Dosarul nr.5r-84/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

29 iunie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca Sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Mîţu
Grefier Tatiana Rumega, Valeria Tetelea
Cu participarea părţilor

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în baza contestaţiei lui Belous Vasilii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și a deciziei agentului constatator,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

Prin decizia din 15.06.2022 a agentului constatator Tonofa Andrian, Ofițer Superior de Sector al SP nr.6 al IP Soroca, inspector principal, lui Belous Vasilii i-a fost aplicată sancţiunea-amendă, în mărime de 15 unități convenționale, echivalent cu 750 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354, art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 07.06.2022, ora 08.00, în strada s. Hristici, r-nul Soroca, acesta s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. Afanas Radu, l-a amenințat cu răfuială fizică, i-a înjosit onoare și demnitatea ultimului, la fel încălcând ordinea publică.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, Belous Vasilii a contestat-o în ordinea art. 448 din Codul contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și casarea deciziei agentului constatator. Se consideră nevinovat.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca Sediul Central din 20.07.2022, s-a admis contestația depusă de Belous Vasilii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și a deciziei agentului constatator. S-a anulat decizia și procesul-verbal contravențional din 15.06.2022, cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.10.2022, a fost casată hotărârea Judecătoriei Soroca Sediul Central din 20.07.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 03.11.2022, cauza contravențională în baza contestaţiei lui Belous Vasilii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și a deciziei agentului constatator a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mîțu, în mod automat-aleatoriu.

În ședința de judecată petiționarul, Belous Vasilii, a susținut contestația pe motivele invocate în ea, solicitând admiterea ei. A declarat că nu l-a numit pe Afanas Radu cu cuvinte necenzurate și nu l-a amenințat cu răfuială fizică. De asemenea nu a comis careva acțiuni de huliganism nu prea grav.

Agentul constatator, Tonofa Andrian, în ședință de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Partea vătămată, Afanas Radu, în ședința de judecată a declarat că Belous Vasilii l-a numit cu cuvinte necenzurate, deoarece, chipurile, gâștile lui Afanas Radu pășteau la poarta lui

Belous Vasilii, pe când ele păşteau iarba în drum. A menționat că gâștile au fost lovite de către Belous Vasilii.

Martorul, Afanas Lilia, soția lui Afanas Radu, a declarat că, în luna iunie 2022, soțul ei, Afanas Radu, a văzut cum Belous Vasilii s-a năpustit asupra gâștilor, care păşteau iarba în drum, a început să le bată cu piciorul. Aflându-se în ograda, a auzit că, după observațiile făcute de către soțul ei lui Belous Vasilii, ultimul a început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa soțului ei, amenintindu-l cu răfuială fizică. A fost nevoită să apeleze la IP Soroca.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând argumentele participanților la proces, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că contestația lui Belous Vasilii urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Reieșind din conținutul alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

Conform art.451[1] alin,(1) din Codul contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:*

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Potrivit art. 451[2] alin.(1) din Codul contravențional, *decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul

persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Aliniatul (5), (6) al aceluiași articol prevede că, *partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare; Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.*

Instanța reține că, la 15.06.2022, de către agentul constatator Tonofa Andrian, ofițer superior de sector al SP nr.6 al IP Soroca, inspector principal, pe numele lui Belous Vasilii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 476054, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354, art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 07.06.2022, ora 08.00, în strada s. Hristici, r-nul Soroca, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. Afanas Radu, l-a amenințat cu răfuială fizică, i-a înjosit onoare și demnitatea ultimului, la fel încălcând ordinea publică.

Prin decizia din 15.06.2022 a agentului constatator Tonofa Andrian, ofițer superior de sector al SP nr.6 al IP Soroca, inspector principal, lui Belous Vasilii, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354, art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, i-a fost aplicată sancţiunea-amendă, în mărime de 15 unități convenționale, echivalent cu 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 seria MAI05 476054 și decizia agentului constatator din 15.06.2022, Belous Vasilii, la data 15.06.2022, a depus contestaţie, înregistrată la IP Soroca sub nr. 3817 împotriva acestora, invocând că se consideră nevinovat și nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și decizia agentului constatator.

Instanța de judecată consideră că contestaţia lui Belous Vasilii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și a deciziei agentului constatator este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Din materialele dosarului este cert faptul că actul contestat a fost întocmit în prezența făptuitorului Belous Vasilii, care a semnat fiecare rubrică, specificând că nu este de acord cu procesul-verbal (f.d.3)

Potrivit art. 354 din Cod contravenţional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Conform art.69 alin.(1) din Cod contravenţional, înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientului Belous Vasilii în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354, art.69 alin.(1) din Codul contravenţional.

Analizând probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Belous Vasilii, de săvârşirea faptelor comise, integral este confirmată prin probele prezentate şi acumulate de către agentul constatator şi anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 476054 din 15.06.2022;
-comunicare telefonică nr.3954 din 07.06.2022 de la Afanas Lilia, precum că la 07.06.2022are un conflict cu vecinul;
-cerere de la Afanas Radu din 14.06.2022;
-proces-verbal de consemnare a declarațiilor Liliei Afanas;
-proces-verbal de consemnare a declarațiilor Varvarei Afanas;
-proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Afanas Radu;
-proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Belous Vasilii;
-încheiere de cercetare a informației din 15.06.2022;

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.06.2020 prin prisma art. 442 şi 443 din Codul contravenţional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale. În baza acestuia au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite.

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului Belous Vasilii în săvârşirea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Reieșind din materialele acumulate și prezentate în cadrul ședinței de judecată, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evinementele ce au avut loc în realitate.

Tototadă, instanţa denotă faptul că petiționarul Belous Vasilii, prin declarațiile din 15.06.2022, reflectate în procesul-verbal de consemnare a declarațiilor (f.d.10), nu neagă faptul că i-a comunicat lui Afanas Radu că îi va ucide gâștile, dacă acestea nu vor fi închise, deoarece ele distrug florile în fața porții lui Belous Vasilii și fac murdărie în stradă.

Cu privire la sancţiunea aplicată contravenientului de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele stabilite de art. 354 și art.69 alin.(1) din Codul contravenţional.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei, s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Belous Vasilii, prin urmare aceasta urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05476054 din 15.06.2022 și decizia de sancționare din 15.06.2022, urmează a fi menţinute fără modificări.

În conformitate cu art. 448, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T:

Se respinge contestaţia depusă de Belous Vasilii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05476054 din 15.06.2022 și decizia de sancționare din 15.06.2022, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05476054 din 15.06.2022 și decizia de sancţionare din 15.06.2022, întocmite în privința lui Belous Vasilii în baza art. art. 354, art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca Sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**