Dosarul nr. 4r-3599/24
Nr. electronic 4-23182599-02-4r-06082024
Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: Igor Barbacaru

D E C I Z I E
În numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de petiționarul Mișcoi Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2024, prin care contestația depusă de Mișcoi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 269598 din 27.11.2023, întocmit în baza art. 232 alin.(1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată-

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator al INSP, Rabievschi Nicu și petiționarul Mișcoi Mihail, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 10.09.2024 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.
1. La data de 27.11.2023, agentul constatator al INSP, Rabievschi Nicu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 269598, prin care Mișcoi Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenționale, echivalentul a 1500 lei, în baza art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, reţinându-se că, la data de 27.11.2023, orele 13:10 min, în Hîncești, str. Chișinăului 20, cu mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, a ignorat prevederile art. 232 (1) Cod Contravențional.
Acțiunile cet. Mișcoi Mihail au fost calificate de agentul constatator în baza art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 27.11.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 12.12.2023, Mișcoi Mihail a adresat INSP, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat supra, înregistrată cu nr. 4216, prin care și-a manifestat dezacordul cu procesul-verbal nominalizat.

2. Prin hotărârea ***Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024*** contestația depusă de Mișcoi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 269598 din 27.11.2023, întocmit în baza art. 232 alin.(1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024, a declarat recurs petiționarul Mișcoi Mihail prin care solicită: admiterea recursului, casarea integrală a Hotărîrii, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional de învinuire a cet. Mișcoi Mihail în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) Cod Contravențional.*

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat următoarele aspecte:

- consideră că instanța de fond, contrar prevederilor legale, a respins contestația înaintată fără a argumenta temeiurile respingerii, a omis a se expune asupra tuturor motivelor invocate în contestație prin ce a admis încălcarea dreptului la o hotărîre și decizie motivată, oferind o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, în detrimentul prezumției de nevinovăție de care beneficiază recurentul;

- subliniază recurentul că potrivit art. 395 alin. (1^1) Cod Contravențional, contestația împotriva Deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întîi se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvîrșită contravenția. Corespunzător, recurentul învederează că din conținutul procesului verbal contestat se atestă că pretinsa contravenție a fost săvîrșită în mun. Hîncești, respectiv, instanța competentă să examineze contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 269598 din 27.11.2023, întocmit în baza art. 232 alin.(1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare este Judecătoria Hîncești;

Procedura de citare a părților.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

4.1. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

5. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de recurentul Mihail Mișcoi este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în instanța competentă, din următoarele considerente:*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță* dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Potrivit art. 395 alin. (1^1) Cod Contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). ***Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenția***.

9. *La caz, Colegiul penal atestă că* la data de 27.11.2023, agentul constatator al INSP, Rabievschi Nicu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 269598, prin care Mișcoi Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenționale, echivalentul a 1500 lei, în baza art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, reţinându-se că, la data de 27.11.2023, orele 13:10 min, **în Hîncești, str. Chișinăului 20**, cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, a ignorat prevederile art. 232 (1) Cod Contravențional, .

10. Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 269598 din 27.11.2023 se atestă clar că pretinsa faptă contravențională ar fi fost comisă de Mișcoi Mihail în mun. Hîncești, str. Chișinăului, 20.

Respectiv, în acord cu prevederile art. 395 alin. (1^1) Cod Contravențional, examinarea contestației depuse de Mișcoi Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 269598 din 27.11.2023 și deciziei de sancționare din

aceeași dată, ținea de competența Judecătoriei Hîncești și nu de competența Judecătoriei Chișinău.

11. Colegiul Penal subliniază că în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea* ***instanțelor judecătorești competente*** *împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

12. Art. 381 alin. (1) Cod Contravențional stabilește că (1) Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

La rîndul său, art. 453 lit. a) Cod contravențional prevede că, în termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţă, judecătorul verifică competenţa şi, după caz: a) dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

13. Așadar, reieșind din cele indicate mai sus, Colegiul Penal constată că instanța de fond – Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a reținut spre examinare și a soluționat contestația depusă de Mihail Mișcoi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 269598 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 30 unităţi convenționale, cu încălcarea normelor de competență materială, fapt care impune soluția de casare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024 și trimiterea cauzei pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Hîncești.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de petiționarul Mihail Mișcoi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024 prin care contestația depusă de Mișcoi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 269598 din 27.11.2023, întocmit în baza art. 232 alin.(1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, *casează integral hotărârea şi remite cauza judecare către instanța competentă -Judecătoria Hîncești.*

Cauza urmează a fi remisă instanței competente – Judecătoria Hîncești prin intermediul Direcției de evidență și documentare a cauzelor a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Silvia Cecan***

Judecător: ***Ion Bulhac***