

Dosarul nr. 1-2539/2024
1-24118050-12-1-18102024

S E N T I N Ţ
Ă În numele
Legii

11 noiembrie 2024
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Olga Bejenari
Melisa Aghenie

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)
Carajeleascov

Cristina

Avocatului în interesele inculpatului
Inculpatului

Vadim Bucatca
Valeriu Racu

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, *în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală*, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui:

Racu Valeriu *****, data naşterii *****,
IDNP *****, domiciliat în *****
cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar,
căsătorit, doi copii minori la întreţinere, fără
grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade
de calificare şi distincţii de stat, posedă limba
de stat, în această cauză a fost în stare de
reţinere, arestare preventivă şi arestare la
domiciliul din 01 martie 2024, ora 15:02 pînă la
30 mai 2024, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 18 octombrie 2024 – 11 noiembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul **Racu Valeriu**, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală, dar până la 01 martie 2024 (momentul reținerii acestuia), activând neoficial în beneficiul Partidului Politic „Șansa”, având rolul de curier și un plan bine organizat, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, urmărind scopul finanțării partidului politic „Șansa” din surse interzise de lege, asigura în mod sistematic transportarea, adică transmiterea și preluarea din diferite locații, preponderent din mun. Chișinău și suburbiile acestuia, și repartizarea prin intermediari a remunerațiilor sub formă de mijloace bănești și cadouri, către persoane care oficial/neoficial prestau diverse servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”, printre care promovarea imaginii partidului și a candidaților la funcțiile electivă, participarea la diverse întruniri și manifestații, bunuri ce erau necontabilizate și nedeclarate în modul prevăzut de legislație, respectiv contrar prevederilor art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21 decembrie 2007, care prevede că „Surse de finanțare a partidelor politice sînt: a) cotizațiile de membru de partid; b) donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sînt luate la evidență în modul stabilit; c) subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi și legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obținute”, la 01 martie 2024, aproximativ orele 14:00 min., Racu Valeriu, fiind parcat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe*****, acționând cu intenția de finanțare ilegală a partidului politic „Șansa”, din surse interzise de lege, altele decât cele legale prevăzute la art. 25 nr. 294 din 21 decembrie 2007 al Legii privind partidele politice, i-a transmis lui Vaca Leonid, un pachet de culoare neagră în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 613 500 lei, care prin intermediari urmau a fi redistribuite pe teritoriul Republicii Moldova, către persoanele ce prestau servicii în beneficiul partidului, fără a fi contabilizate sau declarate, deci contrar prevederilor legale privind modalitatea de finanțare a partidului politic.

Astfel, Racu Valeriu, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 181³ din Codul penal, adică, finanțarea ilegală a partidelor politice, din surse interzise de lege, săvârșită în proporții mari.

Privind procedura

La etapa urmăririi penale, Racu Valeriu a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 181³ din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Racu Valeriu și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Racu Valeriu, asistat de apărătorul său Bucatca Vadim, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Racu Valeriu și a apărătorului acestuia, Bucatca Vadim și în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Racu Valeriu.

În cadrul ședinței de judecată din 04 noiembrie 2024, procurorul Carajeleascov Cristina a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală.

Poziția inculpatului

Inculpatul Racu Valeriu fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, susține declarațiile date la urmărirea penală. A început să activeze în beneficiul Partidului, în luna septembrie 2023, după indicațiile lui Petrov Alexandru, îl cunoaște, dat fiind faptul că făcea parte și el din Partidul Politic „Șor”, el era în calitate de curier, trebuia să ia pachete pentru a transmite oamenilor, Alexandru îi închiria mașină, îi venea mesaj pe telefon unde urma să transmită pachetele sau îl telefona, îi zicea strada unde urma să se apropie, o persoană necunoscută îi transmitea mai întâi lui un plic sau un pachet și îi zicea unde urma el să ducă acest pachet, era remunerat de la 750 până la 1 000 euro.

La întrebarea procurorului a menționat că, prin telefon era contactat, prin aplicația „*****”. Cu Petrov Alexandru doar discuta prin aplicația „*****” și s-a

întâlnit cu acesta de 2-3 ori, i-a transmis o sumă de bani și i-a zis că pe parcursul zilei îl v-a suna și îi v-a aduce la cunoștință ce să facă. Dacă era o zi de naștere îi zicea să cumpere un buchet de flori, să pună 50-100 euro și să transmită persoanei necunoscute. Sumele care îi erau transmise pentru a fi repartizate erau de 100 000 lei sau 200 000 lei. Era și valută euro sau dolari, nu doar lei. Erau recepționate sumele bănești cash. Se deplasa cu automobile de model „*****” și „*****”. Mai erau și alte persoane care transmiteau. Graficul său de activitate era de la 08:00 până seara târziu, nu era un grafic anume. Putea să se deplaseze 5-8 ore pentru a transmite pachetele date. Transmitea persoanelor date euro și dolari, dar erau momente când schimba banii și le transmitea în lei, anume schimba la Piața Centrală banii pe str. Tighina, banii îi schimba la persoană fizică, nu la bancă. Putea să schimbe și 5 000 euro, cea mai mare sumă pe care a schimbat-o a fost 40 000 dolari. Banii erau pregătiți din timp pentru schimb. Se întâlnea cu persoane diferite, aproximativ cu 2-3 persoane. Persoana pe nume Vaca Leonid îi este cunoscută de când lucra în serviciu de pază la domnul Șor, l-a văzut la televizor, după care s-a întâlnit cu acesta. Nu este prieten cu Vaca Leonid, doar cunoscuți. Lui Vaca Leonid i-a transmis o sacoșă de 600 000 lei, de asemenea putea să ia sacoșe cu sume și să nu știe că sunt bani acolo. El nu cunoștea pentru cine erau acele sume bănești, îi zicea doar unde să transmită sacoșa. Direct cu Leonid discuta prin telefon și prin mesaj. Vaca Leonid se regăsea în aplicația „*****”. Era înregistrat în aplicația respectivă „Leonea”. Până a fi reținut la 01 martie, posibil i-au fost transmise și alte sume în acea zi, transmitea pachet pe sectorul Botanica, unde l-a și reținut, alături se află școala muzicală. Cu 2-3 zile, înainte de a fi reținut i-a transmis niște genți lui Vaca Leonid, dar nu cunoaște ce erau în ele, o persoană i le-a transmis, cu model de mașină „*****” nu cunoaște persoana. Nu cunoaște dacă Leonid cunoștea ce se află în gențile date. Cu Vaca Leonid pe săptămână putea să se întâlnească o dată sau de 7-8 ori, de fiecare dată era la indicația lui Petrov Alexandru. Pe Genunchi Serghei dacă îl vede la față poate îl cunoaște, dar după familie nu îl cunoaște, de prenumele Serghei a auzit. În afară de a transmite bunuri, plicuri, a prestat în beneficiul Șansa, l-a rugat să se apropie să-i dea telefonul, să discute, sau să i-a un telefon din punctul A și să îl ducă în punctul B. Identitatea persoanelor de la care transmitea sau lua ceva cunoștea atunci doar când se vedea de 2-3 ori, dacă erau situații că se vedeau o singură dată, nu cunoaște. Transmitterile respective erau pe teritoriul mun. Chișinău. În cadrul urmăririi penale i-au fost prezentate poze cu diferite persoane, recunoaște cele expuse și persoanele cunoscute. Pe plicuri nu era indicat nimic, el doar le transmitea. Le zicea felicitări cu ziua de naștere, el nu cunoaște persoanele. În cadrul percheziției din automobilul său era sacoșă, rucsac, plicuri mici și mari, inscripții nu erau. În grupuri cu referire la partid nu a fost inclus, în afară de aplicația „*****”. După cum a auzit, Larisa era contabil la „Orhei Land”. Fizic i-a

transmis Larisei pe str. Kogălniceanu 22, acolo se afla un sediul de a lor, nu era scris inscripția că se află partid, el a intrat înăuntru, unde era ca o cameră, erau oameni, s-a gândi că era vreun sediul de a lor. Când a fost arestat în Penitenciarul nr.13 Chișinău, doamna Deputat Apostolova s-a apropiat și l-a întrebat cum stă aici, cu alți reprezentanți nu a discutat.

La întrebările instanței a menționat că în martie 2023, prima dată a început activitatea, iar a doua oară și-au continuat activitatea în luna septembrie 2023. Domnul Petrov după cum a auzit era contabil, lucra în Partidul Politic „Șor”, în anul 2023, în martie 2023 nu exista Partidul Politic „Șansa”, nu are nimic comun cu partidul lor. Prima dată a început a lucra pentru Partidul Politic „Șor”, a doua oară nu i-a zis pentru care partid lucrează, a zis că îl aranjează la muncă, el cunoaște că pentru Partidul Politic „Șor”, dar referitor la „Șansa”, „Renașterii” nu cunoaște, i-au zis doar că este de lucru.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzației formulate în privința lui Racu Valeriu:

Vina inculpatului ***Racu Valeriu*** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- ***Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2024***, prin care din automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, utilizat de către Racu Valeriu, a fost ridicat un telefon mobil de model „*****” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** și un telefon mobil de model „*****” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** (vol. IV, f.d. 23-27);

- ***Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2024***, prin care de la domiciliul din ***** ce aparține lui Racu Valeriu, au fost ridicate 28 bancnote cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 10 bancnote cu nominalul de 10 GBP (vol. IV, f.d. 41-44);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2024***, conform conținutului căruia din cele două suporturi optice DVD-R 8,5 GB, anexate la raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 11 martie 2024, în telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI1 ***** și nr. IMEI2 ***** se regăsesc imagini relevante la cauza penală examinată, și anume poze și capturi de ecran în care sunt indicate sume de bani și contabilizate anumite cheltuieli.

La fel sunt conversații în care sunt mesaje cu abonatul pe nume „Sasha” cu numărul de identificare „*****”, unde este scris despre transmiterea sumelor

bănești, locația, persoana cui urmează a fi transmis. Poză în care se vede un obiect învelit în hârtie și pungă transparentă, pe hârtie fiind făcute însemnări cu numere ce se presupun a fi anumite sume bănești. La fel sunt tabele cu numere de telefoane mobile, iar în dreptul fiecărui număr de telefon mobil este indicat un anumit număr, ce se presupun a fi sume bănești, iar alăturat de ultimul tabel este indicat un număr total. Este o poză în care se văd fragmente de dolari americani, la suprafață fiind un înscris pe care se indică „19700\$”, „6485\$”, la fel este un înscris de ciornă pe care este indicat „cassa 15811 \$: 39100 lei”, „162000 \$”, „1000€”, „500€”.

La fel se regăsesc poze cu înscrisuri de ciornă cu anumite sume de bani și imagine cu un bon de plată.

În cadrul cercetării fișierelor electronice din suportul optic indicat s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale. Luând în considerație informația expusă supra și faptul că fișierele electronice cu informațiile extrase și copiate de către specialist pe suporturi optice DVD-R 8,5 GB, anexate la raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 11 martie 2024, reprezintă informația extrasă din memoria dispozitivului de stocare a informației al telefonului mobil de marcă/model „*****” cu nr. IMEI1 *****și nr. IMEI2 *****, ridicat la 01 martie 2024 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, utilizat de către Racu Valeriu, în care se conțin informații cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale (*vol. V, f.d. 169-173*);

- Raportul de expertiză judiciară nr. *** din 11 martie 2024**, prin care au fost supuse examinării telefoanele mobile ce au fost ridicate de la Racu Valeriu, telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI1 *****și nr. IMEI2 *****; telefonul mobil de marcă/model „*****” cu nr. IMEI1 *****și nr. IMEI2 *****(*vol. IV, f.d. 118-125*);

-Procese-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație, supravegherea tehnică-utilizarea mijloacelor tehnice pentru relevarea și fixarea cronologică a acțiunilor/inacțiunilor, a poziționărilor, a mișcărilor și a contactelor (legăturilor) persoanelor supravegherea imobilelor, urmărirea și localizarea mijloacelor de transport și a altor obiecte în privința lui Racu Valeriu, începând cu 23 ianuarie 2024, ora 14:00 min., până la 23 martie 2024, ora 14:00 min.:

- nr. 37 din 25 ianuarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 24 ianuarie 2024, ora 20:28 min.- 22:00 min. expuse detaliat în raportul nr. 31;
- nr. 38 din 26 ianuarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 25

- ianuarie 2024, ora 15:38 min.-19:00 min. expuse detaliat în raportul nr. 33;
- nr. 41 din 27 ianuarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 26 ianuarie 2024, ora 07:17 min. - 14:25 min. expuse detaliat în raportul nr. 36;
 - nr. 53 din 01 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 31 ianuarie 2024, ora 07:28 min. - 19:40 min. expuse detaliat în raportul nr. 45;
 - nr. 60 din 04 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 03 februarie 2024, ora 09:32 min. - 12:00 min. expuse detaliat în raportul nr. 50;
 - nr. 65 din 06 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 03 februarie 2024, ora 13:24 min. - 13:42 min. expuse detaliat în raportul nr. 52;
 - nr. 79 din 10 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 09 februarie 2024, ora 07:16 min. - 14:45 min. expuse detaliat în raportul nr. 67;
 - nr. 85 din 15 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 14 februarie 2024, ora 07:20 min. - 19:10 min. expuse detaliat în raportul nr. 73;
 - nr. 95 din 20 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 19 februarie 2024, ora 07:30 min. - 09:20 min. expuse detaliat în raportul nr. 82;
 - nr. 102 din 22 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 21 februarie 2024, ora 07:23 min. - 21:55 min. expuse detaliat în raportul nr. 88;
 - nr. 105 din 23 februarie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 22 februarie 2024, ora 07:35 min. - 18:30 min. expuse detaliat în raportul nr. 91;
 - nr. 127 din 02 martie 2024 pe faptul documentării acțiunilor la 01 martie 2024, ora 13:15 min. - 14:54 min. expuse detaliat în raportul nr. 106 (vol. III, f.d. 102-104);

-Procese-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor în perioada 23 ianuarie 2024, ora 14:00 min.- 23 martie 2024, ora 14:00 min. de la și către numărul de telefon **, utilizat de către Racu Valeriu:***

- comunicarea interceptată la 25 ianuarie 2024, ora 13:18, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic - *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R,

marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 31 ianuarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 25 ianuarie 2024, ora 13:51, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 31 ianuarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 25 ianuarie 2024, ora 13:53, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 31 ianuarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 25 ianuarie 2024, ora 13:56, de la postul telefonic

***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 31 ianuarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 25 ianuarie 2024, ora 14:00, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 31 ianuarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 25 ianuarie 2024, ora 14:10, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 31 ianuarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 30 ianuarie 2024, ora 21:16, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 31 ianuarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 02 februarie 2024, ora 20:20, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 13:15, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 13:33, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 13:35, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 13:36, de la postul telefonic ***** folosit de către o persoană neidentificată către postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 13:39, de la postul telefonic ***** folosit de către o persoană neidentificată către postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 15:05, de la postul telefonic ***** folosit de către o persoană neidentificată către postul telefonic - ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 15:17, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 16:16, de la postul telefonic

***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca

„Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 04 februarie 2024, ora 19:09, de la postul telefonic

***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 05 februarie 2024, ora 10:55, de la postul telefonic *****folosit de către o persoană neidentificată către postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 07 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 07 februarie 2024, ora 13:18, de la postul telefonic

***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 07 februarie 2024, ora 16:59, de la postul telefonic

***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 08 februarie 2024, ora 13:18:47, de la postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, către postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: 34/62-2269-i, ***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 12 februarie 2024, ora 21:13, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 12 februarie 2024, ora 21:28, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip

DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: *****
***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 13 februarie 2024, ora 12:13, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: *****
***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 13 februarie 2024, ora 18:33, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: *****
***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată (SMS) la data de 13 februarie 2024, ora 18:34, de la postul telefonic ***** folosit de către o persoană neidentificată către postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 13 februarie 2024, ora 18:49, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 13 februarie 2024, ora 18:56, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic – ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 14 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 16 februarie 2024, ora 08:40, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic – ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 16 februarie 2024, ora 13:55, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 16 februarie 2024, ora 14:33, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit

de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 16 februarie 2024, ora 14:43, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 16 februarie 2024, ora 14:44, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 16 februarie 2024, ora 21:06, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic - *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 16 februarie 2024, ora 21:41, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 17 februarie 2024, ora 17:08, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 17 februarie 2024, ora 17:35, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 21 februarie 2024, ora 14:48, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 21 februarie 2024, ora 15:15, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 22 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 22 februarie 2024, ora 15:19, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 22 februarie 2024, ora 15:55, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 22 februarie 2024, ora 16:08, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 22 februarie 2024, ora 16:25, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 22 februarie 2024, ora 19:48, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 22 februarie 2024, ora 20:19, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic *****folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 26 februarie 2024, ora 09:07, de la postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de o persoană necunoscută, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R,

marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 27 februarie 2024, ora 19:25, de la postul telefonic *****folosit de către o persoană neidentificată către postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine: ***** din 28 februarie 2024, de ieșire de la DAO a IGP.

- comunicarea interceptată la 01 martie 2023, ora 10:51, de la postul telefonic *****folosit de către o persoană neidentificată către postul telefonic ***** folosit de către Racu Valeriu, care se conține pe suportul electronic de tip DVD-R, marca „Omega” cărui i-a fost atribuit numărul de ordine:***** din 06 martie 2024, de ieșire de la DAO a IGP (vol. III, f.d. 158-164);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind numărul SIM ** ,utilizat de către Racu Valeriu, pentru perioada 01 februarie 2023-05 februarie 2024, fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei (vol. IV, f.d. 1-13);***

Corpuri delictive:

- Un telefon mobil de model „*****” cu IMEI1: ***** și IMEI2: ***** , și un telefon mobil de model „*****” cu IMEI1: *****și IMEI2: ***** , ridicat în cadrul percheziției automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 aprilie 2024.

- 28 bancnote cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 10 bancnote cu nominalul de 10 GBP, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Racu Valeriu amplasat pe ***** și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2024 (vol. V, f.d. 178);

Mijloace materiale de probă:

-Informația ce se conține în telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI 1 *****și nr. IMEI 2 ***** , ridicat la 01 martie 2024 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, utilizat de către Racu Valeriu, informație care este extrasă și stocată pe suporturi optice DVD-R 8,5 GB, anexate la raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 11 martie 2024 (vol. V, f.d. 174-175);

-Un rucsac de culoare sură de tip sport de model „*****” cu 3 porțiuni de depozitare unde în spațiul mediu de depozitare au fost depistate 90 plicuri cu dimensiunea 110x220 mm, fără anumite înscrisuri, iar în spațiul mare de depozitare au fost depistate următoarele: 13 plicuri de culoare maro cu dimensiunea A4 fără anumite înscrisuri și bunuri în interior, 21 plicuri de culoare

albe cu dimensiunea A4 fără anumite înscrisuri și bunuri în interior, 42 plicuri de culoare albă cu dimensiunea 162x229 fără anumite înscrisuri și bunuri în interior;

-O pungă de culoare neagră cu inscripția „*****”, fără anumite bunuri în interior;

-O pungă de culoare verde cu inscripția „Waitrose Partners Eat. Sleep. Re-use. Repeat. Fără anumite bunuri în interior;

-O pungă multicoloră cu inscripția „în interior Armonie” și emblema de la Kaufland, fără anumite bunuri în interior;

-Un rucsac de culoare sură, fără emblemă, cu insigna unor căști pe partea de cauciuc din față, fără anumite bunuri în interior;

-Un rucsac sport de culoare neagră cu inscripția „adidas”, fără anumite bunuri în interior;

-Un rucsac multicolor cu inscripția „Go Pack pe partea stângă laterală a acestuia, cu un breloc multicolor în formă de broască țestoasă, fără anumite bunuri în interior;

-3 pungi negre cu dungi aurii cu inscripția jos „Fabricat în Moldova cu seria la bară „*****”, fără anumite bunuri în interior;

-16 pungi de polietilenă de culoare neagră, fără inscripții și fără anumite bunuri în interior;

- O pungă de culoare roșie cu buline albe și un desen în formă de bant de culoare albă, fără anumite bunuri în interior;

- O pungă de polietilenă de culoare galbenă fără inscripții și fără anumite bunuri în interior;

- 450 bucăți de foi cu dimensiunile 75x75 mm de culori albe, turcuaz și portocaliu sigilate;

- O bandă adezivă „Camaf” de dimensiuni mari;

- Mai multe elastice din cauciuc de culoare portocaliu închis într-o pungă;

- O cheie magnetică de culoare portocaliu și o cheie magnetică de culoare neagră, ambele într-un inel comun;

- Mai multe foi de dimensiuni 70x70 mm, goale pe interior;

- O foaie de dimensiunea 70x70 mm superior filelor goale cu inscripție de ciornă „1419734 le ”, legate cu un elastic din cauciuc de culoare portocaliu închis (Vol. IV, f.d. 112-114);

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Racu Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal, adică, finanțarea ilegală a partidelor politice, din surse interzise de lege, săvârșită în proporții mari.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Racu Valeriu, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 181³ din Codul penal, individualizată prin finanțarea ilegală a partidelor politice, din surse interzise de lege, săvârșită în proporții mari.

Cu referire la pedeapsa penală

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de

săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componenta de infracțiune imputată inculpatului **Racu Valeriu**, prevăzută de art. 181³ din Codul penal, prevede ca pedeapsă pentru persoanele fizice amendă în mărime de la 850 la 1 350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 181³ din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Racu Valeriu anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin.(1) din Codul penal în privința lui Racu Valeriu, instanța de judecată nu a constatat.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravante conform art. 77 din Codul penal, în privința lui Racu Valeriu, instanța de judecată nu a constatat.

Totodată, instanța reține că, Racu Valeriu nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat Carajeleascov Cristina*, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Racu Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 lei.

Avocatul Bucatca Vadim în interesele inculpatului Racu Valeriu a menționat că la etapa urmăririi penale a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime.

Inculpatul Racu Valeriu în ultimul cuvânt a menționat că, îi pare rău și se căiește de cele comise, roagă instanța să-i fie aplicată o pedeapsă minimă.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbateri judiciare poziția procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, și ținând cont de sancțiunea prevăzută pentru fapta descrisă în dispoziția art. 181³ din Codul penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu amendă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Racu Valeriu a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 45 000 lei.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea lui Racu Valeriu a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

Astfel, noile limite ale pedepsei aplicabile persoanelor fizice pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, sunt următoarele, pentru amendă, limita minimă 567 *unități convenționale* și limita maximă 900 *unități convenționale*, iar în cazul pedepsei sub formă de închisoare limita minimă fiind 2 *ani*, iar limita maximă 4 *ani*.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Racu Valeriu cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Racu Valeriu, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 181³ din Codul penal și în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 45 000 lei.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Carajeleascov Cristina, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Racu Valeriu.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Racu Valeriu nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța menționează că, în privința lui Racu Valeriu a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, urmează să execute o pedeapsă pecuniară, adică neprivativă de libertate, se caracterizează pozitiv, prin urmare instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive la momentul emiterii sentinței.

Cu referire la corpurile delictive

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Lapaci Catrina din 11 martie 2024 (*vol. IV, f.d. 82-83*), a fost recunoscut în calitate de corpurile delictive: 28 bancnote cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 10 bancnote cu nominalul de 10 GBP, ridicate în

cadrul percheziției la domiciliul lui Racu Valeriu amplasat pe ***** și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2024.

Totodată, potrivit ordonanței din 01 aprilie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: un telefon mobil de model „*****” cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, și un telefon mobil de model „*****” cu IMEI1: *****și IMEI2: *****, ridicat în cadrul percheziției automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”.

Potrivit ordonanței privind restituirea corpurilor delict către proprietar din 16 octombrie 2024, corpurile delict: 28 bancnote cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 10 bancnote cu nominalul de 10 GBP și telefonul mobil de model „*****” cu IMEI1: *****și IMEI2: *****, au fost restituite lui Racu Valeriu.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

Prin urmare, corpurile delict: 28 bancnote cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 10 bancnote cu nominalul de 10 GBP și telefonul mobil de model „*****” cu IMEI1: *****și IMEI2: *****, *care au fost restituite lui Racu Valeriu, după rămînerea definitivă a sentinței urmează a rămîne în proprietatea acestuia.*

Totodată, cu referire la soarta corpului delict: un telefon mobil de model „*****” cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, care a fost ridicat în cadrul percheziției în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, *care se află la materialele cauzei penale 2023970322 (cauză din care a fost disjunsă prezenta cauză penală), urmează să se expună instanța de judecată la examinarea cauzei penale disjuse.*

Instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă:

-Informația ce se conține în telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI 1 *****și nr. IMEI 2 *****, ridicat la 01 martie 2024 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, utilizat de către Racu Valeriu, informație care este extrasă și stocată pe suporturi optice DVD-R 8,5 GB, anexate la raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 11 martie 2024;

-Un rucsac de culoare sură de tip sport de model „*****” cu 3 porțiuni de depozitare unde în spațiul mediu de depozitare au fost depistate 90 plicuri cu dimensiunea 110x220 mm, fără anumite înscrisuri, iar în spațiul mare de depozitare au fost depistate următoarele: 13 plicuri de culoare maro cu dimensiunea A4 fără anumite înscrisuri și bunuri în interior, 21 plicuri de culoare albe cu dimensiunea A4 fără anumite înscrisuri și bunuri în interior, 42 plicuri de culoare albă cu dimensiunea 162x229 fără anumite înscrisuri și bunuri în interior;

-O pungă de culoare neagră cu inscripția „*****”, fără anumite bunuri în interior;

-O pungă de culoare verde cu inscripția „Waitrose Partners Eat. Sleep. Repeat. Repeat. Fără anumite bunuri în interior;

-O pungă multicoloră cu inscripția „în interior Armonie” și emblema de la Kaufland, fără anumite bunuri în interior;

-Un rucsac de culoare sură, fără emblemă, cu insigna unor căști pe partea de cauciuc din față, fără anumite bunuri în interior;

-Un rucsac sport de culoare neagră cu inscripția „adidas”, fără anumite bunuri în interior;

-Un rucsac multicolor cu inscripția „Go Pack pe partea stângă laterală a acestuia, cu un breloc multicolor în formă de broască țestoasă, fără anumite bunuri în interior;

-3 pungi negre cu dungi aurii cu inscripția jos „Fabricat în Moldova cu seria la bară „*****”, fără anumite bunuri în interior;

-16 pungi de polietilenă de culoare neagră, fără inscripții și fără anumite bunuri în interior;

- O pungă de culoare roșie cu buline albe și un desen în formă de bant de culoare albă, fără anumite bunuri în interior;

- O pungă de polietilenă de culoare galbenă fără inscripții și fără anumite bunuri în interior;

- 450 bucăți de foi cu dimensiunile 75x75 mm de culori albe, turcuaz și portocaliu sigilate;

- O bandă adezivă „Camaf” de dimensiuni mari;

- Mai multe elastice din cauciuc de culoare portocaliu închis într-o pungă;

- O cheie magnetică de culoare portocaliu și o cheie magnetică de culoare neagră, ambele într-un inel comun;

- Mai multe foi de dimensiuni 70x70 mm, goale pe interior;

- O foaie de dimensiunea 70x70 mm superior filelor goale cu inscripție de ciornă „1419734 le ”, legate cu un elastic din cauciuc de culoare portocaliu închis.

Având în vedere că mijloacele materiale de probă nominalizate supra, se află la materialele cauzei penale 2023970322 (cauză din care a fost disjunsă prezenta cauză penală), cu referire la acestea urmează să se expună instanța de judecată la

examinarea cauzei penale disjuncte.

Cu referire la confiscarea specială

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite Racu Valeriu i-a transmis lui Vaca Leonid, un pachet de culoare neagră în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 613 500 lei, care prin intermediari urmau a fi redistribuite pe teritoriul Republicii Moldova, către persoane ce prestau servicii în beneficiul partidului, fără a fi contabilizate sau declarate, contrar prevederilor legale privind modalitatea de finanțare a partidului politic.

Prin urmare, potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 24 iunie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, la cauza penală nr. 2023970322 (cauză penală din care a fost disjunctă prezenta cauză penală): 8 bancnote cu nominalul de 500 lei, 18 083 bancnote cu nominalul de 200 lei, 14 195 bancnote cu nominalul de 100 lei și 2 900 bancnote cu nominalul de 50 lei, care au fost ridicate la 01 martie 2024, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Vaca Leonid din s*****, din cadrul cercetării la fața locului din 01 martie 2024 din bd. Dacia 16/2, mun. Chișinău.

Ulterior, prin actul nr. 108 din 02 iulie 2024, coletul nr. 1166, de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/ sau de bunuri puse sub sechestru de la Inspectoratul național de investigații, Direcția urmărire penală, au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 5 185 100 lei, pentru păstrarea temporară către Serviciul Fiscal de Stat.

Prin urmare, având în vedere că suma de 613 500 lei (care se include în suma de 5 185 100 lei transmisă spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat), a fost destinată de către Racu Valeriu pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supusă confiscării speciale.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege. Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de

mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul

de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise,

prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor

bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986*); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001*) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995*).

Respectiv, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești în sumă de 613 500 lei, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului.

Cu referire la sechestru

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 august 2024 (*vol. V, f.d. 153-155*), s-a autorizat punerea sub sechestrul, în limita valorii amenzii, a automobilului de model „*****”, anul fabricației 2010, cu număr de înmatriculare „*****”, cod VIN *****, deținut cu drept de proprietate de către Racu Valeriu, în scopul garantării executării amenzii.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat în privința automobilului de model „*****”, anul fabricației 2010, cu număr de înmatriculare „*****”, cod VIN *****, deținut cu drept de proprietate de către Racu Valeriu, instanța de judecată menționează următoarele.

În drept, instanța reține că potrivit art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinutului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală, nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru că acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel, condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să achite amenda aplicată anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire

penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Mai mult ca atât, la momentul emiterii prezentei sentințe, având în vedere că se aplică o pedeapsă sub formă de amendă, urmează a fi menținut sechestrul aplicat la faza de urmărire penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii.

În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 12 august 2024, asupra: automobilului de model „*****”, anul fabricației 2010, cu număr de înmatriculare „*****”, cod VIN ***** , deținut cu drept de proprietate de către Racu Valeriu, *în scopul garantării executării pedepsei cu amendă.*

Cu referire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbatere judiciară nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar potrivit informației anexă la acordul de recunoaștere a vinovăției sunt indicate cheltuieli judiciare în sumă de 3 640 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 11 martie 2024.

Instanța precizează că potrivit art. 229 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt *suportate de condamnat* sau *sânt trecute în contul statului*.

Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei

indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța remarcă cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 3 640 lei, ce figurează potrivit informației anexă la acordul de recunoaștere a vinovăției sunt constituite din cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11 martie 2024, respectiv urmează a fi încasate din contul inculpatului Racu Valeriu în beneficiul statului.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 64, 80 din Codul penal, 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 04 octombrie 2024, încheiat între învinuitul **Racu Valeriu ******* și procurorul Carajeleascov Cristina.

Se recunoaște Racu Valeriu vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Corpurile delict: 28 bancnote cu nominalul de 200 euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 10 bancnote cu nominalul de 10 GBP și telefonul mobil de model „*****” cu IMEI1: *****și IMEI2: *****, *care au fost restituite lui Racu Valeriu, după rămânerea definitivă a sentinței urmează a rămîne în proprietatea acestuia.*

Un telefon mobil de model „*****” cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, care a fost ridicat în cadrul percheziției în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, *care se află la materialele cauzei penale nr. 2023970322 (cauză din care a fost disjunsă prezenta cauză penală), asupra sorții acestuia urmează să se expună instanța de judecată la examinarea cauzei penale disjuncte.*

Cu referire la soarta mijloacelor materiale de probă care se află la materialele cauzei penale nr. 2023970322 (cauză din care a fost disjunsă prezenta cauză penală), *urmează să se expună instanța de judecată la examinarea cauzei penale disjuncte.*

Mijloacele bănești în suma de 613 500 lei, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr. 108 din 02 iulie 2024, se supun confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului.

Se menține sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 august 2024, asupra: automobilului de model „*****”, anul fabricației 2010, cu număr de înmatriculare „*****”, cod VIN ***** , deținut cu drept de proprietate de către Racu Valeriu, *în scopul garantării executării pedepsei cu amendă.*

Se încasează din contul lui Racu Valeriu în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11 martie 2024, în sumă de 3 640 lei.

Sentiința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

**Președinte ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI