

Dosarul nr. 1r-88/2025

I

instanță

Nr. comp. 1-16009282-05-1r-30062025

Judecător

Carapirea

Veronica

Judecătoria Cimișlia

DECIZIE
în numele Legii

19 noiembrie 2025

mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul

Mironov Andrei

judecătorii

Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cioric Gheorghe și avocatul Ceclu Vasile în interesele inculpatului Novac Vadim, împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia din data de 30 aprilie 2025 în cauza penală privind acuzarea lui

Novac Vadim Tudor, IDNP ***,**
născut la *****, originar și locuitorul al or. Leova, *****, nr. 2, deține funcția de Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cioric Gheorghe Gheorghe, IDNP ***,**
născut la *****, originar și locuitorul al s. Hănăsenii Noi, r-l Leova, deține funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, studii medii, necăsătorit, supus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului

narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Cimișlia de la 05 octombrie 2016 până la 30 aprilie 2025.

Judecătoria Cimișlia a pronunțat sentința la data de 30 aprilie 2025. (f.d.29-45, vol. IV)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 30 iunie 2025. (f.d.99, vol. IV)

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra recursului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2025, a fost recunoscut vinovat Novac Vadim Tudor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal RM, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (prescripția tragerii la răspundere penală).

A fost recunoscut vinovat Cioric Gheorghe Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal RM, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (prescripția tragerii la răspundere penală).

Corpurile delict: DVD-R „BARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscrisă „Percheziția 23.08.2016” a cet. Novac Vadim Tudor și anume corporală și a automobilului de model „Ford Fiesta” cu n/î ***** (pachetul nr.5) și DVD-R „BARGES” de culoare aurie combinat cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscris cu cariocă „Audio-Video 23.08.2016”, și care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor din data de 23.08.2016 dintre Ciolac Alexandr Boris, Ciolac Anastasia și Novac Vadim Tudor (pachetul nr.4), s-a dispus a fi **păstrate la materialele cauzei penale.**

Corpurile delict: mijloacele bănești în cuantum de 2000 lei BNM, compusă din 10 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seria și numărul după

*cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850061 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850062 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850063 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850064 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850065 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850066 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850067 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850069 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850068 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850070 a.e. 2013, ridicate în cadrul percheziției în automobilului personal a cet. Novac Vadim Tudor, de model „Ford Fiesta” cu n/î *****, din 23 august 2016, s-a dispus a le trece venit la stat. (f.d.29-45, vol. IV)*

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că **Cioric Gheorghe Gheorghe**, activând în funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 159ef din 23 martie 2016, acționând de comun acord cu Novac Vadim Tudor, Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 180ef din 31 martie 2016, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra respectarea legalității, clarificarea cu infractorii la locul săvârșirii infracțiunii, la aplicarea măsurilor de sancționare administrativă, în caz de amendare să-i elibereze contravenientului chitanța respectivă, să întreprindă măsuri față de contravenienții ordinii publice și Regulamentului Circulației Rutiere, sa înlăture de la conducerea mijloacelor de transport persoanele în stare de ebrietate, la fel și care nu dispun de permise de conducere sau acte de posesie a mijloacelor de transport, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției

și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră „funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței”, art. 28 alin. (1) lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia „polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale”, contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care „polițistul este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție”, și respectiv, „să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție”, a pretins, acceptat și primit de la cet. Ciolac Alexandr Boris, mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), săvârșind astfel, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Cioric Gheorghe Gheorghe, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 22 august 2016, în jurul orelor 16.00 minute, aflându-se în exercițiul funcțiunii în or. Leova, în rezultatul verificării vehiculului de model „VIPER ZS 125 J” cu n/î *****, folosit de cet. Ciolac Alexandr Boris, a pretins acționând de comun acord cu Novac Vadim Tudor de la Ciolac Alexandr Boris, pentru dânsii, bani în sumă totală de 2000 (două mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume a nu porni procesul

contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare, și respectiv, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, fapte prevăzute de art. 231 Cod Contravențional, și respectiv, art. 232 Cod Contravențional.

La data de 23 august 2016, aflându-se în exercițiul funcțiunii, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, Novac Vadim Tudor aflându-se în automobilul personal de model „Ford Fiesta,, cu n/î *****, deplasându-se prin or. Leova, a acceptat și primit de la Ciolac Alexandr Boris, banii preținși de el și Cioric Gheorghe Gheorghe în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), în scopurile menționate, și care au fost depistați și ridicați în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

Acțiunile lui Cioric Gheorghe au fost calificate de către organul de urmărire penală pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii), *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiune săvârșită de două persoane*, în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a recalificat acțiunile pe prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acesteia*.

Novac Vadim Tudor, activând în funcția de Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 180ef din 31 martie 2016, acționând de comun acord cu Cioric Gheorghe Gheorghe, care activează în funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 159ef din 23 martie 2016, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra respectarea legalității, clarificarea cu infractorii la locul săvârșirii infracțiunii, la aplicarea măsurilor de sancționare administrativă, în caz de amendare să-i elibereze contravenientului chitanța respectivă, sa întreprindă măsuri față de contravenienții ordinii publice și Regulamentului Circulației

Rutiere, să înlăture de la conducerea mijloacelor de transport persoanele în stare de ebrietate, la fel și care nu dispun de permise de conducere sau acte de posesie a mijloacelor de transport, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră „funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței”, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia „polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale”, contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care „polițistul este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție”, și respectiv, „să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție”, a pretins, acceptat și primit de cet. Ciolac Alexandr Boris, mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), săvârșind astfel, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Novac Vadim Tudor, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 22 august 2016, în jurul orelor 16.00 minute, aflându-se în exercițiul funcției în or. Leova, în rezultatul verificării vehiculului de model „VIPER ZS 125 J” cu n/î *****, folosit de cet. Ciolac Alexandr Boris, a pretins acționând de comun acord cu Cioric Gheorghe Gheorghe de la Ciolac Alexandr Boris, pentru dânsii, bani în sumă totală de 2000 (două mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume a nu porni procesul contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare, și respectiv, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, fapte prevăzute de art. 231 Cod Contravențional, și respectiv, art. 232 Cod Contravențional.

La data de 23 august 2016, aflându-se în exercițiul funcției, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, Novac Vadim Tudor aflându-se în automobilul personal de model „Ford Fiesta” cu n/î *****, deplasându-se prin or. Leova, a acceptat și primit de la Ciolac Alexandr Boris, banii preținși de el și Cioric Gheorghe Gheorghe în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), în scopurile menționate, și care au fost depistați și ridicați în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

Acțiunile lui Novac Vadim au fost calificate de către organul de urmărire penală pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii), *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiune săvârșită de două persoane*, în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a recalificat acțiunile pe prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acesteia*.

La data de 12 mai 2025, nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cioric Gheorghe a declarat recurs, prin care a solicitat, casarea integrală a *sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30.04.2025* pronunțată în prezenta cauză, prin care a fost dispusă, **în mod eronat**, soluția de condamnare a inculpatului Cioric Gheorghe, cu liberarea acestuia de pedeapsă

penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală (art. art. 275 pct 4), 389 alin. (4) pct. 3) CPP) și pronunțarea unei decizii privind achitarea inculpatului Cioric Gheorghe Gheorghe, **din motivul lipsei faptului infracțiunii** prevăzute de art. 324 alin. (1) CP în acțiunile acestuia. (f.d.48-53, vol. IV)

În susținerea recursului înaintat, a indicat că, la caz, divergent soluției pronunțate, se impune achitarea lui Cioric Gheorghe Gheorghe, datorită lipsei faptului infracțiunii în acțiunile acestuia și garanțiilor de care dispune conform art 6 par. 2 CEDO.

Describe că, fiind audiat în calitate de bănuț, ulterior ca învinuit și inculpat, Cioric Gheorghe a declarat că nu a discutat în genere cu martorii Ciolac Alexandr și Anastasia, nu a pretins de la aceștia careva sume de bani, ci doar a îndeplinit obligațiile de serviciu care-i reveneau conform legii, la indicațiile superiorului Novac Vadim.

Remarcă că, declarații similare au fost făcute și la confruntarea efectuată între învinuitul Cioric Gheorghe și martorii Ciolac Alexandr și Anastasia.

Descriind prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal, indică că în sensul normei citate și celor descrise supra, în acțiunile lui Cioric Gheorghe lipsește faptul infracțiunii.

Menționează că în partea relevantă, în raport cu acuzația penală adusă lui Cioric Gheorghe, martorul Ciolac Anastasia a comunicat că: „înțelegerea de a ne întâlni a doua zi, a fost făcută în prezența lui Vadim, Cioric nu era. Din data de 22.08 nu am avut careva discuții cu Cioric Gheorghe. În prezența mea, soțul nu a avut discuții cu Cioric. Cioric de la mine și de la soț nu a solicitat careva bani. Între mine și soț, nu au fost careva discuții ca banii să-i dăm lui Cioric. După convorbirea cu mama de la Israel, nu țin minte să fi vorbit personal cu Cioric. Al 2-lea polițist, nu a reacționat în nici un fel după convorbirea de a da la fiecare câte o mie lei. Cioric stătea în telefon în acest timp”.

Deasemenea menționează că în partea relevantă, în raport cu acuzația penală adusă lui Cioric Gheorghe, martorul Ciolac Alexandr a comunicat că: „După care soția a întrebat polițistii dacă suma de doua mii de lei o să o împărțiți, o mie la unu și o mie la altul și unul din polițiști a dat semn din cap că da, o să-i împarte la doi. La orele 16:00, de mine s-a apropiat automobilul Ford Festa la volanul căruia era Novac Vadim, Cioric nu era în mașină. Soția îi spunea că nu avem de unde să luăm suma de 2 mii lei, iar el tăcea și nu spunea nimic. Pe drum în timpul deplasării nu

ne-am oprit. Discuția purtată de soție cu mama în Israel, era purtată la ureche, nu pe spiker, era dusă discuția în limba rusă. La discuția soției cu mama, Cioric nu am văzut să reacționeze cumva. În timpul deplasării Cioric nu a întors niciodată capul în urmă spre noi, mergea numai înainte și se uita. Cioric Gheorghe, personal, de la mine nu a pretins careva sume de bani. De la soția mea Cioric Gheorghe după cum știu, la fel nu a pretins careva sume de bani. Când a întrebat soția mea dacă ce urmează să fie cu acești bani și dacă vor fi împărțiți, reacție din partea lui Cioric, nu am văzut. Pe telefonul ei se auzea foarte bine, chiar dacă nu era pe spiker și ea discuta cu mama ei în limba rusă, deoarece soacra mea acolo caută de o femeie și ea înțelege bulgărește și nu a dorit ca să înțeleagă și ea și de aceea a discutat în limba rusă. A doua zi, fiind în automobil eu, soția și Novac, nu a nominalizat numele lui Cioric Gheorghe. Nu am menționat nici eu, că acești bani se datorează lui Cioric Gheorghe. Nici soția nu a menționat a doua zi, că acești bani sunt și pentru Cioric Gheorghe. Când a doua zi ne-am întâlnit cu Novac Vadim, pe Cioric Gheorghe nu l-am văzut, în cerere la CNA nu l-am indicat pe Cioric deoarece el nu mi-a cerut bani”.

Describe că, prin prisma art. 101 CPP, raportat la circumstanțele cauzei, având în vedere probatoriul cauzei penale, se atestă cert că:

Faptul că Cioric Gheorghe nu s-a implicat în discuția cu martorii Ciolac Alexandr și Ciolac Anastasia, nu a solicitat nimic de la aceștia, nu a promis nimic acestora, fiind doar prezent în preajma locului unde discutau acești martori cu inculpatul Novac V., rezultă și din declarațiile date în cadrul confruntărilor efectuate cu martorii de ambii inculpați.

Interacțiunile acestuia cu Ciolac Anastasia și Ciolac Alexandr au fost “de rutină” în sensul în care Cioric Gh. Doar a executat indicațiile date de superiorul său Novac V., de a transporta persoane fie, deplasându-se către IP Leova și înapoi;

Cioric Gh. Era un angajat începător în funcția deținută, acesta nu avea nici experiența necesară în documentarea unei cauze contravenționale, fiind în perioada de probă, nu intervenea în chestiunile legate de mersul cauzei contravenționale (documentarea acesteia, ridicarea, păstrarea unității de transport etc.);

Nici Ciolac Anastasia și nici Ciolac Alexandr nu au avut convorbiri directe cu Cioric Gh, toate discuțiile cu aceștia fiind duse doar de Novac V., Cioric Gh. fiind doar în preajma locațiilor unde aveau loc aceste discuții și doar pentru perioade scurte de timp;

Cioric Gh. nu a avut careva discuții telefonice cu Novac V. nici în seara zilei

de 22.08.2016, după plecarea sa de la IP Leova și nici a doua zi, 23.08.2016, neavând careva tangență cu inculpatul Novac V.;

Deci susține apărarea că inculpatul Cioric Gh. nu a comis fapta de acceptare de bunuri sau bani care nu i se cuvin, pentru a putea vorbi în principiu, despre latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP.

Remarcă că în calitatea procesuală pe care o deține, inculpatul Cioric Gheorghe dispune de toate garanțiile care decurg din prevederile art. 6 par. 2 al CEDO.

Astfel, în temeiul art. 6 par. 2 al Convenției CEDO: “ 2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.” Prevederi similare se conțin în art. 21 al Constituției și în art. 8 CPP.

Atenționează că, înalta Curte de la Strasbourg de nenumărate ori a atenționat asupra importanței respectării prevederilor art. 6 par. 2 al CEDO, iar în cazul nerăsturnării prezumției de nevinovăție, impunându-se reabilitarea persoanei urmărite penal, bănuit sau învinuit (cauza Teodorov vs Romania, hotărârea din 4 iunie 2013, paragrafele 36- 46; cauza Minelli vs Elveția, hotărârea din 25 martie 1983, paragrafele 34-40; cauza Popovici vs Republica Moldova, hotărârea din 27 noiembrie 2007, paragrafele 76- 79).

Astfel, invocă că în acțiunile inculpatului Cioric Gheorghe lipsește faptul infracțiunii.

Făcând referire la prevederile art. 275 pct. 1) și art. 284 alin. (1) și (2) pct. 2) Cod de procedură penală, remarcă că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, organul de urmărire penală și procurorul să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc - pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător - și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție [*Barbera, Messegue și Jabardo împotriva Spaniei*, pct. 77; *Janosevic împotriva Suediei*, pct. 97). Presumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării [*Telfher împotriva Austriei*, pct. 15).

Indică că în contextul normelor citate și garanțiilor oferite de principiul prezumției de nevinovăție de care dispune Cioric Gheorghe, având în vedere că pe parcursul urmăririi penale dar și judecării cauzei, datorită caracterului de esență

declarativ a circumstanțelor reținute de organul de urmărire penală și procuror, nu s-a dovedit faptul existenței infracțiunii în privința sa, se impune achitarea inculpatului pe marginea acuzației penale aduse.

La data de 14 mai 2025, nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Ceclu Vasile în interesele inculpatului Novac Vadim a declarat recurs, prin care a solicitat, casarea sentinței în privința lui **NOVAC Vadim** cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **NOVAC Vadim** să fie achitat pe toate capetele de învinuire din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. (f.d.56-60, vol. IV)

În susținerea recursului înaintat, apărarea dând descriere a declarațiilor inculpatului Novac Vadim oferite în ședința instanței de fond, indică că, sub aspectul material al cauzei nu există temeiuri legale pentru a reține că inculpatul NOVAC Vadim a comis *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acestea »*

Invocă că, pentru a emite o sentință de acuzare instanța trebuie să obțină probe incontestabile despre aceea că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Susține că învinuirea înaintată de către procuror nu s-a confirmat în instanța de judecată, versiunea inculpatului nu a fost combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, adică pe parcursul procesului nu au fost stabilite cu certitudine în acțiunile inculpatului elementele constitutive (latura obiectivă și latura subiectivă) a componenței infracțiunii imputate.

Consideră că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, că anume acesta ar fi comis fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptare la data de 22.08.2016 a mijloacelor financiare de la Ciolacu Alexandr, deoarece anume în ziua acesta NOVAC Vadim nu a documentat și nu a reținut mijlocul de transport, se constată doar un singur element, precum primirea, care a avut loc la 23.08.2016, iar acest element, prin prisma art. 138/7 alin.(3) Cod de procedură penală, acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate, promise sau oferite, deși cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scop de identificare a intențiilor cu privire la săvârșirea infracțiunii care a început până la sau în afara implicării organelor indicate la alin. (2), în coroborare cu art.14 alin.(1) Cod penal, denotă lipsa elementelor infracțiunii puse în sarcina inculpatului, deoarece legea

stabilește expres că primirea mijloacelor financiare transmise sub control, deși formal cade sub incidența infracțiunii, dar în mod separat nu constituie infracțiune.

Mai consideră că, la caz lipsește și **obiectul material al infracțiunii**, odată ce nu s-a constatat pretinderea, deoarece obiectul material nu poate exista fără scopul special al laturii subiective, astfel că după ce s-a dispus de către inculpat ne documentarea și restituirea mijlocului de transport, el nu putea pretinde obiectul material.

Remarcă că, este necesar de apreciat critic declarațiile martorului Ciolacu Alexandr, intenția căruia de a provoca polițiștii a apărut după discuția cu organul de urmărire penală.

Susține că, organul de urmărire penală nu a avut un rol pasiv în derularea evenimentelor, dar a influențat aceste evenimente prin determinarea lui Ciolac Alexandr și Anastasia să transmită banii, ce este **o instigare la comiterea infracțiunii**, deoarece organul de urmărire penală i-a indicat lui Ciolac Alexandr și Anastasia că transmiterea urmează să aibă loc pe 23.08.2016, pentru ce i-a alocat mijloace financiare, de unde rezultă că soții Ciolacu nu au avut intenția și nu ar fi acționat în vederea transmiterii banilor, respectiv nu există condiții legale ce ar demonstra «acceptarea » și »primirea», metode ale faptei prevăzute de art.324 Cod penal.

Mai mult, invocă că în ordonanța privind începerea urmării penale din 22.08.2016 au fost indicate elementele «primirea» și «pretinderea» ce denotă faptul că acțiunile organului de urmărire penală, au fost îndreptate intenționat la provocarea anumitor circumstanțe pentru a putea încadra în baza art.324 Cod penal, deoarece la 22.08.2016 nu au existat indici care ar permite să se rețină în ordonanța privind începerea urmării penale a elementelor «primirea» și «pretinderea». Acestea puteau apărea în mod legal, doar la data de 23.08.2016 și doar dacă evenimentele derulau fără rolul activ al organului de urmărire penală.

Consideră că organul de urmărire penală a influențat aceste evenimente prin determinarea martorilor Ciolac Alexandr și Anastasia să transmită banii și să corupă persoanele publice, fără a exista probe că inculpații au pretins o sumă de bani pentru îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Indică că, analizând declarațiile martorilor audiați atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, precum și materialele cauzei penale, consideră că, NOVAC Vadim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, urmează a fi achitat pe motivul că, comiterea infracțiunii nu ar fi

posibilă, decât în rezultatul acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunii din partea organului de urmărire penală, altfel încât, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Describe că, sentința Judecătoreiei Cimișlia sediul central nu cuprinde circumstanțele practice obiective ale faptului infracțiunii, modul săvârșirii faptei criminale, forma și gradul de vinovăție al inculpatului NOVAC Vadim, precum și motivele pentru care instanța a respins versiunea inculpatului în raport cu probele prezentate în sprijinul apărării.

Astfel, invocă că în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate o mulțime de probe care au demonstrat nevinovăția lui NOVAC Vadim în fapta imputată.

Invocă că, instanța de fond a ignorat pe deplin art.389 al (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar potrivit aliniatului (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Susține apărarea că, versiunea inculpatului nu a fost combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, adică pe parcursul procesului nu au fost stabilite cu certitudine în acțiunile inculpatului elementele constitutive (latura obiectivă și latura subiectivă) a componentei de infracțiune imputată.

În asemenea circumstanțe, consideră că instanța de fond a tras o concluzie motivată în ordin general, fără a indica care din concluziile apărării nu sunt legale și întemeiate, care circumstanțe ale cauzei fac imposibilă achitarea inculpatului ceea ce a avut drept consecință adoptarea de către prima instanța a unei sentințe ilegale și neîntemeiate.

Prin urmare consideră că, sub aspectul material al cauzei nu există temeiuri legale pentru a reține că inculpatul NOVAC Vadim a comis *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acestea.*

La data de 30 iunie 2025 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.99, vol. IV)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Astfel, la data de 02 iulie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 01.10.2025 ora 10:30. (f.d.102)

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, analizând materialele cauzei penale, călăuzindu-se de intima convingere, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat ajunge la concluzia că recursurile înaintate de către avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cioric Gheorghe și avocatul Ceclu Vasile în interesele inculpatului Novac Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din data de 30 aprilie 2025 urmează a fi respinse ca fiind nefondate cu menținerea sentinței recurate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și

condamnată.

Potrivit art. 2 alin.(1)-(2) Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene *pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kūk vs. Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cazul *Kraska* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, instanța de fond a constatat corect starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei cu referire la latura penală și **just** a încadrat acțiunile inculpaților Novac Vadim și Cioric Gheorghe, ca constituind o faptă penală prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acesteia*, așa cum:

Inculpatul **Cioric Gheorghe Gheorghe**, activând în funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 159ef din 23 martie 2016, acționând de comun acord cu Novac Vadim Tudor, Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr.

180ef din 31 martie 2016, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra respectarea legalității, clarificarea cu infractorii la locul săvârșirii infracțiunii, la aplicarea măsurilor de sancționare administrativă, în caz de amendare să-i elibereze contravenientului chitanța respectivă, să întreprindă măsuri față de contravenienții ordinii publice și Regulamentului Circulației Rutiere, să înlăture de la conducerea mijloacelor de transport persoanele în stare de ebrietate, la fel și care nu dispun de permise de conducere sau acte de posesie a mijloacelor de transport, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră „funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței”, art. 28 alin. (1) lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia „polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale”, contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care „polițistul este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție”, și respectiv, „să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate

cazurile de corupție din poliție”, a pretins, acceptat și primit de la cet. Ciolac Alexandr Boris, mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), săvârșind astfel, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Cioric Gheorghe Gheorghe, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 22 august 2016, în jurul orelor 16.00 minute, aflându-se în exercițiul funcțiunii în or. Leova, în rezultatul verificării vehiculului de model „VIPER ZS 125 J” cu n/î *****, folosit de cet. Ciolac Alexandr Boris, a pretins acționând de comun acord cu Novac Vadim Tudor de la Ciolac Alexandr Boris, pentru dânsii, bani în sumă totală de 2000 (două mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume a nu porni procesul contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare, și respectiv, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, fapte prevăzute de art. 231 Cod Contravențional, și respectiv, art. 232 Cod Contravențional.

La data de 23 august 2016, aflându-se în exercițiul funcțiunii, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, Novac Vadim Tudor aflându-se în automobilul personal de model „Ford Fiesta,, cu n/î *****, deplasându-se prin or. Leova, a acceptat și primit de la Ciolac Alexandr Boris, banii preținși de el și Cioric Gheorghe Gheorghe în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), în scopurile menționate, și care au fost depistați și ridicați în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

Inculpatul **Novac Vadim Tudor**, activând în funcția de Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 180ef din 31 martie 2016, acționând de comun acord cu Cioric Gheorghe Gheorghe, care activează în funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne nr. 159ef din 23 martie 2016, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra respectarea legalității, clarificarea cu infractorii la locul săvârșirii infracțiunii, la aplicarea măsurilor de sancționare administrativă, în caz de amendare să-i elibereze contravenientului chitanța

respectivă, sa întreprindă măsuri față de contravenienții ordinii publice și Regulamentului Circulației Rutiere, să înlăture de la conducerea mijloacelor de transport persoanele în stare de ebrietate, la fel și care nu dispun de permise de conducere sau acte de posesie a mijloacelor de transport, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră „funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței”, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia „polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale”, contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care „polițistul este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție”, și respectiv, „să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție”, a pretins, acceptat și primit de cet. Ciolac Alexandr Boris, mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), săvârșind

astfel, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Novac Vadim Tudor, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 22 august 2016, în jurul orelor 16.00 minute, aflându-se în exercițiul funcției în or. Leova, în rezultatul verificării vehiculului de model „VIPER ZS 125 J” cu n/î *****, folosit de cet. Ciolac Alexandr Boris, a pretins acționând de comun acord cu Cioric Gheorghe Gheorghe de la Ciolac Alexandr Boris, pentru dânsii, bani în sumă totală de 2000 (două mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume a nu porni procesul contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare, și respectiv, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, fapte prevăzute de art. 231 Cod Contravențional, și respectiv, art. 232 Cod Contravențional.

La data de 23 august 2016, aflându-se în exercițiul funcției, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, Novac Vadim Tudor aflându-se în automobilul personal de model „Ford Fiesta” cu n/î *****, deplasându-se prin or. Leova, a acceptat și primit de la Ciolac Alexandr Boris, banii preținși de el și Cioric Gheorghe Gheorghe în sumă de 2000 (două mii) lei (MDL), în scopurile menționate, și care au fost depistați și ridicați în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate întru demonstrarea vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunii imputate, respectând prevederile art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, adoptând o sentință întemeiată și motivată.*

Astfel, cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, urmează a se indica următoarele:

În conformitate cu art. 15 CP RM, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Astfel, articolul 52 CP prevede că *se consideră componentă a infracțiunii*

totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din acest cod.

Potrivit concepției unanim recunoscute ies în evidență patru elemente ale infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă (art. 15 CP). Anume ansamblul acestor patru elemente reprezintă un temei pentru răspunderea penală. În mod teoretic, aplicarea acestei construcții în practică permite evitarea erorilor în calificare, ceea ce asigură inviolabilitatea persoanei de urmărire penală neîntemeiată.

Legislatorul include în componenta infracțiunii semnele mai esențiale, care determină categoria infracțiunii și pericolul public al acesteia. Sistematizarea componentei, adică mulțimea întregă a subsistemelor și elementelor acesteia înseamnă că, lipsa a măcar unuia dintre elementele obligatorii a componentei, fixat în dispoziția normei de drept penale, duce la distrugerea sistemului în întregime, sau la lipsa componentei, și respectiv, existența doar a tuturor semnelor ale componentei, reprezintă un temei pentru tragerea la răspundere penală.

Potrivit doctrinei penale – coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu.

La caz, activitatea persoanei cu funcții de răspundere și anume a inculpatului **Novac Vadim și Cioric Gheorghe** trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin

acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Completul de judecată constată că inculpații **Novac Vadim și Cioric Gheorghe** sunt subiecți ai infracțiunii, având în vedere că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod penal – Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

Astfel, Completul de judecată constată că, în cadrul examinării cauzei, pe deplin a fost demonstrată realizarea de către inculpații Novac Vadim și Cioric Gheorghe, a laturii obiective a infracțiunii imputate. Or, probele administrate și prezentate la materialele cauzei, indubitabil demonstrează că, inculpații au pretins și au primit mijloace bănești.

De asemenea, Completul de judecată constată că vina inculpaților Novac Vadim și Cioric Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal se confirmă prin probele și înscrisurile cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, și anume:

Declarațiile inculpatul Cioric Gheorghe Gheorghe oferite în ședința de judecată a instanței de fond, unde a declarat că, vinovăția nu o recunoaște. Din martie și până în toamna anului 2016 a activat în funcția de polițist al SSP al IP Leova și nu avea acumulată suficientă experiență pentru documentarea unor astfel de cauze. Când era cu șeful-superior, ultimul se ocupa de documentarea cauzelor. Pe Novac Vadim îl cunoaște doar pe linie de serviciu, anterior a ocupat funcția de șef SP, cu el nu este în relații de rudenie. Pe 22.08.2016 a fost implicat în serviciu în funcția de subofițer al Secției Patrulare de la ora 08.00 până la ora 16.00 minute. În procesul de patrulare a sectorului de drum împreună cu superiorul Novac ei urmau să supravegheze ordinea publică pe sector inclusiv să identifice cazurile în care autoturismele sunt parcate neregulamentar, deoarece pe acel sector de drum deseori se întâlneau împiedimente. La orele 11.00 a observat parcată în fața pieții lângă trotuar o motocicletă de culoare roșie combinat cu negru. Inițial nu au luat careva măsuri cu această motocicletă deoarece o persoană în vârstă și-a parcat neregulamentar autoturismul iar el l-a atenționat asupra acestui fapt. Ulterior,

superiorul Novac s-a apropiat de persoana ce se afla lângă motocicletă care avea o cască în mână și a întrebat a cui este motocicleta la ce persoana i-a spus că motocicleta aparține tatălui său care la moment nu este la fața locului. Mai târziu a înțeles că persoana se numea Ciolac Alexandr, personal cu acesta nu a comunicat. După aceasta Novac i-a comunicat că i se pare dubioasă situația cu motocicleta dată și că este necesar de identificat proprietarul acesteia. Au rămas în continuare să patruleze sectorul de drum și să vadă în continuare cine se va apropia de motocicletă pentru a constata toate detaliile. Între timp, fiind un angajat nou la IP Leova, s-a deplasat la Comisariat pentru a-și pregăti caietul de pregătire profesională pe la orele 14.30, iar Novac a rămas să patruleze același sector de drum și la indicația ultimului trebuia să se întoarcă în același loc. Pe la orele 16.00 finisând activitatea de pregătire s-a deplasat la fața locului unde era Novac Vadim cu automobilul fratelui său de model „Seat Cordoba”, Novac Vadim aflându-se în același loc. Între timp Novac Vadim a plecat într-o direcție necunoscută pe o perioadă de timp necunoscută spunându-i să patruleze în continuare și să atragă atenția la motocicletă iar la scurt timp din casa de schimb valutar a ieșit persoana care în dimineața zilei a discutat cu Novac Vadim. La scurt timp s-a apropiat Novac căruia i-a spus că a observat persoana susmenționată, adică care se afla lângă motocicletă în dimineața zilei. După circa 5 min de el s-a apropiat Novac care i-a spus că a găsit persoana care dimineața se afla lângă motocicletă și că aceasta se află în autoturismul acestuia, însă personal nu l-a văzut deoarece geamurile erau fumurii. Novac V. i-a ordonat să meargă după el la IP Leova, astfel Novac fiind cu automobilul său Ford Fiesta în față, iar el mergea după acesta subordonându-se indicațiilor cu autoturismul de model Seat Cordoba. Neajungând la IP Leova, Novac a stopat, a stopat și el și Novac i-a spus să parcheze mașina lui și să meargă cu el. După aceasta ei doi cu Ford Fiesta s-au deplasat la fața locului unde era parcată motocicleta și Novac a început a discuta cu persoana care se afla în mijlocul de transport, el neimplicându-se în discuția acestora. Discutând cu Novac, Novac l-a întrebat dacă dispune de acte pe motocicletă și permis de conducere de categoria corespunzătoare și acesta a răspuns negativ la ce Novac i-a comunicat că riscă sancțiune contravențională sub formă de amendă în jur de 3000 lei pentru conducere fără categorie necesară și nu deține asupra sa actele motocicletei, după care el a ieșit din automobilul lui Novac Ford Fiesta, a închis ușa din față dreapta și a aprins o țigară. Ulterior a observat că în automobilul Ford a urcat o persoană de gen feminin pe care nu o cunoștea și a închis ușa mașinii. Cât

fuma afară a mai discutat și la telefon, auzea ceva ecouri din mașină că se discuta dar ce anume se vorbea nu a auzit, după care a urcat în Ford și a început a naviga prin internet, iar discuția dintre Novac și acele 2 persoane continua, dar nu a atras atenție la acele detalii deoarece era în telefon. La un minut după ce a urcat în Ford Novac i-a ordonat să urce la volanul mașinii Ford spunând că el va conduce motocicletă, el subordonându-se a mers după motocicletă condusă de Novac. Pe drum cât a mers până la Inspectorat nu a discutat nimic cu acele 2 persoane și nu-și aduce aminte dacă aceștia au discutat ceva între ei, deoarece era concentrat la drum. Fiind un polițist începător se subordona indicațiilor superiorilor săi. Ajuns la IP Leova a parcat în fața inspectoratului iar Novac a parcat motocicletă lângă fumoar. El a ieșit și s-a dus spre fumoar unde era Novac V., iar persoanele coborând din automobil se aflau cu Novac V. la 30-40 metri de el. Persoanele cu Novac V. au discutat circa 2-3 minute, el era departe de ei, apoi Novac i-a spus să o ducă pe soția acestuia acasă și o altă angajată la gară, el făcând acest lucru a revenit la IP peste 15-20 minute, a transmis cheile de la Ford, iar acele 2 persoane și motocicletă nu mai erau. Nu cunoaște nici un detaliu privitor la înțelegerea dintre Novac și acele 2 persoane de a se întâlni a doua zi referitor la transmiterea a careva sume de bani. Nu s-a implicat în discuția lui Novac cu acele 2 persoane și nu cunoaște nici detalii despre reținerea lui Novac.

Consideră că Ciolac Alexandr eronat ar fi indicat că el ar fi auzit discuțiile dintre ei trei, deoarece când aceștia discutau în automobil în doi, el nu a atras atenția deoarece nu-l interesa. La 23.08.2016 de la orele 08.00 se afla la IP Leova și careva discuții cu Novac V., inclusiv la telefon nu a avut, nici cu soții Ciolac. La întrebarea avocatului a răspuns că în martie-august 2016 nu avea calitate de agent constator deoarece era pe o perioadă de probă de 6 luni, și în acel timp Novac V. era cu el în serviciu. Din 22.08.2016 cu acele 2 persoane nu s-a mai văzut, doar la confruntări. Consideră că Ciolac Alexandr a menționat că el ar fi auzit discuția lui cu Novac din motiv că de la 11.00 până la 16.00 s-a aflat în Leova și a prins ură pe polițiști. Cu Novac nu a avut nici o înțelegere de a pretinde bani. La întrebarea procurorului inculpatul a răspuns că, erau responsabili de menținerea ordinii publice, contracarau parcare neregulamentară, ce era cu motocicletă nu cunoaște, iar de documentarea cauzelor se ocupau superiorii. Când s-a vorbit în automobil era doar Ciolac Alexandr și Novac V de suma de 3000 de lei în calitate de amendă, nu-și aduce aminte dacă Novac V. a întocmit careva acte. Lângă fumoar se află parcare specială a Inspectoratului. Atunci motociclistului trebuia să-i fie întocmit

proces verbal, personal posibil în activitate anterior a întocmit procese verbale. Nimeni din persoane nu a spus cuvântul „Măine”, (după citirea declarațiilor) ...nu ține minte dacă atunci a spus cuvântul „Măine”.

Declarațiile inculpatul Novac Vadim oferite în ședința de judecată a instanței de fond, unde a declarat că, la 22.08.2016 fiind la serviciu în jurul orelor 08:30-09:00 a primit indicație de la șeful secției Cioric, și el a decis împreună cu subalternul său Cioric Gheorghe să patruleze sectorul de drum str. Ștefan cel Mare între regiunea dintre Piață și Spitalul raional Leova, pentru prevenirea parcării neregulamentare. El a mers împreună cu Cioric Gheorge, deoarece la acel moment ceilalți subalterni aveau alte indicații. Aproximativ în jurul orei 10:30-11:00 lângă piață au observat o mașină de model Honda care era parcată neregulamentar, deoarece în mașină se afla șoferul l-au rugat să parcheze regulamentar, acesta s-a conformat. Lângă mașină era parcată o motocicletă cu nr de înmatriculare a r-nului Hâncești, modelul nu își aduce aminte, lângă care se afla o persoană de gen masculin care avea o cască în mână. Persoana dată când i-a observat pe ei, sa schimbat la față, el și-a făcut concluzia că s-a speriat de ei și a intrat în piață lângă poartă. S-a apropiat de el și l-a întrebat dacă este șoferul motocicletei, care i-a răspuns că nu este el, dar tatăl acestuia, i-a spus că mai devreme l-a văzut cum a trecut cu motocicleta pe lângă piață și era la volan, la care a răspuns că multe ce poate să vadă, s-a întors și a plecat. Despre acest fapt i-a povestit lui Cioric Gheorghe și i-a mai spus că comportamentul șoferului i s-a părut straniu. Au luat hotărârea să patruleze în regiunea pieții pentru a vedea cine se apropie de motocicletă, au luat această decizie deoarece în acea perioadă se desfășura operațiunea motociclistul. În jurul orelor 12:30-13:00 a luat mijlocul său de transport personal de model Ford Fiesta și la parcat în regiunea motocicletei pentru a aștepta să vadă cine se apropie de motocicletă. În jurul orelor 14:00 el l-a telefonat pe colegul de serviciu Beleuță Sergiu pentru a verifica motocicleta în cauză. După verificare i s-a comunicat că motocicleta aparține unei persoane pe nume Țigănașu Vadim locuitor r-nul Hâncești sat. Cărpineni, i-a dat și un număr de telefon de la domiciliul acestuia. A telefonat pe acel număr și a discutat cu tatăl lui Țigănașu Vadim. Acesta i-a comunicat că motocicleta dată a fost vândută cu 2-3 ani în urmă. La orele 14:30-15:00 nu-și aduce aminte exact Cioric Gheorghe s-a învoit pentru a merge la IP Leova pentru pregătirea profesională, s-a întors în jurul orelor 16:00, cu un mijloc de transport de model Seat culoare albastră. S-a parcat lângă schimbul valutar din preajma pieței. I-a spus să stea acolo ca să vadă cine se

va apropia de motocicletă, dar el va merge să patruleze prin oraș, poate va întâlni persoana de dimineață care era cu casca în mână. La aproximativ 5-10 minute când s-a întors, Cioric Gheorghe i-a comunicat că persoana în cauză a ieșit din casa de schimb valutar și se îndreaptă spre Energbank, l-a ajuns din urmă și după ce s-a prezentat și legitimat i-a solicitat să îi prezinte un act de identitate, el i-a răspuns că nu are nici un act pe motocicletă asupra lui. Atunci l-a rugat să-l urmeze până lângă motocicletă unde era parcată în fața pieței. Între timp i-a comunicat că motocicleta aparține verișorului pe nume Țigănașu Vadim. Lângă motocicletă l-a rugat să îi transmită cheile pentru a transporta motocicleta la IP Leova pentru verificare suplimentară și documentare. Persoana dată s-a prezentat ca fiind Ciolac Alexandr, locuitor al sat. Colibabovca. Dânsul a refuzat să îi transmită cheile și i-a comunicat că în caz de necesitate va veni verișorul lui să i-a motocicleta de la fața locului. L-a rugat să-l însoțească la IP Leova, pentru a-l identifica și documenta cazul. Spre IP Leova s-au îndreptat cu mașina lui personală. Menționează că Cioric Gheorghe în tot acest timp se afla în mijlocul de transport de model Seat. În drum spre IP Leova cet. Ciolac A. l-a întrebat care este suma amenzii care va fi aplicată, el i-a comunicat mai întâi contravențiile comise și i-a spus că suma amenzii poate ajunge până la 3000 lei. Dânsul a răspuns că nu are așa sumă de bani pentru a achita amenda și-i poate oferi 2000 lei pentru soluționarea rapidă a problemei. El nu a fost de acord și i-a spus că motocicleta va fi ridicată și dusă la IP Leova și respectiv va fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Atunci l-a rugat să se întoarcă unde era parcată motocicleta pentru a transmite cheile, neajungând la inspectorat el a virat la stânga spre biserică, în fața bisericii a stopat, Cioric Gheorghe la fel a stopat, deoarece el era în spatele lor cu mijlocul de transport Seat. I-a spus lui Cioric Gheorghe să urce în mijlocul său de transport pentru a merge să ia motocicleta. Când Ciolac Alexandr i-a spus că nu are acte asupra motocicletei și nici un act de identitate asupra lui, el l-a întrebat dacă este cine-va care le poate aduce de acasă, el i-a comunicat că nu are cine, deoarece nu are cine să rămână cu copii minori. Când a ajuns înapoi lângă motocicletă Ciolac Alexandr a întrebat dacă poate să coboare să vorbească cu soția, i-a permis, dânsul a coborât și a discutat în jur de 5 minute cu soția, la care ambii au urcat în mijlocul de transport și domnul Ciolac l-a întrebat de unde așa amenzi mari, a spus că așa prevede legislația și nu el le-a stabilit. Atunci d-na Ciolac a început să descrie situația lor familială că au doi copii minori și nici unu dintre ei nu lucrează. El le-a comunicat că o să se îndrepte spre inspectorat unde vor documenta cazul. El a urcat

la volanul motocicletei iar Cioric Gheorghe la volanul mijlocului său de transport, îndreptându-se spre inspectorat. Lângă inspectorat a parcat motocicleta la porțile inspectoratului iar Cioric Gheorghe a parcat mașina în fața inspectoratului. Cioric Gheorghe a coborât din mașină și s-a îndreptat spre fumoar. Soții Ciolac au rămas în mijlocul de transport, el s-a apropiat de ei, la care l-au rugat să nu întocmească nimic să mai aștepte 30 minute. El crezând că urmează a fi prezentate actele. Le-a spus că bine așteaptă și a intrat în inspectorat. În inspectorat de la unitatea de gardă a primit indicație să se deplaseze pe str. Unirii. Când a ieșit din inspectorat doamna Ciolac l-a strigat și l-a rugat să notez un număr, el necunoscând despre ce fel de număr este vorba. Deoarece nu avea nici pix nici foaie l-a notat în telefon, după care i l-a dictat, dânsa l-a rugat să salveze numărul pentru orice eventualitate. Între acest timp l-a rugat pe Cioric Gheorghe să o ducă pe soția sa Novac Ana acasă și pe doamna Ludmila Barcari la gara auto. După ce s-a întors de la chemare soții Ciolac erau în fața inspectoratului și i-au comunicat că nu pot prezenta nici actele și nu au nici bani de transport cu ce se deplasa acasă. Dar i-au comunicat că a doua zi pot veni să prezinte pașaportul tehnic al mijlocului de transport. Fiindu-i milă de ei după situația descrisă, adică starea familiară a eliberat mijlocul de transport și nu a înregistrat cazul. După ce a întors cheile, Ciolac Alexandr i-a spus săi dea un număr de telefon pentru ca să-l găsească a doua zi, și el le-a dictat numărul său de telefon și mai mult în acea zi nu s-au văzut. Deja a doua zi la 23.08.2016 în jurul orelor 09:00 a fost telefonat de Ciolac Alexandr care i-a spus că este în Leova și să se întâlnească pentru a prezenta actele. L-a întrebat unde se află, el a spus că lângă piață unde era parcată motocicleta cu o zi înainte. I-a spus ca să-l aștepte acolo că se afla prin preajmă. S-a apropiat, Ciolac Alexandr era împreună cu soția, ambii au urcat în mijlocul lui de transport și au mers cu mașina un cerc pe lângă piață deoarece nu avea unde parca, între timp Ciolac Alexandr i-a spus: iată am venit așa cum ne-am înțeles i-a prezentat pașaportul tehnic după care a auzit că ceva numără, el nu a văzut ce număra deoarece erau pe bancheta din spate, după care l-a întrebat „unde să pun ?”, și i-a spus pune acolo crezând că merge vorba despre chipiul de serviciu, după aceasta Ciolac A. l-a întrebat dacă îl poate apela când-va cu ceva întrebări, ajutor. El i-a spus că poate numai nu în cazul în care este în stare de ebrietate. Și l-a sfătuit să-l sune pe proprietarul motocicletei Țigănașu Vadim pentru ai întocmi o procură pe motocicletă. După aceasta cei doi au coborât în fața pieței și a urmat reținerea de către ofițerii CNA. La întrebarea avocatului, a declarat că motocicleta era parcată regulamentar, pe partea dreaptă. Dânsul avea

casca în mână. Nu a pretins careva bunuri de la Ciolac Alexandr pentru a nu întocmi proces verbal, doar i-a comunicat care este amenda. Cu soția lui Ciolac nu a avut discuție despre suma de 2000 lei. Cioric Gheorghe era împuternicit să întocmească proces verbal cu privire la contravenții. Cioric Gheorghe nu a participat la discuțiile lui cu soții Ciolac. Cioric Gheorghe nu s-a implicat în acțiunile referitor la depistarea încălcărilor de către Ciolac Alexandr. Până la reținere nu a văzut banii și nici momentul numărării nici momentul punerii. La întrebarea avocatului Șcheau Igor, inculpatul Novac a răspuns că la data de 22.08.2016 Cioric Gheorghe era tânăr angajat nu avea mult timp. Cât timp a activat cu Cioric Gheorghe s-a observat că este lipsă de experiență profesională. Anterior a mai fost în acțiuni de patrulare împreună cu Cioric Gheorghe, el era în permanență cu el, deoarece era tânăr angajat. Cioric Gheorghe nu cunoștea despre eliberarea mijlocului de transport, decizia îi aparține lui personal. Nu cunoștea nici despre întâlnirea care a avut loc a doua zi. Nu era stabilit concret când trebuie să se întâlnească, Ciolac A. a cerut numărul de telefon în caz că va veni a doua zi. La întrebarea procurorului inculpatul a declarat că persoanei în cauză, la etapa inițială, din spusele lui Ciolac A. contravenția care a încălcat-o era că nu dispune la sine de certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, polița de asigurare și revizia tehnică a mijlocului de transport. La moment nu își aduce aminte ce articole stabilesc răspunderea și care anume sunt sancțiunile. La momentul când a avut discuția cu Ciolac A. în automobil era numai el cu Ciolac A.. La discuția de la parcare deja în mașină erau 4 persoane, el, soții Ciolac și Cioric, după aceasta Cioric a coborât și a rămas numai el împreună cu soții Ciolac. La această discuție Cioric a fost prezent în jur de 2 minute. Deja după de a coborât Cioric din automobil a mai discutat ceva cu soții Ciolac dar nu își aduce aminte anume ce, ceva despre acte, Cioric s-a aflat în mașină în jur de un minut. Cioric a auzit doar întrebarea soției ce ține de amendă, presupune că a auzit. Doamna Ciolac nu a numit o sumă a spus doar de unde așa sume mari de bani. Suma care el a spus-o soțului, doamna Ciolac nu a repetat-o. Ziua nu a fost pierdută doar pentru motociclist, dimineața a fost primită indicația patrularea străzii Ștefan cel Mare lângă Piață și Spital. În acea zi au mai fost întocmite procese verbale, nu toată ziua au stat după motociclist. Nu își amintește de câte ori a fost audiat la anchetă. În cadrul audierii la urmărirea penală parțial a recunoscut vina. Atunci la acel moment a recunoscut parțial, deoarece era stresat, a recunoscut, pentru acceptarea sumei care i-a fost transmisă de Ciolac Alexandr la data de 23.08.2016. Probabil suma a

fost acceptată ca o mulțumire de la Ciolac deoarece i-a fost eliberat mijlocul de transport. Nu i-a spus lui Cioric că acceptă sau nu banii de la Ciolac, el nici nu i-a văzut. La momentul când a auzit ceva numărând în mașină, chipiul său se afla în spatele automobilului sau jos, nu cunoaște exact locul aflării la acel moment. Care-va angajamente, promisiuni față de Ciolac pentru viitor nu a făcut. Le-a spus că poate să-l contacteze ca să poată să-i ajute cu careva sfat, sfat legat de activitatea de serviciu. La ziua de azi nu recunoaște fapta în care este învinuit. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală a considerat că este o conlucrare cu ancheta și o să ducă la recalificarea articolului și o speranță pentru el, dar deja venind în judecată a văzut că nimic nu s-a schimbat și de ce trebuie să recunoască vina pentru ceea ce nu a comis. Nu își recunoaște vina deoarece nu a comis nimic din ce este învinuit. La urmărirea penală a fost dus în eroare, a fost și o speranță pentru că îi vor fi recalificate acțiunile. Nu recunoaște ceea ce nu a săvârșit. În ce constă conlucrarea cu organul de urmărire penală și cum urma a fi recalificată acțiunile, - inculpatul a refuzat să răspundă. Indică că la anchetă a declarat fix așa, că Cioric Gheorghe nu a participat la discuțiile cu soții Ciolac. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile a răspuns că până la finalul controlului cu Ciolac, nu au fost depistate care-va contravenții în privința lui Ciolac, temei pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost. Mijlocul de transport a lui Ciolac era staționat, nu l-a stopat în timp ce se deplasa. Scopul verificării prezentei unități de transport era pentru a se constata dacă nu este sustras. Consideră că Cioric Gheorghe nu a săvârșit care-va infracțiuni. Nu a avut înțelegere prealabilă cu Cioric Gheorghe privind pretinderea de la Ciolac Alexandr pentru neîntocmirea procesului verbal în privința acestuia. Nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii în care este învinuit din cauza că nu a pretins și nu a acceptat careva sume de bani. La întrebarea avocatului Șcheau Igor, a indicat că în momentul când Cioric Gheorghe s-a aflat în automobil era cu telefonul mobil în mână, ce anume făcea el nu cunoaște. La întrebarea procurorului răspunde că, la etapa inițială când a discutat cu Ciolac avea presupunere de contravențiile comise, după aceasta s-a depistat că careva încălcări nu au fost. Lipsa certificatului de înmatriculare, polița de asigurare și revizia tehnică presupun contravenție dacă mijlocul de transport era să fie condus și în exploatare. Mijlocul de transport a fost dus la inspectorat pentru a se verifica dacă nu este furat, contactarea șefului de post din sat. Colibabovca unde locuiește cet. Ciolac pentru a verifica dacă dispune de asemenea mijloc de transport. Când a discutat cu tatăl cet. Țigănaș Vadim acesta i-a comunicat că

motocicleta a fost vândută cu 2-3 ani în urmă. Iar Ciolac a procurat-o cu jumătate de an în urmă de la Țigănaș. În baza de date a inspectoratului erau motociclete furate. Perioada cât el a fost cu Ciolac Alexandr a fost în jur de o ora. Nu a considerat că este necesar să sune șeful de post de la Colibabovca, deoarece din discuție cu Ciolac a înțeles că nu este sustrasă. După ora 17:00 a ajuns la concluzia că declarațiile date de Ciolac corespund adevărului. În domeniul circulației rutiere activa de 2 luni de zile, și pentru el era ceva nou, a mai sunat care-va colegi cu care s-a sfătuit, până la urmă a ajuns la acea concluzie, în fișa de post intră și atribuțiile legate de circulația rutieră. La întrebările instanței inculpatul a răspuns că a mers în fața bisericii deoarece Ciolac A. a spus că să meargă pentru ai înmâna cheile de la motocicletă. La 22.08.2016 a mai întocmit alte procese verbale. Cioric de când activa nu cunoaște dacă a întocmit careva proces verbal.

Declarațiile martorului Ciolac Anastasia, oferite în ședința de judecată a instanței de fond, unde a declarat că, la data de 22.08.2016 în jurul orelor 09.00, ea împreună cu soțul său Alexandr, cu motocicleta de model „Viper ZS 125J”, s-au deplasat la spitalul din or. Leova, pentru efectuarea a careva investigații medicale ce țin de starea sănătății sale. Ajungând la spitalul din or. Leova, soțul său a parcat motocicleta pe stradă, în fața pieței alimentare, după ce ea a intrat în incinta spitalului, care este situat practic vis-a-vis de piața centrală, iar soțul ei a rămas acolo în stradă. Soțul i-a comunicat că ei nu se pot deplasa acasă, deoarece lângă motocicleta lor stă poliția, iar ei îi trebuia să procure medicamente. Ea a cerut bani de la soț pentru medicamente, însă acesta i-a comunicat că i-a uitat acasă, apoi ea a plecat în parc, deoarece se simțea prost și a așteptat poate va pleca poliția ca ei să plece liniștiți acasă. Au stat mult, soțul periodic verifica dacă poliția a plecat, el a comunicat că automobilul poliției de patrulare a plecat, însă s-a apropiat un alt automobil. Apoi soțul a telefonat-o și i-a spus să se apropie, deoarece colaboratorii de poliție i-au ridicat cheile de la motocicletă și el i-a spus că dacă doresc să primească cheile înapoi trebuie să aducă bani. Apoi ea s-a apropiat de motocicletă și l-a întrebat pe soț pentru ce trebuie bani. În automobil erau 2 polițiști și i s-a spus să se urce în automobil. Ea cu soțul său Ciolac Alexandr s-au urcat în automobil și indignată a întrebat: „pentru ce 2000 lei, câte 1000 lei pentru fiecare” și ei ambii au dat din cap că da, ea a mai întrebat dacă este posibil ca să prezinte actele pe motocicletă și le-a mai comunicat că ei nu au așa bani și a mai întrebat dacă unchiul să aducă actele pe motocicletă, deoarece ei nu pot să se deplaseze, ei au spus că nu, spunând că banii acum sau vă duceți acasă pe jos, după aceasta s-au

înțeles că ea va contacta mama ca aceasta să-i trimită bani din Israel, era aproximativ pe la ora 16:00. Ei au ieșit din piață cu un colaborator al poliției și s-au îndreptat spre IP Leova cu automobilul, iar un polițist a condus motocicletă. Când se afla în automobil a sunat-o pe mama și i-a dictat numărul transferului bancar, ea nu avea pix și a scris numărul dat pe telefonul unui colaborator de poliție, a cerut ca să fie salvat acest număr de telefon, iar apoi l-a salvat și la ea în telefon. Apoi ea cu soțul s-au dus să caute o bancă prin apropiere, dar erau toate închise. Între timp soțului i-a venit ideea de a telefona la CNA, numărul de telefon l-a luat de pe internet, apoi s-au întors spre colaboratorii de poliție și într-un foisor de lângă inspectoratul de poliție au discutat. Ea cu soțul le-au lămurit că băncile deja nu mai lucrează și nu pot ridica banii, după care s-a apropiat al doilea polițist și le-a spus să vină a doua zi dimineața, li s-a dat cheile de la motocicletă. Soțul i-a întrebat cum să contacteze cu polițistul, la care el i-a dat numărul de telefon, numele Vadim, iar apoi au plecat acasă. După ce au ajuns acasă la ei au venit inspectorii anticorupție și i-au luat pe ei pentru documentare. A doua zi dimineață ei s-au dus lângă piața centrală, apoi la bancă, au ieșit și au așteptat, apoi au fost telefonați de dl Novac și le-a spus să se întâlnească unde s-au întâlnit prima zi, el a venit singur cu un automobil alb și ei au urcat în automobil și au început să se deplaseze. Pe parcursul deplasării au discutat situația creată, li s-au comunicat că nu au fost întocmite procese verbale și ca să nu-și facă ei griji, apoi soțul a solicitat numărul de telefon în caz de apar care-va probleme ca ei să sune, le-a dictat numărul de telefon și li s-a spus cu așa întrebări privitor la conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere să nu se adreseze, deoarece nu-i va ajuta, li s-a lămurit ce documente trebuie pentru motocicletă. Apoi soțul a scos suma de 2000 lei și a comunicat suma, apoi a pus suma de bani pe scaunul de alături de conducător, colaboratorul a pus chipiul asupra banilor și ei au ieșit. La întrebarea procurorului, martorul a răspuns că, la piața centrală ei s-au aflat de la ora 9:00 până după amiază. În acea zi soțul ei a uitat acasă toate actele și banii, cu sine nu avea nici un act, nu aveau cu ei nici un ban. Atunci ei au discutat cu polițiștii lângă mașină care era de culoare albă, nu avea care-va semne că este mașină de poliție, ea a discutat cu soțul lângă motocicletă circa 5-7 minute până a urca în automobil. Discutând cu soțul acesta i-a comunicat ca pentru ca să li se întoarcă motocicletă urmează să achite bani. Numai un polițist vorbea. Motocicleta a fost condusă de d-l Novac Vadim. Când se aflau în mașină și a primit apelul de la Israel nu ține minte cine era în automobil, însă discuția au auzit-o, dar nu știe dacă ei au înțeles discuția

deoarece ea a vorbit în limba bulgară. Nu au fost întocmite care-va acte. A doua zi soțul ei era așezat în automobil pe bancheta din spate la șofer, iar ea era așezată din partea dreaptă. La transmiterea banilor soțul ei a întrebat unde să pună banii, iar polițistul a spus să-i pună pe scaunul de lângă șofer. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile martorul a declarat că, când a fost audiată la CNA procesul verbal de audiere a fost întocmit în limba de stat pe care ea o cunoaște, poate citi, însă îi este greu să se exprime, ea a fost de acord cu cele indicate în procesul verbal. Numărul automobilului ea nu-l ține minte, l-a aflat de la soțul ei. Nu ține minte dacă la audierea sa a comunicat despre numărul contului de transfer al banilor. A telefonat la CNA până la ridicarea motocicletei de la inspectoratul de poliție. Nu ține minte ce a declarat privitor unde să pună banii pe banchetă, a avut loc prin gesturi sau verbal. Nu cunoaște pricina de ce polițiștii au cerut bani de la ei. Soțul ei a auzit discuția dintre ea și polițiști. La întrebările avocatului Șcheau Igor, martorul a declarat că, la CNA a fost audiată separat de soț, alte persoane nu erau, ea nu a participat când a fost audiat soțul ei. Timpul de deplasare la CNA nu cunoaște. Cu ce se ocupa polițistul în timp ce ea discuta cu mama nu cunoaște, însă la discuție a participat. Înțelegerea de a se întâlni a doua zi a fost cu Novac Vadim, Cioric Gheorghe nu era, din 22.08.2016 cu Cioric Gheorghe nu a mai avut discuții, el de la ei nu a cerut bani și nici între ea și soț nu a avut discuții ca să-i dea bani lui Cioric Gheorghe. Cheile la data de 22.08.2016 au fost transmise de către Novac Vadim. Numărul de telefon care a fost dat la IP l-a salvat soțul ei, ea nu îl ține minte, nu știe cum a apărut numărul de telefon în procesul verbal de audiere la faza de urmărire penală. Ei i-au fost prezentate mai multe fotografii din care în una era Novac Vadim, nu a fost întocmit un proces verbal de recunoaștere. La întrebarea procurorului martorul a declarat că, după convorbirea cu soacra sa, nu ține minte să vorbit personal cu Cioric Gh. Nu ține minte dacă a semnat care-va acte la recunoașterea persoanei după fotografie. Al doilea polițist nu a reacționat în nici un fel după convorbirea că pentru fiecare câte 1000 lei. La întrebările avocatului Ceclu Vasile a declarat martorul că, Cioric stătea în telefon în acest timp când se discuta de bani. Nu ține minte când a primit banii de la soacră, polițistului i-au fost transmiși banii prezentați de către CNA. La întrebarea procurorului a răspuns că, semnătura din procesul verbal din 23.08.2016 privind recunoașterea persoanei după fotografie îi aparține. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile a răspuns că, la CNA a fost numai o dată. Referitor la recunoașterea mijlocului de transport nu cunoaște dacă a fost întocmit proces verbal, numele și prenumele lui Cioric

Gheorghe l-a aflat după fotografiile prezentate la CNA.

Declarațiile martorului Ciolac Alexandr Boris, oferite în ședința de judecată a instanței de fond, unde a declarat că, în anul 2016 în luna august s-a deplasat cu motocicleta de model Viper de culoare roșie cu nr. 449, care îi aparține, împreună cu soția sa la spitalul din Leova. A oprit motocicleta în preajma pieții, deoarece spitalul se află în preajma pieții. După aceasta s-au apropiat de el doi polițiști și au întrebat al cui este motocicleta, el le-a răspuns că nu-i aparține, deoarece nu avea cu el nici un act pe motocicletă. Motocicleta este a sa, deoarece a procurat-o, însă nu a întocmit acte ce ar confirma proprietatea sa. El a intrat în piață crezând că polițiștii vor pleca ca apoi să poată să-și ia motocicleta. Peste circa o oră a ieșit soția de la spital și a venit la el, după care ambii au intrat în piață. Au mai făcut niște cumpărături și au ieșit din piață și au văzut că polițiștii mai stăteau acolo, el nu a dorit să se apropie de motocicletă, crezând că polițiștii vor pleca. Aproximativ peste 4 ore s-a dus spre motocicletă și neajungând la ea s-a oprit lângă el o mașină de culoare albă și din mașină a ieșit un polițist, care l-a întrebat a cui este motocicleta. El i-a răspuns polițistului că motocicleta îi aparține. Polițistul i-a spus să se urce în mașină să se deplaseze spre motocicletă. Când au ajuns la motocicletă, unul din polițiști l-a întrebat ce acte deține, le-a spus că deține permis de conducere categoria B, iar pentru motocicletă nu are, a explicat că nu are nici revizia tehnică și nici asigurare, are pașaport tehnic care este acasă. Unul din polițiști a deschis o carte și i-a spus că pentru tot ce a încălcat îl va costa în jur la 3000 lei, poate și mai mult pentru că o să-i întocmească proces verbal. El le-a explicat polițiștilor, că nu are așa bani să achite la stat, dacă îi va fi întocmit proces verbal. După aceea unul din polițiști a pornit mașina și s-au deplasat la IP Leova, însă în drum spre poliție i-a dat de știre că banii în sumă de 3000 lei trebuie să-i dea lui în mână. Atunci nu cunoștea cum îl cheamă pe polițist cu care a vorbit, dar acum cunoaște că îl cheamă Novac Vadim, el se află în sală (a arătat spre inculpatul Novac Vadim). El l-a întrebat poate o sumă mai mică că nu are de unde achita 3000 lei și Novac i-a spus 2000 lei. I-a spus că trebui să vorbească cu soția. S-a oprit o mașină, care nu era a poliției și în mașina în care el se afla cu Novac Vadim s-a urcat polițistul Cioric Gheorghe și apoi au continuat deplasarea. Ajunși la motocicletă a chemat soția Anastasia Ciolac și i-a spus că polițiștii vor 2000 lei. Ea s-a apropiat de polițiști și le-a spus că nu au așa sumă de bani, ei nu lucrează, au doi copii minori. După care soția i-a întrebat dacă suma de 2000 lei va fi împărțită pentru ambii câte 1000 lei la fiecare. Apoi un polițist, Novac Vadim a coborât din

mașină a luat cheile de la motocicletă și s-a pornit cu motocicleta spre IP Leova, iar el cu soția și al doilea polițist Cioric Gheorghe cu mașina s-au deplasat spre IP Leova. În mașină în timp ce se deplasau spre IP Leova soția sa a telefonat-o pe mama ei la Israel ca să trimită 2000 lei ca să-i dea poliției, i-a explicat lui Cioric Gheorghe că urmează să primească de la Israel banii și acesta i-a spus despre aceasta lui Novac Vadim că urmează să primească banii de la bancă. Novac Vadim i-a spus să se ducă la bancă, să primească banii și să se întoarcă înapoi. Când s-au dus la bancă era deja târziu, s-a sfârșit programul de muncă. Novac Vadim i-a spus să vină cu suma respectivă a doua zi și să-i dea banii, i-a dat numărul de telefon ca să-l telefoneze și atunci i-a spus că îl cheamă Vadim, acesta i-a dat cheile de la motocicletă și s-au deplasat acasă cu soția. Când au ajuns acasă au sunat la CNA și au comunicat despre acest caz, deoarece nu aveau de unde plăti, soția i-a spus să sune, că polițiștii nu trebuie să ceară bani de la oameni. Seara au venit colaboratori de la CNA, s-au dus la Cahul, au fost audiați, le-au arătat fotografii și după fotografii i-au recunoscut pe polițiști. A doua zi s-au dus la bancă au primit banii și apoi l-a sunat pe Novac Vadim. El a venit la locul unde a fost parcată motocicleta în prima zi și el i-a transmis suma de 2000 lei. Banii care i-a dat polițistului i-au fost transmiși de către CNA. Apoi el cu soția au ieșit din automobil, Novac s-a pornit și a fost stopat de către colaboratorii CNA. Când au transmis banii și el și soția erau cu echipament de filmare. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, când s-a parcat lângă piață cu motocicleta era în jurul orei 10:00. Prima dată de el s-a apropiat polițistul Novac Vadim, iar al doilea polițist se afla la o distanță de circa 5 metri de ei. Ambii erau în uniformă. Când aceștia s-au apropiat de el nu s-au prezentat. Lui Novac Vadim i-a spus inițial că motocicleta nu este a sa, iar apoi i-a spus că a procurat-o de la verișorul Țigănașu Vadim. La acel moment când el a recunoscut că a comis încălcările, nici unul din polițiști nu i-a întocmit proces verbal. De la orele 10:00 până la orele 16:00 motocicleta s-a aflat în vizorul său, la fel și polițiștii erau lângă motocicletă, nu plecau. La ora 16:00 s-a apropiat de el automobilul de model Ford Fiesta, care nu era a poliției, nu avea semne speciale, la volanul căruia se afla Novac Vadim, Cioric Gheorghe nu era în mașină. Novac Vadim i-a spus atunci la ora 16:00 că trebuie să plece împreună la IP Leova, motocicleta să o ia la parcare și să-i întocmească proces verbal. Când Novac Vadim s-a dus cu motocicleta la poliție, el cu soția și cu Cioric Gheorghe s-au deplasat cu automobilul Ford Fiesta, cu care venise Novac Vadim. Care-va discuții el nu a purtat. Soția lui spunea că nu au de unde să ia suma de 2000 lei, iar el tăcea

și nu spunea nimic. Când au ajuns la IP Leova Cioric Gheorghe a oprit mașina la o distanță aproximativ 20 metri de la motocicletă. Concretizează, că atunci când au ajuns la IP Leova, Cioric Gheorghe s-a apropiat de Novac Vadim și i-a spus că mama soției va transmite banii și poate să-i primească din bancă. Discuția soției cu mama ei a avut loc în automobil în prezența lui Cioric Gheorghe în timp ce se deplasau spre IP Leova. Restituirea cheilor de la motocicletă nu s-a soldat cu întocmirea căror-va acte, i-a dat cheile și motocicleta și au plecat acasă. Pe parcursul discuției Novac i-a spus că el știe de unde a procurat motocicleta și acesta este Țigănașu Vadim, această discuție a avut loc la ora 16:00. La întrebarea avocatului Ceclu Vasile martorul a declarat că, el a auzit și posibil și soția a auzit când Cioric Gheorghe i-a spus lui Novac Vadim că banii vor fi. Când prima dată a discutat cu Novac Vadim, Cioric putea să audă discuția, deoarece era nu departe de ei la 5-6 metri, el se uita în mapa sa și putea să audă ce discuta cu Novac. Înainte de a-i fi transmise cheile, Novac Vadim i-a spus că dacă nu va aduce banii îi va face multe probleme. Novac Vadim se afla la volanul automobilului, el se afla pe bancheta din spate în urma lui Novac, iar soția în partea dreaptă când au fost transmiși banii și i-au spus lui Novac Vadim că au adus banii după cum au vorbit ieri și el i-a spus să pună banii pe scaunul din față, a luat chipiul și l-a pus peste bani. La întrebarea avocatului Șcheau Igor a declarat că, de la locul de unde s-au pornit el cu soția și Cioric Gheorghe cu mașina și până la IP Leova distanța este de circa 1 km, ei s-au pornit de la mijlocul pieții din or. Leova. Deplasarea până la IP Leova a durat circa 3-4 minute, poate și mai puțin. În timpul deplasării spre IP Leova nu s-au oprit. Discuția soției cu mama care se află în Israel era purtată prin telefon, la ureche și discuția era în limba rusă. La discuția soției cu mama nu a văzut ca Cioric Gheorghe să reacționeze cumva, nu și-a întors capul spre ei, se uita numai înainte în timpul deplasării. În timpul deplasării el i-a spus ca acesta să le dea voie să plece că au copii minori și să vorbească cu Novac ca să nu le facă nimic, însă el nu a spus nimic și a mers înainte. Nu ține minte dacă a declarat despre aceasta la urmărirea penală. Cioric Gheorghe personal de la el nu a pretins sume de bani și după cum cunoaște nici de la soția sa. La întrebarea soției cum vor fi împărțiți banii între ei, nu a văzut nici o reacție de la Cioric Gheorghe. Când se deplasat de la piață spre IP Leova el și cu soția se aflau pe bancheta din spate. În momentul returnării cheilor de la motocicletă Cioric Gheorghe se afla în preajmă, la 1 metru de ei. Nu-și amintește dacă era în preajmă Cioric Gheorghe când a discutat cu Novac Vadim ca a doua zi să aducă banii. Când soția sa discuta cu

mama ei pe telefon se auzea bine discuția, ea a vorbit în rusă, deoarece soacra sa îngrijește de o femeie care cunoaște limba bulgară și a vorbit în rusă ca aceea să nu înțeleagă discuția. A doua zi când el cu soția și Novac Vadim se aflau în mașină ei nu au nominalizat numele Cioric Gheorghe și nici nu a menționat că acești bani sunt și pentru Cioric Gheorghe. A doua zi când s-a întâlnit cu Novac Vadim cu Cioric Gheorghe l-a văzut. Din momentul când a primit cheile de la motocicletă și până a doua zi el nu a vorbit cu Cioric Gheorghe.

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim Tudor, de model „Ford Fiesta” cu n/î ***, din 23 august 2016 – prin care au fost fixată efectuarea percheziției în automobilul inculpatului în cadrul căreia a fost depistată și ridicată suma de 2000 lei, formată din bancnotele utilizate în cadrul măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, transmiși acestuia la 23.08.2016 de Ciolac Alexandr, percheziție care a fost declarată legală prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2016. Potrivit procesului verbal, pe bancheta din față dreapta sub chipiul de culoare albastră cu inscripția poliția s-au depistat mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, 10 (zece) la număr bancnote care erau căutate de OUP în cadrul percheziției automobilului după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850061 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850062 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850063 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850064 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850065 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850066 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850067 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850069 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850068 a.e. 2013, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei MDL cu seria G.0044 număr 850070 a.e. 2013. La fel, în cotiera automobilului s-au depistat procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01 009229 din 22.08.2016 și copia acestuia unde pe verso era prezente inscripții ce prezintă interes pt. urmărirea penală, la fel în ușa din partea dreaptă față s-a depistat procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01**

009238 necompletat unde pe verso la fel sau depistat inscripții ce prezintă interes pentru urmărirea penală, la fel în portbagaj s-a depistat un carnet de notițe de culoare roșie care conține inscripții importante, care au fost împachetate în pachetul nr 2. cu inscripția c/p 2016970540, în care au fost împachetate procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01 009229 din 22.08.2016 și copia acestuia, procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu nr. de înmatriculare nr. 01 009238 și carnet de notițe de culoare roșie ridicate în cadrul percheziției automobilului cet. Novac Vadim Tudor de model Ford Fiesta cu n/î *****, cu semnătura persoanelor prezente. La fel în cotiera automobilului menționat s-a depistat telefonul mobil de model Lenovo, de culoare gri metalizat în spate și negru în față cu ecran tactil și la fel pe bancheta șoferului din partea stângă s-a depistat telefonul mobil de model iPhone 6 de culoare aurie cu alb, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 3 cu inscripția c/p 2016970540, în care au fost împachetate două telefoane mobile unul de model Lenovo de culoare gri metalizat cu negru și telefon mobil de model iPhone 6 de culoare aurie cu alb, care au fost sigilate, iar plicul a fost semnat de către participanți la percheziție.(f.d.100-102, vol. I),

- **Procesul-verbal privind examinarea, transmiterea și fotocopiile a celor 10 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, fiecare.** (f.d.53-56, vol. I)

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” cu planșă foto din 23 august 2016, - prin care se confirmă întâlnirea lui Novac Vadim și Ciolac Alexandr și Anastasia în ziua transmiterii mijloacelor bănești pretinse.** (f.d.61-63, vol. I)

- **Procesul-verbal de interceptare a convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice cu stenograma anexată, din 23 august 2016, - prin care este consemnată discuția din 23.08.2016 dintre Novac Vadim și Ciolac Alexandr și Anastasia în ziua transmiterii mijloacelor bănești pretinse.** (f.d.66-60, vol. I),

- **Procesul-verbal de examinare a DVD-R „BARGES” din 25.08.2016 – prin care a fost examinat purtătorul de informație electronică pe care sunt înregistrările audio-video a discuției purtate la 23.08.2016 între Novac Vadim și Ciolac Alexandr și Anastasia în automobilul personal al lui Novac Vadim.** (f.d.187, vol. I),

- **Procesul-verbal de examinare a „DVD-R Barges”, care conține înregistrarea percheziției corporale și a automobilului cet. Novac Vadim**

Tudor, întocmit la 25.08.2016 – prin care se confirmă depistarea mijloacelor bănești în automobilul inculpatului, participanții la acțiunea procesuală efectuată și nemijlocit locul depistării mijloacelor bănești(f.d.189, vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „iPhone 6 plus” din 25.08.2016** – prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 6 plus,, ridicat de la cet. Novac Vadim, în cadrul percheziției automobilului din 23 august 2016, potrivit căruia la 22.08.2016 orele 17.26 minute a fost identificat un apel anulat la numărul 871725710788 care constituie codul/contul tranzacției de transfer a banilor preținși. La fel, sunt identificate contactele dintre Ciolac Alexandr și Novac Vadim din 23.08.2016 privitor la întâlnirea acestora la care a avut loc transmiterea mijloacelor financiare. Totodată, sunt identificate apeluri telefonice sistematice dintre inculpați în ziua de 22.08.2016 (primul la orele 08.28 din 22.08.16 și ultimul la orele 18.27 a datei de 22.08.2016); (f.d.191-193, vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 05 septembrie 2016** - ridicate în cadrul percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim Tudor, de model „Ford Fiesta” cu n/î *****, din 23 august 2016, prin care specialistul a confirmat autenticitatea bancnotelor; (f.d.195-197, vol. I),

- **Procesul-verbal de examinare din 06 septembrie 2016** – prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim Tudor, de model „Ford Fiesta” cu n/î *****, din 23 august 2016. Potrivit procesului verbal, pe primul proces verbal cu numărul de identificare „NUM 01 009238,, fiind mențiune în partea de sus „078237421,, fiind identificat drept numărul de care se folosea inculpatul Cioric Gheorghe iar pe verso mențiunea „Țiganașu Vadim Anatolie,, *****, Pe partea verso a procesului verbal cu numărul de identificare „NUM 01 009229,, este mențiunea: Negreia Hîncești, 0269-70-598, Țiganașu Vadim Anatolie, *****, Carpineni, ucilișia, date care prezintă interes pentru urmărirea penală și anume pentru că acestea sunt datele proprietarului vehiculului de model „VIPER ZS 125 J” cu n/î ***** (confirmă faptul că de inculpați s-au efectuat investigații privitor la motocicletă),, la fel, respectivul proces verbal întocmit în privința lui Danilov Vladimir este executat de Cioric Gheorghe în calitate de agent constatatator; (f.d.199-204, vol.I)

- **Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22 august 2016**, prin care a fost identificat cet. Novac Vadim, **din 23 august 2016**, - prin care a fost identificat cet. Cioric Gheorghe, de către martorul Ciolac

Alexandr și din 23 august 2016, prin care a fost identificat cet. Cioric Gheorghe, de către martorul Ciolac Anastasia - prin care martorii au recunoscut inculpații după caracteristicile fizice (după audierea acestora în calitate de martori). (f.d.18, 111, 112, vol. I)

- Procesele verbale de confruntare din 07 septembrie 2016 dintre Novac Vadim Tudor, Ciolac Alexandr Boris și soția acestuia Ciolac Anastasia Sergiu și din 13 septembrie 2016 dintre Cioric Gheorghe Gheorghe, Ciolac Alexandr Boris și soția acestuia Ciolac Anastasia Sergiu – în cadrul cărora părțile și-au menținut declarațiile făcute inițial. (f.d.210-214, 215-219, 231-2333, 234-236, vol. I)

- Corpurile delict recunoscute și atașate: mijloacele bănești în cuantum de 2000 lei BNM (transmise sub controlul organului de urmărire penală și ridicate în cadrul percheziției în automobilul personal a cet. Novac Vadim Tudor, de model „Ford Fiesta” cu n/î ***).**

Vina inculpaților se mai dovedește și prin înregistrările video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești - DVD-R „BARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscrisă „Percheziția 23.08.2016” a cet. Novac Vadim Tudor și anume corporală și a automobilului de model „Ford Fiesta” cu n/î ***; DVD-R „BARGES” de culoare aurie combinat cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB / 120 min pe care este înscris cu cariocă „Audio-Video 23.08.2016”, și care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor din data de 23.08.2016 dintre Ciolac Alexandr Boris, Ciolac Anastasia și Novac Vadim Tudor.**

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Completul de judecată constată că opțiunea primei instanțe n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către instanța de fond.

Prin justificarea probelor cercetate, Completul de judecată consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa principală, Completul de judecată notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează

persoana inculpaților, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală. La fel de către prima instanța au fost soluționate chestiunile privind: *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.*

Completul de judecată constată că, recurenții nu sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, astfel, solicitând achitarea inculpaților Novac Vadim și Cioric Gheorghe din motiv că în acțiunile inculpaților lipsesc semnele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal.

Referitor la recursul declarat de Ceclu Vasile în interesele inculpatului Novac Vadim, instanța de recurs remarcă următoarele.

După cum susține apărarea inculpatul Novac Vadim nu a solicitat și nu a pretins careva mijloace financiare de la martorii Ciolac Alexandr și Anastasia, în vederea nedocumentării cazului contravențional, acesta fiind însăși influențat de martori cât și de organul de urmărire penală, prezentând faptul că însăși organul de urmărire penală a avut un rol pasiv în derularea evenimentelor și de instigare la comiterea infracțiunii.

Completul de judecată găsește declarative și nefondate aceste alegații, or după cum rezultă din cumulul de probe prezentate supra, Novac Vadim având calitatea de agent constatat, a prezentat martorilor situația stabilită cu motocicleta ca fiind un caz contravențional, a cărui amendă este de cel puțin 3000 lei, fapt confirmat însăși de inculpat, iar martorii au confirmat în continuare că în vederea soluționării cazului contravențional, pentru a diminua suma amenzii, s-au înțeles cu Novac Vadim ca martorii să transmită lui Novac suma de 2000 lei, și cazul să fie închis.

Faptul transmiterii sumei de 2000 lei, convenită anterior de către inculpatul Novac Vdim și martorii Ciolac Alexandr și Anastasia, este expres probat prin procesul verbal de percheziție a automobilului din 23.08.2016, unde banii au fost descoperiți pe bancheta din față a pasagerului, acoperită cu chipiul de serviciu al inculpatului.

Prin urmare alegațiile inculpatului Novac Vadim că dânsul nu a văzut banii și nu a cunoscut că Ciolac Alexandr ar fi pus careva bani în automobilul său, sunt doar un mod de a evita răspunderea penală, or după cum rezultă din înregistrarea video efectuată cu camera ascunsă și redată convorbirea în stenograma de la (f.d. 68 vol. I), este evident că martorul Ciolac Alexandr se exprimă clar că a adus ceea

ce s-au înțeles cu o zi mai înainte, și care nu i-a putut da în acea zi deoarece băncile erau închise, apoi numără banii în glas, și-i pune pe bancheta din față, partea pasager, iar ulterior chipiul ce era între scaunele șofer și pasager, apare în imagine deja pe scaunul pasagerului.

Astfel se denotă că Novac Vadim era conștient despre ce merge vorba, și anume că este vorba despre banii pentru a nu documenta cazul contravențional, însă-și inculpatul îi explică martorului ce încălcări au fost comise, și că suma amenzii era să fie cu mult mai mare.

Referitor la alegațiile apărării că în privința lui Novac Vadim lipsește latura obiectivă a infracțiunii și anume că ultimul nu a documentat și nu a reținut mijlocul de transport, nu pot fi admise ca temei de achitare, or latura obiectivă a infracțiunii a fost probată, și anume chiar de inculpați a fost recunoscut că dânsii au stabilit mijlocul de transport motocicletă de model „Viper ZS 125J”, care era parcat în preajma pieții din or. Leova, și ultimii au patruleat toată ziua prin preajmă în vederea stabilirii posesorului și conducătorului mijlocului de transport, ca ulterior să-l stabilească că este Ciolac Alexandr, și căruia i-au explicat că amenda pentru toate încălcările stabilite este de la 3000 lei.

Faptul că inculpații nu au documentat cazul și nu au reținut mijlocul de transport, este un motiv în plus de a stabili că inculpații au pretins mijloace bănești în vederea nedocumentării pretinsului caz contravențional, și în momentul convenirii că banii vor fi transmiși a doua zi, deoarece în acea zi fiind deja seara și martorii nu dispuneau fizic de suma solicitată, au convenit pentru a transmite mijloacele financiare a doua zi, fiind efectuat și schimbul de numere de telefon pentru a se putea întâlni.

În speță completul de judecată găsește ca demonstrată pe deplin vina inculpatului Novac Vadim în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, iar recursul avocatului Ceclu Vasile în interesele inculpatului Novac Vadim ca unul nefondat.

Referitor la recursul declarat de către avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cioric Gheorghe, completul de judecată îl găsește nefondat pe următoarele considerente.

Din cererea de recurs, apărarea invocă lipsa faptei infracționale în acțiunile inculpatului Cioric Gheorghe, pe motiv că ultimul nu a discutat cu martorii Ciolac Alexandr și Anastasia, dânsul a executat doar indicațiile superiorului și nu a fost atent și nu a ascultat discuțiile lui Novac cu familia Ciolac.

Completul de judecată găsește nefondate alegațiile formulate, or după cum relatează însuși inculpatul Cioric Gheorghe, Novac Vadim i-a comunicat că ceva nu este în regulă cu motocicleta parcată în regiunea pieții din or. Leova, care ulterior s-a stabilit a fi a martorului Ciolac Alexandr, el a fost în automobil cu Novac Vadim și familia Ciolac, când Novac le-a explicat că amenda este de 3000 lei.

Deși inculpatul susține că nu a auzit discuția dintre Ciolac Anastasia și Novac Vadim, când Anastasia a întrebat dacă suma de 2000 lei urmează a fi împărțită între ambii inculpați, aceste declarații nu pot fi reținute de instanța de recurs ca veridice, or inculpatul aude despre suma de 3000 lei, ca explicare a mărimii amenzii, iar despre discuția de transmitere a sumei de 2000 lei pentru a nu fi documentat cazul nu aude, deoarece era concentrat în telefon.

Referitor la alegațiile apărării că, Cioric Gheorghe era colaborator de poliție nou, în termenul de probă și nu cunoștea pe deplin toate atribuțiile de serviciu, completul de judecată le găsește nefondate, or după cum rezultă din probele materiale, potrivit ordinului MAI nr. 159ef din 23 martie 2016, Cioric Gheorghe este confirmat în funcție ca polițist al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a IP Leova de la 07 martie 2016, în baza certificatului de absolvire a cursurilor de pregătire inițială (f.d.48), iar potrivit Referinței de serviciu se atestă că acesta exercită serviciul în cadrul poliției neîntrerupt din 01 septembrie 2015 (f.d. 49), ceea ce denotă că la data de 22-23 august 2016, ultimul nu era în termenul de probă.

Tot din conținutul Referinței de serviciu, se menționează că inculpatul cunoaște legislația și practica soluționării diferitelor situații de adresare a cetățenilor.

Astfel, se denotă că alegațiile atât a inculpatului Cioric Gheorghe cât și a avocatului Șcheau Igor, că inculpatul era doar un executor al indicațiilor superiorilor săi, este una nefondată și declarativă, or în sensul probelor descrise supra inculpatul Cioric Gheorghe activa în funcția de polițist din cadrul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Leova, fiind persoană publică, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra respectarea legalității, clarificarea cu infractorii la locul săvârșirii infracțiunii, la aplicarea măsurilor de sancționare administrativă, în caz de amendare să-i elibereze contravenientului chitanța respectivă, să întreprindă măsuri față de contravenienții ordinii publice și Regulamentului Circulației Rutiere, să înlăture de la conducerea mijloacelor de

transport persoanele în stare de ebrietate, la fel și care nu dispun de permise de conducere sau acte de posesie a mijloacelor de transport, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, **informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință**, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 Cod Contravențional.

Astfel, ultimul având cunoștință că Novac Vadim contrar atribuțiilor sale de serviciu, a solicitat lui Ciolac Alexandr, în vederea nedocumentării cazului contravențional, suma de 2000 lei, ultimul a avut obligația legală de a raporta acest caz superiorilor săi, ceea ce nu a făcut, fapt ce rezultă că și Cioric Gheorghe era implicat în acțiunea infracțională de corupere pasivă.

Faptul că inculpatul Cioric Gheorghe cunoștea despre faptul solicitării de către Novac Vadim de la Ciolac Alexandr a unor mijloace financiare în vederea eliberării motocicletei și de a nu documenta cazul, se probează și prin declarațiile martorilor Ciolac Alexandr și Anastasia, unde ambii au remarcat că, la început ei au explicat că nu dispun de suma de 2000 lei, fapt pentru care Novac a urcat la ghidonul motocicletei și a mers primul spre inspectoratul de poliție, iar ei fiind în automobilul lui Novac Vadim, la volanul căruia se afla Cioric Gheorghe, au mers din urma motocicletei, iar în acest timp, Ciolac Anastasia a sunat mamei soacre în Israel și s-au înțeles ca ultima să trimită bani prin intermediul transferurilor bancare, astfel când au ajuns la inspectorat, Cioric Gheorghe i-a comunicat lui Novac Vadim că Ciolac au făcut rost de bani, la care Novac Vadim le-a oferit posibilitatea de a pleca să aducă banii. Însă din cauza că era târziu și băncile erau închise, Novac Vadim le-a eliberat motocicleta cu condiția că a doua zi să îi aducă suma de 2000 lei.

În speță este evidentă implicarea și a inculpatului Cioric Gheorghe în acțiunile infracționale de corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acesteia.

La acest aspect urmează a fi reținut și jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces

echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Completul de judecată constată că opțiunea primei instanțe n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către instanța de fond.

Prin justificarea probelor cercetate, Completul de judecată consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa principală, Completul de judecată notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală. La fel de către prima instanța au fost soluționate chestiunile privind: *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.*

Astfel, luând în considerație cele menționate, precum și circumstanțele cauzei, Completul de judecată concluzionează că instanța de judecată corect a constatat că inculpații fiind persoane publice, au pretins și au primit mijloace bănești, ce nu l-i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Analizând temeiurile în raport cu motivele invocate în cererile de recurs, Completul de judecată constată că acestea nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, or, la recunoașterea inculpaților Cioric Gheorghe și Novac Vadim vinoveți de comiterea infracțiunii imputate, și întemeiat a decis referitor la liberarea inculpaților de pedeapsa penală pe temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Completul de judecată va respinge recursurile declarate de avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cioric Gheorghe și

avocatul Ceclu Vasile în interesele inculpatului Novac Vadim, împotriva sentinței judecătorești Cimișlia din data de 30 aprilie 2025, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că, sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost reținute.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de către avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cioric Gheorghe și avocatul Ceclu Vasile în interesele inculpatului Novac Vadim.

Se menține sentința judecătorești Cimișlia din data de 30 aprilie 2025 în cauza penală privind acuzarea lui **Novac Vadim Tudor și Cioric Gheorghe Gheorghe** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod Penal.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

MIRONOV Andrei

COLEV Grigori

HUDOBA Valeri