Dosarul nr. 4-58/2024
PIGD 4-24017186-15-4-13022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 aprilie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătorul Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Donea Elena
În prezența:
Persoanei în privința căreia a fost intentat dosar contravențional, Dragan Vladimir
În lipsa:
Agentului constatator Grăjdean Nicolae, fiind citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui **Dragan Vladimir,** a.*****, domiciliat în mun. Cahul, str. V*****

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(1) Codul contravenţional și demersul agentului constatator în baza art. 439^4 lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport,-

c o n s t a t ă :

La data de 02 februarie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grăjdean Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 010949 în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Dragan Vladimir, iar ca temei s-a invocat faptul că: „*La data de 05.10.2023, ora 07:20, în mun.Cahul, str. V.Alexandri la intersecție cu șos.Șcheia, Dragan Vladimir conducea mijlocul de transport de model ***** fiind testat cu aparatul Drager 6810, avea concentrația de 0,15 mg/l vapori în aerul expirat. Conducând în stare de ebrietate produsă de alcool cu un grad mai scăzut decât gradul avansat”.*

Acțiunile lui Dragan Vladimir au fost încadrate în prevederile art. art. 233 alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

În baza art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central cu recomandarea de a fi aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

Totodată, autoritatea agentului constatator a solicitat prin demers în baza art. 439^4 lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport model *****

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată **persoana în privința căreia a fost intentat dosar contravențional, Dragan Vladimir,** a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și nici cu demersul agentului constatator.

Agentul constatator Grăjdean Nicolae, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, în instanța de judecată nu s-a prezentat, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, iar agentul constatator a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând materialele cauzei contravenționale şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 010949 din 02.02.2024, încheiat de către agentul constatator al agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grăjdean Nicolae, în acțiunile făptuitorului Dragan Vladimir s-a reținut săvârșirea faptei, încadrate juridic în temeiul art. 233 alin. (1) al Codului contravențional, cauza contravențională fiind remisă pentru examinare în fond.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliție.*

In același context, conform art. 395 alin. (1) lit. c) şi d), *instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea sancțiunii cu privarea de dreptul special, precum şi cauzele contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 010949 din 02.02.2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, i-a fost adus la cunoștință despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, fapt confirma prin semnătura autentică olografă a făptuitorului, iar în acest sens, instanța consideră nefondate argumentele apărării privind existența unor temeiuri de nulitate a actului vizat.

Mai mult, instanța notează că dreptul la apărare a făptuitorului nu este afectat la caz inclusiv prin acordarea posibilității de a-şi prezenta versiunea, obiecțiile şi probele suplimentare în continuare, în fața instanța, or la caz o decizia nu a fost adoptată, cauza fiind remisă spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cu referire la învinuirea adusă lui Dragan Vladimir, instanța de judecată notează că art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că *Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenționale tichetul „Dräger alcotest 6810”, test nr. 392 din 02.02.2024, ora 07:28, pe numele cetățeanului Dragan Vladimir, a.n. *****potrivit căruia rezultatul final indică o concentrație de *0,15 mg/L* vapori de alcool în aerul liber expirat.

În conformitate cu pct.3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, *pentru conducătorii de vehicule, se stabilesc următoarele concentraţii maxim admisibile de alcool: în sînge – 0,3g/l, în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

Conform art.134^{12} alin.(2) Cod penal, *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.*

Conform prevederilor Ordinului Ministerului Economiei cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de Tip „Alcotest 6810” nr.104 din 08.06.2015, care este un act normativ obligatoriu, cu caracter imperativ organelor abilitate de a utiliza analizatorul, şi anume pct.16 al Anexei care

prevede că, *la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoane testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie 0,02 mg/l şi se tratează în favoarea persoanei testate.*

Reieşind din normele citate, la Dragan Vladimir nu se atestă depăşirea concentraţiei maxim admisibile a concentraţiei de alcool în aerul expirat (stare de ebrietate alcoolică pasibilă răspunderii contravenţionale), dat fiind că rezultatul final al măsurărilor concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,15 mg/l şi se încadrează în limita admisibilă stabilită prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată atestă lipsa temeiului de atragere la răspundere contravenţională în cazul lui Dragan Vladimir, dat fiind că nu există faptul contravenţiei în acțiunile acestuia.

Instanța de judecată reține ca neîntemeiată concluzia agentului constatator precum că la data de 05.10.2023, ora 07:20, în mun.Cahul, str. V. Alexandri la intersecție cu șos.Șcheia, Dragan Vladimir conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, or fiind testat cu aparatul Drager 6810, avea concentrația de 0,15 mg/l vapori în aerul expirat, la caz urmează a se ține cont de eroarea tolerată a analizatorului.

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Dragan Vladimir a contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Astfel, în cauza Anghel contra României, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:a) nu există faptul contravenţiei.*

Iar potrivit art. 461 Cod contravențional (1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Avînd în vedere faptul că agentul constatator, în sarcina căruia este pusă obligația de a proba învinuirea, instanța de judecată notează că la caz se impune încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Cu referire la demersul agentului constatator în baza art. 439[4] lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport, instanța reține următoarele.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de acest cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator sau procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; confiscarea specială. Astfel, atunci când există o cauză contravenţională în care agentul constatator a propus aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială, instanţa de judecată este competentă de a o judeca.*

Conform art. 439[4] Cod contravențional *În procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: c) confiscarea specială.*

Potrivit art. 439[7] alin.(1) – (3) Cod contravenţional, *Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.*

La caz, instanța notează că în cadrul procesului contravențional mijlocul de transport de model „Nissan Almera” cu numerele de înmatriculare CHBF 633 nu a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Potrivit art. 46 alin. (3) din Constituţie, *averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.*

La fel, art. 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO prevede că *Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului international*.

La caz, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, nu și-a găsit confirmarea că Dragan Vladimir a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, iar ca urmare mijlocul de transport de model „Nissan Almera” cu numerele de înmatriculare CHBF 633 nu a fost utilizat la comiterea contravenției imputate de către agentul constatator.

Mai mult, instanța de judecată reține faptul că la materialele dosarului contravențional este anexat copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Nissan Almera”

cu numerele de înmatriculare CHBF 633, din care rezultă că proprietarul acestei unități de transport este Drăgan Artiom.

Instanța reține că, deși textul legal permite aplicarea sancțiunii complementare a confiscării mijlocului de transport folosit la săvârșirea contravenției, această măsură a confiscării în materie contravențională nu este aplicabilă la speță din motiv că nu este probată comiterea contravenției în acțiunile lui Dragan Vladimir, mai mult, unitatea de transport nu este proprietatea lui Dragan Vladimir pentru a fi aplicabile prevederile art. 439^4 Cod contravențional.

Ținînd cont de cele menţionate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gărjdean Nicolae privind confiscarea mijlocului de transport de model ***** ca fiind neîntemeiat.

Conducîndu-se de prevederile art. 439^4 lit. c), art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravențional intentat în privința lui Dragan Vladimir, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravenţional se încetează în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Se respinge demersul agentului constatator în baza art. 439^4 lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul **Alion Sârbu**