Dosarul nr.5r-1962/2026
4-26064887-12-5r-25052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30.07.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Botnari Tamara*** **împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 834406 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Gabor Eugeniu,** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 19.05.2026, Botnari Tamara a înaintat contestație prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.04.2025 în baza art.47[1] alin.(1) CC, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Botanca, Gabor Eugeniu, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației a indicat că, este o persoană în vârstă, fără cunoștințe juridice. Totodată agentul constatator nu i-a explicat clar calea și modul de atac, nu i-a eliberat copia actului contestat, fiind astfel încălcate prevederile art.443 alin.(13) Cod contravențional.

Susține că neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenției a denumirii autorității pe care o reprezintă agentul constatator atrage nulitatea absolută a actului, or în procesul-verbal contestata agentul constatator s-a limitat doar la indicarea numelui său, fără a specifica instituția, ceia ce constituie un viciu de formă ce afectează legalitatea constatării.

Invocă autorul contestației că, deși e învinuită de comiterea contravenției de corupere electorală pasivă, ce e o acuzație lipsită de fundament, la dosar lipsind careva probe în dovedirea faptei imputate. Sau agentul constatator se limitează doar la o constatare pur formală, invocând instituția „PSB Bank", ca fiind canalul de

transfer al unor surse financiare, ceia ce e o simplă mențiune a unei instituții bancare, ce nu poate substitui probatoriul necesar pentru a demonstra elementele constitutive ale contravenției de corupere.

Prin urmare, susține că utilizarea numelui unei bănci ca unic argument pentru aplicarea unei sancțiuni de o gravitate majoră, reprezintă o eludare a procesului de constatare a adevărului obiectiv.

În ședința de judecată *contestatara Botnari Tamara,* fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței de judecată, *fapt confirmat prin avizul de recepție,* nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.42).*

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Gabor Eugeniu, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, prin intermediul poștei electronice la adresa ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.40).*

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(2), (3), Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei

contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Instanţa reține că, decizia de sancționare a fost întocmită *în prezența persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar faptul că ultima a refuzat să primească copia deciziei nu echivalează cu necunoașterea despre decizia dată ***(f.d.10).***

Astfel, instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că aceasta este introdusă tardiv.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța *nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale*.

Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind tardivă contestația înaintată de către ***Botnari Tamara*** **împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 834406 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Gabor Eugeniu,** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu

Copia