Dosarul nr. 4-57/2026
(nr. electronic: 4-26042133-48-4-02042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Zinaida Tănase
Victimei Serghei Țurcanu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crăciun Eugenia

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Eugeniei Crăciun născută la ******, IDNP *****, domiciliată în orașul Călărași, str. *****, (str. *****) cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 31 martie 2026, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 407183, în privința Eugeniei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 01 aprilie 2026, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Eugeniei Crăciun de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 02 aprilie 2026, judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Eugenia Crăciun, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia (*f.d.27*).
6. Crăciun Eugenia nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

7. **Victima** Țurcanu Serghei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia (*f.d.28*).
8. Țurcanu Serghei nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.
9. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Zinaida Tănase, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere din 02 iunie 2026, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa deoarece este delegată la un curs de perfecționare (*f.d. 26; 29-30*).
10. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
11. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
12. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a victimei și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

13. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Eugeniei Crăciun, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
15. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 26 septembrie 2025, ora 21:00, Crăciun Eugenia nu și-a îndeplinit obligațiile de educare a copilului minor ***** a.n. ***** în timp ce se deplasa pe str. N. Testemițanu din orașul Călărași a deteriorat sistemul de iluminare a utilajelor de construcții care se aflau la adresa indicată* ”.

16. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
17. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 407183 din 31 martie 2026 (f.d. 4)* din care rezultă că agentul constatator Tanase Zinaida a constatat în acțiunile Eugeniei Crăciun, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Eugenia Crăciun, semnat de către aceasta, obiecții din partea ultimei nefiind înaintate.
- *Înştiințarea din 29 septembrie 2025, (f.d. 6),* în raport cu care la data de 29 septembrie 2025 de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași a fost recepționat apelul efectuat de către Țurcanu Serghei, angajatul companiei de construcție din Călărași care a comunicat că o persoană necunoscută i-a deteriorat sistemul de iluminare a utilajului de asfaltare a drumurilor.
- *Plângerea din 29 septembrie 2025, (f.d. 7),* prin care Sergiu Țurcanu solicită organelor de drept să se i-a măsuri conform legislației în vigoare cu grupul de minori de etnie romă care la data de 26 septembrie 2025, în jurul orei 21:00 au deteriorat farurile și sistemul de iluminare la utilajele de construcții a drumurilor care la acel moment se aflau pe str. N. Testemițanu, din orașul Călărași, cauzând companiei de construcții un prejudiciu de 3000 lei.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 29 septembrie 2025, (f.d. 8),* în care au fost consemnate declarațiile lui Sergiu Țurcanu, potrivit cărora acesta a declarat că este angajat în calitate de maestru în Compania de Construcției „Vasta Vid”. La data de 29 septembrie 2025, ora 10:00 a venit la serviciu în orașul Călărași unde au efectuat lucrări de construcții pe str. Testemițanu, unde a observat că la trei utilajele de construcții a drumului sistemele de iluminare erau deteriorate. Prejudiciul cauzat a fost estimat în mărime de 3000 lei, a efectuat apel la 112.

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Lipcan Andrei din data de 29 septembrie 2025* (*f.d.9*) din care rezultă că, este angajat la „Moldova- Gaz” situată pe str. Testemițanu din orașul Călărași. Intrând în serviciul de noapte, aproximativ pe la ora 21:00 a observat un grup de minori de etnie romă. Aceștia aveau în mână un băț cu care au deteriorat stopurile de la tehnica pentru asfaltare a drumurilor care se aflau pe str. N. Testemițanu. A strigat la ei , aceștia s-au speriat și au fugit într-o direcție necunoscută.
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 septembrie 2025, (f.d. 10) și planșa fotografică (f.d. 11-12)*, potrivit căruia a fost spusă cercetării porțiunea de teren din str. N. Testemițanu din orașul Călărași în fața oficiului „Moldova- Gaz”, unde se observă două compactoare de culoare galbenă ale căror stopuri din spate sunt deteriorate de un obiect necunoscut pe jos se observă urme de plastic și un finisor de culoare portocalie ale căror stopuri din spate la fel sunt deteriorate.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 08 octombrie 2025, (f.d. 14),* în care au fost consemnate declarațiile Elenei Crăciun, care a declarat că nu are un loc permanent de trai, locuind într-un foișor din fața blocului de locuit din orașul Călărași, str. ***** are trei copii minori. Din discuțiile cu fiul ei ***** acesta i-a comunicat că la data de 29 septembrie 2026, posibil la orele 21:00 se afla la plimbare cu nepoții ei ***** și *****, *****a luat un baston din lemn și a lovit cu acesta în farurile utilajelor care se aflau pe str. N. Testemițanu deteriorându-le, după care aluat câteva lămpi mici și a fugit. Fiul ei ***** nu a fost implicat în aceste acțiuni, doar a asistat la acțiunile lui *****.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Crăciun Eugenia, din 08 octombrie 2025 (f.d. 15),* în care au fost consemnate declarațiile Eugeniei Crăciun potrivit cărora, a comunicat că locuiește temporar la adresa or. Călărași, str. *****. Are trei copii minori la întreținere. La data de 29 septembrie 2025, în jurul orei 21:00 fii ei erau la plimbare fără supravegherea ei. Mai târziu când fiii ei ***** a.n. ***** și *****, a.n.*****au revenit acasă aveau câteva lămpi mici la ei. Inițial nu a atras atenția , ulterior l-a întrebat pe ***** de unde le-a luat, acesta i-a recunoscut că le-a luat de la niște tractoare care repară drumurile. Astfel, *****i-a recunoscut că a deteriorat farurile după care a luat acele lămpi. Totodată, Crăciun Eugenia a menționat că regretă cele întâmplate și îi pare rău că a pierdut controlul asupra fiului ei care nu o ascultă, îi vorbește urât și fuge de acasă.
- *Fișa de sesizare nr. 72, din 29 septembrie 2025 (f.d. 17),* potrivit căreia minorul ***** născut la ***** *****, este neglijat educațional, emoțional, igienic și în supraveghere, manifeste violență economică și psihologică. Indicatorii fizici și psiho-comportamentali constatați vizual sau declarați referitor la copil sunt: *copil lăsat fără supraveghere, vagabondaj, cerșit, vestimentație murdară, lipsa igienei corporale, condiții de locuit insalubre, fuge de acasă, manifestă agresivitate*.

- *Răspunsul Primăriei or. Călărași din 22 octombrie 2025, (f.d. 19)*, din care rezultă că a fost examinată fișa de sesizare nr. 72 din 13 octombrie 2025 și în rezultat membrii comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei au vizitat familia în cauză, mama copilului Crăciun Eugenia nu s-a prezentat la ședința comisiei. Fiind discutat cazul, mama necesită să fie preîntâmpinată despre necesitatea acordării atenției sporite ce ține de supravegherea și educarea copilului, totodată se recomandă mamei să prezinte copilul minor la medicii neurolog și psihiatru și să fie referit către centrul prietenos tinerilor din or. Călărași „Vita Lopga" pentru acordarea serviciilor psihologice.
- *Cererea din 31 septembrie 2026, (f.d. 20),* prin care Eugenia Crăciun a indicat că este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa ei.
- *Cazierul contravențional eliberat pe numele Eugeniei Crăciun,* din care rezultă că aceasta a fost sancționată de multiple ori pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. (*f.d.21-22*).

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
19. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 407183 din 31 martie 2026.
20. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
22. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Eugeniei Crăciun.
23. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.

24. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
25. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
26. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
27. Acțiunile părintelui (sau a persoanei care îi înlocuiește) privind educația copilului și implicarea nemijlocită prin supravegherea nemijlocită a minorului.
28. Părintele urmează să întreprindă toate acțiunile necesare pentru identificarea și înlăturarea acelor elemente negative care determină copilul să manifeste un comportament imoral.
29. La caz, ipoteza comunicată de către Crăciun Eugenia și consemnată în procesul-verbal de audiere potrivit căreia aceasta a pierdut controlul asupra copilului său ***** a.n. *****, acesta nu o mai ascultă, îi vorbește urât și fuge de acasă.
30. O asemenea conduită a părintelui Crăciun Eugenia în raport cu copilul său ***** poate fi raportat la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
31. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Eugeniei Crăciun.
32. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
33. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
34. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Eugeniei Crăciun.
35. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

36. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
37. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional de către Eugenia Crăciun, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
38. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Eugenia Crăciun, în calitate de părinte al copilului ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului, fapt care a condus la manifestarea unui comportament antisocial manifestat prin deteriorarea bunurilor altor persoane.
39. Așadar, în favoarea vinovăției Eugeniei Crăciun în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la §17 *supra*.
40. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Eugenia Crăciun nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de educare și de instruire a copilului, *****.
41. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
42. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată a identificat existența circumstanței reglementate la art. 43 lit. b) Cod contravențional, și anume *săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;*.
43. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
44. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 407183 din 31 martie 2026, agentul constatator nu a propus aplicarea unei sancțiuni.

45. Conform sancțiunii art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată *6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.
46. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
47. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
48. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii* ***poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune****, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.
49. În speță, de către Crăciun Eugenia un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat.
50. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
51. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
52. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Eugeniei Crăciun, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
53. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
54. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Eugenia Crăciun de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod

contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale.

55. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Eugenia Crăciun vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional se aplică Eugeniei Crăciun sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500,00 (cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Eugeniei Crăciun dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Eugenia Crăciun că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**