Dosarul nr. 4-1548/2025

4-25091218-12-4-27062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Olga Lozovanu
În lipsa :
Procurorului Dumitru Barbaroș
Contravenientului Vitalie Tanas

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Tanas Vitalie* **,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 26.06.2025 procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Dumitru Barbaroș, a înaintat demers în cadrul procesului-contravențional nr. 4c/c-25 din 06.03.2025 prin care se solicită constatarea vinovăției lui Tanas Vitalie *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și aplicarea sancțiunii în limitele acestei norme. Aplicarea confiscării speciale în privința obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză contravențională, care se dețin la păstrare în camera corpurilor delicte a DUP a INI al IGP.

În susținerea demersului s-a indicat că, la 23.01.2023 de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire Penală al IGP, a fost pornită cauza penală nr.

2023790019, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, la care a fost conexată la 06.09.2023, cauza penală cu nr. 2023590058, pe care urmărirea penală a fost pornită la 05.09.2023 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 248^1 alin. (1) Cod penal. Conform probatorului administrat în rezultatul acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații, a fost identificată bănuiala rezonabilă că, pe parcursul anului 2023, precum și în continuare, cetățeanul Tanas Vitalie *****, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Tanas Andrei, Indoitu Sergiu, Bîtca Victor, Guțu Ghenadie, Codreanu Serghei, Nani Sergiu și Coceban Vitalie, având intenția obținerii unui profit material și sporire a patrimoniului care urma a fi realizat prin obținerea unor mijloace necuvenite în rezultatul practicării unei activități ilegale de contrabandă cu produse de tutungerie manifestat prin scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, țigaretelor cu filtru, prin contrabandă, pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene pentru a fi ulterior comercializate peste hotare unor persoane care acționează în complicitate, la un preț care depășește semnificativ valoarea acestora în comparație cu prețul cu care au fost procurate de pe teritoriul Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și urmărind în mod conștient survenirea acestora, au încercat scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a unui lot de țigarete cu filtru, printr-un loc stabilit pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop. Astfel, persoanele menționate supra, acționând conform unui plan de realizare a acestor intenții, care presupune pregătirea și dosirea uneltelor de comitere a acestei activități ilegale, efectuarea modificărilor structurale în caroseria autocarului de model „*****” cu numărul de înmatriculare (ROU) „*****”, și respectiv autocarul de model „*****” cu numărul de înmatriculare (MD)„***** *****”, ambele fiind implicate în rute regulate de călători către statele Uniunii Europene (Italia), prin creare de locuri special pregătite pentru ascunderea mărfii de contrabandă, procurarea mărfii, cooptarea altor persoane care să contribuie la comiterea infracțiunii, au ascuns marfa de contrabandă în locurile special pregătite, create în caroseria autocarului de model „*****” cu numărul de înmatriculare (ROU) „*****” și în autocarul de model „*****” cu numărul de înmatriculare (MD) „***** *****”. Prin urmare, la 13.09.2023, pe teritoriul postului vamal Leușeni, raionul Hâncești, a fost stopat autocarul de model „***** *****” cu n/î *****, care efectua curse regulate de călători în statele Uniunii Europene (Italia), iar în urma efectuării percheziției acestuia, în locuri special pregătite și adaptate au fost depistate și ridicate țigarete cu filtru, cu timbru de accize al Republicii Moldova și anume de marca: „Camei” - 730 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 14600 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold” - 139 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 2780 țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu” - 10 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 200 țigarete cu filtru; „Winston Roșu” - 360 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 7200 țigarete cu filtru; „Winston Alb” - 304 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6080 țigarete cu filtru; „Winston x-style” - 316 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6320 țigarete cu filtru; „Winston Blue” - 50 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1000 țigarete cu filtru, în total, din autocarul de model „***** *****” cu n/î *****, au fost ridicate 38180 țigarete cu filtru.

Tot la 13.09.2023, pe teritoriul postului vamal Leușeni, raionul Hîncești, a fost stopat autocarul de model „*****” cu n/î ***** *****, care efectua curse regulate de călători în statele Uniunii Europene (Italia), iar în urma efectuării percheziției acestuia, în locuri special pregătite și adaptate au fost depistate și ridicate țigarete cu filtru, cu timbru de accize al Republicii Moldova și anume de marca: „Camei” - 500 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 10000 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold” - 1038 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 20760 țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu” - 400 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 8000 țigarete cu filtru. În total din autocarul de model „*****” cu n/î ***** *****, au fost ridicate 38760 țigarete cu filtru. La fel, la 13.09.2023, în cadrul percheziției efectuate pe teritoriul S.A. „Coloana mecanizată de construcții”, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Pădurii 8 A, au fost depistate și ridicate țigarete cu filtru, cu timbru de acciz al Republicii Moldova despre care se prezumă ca erau pregătite pentru ulterioara transportare peste frontiera vamală și anume de marca: „Marlboro” - 400 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 8000 țigarete cu filtru; „ Camei” -70 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1400 țigarete cu filtru. La 22.05.2024, țigaretele depistate și ridicate în urma efectuării percheziției în autocarul de model „*****” cu n/î VS 08TTT - 38180 țigarete; în autocarul de model „*****” cu n/î ***** ***** - 38760 țigarete cu filtru, precum și țigaretele ridicate în urma efectuării percheziției pe teritoriul „Coloana mecanizată de construcții” - 9400 țigarete, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP. La caz, a fost dispusă expertiza tehnică a documentelor în privința țigaretelor ridicate în cadrul percheziților în autocarul de model „*****” cu n/î ***** *****, din autocarul de model „***** *****” cu n/î *****, precum și în privința țigaretelor ridicate de pe teritoriul S.A. „Coloana mecanizată de construcții”, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Pădurii 8 A. Astfel, conform raportului de expertiză nr. 34/12-R-3377 din 23.02.2024, s-a concluzionat că, imprimarea informațiilor (imagini, inscripțiile) de pe pachetele cu țigări marca „Marlboro Gold”, „Marlboro Roșu”, „Winston Classic”, „Winston Blue” și „Winston x-style Blue”, a fost realizată cu utilizarea formelor de tipar de tip plan-ofset digital (imagini) și rotogravură (inscripții). A stabili dacă blanchetele pachetelor de țigarete de marca „Marlboro Gold”, „Marlboro Roșu”, „Winston Classic”, „Winston Blue” și „Winston x-style Blue”, corespund sau nu după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului realizat de întreprinderea emitentă, nu este posibil, din motivul că la dispoziția expertului nu au fost prezentate modele pentru comparație respective. Imprimarea informațiilor (imagini, inscripțiile) de pe pachetele cu țigări marca „Camel Yellow/, supuse examinării, a fost realizată cu utilizarea formelor de tipar de tip plan-ofset digital (imagini), plan-ofset (inscripții) și flexografic (inscripția „Camel” de pe avers). A stabili dacă blanchetele pachetelor de țigarete de marca „Camel Yellow”, corespund sau nu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, nu este posibil, din motivul că la dispoziția expertului nu au fost prezentate modele pentru comparație respective. Blanchetele timbrelor de accize cu seria și numărul: PM0042022, JTI032022, JTI022023, aplicate pe pachetele cu țigări marca: „Marlboro

Gold”, „Marlboro Roșu”, „Camel Yellow”, „Winston Classic”, „Winston Blue” și „Winston x-style Blue”, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre incorporate în masa hârtiei, cu filigran, utilizând forma de tipar de tip plan- ofset (recuzitele) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor realizate la întreprinderea emitentă. Totodată, a fost dispusă examinarea autocarului de model „*****” cu n/î ***** ***** și respectiv a autocarului de model „***** *****” cu n/î *****, cu participarea un expert, în vederea stabilirii faptului dacă ascunzișurile în care au fost depistate pachetele cu țigarete au fost special adaptate pentru camuflarea acestora sau prezintă a fi piese de schimb care sunt părți componente din structura construcției autocarelor sus indicate. Astfel, în urma examinării, s-a constatat că, construcțiile metalice în care au fost depistate pachetele cu țigarete din cele două autocare, sunt rezervoare pentru combustibil în care erau confecționate câte o gaură în mod artizanal, cu capac cu filet. Totodată, conform observațiilor specialistului, rezervoarele respective sunt plasate în partea din față stânga și respectiv dreapta, din uzina producătoare a autocarelor de model „*****” cu n/î ***** ***** și respectiv de model „***** *****” cu n/î *****. Rezervoarele date nu au cod de serie și pot fi catalogate ca piese de schimb care în acte nu sunt reflectate cu careva numere unice. La 14.09.2023, numiții Tanas Andrei, Indoitu Sergiu, Bîtca Victor, Guțu Ghenadie, Nani Sergiu, Coceban Vitalie, Tanas Vitalie și Codreanu Serghei, au fost puși sub învinuire, fiindu-le încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 27, art. 248[1] alin. (4) lit. a) Cod penal. Fiind audiat în calitate de învinuit, Guțu Ghenadie, a declarat că, „...la sfârșitul anului 2022 în timp ce se afla în satul Sângera unde activează în calitate de lăcătuș auto, la el s- a adresat Tanas Andrei cu solicitarea de a-i vopsi partea din față a autocarului său deoarece anterior a fost implicat într-un accident rutier. Atunci pentru prima dată l-a cunoscut pe Tanas Andrei. După înțelegerea cu acesta el i-a vopsita autocarul partea din față și cu asta s-au despărțit. Următoarea dată aproximativ la sfârșitul luni februarie 2023, a fost apelat telefonic de Tanas Andrei cu solicitarea de ai vopsi și partea din spate a aceluiași autocar de model „*****” de culoare albastră. El la fel a fost de acord și a vopsit acel autocar, a finisat vopsirea acestuia aproximativ în decurs de o săptămână. Peste o perioadă de o lună iarăși a fost apelat de acesta cu solicitarea de a efectua lucrării de reparație a ferelor și portierele de la compartimentul de bagaje. Aproximativ pe la începutul lunii mai tot el Tanas Andrei s-a apropiat personal la locul unde el lucrează și l-a întrebat dacă poate să-i presteze niște lucrări la comanda lui, tot atunci i- a explicat ce lucrări anume urmează să facă și anume i-a comunicat că are la autocar două locuri de depozitare amenajate anterior în care el trebuie să pună pachete cu țigări și totodată să camufleze acel loc prin aplicarea vopselei, apoi aplicarea noroiului pentru a crea o imagine omogenă. Pentru acest lucru el i-a achitat 2000 lei. Peste o săptămână Tanas Andrei l-a telefonat și i-a propus aceiași lucrare să o facă, pe care el a acceptat-o, după care el în fiecare săptămână și până la data de 11.09.2023 i-a prestat acest serviciu, pentru care el îi achita câte 2000 lei. Guțu Ghenadie plasa în acel ascunziș țigări de diferite mărci, însă permanent îl umplea și încăpeau aproximativ 210 cartușe, în care se aflau a câte 10 pachete de țigări într-un cartuș. Ascunzișul se afla amplasat în partea din față a autocarului sub aripile din dreapta și

stânga și accesul la ele fiind posibil doar prin rotirea roților și umflarea pernelor de aer. Inițial demonta apărătoarea de noroi, după care demonta o tablă metalică prinsă în 6 șuruburi metalice după care era un capac rotund pe filet pe care îl desfileta și apoi avea acces la ascunziș. În permanență el lua țigările lăsate din timp de către Andrei Tanas în salonul autocarului, în caz că rămâneau și nu încăpeau în salon el le plasa înapoi în salonul autocarului. Poate spune că pe persoanele incluse în conținutul actului de învinuire nu le cunoaște pe nimeni cu excepția lui Tanas Vitalie și Tanas Andrei. Toate discuțiile legate de plasarea țigărilor în ascunzișuri el le-a purtat doar cu Tanas Andrei. Ce făcea el ulterior cu aceste țigări el nu cunoaște și nici nu i-a comunicat. Aceasta este tot ce a putut comunica pe marginea cazului dat". Fiind audiat în calitate de învinuit Indoitu Sergiu, a declarat că, „...nu îi este clară bănuiala adusă și el nu se ocupă cu transportarea, distribuirea ori producerea drogurilor sau altor tipuri de mărfuri care se supun accizelor. El niciodată nu a tăinuit de controlul vamal nimic și nici nu cunoaște persoane care s-ar ocupa cu acest lucru. El presupune că s-a făcut o confuzie între el și alte persoane care la fel gestionează transport de pasageri și cu care împreună folosesc depozitul de pe str. Pădurii 8A. Niciodată nu a ținut nimic interzis în depozit, iar cheia de la depozit o ținea afară sub o piatră, în depozit aveau acces mai multe persoane. El nu este implicat în faptele de care este bănuit". Fiind audiat în calitate de învinuit Nani Sergiu, a declarat că, „...refuză să facă careva declarații, doar în cadrul audierii în calitate de învinuit a ținut să concretizeze că cu autocarul lui Tanas Andrei nu are nimic în comun, ei reprezentând firme diferite". Fiind audiat Tanas Andrei, a refuzat să facă careva declarații, doar a comunicat că, ''...autocarul cu n/î ***** ***** nu-l cunoaște, nu cunoaște cine îl administrează și cine lucrează cu acest autocar. El la rândul său activează doar în compania care deține autocarul cu n/î *****". Fiind audiat Tanas Vitalie, la fel a declarat că, „...autocarul cu n/î ***** ***** nu-l cunoaște, nu cunoaște cine îl administrează și cine lucrează cu acest autocar. El la rândul său activează doar în compania „Gilsan Tur", care deține autocarul cu n/î ***** și este înregistrată în România". Învinuiții Codreanu Serghei, Coceban Vitalie și Bîtca Victor, au refuzat să depună careva declarații referitoare la cazul investigat. Ca rezultat al analizei probelor acumulate, organul de urmărire penală a conchis că învinuiții Tanas Andrei și Tanas Vitalie, au săvârșit la 13.09.2023 tentativa de contrabandă cu autocarul de model „***** *****" cu n/î *****, fiind ajutați de Guțu Ghenadie, care avea rolul de a depozita și camufla acele 38180 țigarete cu filtru, depistate în spațiile special amenajate, în cadrul percheziției. Totodată, organul de urmărire penală a ajuns la concluzia că, învinuiții Codreanu Serghei, Nani Sergiu, și Coceban Vitalie, au săvârșit la 13.09.2023, tentativa de contrabandă cu autocarul de model „*****" cu n/î ***** *****, a celor 38760 țigarete cu filtru, depistate în cadrul percheziției în autocarul respectiv. Subsecvent, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, tentativa de contrabandă săvârșită de către Tanas Andrei și Tanas Vitalie, cu implicarea lui Guțu Ghenadie, se prezintă a fi fapte separate de faptele încriminate învinuiților Indoitu Sergiu, Guțu Ghenadie, Codreanu Serghei, Nani Sergiu, Coceban Vitalie, precum și Bîtca Victor, ultimul care avea rolul de depozitare și camuflare a țigaretelor. Între aceste grupuri de persoane, nu s-a stabilit că, există o careva legătură și prin urmare faptele acestora urmează a fi calificate ca fiind distincte,

independente. Prin urmare, faptele tentativei de contrabandă încriminate lui Tanas Vitalie, care împreună și după o înțelegere prealabilă cu Tanas Andrei, au intenționat să transporte 38180 țigarete cu filtru, pe care le-au camuflat în spațiile special amenajate a două rezervoare pentru combustibil ale autocarului de model „***** *****” cu n/î *****, prin scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, a mărfurilor supuse accizelor, prin tăinuirea de controlul vamal, și ascunderea în locuri special pregătite sau amenajate, nu pot fi încadrate conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 27 și art. 248[1] alin. (4) lit. a) Cod penal, - introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor supuse accizelor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 4000 de unități convenționale, iar în cazul țigaretelor cu filtru sau fără filtru - o cantitate mai mare de 60000 de bucăți ”. Or, în cadrul percheziției efectuate în autocarul acestuia de model „***** *****” cu n/î *****, au fost depistate și ridicate doar 38180 țigarete cu filtru, cantitate care este sub limita a 60000 de bucăți, prevăzută de legiuitor. Astfel, fiind evaluate circumstanțele constatate, prin ordonanța din 25.02.2025, procurorul conducător al urmăririi penale a dispus adoptarea pe cauza penală a unei hotărâri de scoatere a învinuitului Tanas Vitalie ***** de sub urmărire penală, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 248[1] Cod penal, inclusiv s-a dispus clasarea procesului penal. Subsidiar, în cazul în care, cantitatea de țigarete nu depășește 60000 bucăți, acțiunile făptașului Tanas Vitalie *****, au fost calificate conform art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și anume; - tentativa de încălcare a regulilor vamale, introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune. În scopul executării prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin ordonanța de dispunere a constatării tehnico-științifice din 10.03.2025, a solicitat stabilirea prețului mediu pe piață a țigaretelor cu filtru, cu timbru de accize al Republicii Moldova, depistate și ridicate la 13.09.2023 în cadrul percheziților efectuate. Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică emis de către Laboratorul vamal, la stabilirea valorii pe piața internă, care conform concluziei constituie valoarea totală de 206759 MDL, a fost examinat întregul lot de țigarete ridicate urmare a percheziților efectuate. La caz, urmează de reținut că, la 13.09.2023, pe teritoriul postului vamal Leușeni, raionul Hâncești, a fost stopat autocarul de model „***** *****” cu n/î *****, condus de către șoferii Tanas Andrei și Tanas Vitalie, care efectuau curse regulate de călători în statele Uniunii Europene (Italia), iar în urma efectuării percheziției acestuia, în locuri special pregătite și adaptate au fost depistate și ridicate țigarete cu filtru, cu timbru de accize al Rep.

Moldova și anume de marca: „Camel” - 730 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 14 600 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold” - 139 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 2 780 țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu” - 10 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 200 țigarete cu filtru; „Winston Roșu” - 360 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 7 200 țigarete cu filtru; „Winston Alb” - 304 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6 080 țigarete cu filtru; „Winston x-style” - 316 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6 320 țigarete cu filtru; „Winston Blue” - 50 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1 000 țigarete cu filtru. În total, în rezultatul percheziților efectuate, au fost ridicate 38 180 țigarete cu filtru, care conform procesului-verbal de examinare din 07.04.2025 a tabelului inclus în raportul de constatare tehnico-stiintifică din 13.03.2025 constituie valoarea totală de 88511 MDL.

În ședința de judecată procurorul Dumitru Barbaroș nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea demersului în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Tanas Vitalie nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Fiind dispusă aducerea silită, încheierea instanței nu a fost executată.

În ședința de judecată avocatul Olga Lozovanu a menționat că, Tanas Vitalie nu recunoaște cele imputate întrucât, analiza conținutului ordonanței, coroborată cu datele obiective din dosar, arată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate, nici sub aspect obiectiv, nici sub aspect subiectiv. Nici un mijloc de probă administrat în cauză nu confirmă implicarea directă și personală a lui Tanas Vitalie în comiterea acțiunii materiale de ascundere a țigaretelor în locurile special amenajate ale autocarului „***** *****” cu nr. *****. Nu a fost surprins în flagrant. Nu există înregistrări video, declarații incriminatoare, martori oculari sau probe materiale care să ateste implicarea sa directă, mai mult ca atât numiții din dosar (Guțu Ghenadie, Indoitu Sergiu) au declarat alte persoane și nu Tanas Vitalie. Din conținutul declarațiilor reiese că el nu cunoștea de existența compartimentelor de ascundere. Ordonanța se bazează exclusiv pe bănuiala rezonabilă, fără a exista o faptă concretă dovedită, element esențial pentru existența răspunderii contravenționale. Prin urmare, fapta materială imputată nu este individualizată, iar în lipsa determinării autorului concret al acțiunii de ascundere, nu se poate reține răspunderea contravenientului. În partea motivată a ordonanței „ ca rezultat al analizei probelor acumulate, organul de urmărire penală a conchis că învinuiții Tanas Andrei și Tanas Vitalie au săvârșit la data de 13.09.2023 tentativa de contrabandă cu autocarul de model „***** B 12B cu nr. ***** fiind ajutați de Guțu Ghenadie care avea rol de depozitar, Guțu Ghenadie avea rolul de depozitar - atribuindu-i astfel o funcție clară în presupusa schemă. Însă nici un element probator nu indică vreo complicitate sau colaborare între acesta și Tanas Vitalie, iar utilizarea formulării „au fost

ajutați” este vagă, speculativă și fără fundament probator. În speță, pretinsa faptă contravențională a fost săvârșită la data de 13.09.2023. La acel moment era în vigoare redacția veche a art. 30 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căreia: „Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an, în cazul contravențiilor pentru care nu s-a intentat un proces contravențional”. Ordonanța de pornire a procesului contravențional a fost emisă abia la data de 06.03.2025, adică la peste 1 an și 5 luni de la data săvârșirii faptei - după expirarea termenului de prescripție prevăzut de legea aplicabilă în acel moment. Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.06.2024, Codul contravențional a fost modificat, fiind extins termenul general de prescripție la 18 luni (art. 30 alin. (2) actual). Totuși, această modificare nu poate produce efecte retroactive, deoarece: la momentul intrării în vigoare a noii reglementări (07.06.2024), prescripția de 1 an deja intervenise (la 13.09.2024). Iar potrivit art. 30 alin. (1) și art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional Tanas Vitalie urmează a fi eliberată de răspunderea contravențională cu încetarea procesului contravențional, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție potrivit legii în vigoare la data săvârșirii faptei.

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Tanas Vitalie ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 26.06.2025 procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Dumitru Barbaroș, a înaintat demers în cadrul procesului-contravențional nr. 4c/c-25 din 06.03.2025 prin care se solicită constatarea vinovăției lui Tanas Vitalie *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și aplicarea sancțiunii în limitele acestei norme. Aplicarea confiscării speciale în privința obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză contravențională, care se dețin la păstrare în camera corpurilor delicte a DUP a INI al IGP.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare*

şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Potrivit art. 13 Cod contravențional, *se consideră tentativă de contravenţie acţiunea sau inacţiunea intenţionată, îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei contravenţii care, din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul*.

Conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional, *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de

judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia demersului înaintat în cadrul procesului-contravențional nr. 4c/c-25 din 06.03.2025.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- demers (f. d. 1-6);
- foaie de titlu (f. d. 7);
- borderou (f. d. 8);
- ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 06.03.2025 (f. d. 9-13);
- ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 06.03.2025 (f. d. 14-17);
- proces-verbal de ridicare din 06.03.2025 (f. d. 18);
- copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 05.09.2023 (f. d. 19);
- extras din Registrul de stat al populației pe numele lui Tanas Vitalie (f. d . 20);
- copia revendicării eliberată pe numele lui Tanas Vitalie (f. d. 21);
- copia ordonanței de punere sub învinuire din 14.09.2023 (f. d. 22-24);
- copia procesului-verbal de audierea învinuitului Tanas Vitalie din 14.09.2023 (f. d. 25-26);
- copia ordonanței de efectuare a percheziției din 08.09.2023 (f. d. 27-28);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.09.2023 (f. d. 29-31);
- copia mandatului din 11.09.2023 (f. d. 32);
- copia procesului-verbal cu privire la percheziție din 13.09.2023 (f. d. 33-36);
- copia ordonanței de ridicare din 13.09.2023 (f. d. 37-38);
- copia procesului-verbal cu privire la ridicare din 13.09.2023 (f. d. 39-40);

- copia raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3377 din 23.02.2024 (f. d. 41-61);

-copia ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte 22.05.2024 (f. d. 62-64);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2024 (f. d. 65-66);

- copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Tanas Vitalie din 14.09.2023 (f. d. 67-68);

- ordonanța din 25.02.2025 de scoatere de sub urmărire penală a lui Tanas Vitalie din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f. d. 69-75);

- ordonanța din 10.03.2025 de recunoaștere în calitate de corpuri delicte la prezenta cauză contravențională a 38180 țigarete cu filtru, după cum urmează: „Camel" - 730 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 14600 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold" - 139 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 2780 țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu" - 10 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 200 țigarete cu filtru; „Winston Roșu" - 360 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 7200 țigarete cu filtru; „Winston Alb" - 304 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6080 țigarete cu filtru; „Winston x-style" - 316 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6320 țigarete cu filtru; „Winston Blue" - 50 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1000 țigarete cu filtru; Lăsarea spre păstrare a acestor corpuri delicte în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul DUP a IGP (f. d. 76-77);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 78);

- copia ordonanței privind efectuarea constatării tehnico-științifice din 10.03.2025 (f. d. 79-80);

- scrisoare de expediere (f. d. 81, 82);

- copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00096 (f. d. 83-84);

- cerere (f. d. 85);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 07.04.2025 (f. d. 86-87);

- mandatul avocatului (f. d. 87a);

- procesul-verbal de aducere la cunoștința contravenientului contravenția imputată, drepturile și obligațiile (f. d. 88);

- procesul-verbal de audiere a contravenientului Tanas Vitalie din 06.05.2025 potrivit căruia a refuzat de a face careva declarații (f. d. 89).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Tanas Vitalie *****, a comis contravenția prevăzută de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei a fost anexată copia procesului-verbal de audiere a învinuitului din 14.09.2023 potrivit căruia, a refuzat

de a face careva declarații însă a comunicat că autocarul cu nr. ********** nu îl cunoaște, nu cunoaște cine îl administrează și cine lucrează cu acest autocar, dar lucrează în cadrul companiei care deține autocarul cu nr. *****, este angajat în cadrul SRL „Gisan Tur”, care este înregistrată România (f. d. 25-26).

La faza de urmărire penală, în cadrul cauzei penale nr. 2023790019 a fost audiat martorul Guțu Ghenadie care a indicat direct asupra lui Tatan Andrei menționând că „*la sfârșitul luni februarie 2023, a fost apelat telefonic de Tanas Andrei cu solicitarea de ai vopsi și partea din spate a aceluiași autocar de model „*****” de culoare albastră. ... Aproximativ pe la începutul lunii mai tot el Tanas Andrei s-a apropiat personal la locul unde el lucrează și l-a întrebat dacă poate să-i presteze niște lucrări la comanda lui, tot atunci i- a explicat ce lucrări anume urmează să facă și anume i-a comunicat că are la autocar două locuri de depozitare amenajate anterior în care el trebuie să pună pachete cu țigări și totodată să camufleze acel loc prin aplicarea vopselei, apoi aplicarea noroiului pentru a crea o imagine omogenă. Pentru acest lucru el i-a achitat 2000 lei. Peste o săptămână Tanas Andrei l-a telefonat și i-a propus aceiași lucrare să o facă, pe care el a acceptat-o, după care el în fiecare săptămână și până la data de 11.09.2023 i-a prestat acest serviciu, pentru care el îi achita câte 2000 lei. ... Toate discuțiile legate de plasarea țigărilor în ascunzișuri el le-a purtat doar cu Tanas Andrei. Ce făcea el ulterior cu aceste țigări el nu cunoaște și nici nu i-a comunicat. Aceasta este tot ce a putut comunica pe marginea cazului dat*” ceia ce demonstrează că Tanas Andrei a avut intenția de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor și anume pachetele de țigări, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop. La fel, potrivit copiei procesului – verbal de percheziție și a copiei procesului-verbal de ridicare din 13.09.2023 din autocarul cu nr. ***** au fost ridicate „Camel” - 730 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 14600 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold” - 139 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 2780 țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu” - 10 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 200 țigarete cu filtru; „Winston Roșu” - 360 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 7200 țigarete cu filtru; „Winston Alb” - 304 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6080 țigarete cu filtru; „Winston x-style” - 316 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6320 țigarete cu filtru; „Winston Blue” - 50 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1000 țigarete cu filtru (f. d. 33-40).

Instanța de judecată menționează că, conform art. 4 alin. (1), (2) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *(1) Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta. (2) La introducerea bunurilor, bagajului neînsoţit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară şi achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile şi bagajul neînsoţit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.*

Valoarea în vamă a mărfurilor, introduse pe teritoriul Republicii Moldova, în corespundere cu cadrul legal vizat supra, constituie valoarea de tranzacție, respectiv,

prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, atunci când acestea sunt vândute pentru export în Republica Moldova și include componentele prevăzute la art. 74 din Cod, în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

Astfel, prin probele prezentate și cercetate s-a constata faptul că Tanas Andrei nu a avut intenția de a declara bunurile nominalizate dar a avut intenția de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor și anume 38180 pachete de țigări, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 13.03.2025 valoarea totală a acestora fiind de 88511 lei.

Conform art. 5 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit. a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a bunului).*

Contravenția menționată supra, este o contravenție formală și se consideră consumată din momentul intrării în zona controlului vamal și nedeclarării bunurilor pe care persoana le are asupra, acțiune ce poate fi manifestată prin nemijlocit nedeclarare în mod tacit, negarea deținerii asupra sa a bunurilor și tăinuirea, faptă urmată de acțiunea de tăinuirea bunurilor supuse declarării în locuri specializate fapt ce este specific speței.

Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Tanas Vitalie a săvârșit contravenția prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare

(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Tanas Vitalie au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional (redacția normei la momentul comiterii faptei), *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale*, iar conform *art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Instanța reiterează că, conform ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 06.03.2025 fapta a fost săvârșită la data de 13.09.2023 și în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 30 Cod contravențional (redacția normei la momentul comiterii faptei), termenul de prescripție pe cazul dat urmează a fi calculat de la data menționată.

În aşa fel, cu referire la cele enunțate şi luând în considerare că, de la data săvârșirii contravenției de către Tanas Vitalie şi până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de judecată v-a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 439^{7} alin. (1) - (2) și alin. (4) din Codul contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l*

răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. (4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin.(3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

Potrivit ordonanței din 10.03.2025 de recunoaștere în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute în calitate de corp delict 38180 țigarete cu filtru, după cum urmează: „Camel" - 730 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 14600 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold" - 139 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 2780 țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu" - 10 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 200 țigarete cu filtru; „Winston Roșu" - 360 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 7200 țigarete cu filtru; „Winston Alb" - 304 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6080 țigarete cu filtru; „Winston x-style" - 316 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6320 țigarete cu filtru; „Winston Blue" - 50 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1000 țigarete cu filtru care se află la păsarea în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul DUP a IGP (f. d. 76-77).

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată va dispune confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delicte și anume: 38180 țigarete cu filtru, după cum urmează: „Camel" - 730 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 14600 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold" - 139 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 2780 țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu" - 10 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 200 țigarete cu filtru; „Winston Roșu" - 360 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 7200 țigarete cu filtru; „Winston Alb" - 304 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6080 țigarete cu filtru; „Winston x-style" - 316 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6320 țigarete cu filtru; „Winston Blue" - 50 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1000 țigarete cu filtru care se află la păsarea în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul DUP a IGP (f. d. 76-77).

În conformitate cu art. art. 13, 26, 30, 287 alin. (10), 381, 431, 439^7 alin. (1) - (2) și alin. (4), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Tanas Vitalie ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Tanas Vitalie *****,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se confiscă în beneficiul statului corpurile delicte și anume: 38180 țigarete cu filtru, după cum urmează: „Camel" - 730 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 14600 țigarete cu filtru; „Marlboro Gold" - 139 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 2780

țigarete cu filtru; „Marlboro Roșu” - 10 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 200 țigarete cu filtru; „Winston Roșu” - 360 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 7200 țigarete cu filtru; „Winston Alb” - 304 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6080 țigarete cu filtru; „Winston x-style” - 316 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 6320 țigarete cu filtru; „Winston Blue” - 50 pachete a câte 20 țigarete cu filtru, în total 1000 țigarete cu filtru care se află la păsarea în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul DUP a IGP (f. d. 76-77).

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol