Dosar nr.1-705/2022
1-22121919-09-1-16082022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 iulie 2023 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefieri Grabciuc Inna, Golovatinschi Victoria, Dociu Nadejda
Translator Rotaru Natalia
cu participarea: - procurorului Tataru Rodica, -avocatului Lucia Russu,
judecând în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a

SCRIPNIC VITALIE Nicolae, *****data naşterii, originar și domiciliat în mun.Bălți, fără loc permanent de trai, studii medii, ne supus serviciului militar, cetățean al RM, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- sentința judecătoriei Bălți din 12.04.2001 condamnat în baza art. 119 alin.3, 43 la privațiune de libertate 5 ani, termen de probă 2 ani;
- prin sentința judecătoriei sect. centru mun.Chișinău din 09.09.2005, condamnat în baza art. 186 alin.2 CP la 180 ore MNFC
- sentința judecătoriei sect. centru mun.Chișinău din 31.03.2006, condamnat în baza art. 186 alin.5, 85 CP, cu comasarea sentinței din 09.09.2005 la 13 ani 1 lună închisoare, prin decizia CSJ din 08.02.2010 considerat condamnat în baza art. 186 al.2, 85 CP la 12 ani 1 lună închisoare;
- sentința judecătoriei Bender din 16.12.2014 condamnat în baza art. 27-317 al.1, 85 CP - la 5 ani închisoare;
- sentința judecătoriei Bălți din 05.03.2021 condamnat în baza art. 186 al.2 CP la 1 an închisoare. Prin încheierea jud. Soroca din 28.07.2021 la prezenta sentință fiind cumulată sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 01.03.2021 (art. 362 CP) fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 3 luni. Eliberat din P-6 Soroca la 06.06.2022 la executarea integrală a pedepsei (este anexat adeverința)
- sentința judecătoriei Bălți din 25.07.2022 condamnat în baza art. 186 al.(2) lit.c,d), 179 alin.(1), cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP la 200 ore MNFC. Prin Decizia Curții de apel Bălți din 24.01.2023, pedeapsa în privința lui Scripnic Vitalie a fost modificată, acesta fiind condamnat în art.art. 186 al.(2) lit.c,d), 179 alin.(1) cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare penitenciar de tip semiînchis,
- sentința judecătoriei Drochia /sediul central/ din 07.07.2023 condamnat în baza art. 186 al.2 lit.c,d) CP la 1 an 6 luni închisoare. În temeiul alin.4 art. 84 CP, decizia Curții de Apel Bălți din 24.01.2023) difinitiv pedeapsa

1 an 9 luni închisoare penitenciar de tip semiînchis, sentința nu este definitivă,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de de art. art. 186 alin.2 lit. d), 186 alin.2 lit.d), 192[1] alin.(1) și 27,192[1] alin.(1) Cod Penal,

Cauza penală examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 16.08.2022-20.07.2023.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 Scripnic Vitalie acționând intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în perioada de timp de la 12.07.2022, orele 22.00 până la 13.07.2022, orele 07.00, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber a pătruns în salonul 9 al Secției Boli infecțioase a Spitalului municipal Bălți, amplasat în mun.Bălți str. Decebal,99, de unde pe ascuns din geanta cet. Grăjdieru Elena a sustras un portmoneu din piele de culoare neagră la preț de 200 lei, în care se aflau bani în sumă de 8150 lei, care aparțineau cet. Grăjdianu Petru, prin ce a cauzat ultimului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8350 lei, după ce cu cele sustrase Prin acţiunile sale intenţionate, Scripnic Vitalie Nicolae a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.2 lit. d) din Codul penal cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile.

Prin acţiunile sale Scripnic Vitalie Nicolae a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal- furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile.

1.2 Tot Scripnic Vitalie acţionând intenționat, în perioada de timp de la 07.08.2022, orele 16.00 până la 08.08.2022, orele 10.00, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, prin forțarea geamului din termopan de la balcon, a pătruns în apartamentul nr.2 din str. M.Dosoftei, 45 din mun.Bălți, de unde pe ascuns a sustras 3 perechi de adidași bărbătești de marcă NIKE de culoare albă la preț de 1000 lei fiecare, în sumă de 3000 lei, o pereche de adidași de damă de model Nike de culoare albă la preț de 1000 lei, o pereche de pantofi bărbătești de culoare neagră la preț de 1200 lei, 2 sticle de divin KVINT-5 la preț de 100 lei fiecare în sumă de 200 lei și un pachet de cafea LAVAZZA ORO la preț de 250 lei, care aparțin Scobici Daniela, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5650 lei, după ce cu cele sustrase de la locul comiterii s-a eschivat

Prin acţiunile sale Scripnic Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile

1.3 Tot Scripnic Vitalie la 30 iunie 2022, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:30 – 16:05, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în municipiul Bălți, pe strada Calea Ieșilor nr.180, folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, fără permisiunea proprietarului Gordilă Valentin Nicolae, a urcat în automobil de model ,,Peugeot Boxer,, cu numărul de înmatriculare BZP-017, care la acel moment era parcat pe adresa indicată-supra și a pornit motorul automobilului cu foarfeca, răpind automobilul, eschivându-se de la locul infracțiunii, deplasându-se cu automobilul în cauză până la strada Ștefan cel Mare nr.170, unde a abandonat vehicolul nominalizat.

Prin acțiunile sale Scripnic Vitalie a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.192/1 alin.(1) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

1.4 Tot Scripnic Vitalie la data de 01.07.2022, în jurul orelor 05.40, în scopul răpirii mijlocului de transport, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosindu-se de faptul că nu este observat de persoane terțe, prin alegere de chei de la ușa șoferului, a pătruns în salonul automobilului de model NISSAN PRIMERA, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare BL DB 275, ce-i aparține cet. Carasovscaia Aurica, parcat în apropierea blocului locativ nr.17 de pe str.Conev în mun.Bălți, după ce prin alegerea firelor de la sistemul de pornire a automobilului, a încercat să-l pornească, însă nu a dus intenția sa criminală până la capăt, din cauze independente de voința sa, fiind împiedicat de către partea vătămată Carasovscaia Aurica, care a intervenit la fața locului.

Prin acţiunile sale Scripnic Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art.27,192/1 alin.(1) din Codul penal cu următoarele semne calificative: tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire.

2. În cadrul judecării cauzei inculpatul Scripnic Vitalie a declarat că vina în cele incriminate o recunoaște parțial, menționând că recunoaște faptele de furt, însă nu recunoaște capetele de acuzare ce țin de răpirea mijlocului de transport de model PEUGEOT BOXER și tentativa de răpire a mijlocului de transport de model NISSAN PRIMERA /f.d.__/

3. Cu toate că inculpatul a recunoscut vina parțial, vinovăția acestuia se confirmă prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

3.1 Episodul sustragerii bunurilor de la domiciliul părții vătămate Grăjdianu Petru:

- Declarațiile părții vătămate Grăjdianu Petru care a menționat că pe inculpat îl cunoaște în lgătură cu prezenta cauză penală. LA incepulul lunii iunie 2022, împreună cu soția sa Grăjdianu elena a fost internat împreună in spitalul de boli infecțioase din mun.Bălți, salonul nr. 9, la tratament contra COVID-19. Pe 13 spre 14 iunie 2022, dimineața, pe la orele 05.45, de la o doamnă din or. Soroca, internată în salonul vecin nr. 10, numele acesteia nu-și amintește, a auzit că i-a dispărut telefonul mobil. El ieșind în coridor s-a prezentat ca pacient al salonului vecin și i-a spus doamnei că trebuie să apeleze 112. El personal a sunat serviciul 112, s-a prezentat și a informat despre faptul dispariției telefonului mobil. Peste aproximativ de 20-25 minute s-au apropiat colaboratorii de poliție, cărora doamna le-a declarat despre dispariția telefonului. Între timp de el s-a apropiat sora medicală care l-a întrebat pe el dacă de la el sau soția sa nu s-a pierdut nimic. Verificând, soția a depistat că lipsește geanta. Atunci sora medicală a

arătat geanta, care aparținea soției. Întrebând-o de sora medicală unde a găsit geanta, acesta a indicat că geanta a fost găsită în coșul de gunoi afară de o persoană ce face curat. Verificând geanta soția a depistat lipsa portmoneului de culoare roșie la preț de 500 lei, mijloace bănești în sumă de 8150 lei, precum și carduri bancale Maib pe numele soției Grajdianu Elena. Cardurile bancare fiind îndată blocate, de pe cont nu au fost sustrase careva sume de bani. Prejudicul total cauzat este de 8350 lei, care pentru el este considerabil. Prejudiciul nu a fost recuperat. Fiind fost coloborator al poliției criminale, a conlucrat cu foștii colegi și peste o perioadă de timp a fost informat că inculpatul este reținut și că a recunoscut fapta. Simte că el e hoțul. Solicită sa fie încasat de la inculpat prejudiciul cauzat in suma de 8350 lei.

Alte probe:

- informația parvenită prin intermediul unui apel telefonic în unitatea de garda a IP Bălți de pe nr. de telefon 069289393 despre faptul că pe str. Decebal 99V, secția boli infecțioase de la pacientul Grăjdian Petru din geantă au fost sustras un portmoneu cu bani /f.d.10/
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2022, acțiune procesuală efectuată în salonul nr.9 la etajul 3 al Spitalului de boli infecțioase din mun.Bălți, fiind examinată geanta de unde a fost sustras portmoneul cu bani /f.d.11-12/
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2022 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la intrarea în Spitalul de boli infecțioase din mun.Bălți, unde a fost stabilit că la primul etaj al clădirii geamul era deschis, la fel constatându-se că în aceiași perioadă de timp de la o altă pacientă a fost sustras un telefon mobil /f.d.13-17/
- proces-verbal de ridicare din 12.08.2022, acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost ridicate copii din materialul înregistrat în r-2 cu nr. 20220408332 din 13.07.2022, pe parcursul căruia în privința lui Scripnic Vitalie a fost întocmit proces-verbal contravențional potrivit art. 104 CCo pe faptul comiterii de către Scripnic Vitalie a furtului în proporții mici din avutul proprietarului, potrvit căruia în același timp și din același loc, adică la 13.07.2022 de la Lisnic Elena, internată în spitalul de boli infecțioase, de pe str. Decebal, 99V a fost sustras un telefon mobil la preț de 650 lei. Solicitarea serviciului 112 fiind efectuată tot de către Grăjdianu Petru. Potrivit declarațiilor date asupra contravenției de furt, Scripnic V a recunoscut faptul că în noaptea de 12 spre 13.07.2022, a sărit gardul spitalului de infecțioase, după care mergând pe lângă spital, observând fereastra deschisă de la primul etaj a sustras un telefon de culoare roșie, iar din palata de alături, unde dormeau un domn și o doamnă, o geantă, după care din geantă a scos portmoneul, iar geanta a aruncat-o la gunoi, menționând că banii i-a cheltuit pentru necesități personale iar telefonul în predă colaboratorilor poliției./f.d.50-71/

3.2 Episodul sustragerii bunurilor de la domiciliul părții vătămate Scobici Daniela:

- declarațiile părții vătămate Scobici Daniela, care a declarat că la 07.08.2022, în jurul orei 16:00, a plecat in satul Țîplești raionul Sîngerei unde a rămas peste noapte. La plecare a încuiat apartamentul în care locuiește din mun.Bălți str.M.Dosoftei 45 ap.2. Totul era in ordine. A doua zi, pe la orele 09.00 întorcându-se acasă, în apartamentul nr.2 din mun.Bălți, str. Dosoftei, 45, care se află la etajul 1, a depistat că geamul de la balcon

era întredeschis. Întrând în apartament și verificând lucrurile a depistat că de la balcon au fost furate mai multe bunuri, inclusiv 4 perechi de adidași, dintre care 3 perechi de adidași bărbătești ale soțului și o pereche de pantofi pentru dame ale sale, o pereche de pantofi din piele bărbătești ale soțului, sticle cu alcool, doua genți a soțului, un pachet de cafea din boabe naturale. Suma totală a bunurilor furate constituie aproximativ 5650, care pentru ea este un prejudiciu considerabil. Ulterior de către colaboratorii de poliție din bunurile sustrase i-au fost întoarse doua perechi de adidași bărbătești ale soțului, care erau într-o stare urâtă, din care motiv au fost nevoiți să-i arunce la gunoi. A mai fost găsit un pantof. Din motivul stării proaste a lucrurilor sustrase, consideră că prejudiciul nu a fost reparat nici parțial, de aceea solicită sa fie incasat de la inculpat prejudiciul in sumă de 5650. De la poliție a aflat că o pereche de adidași au fost găsiți la inculpat acasă și o pereche la altă persoană. Ceea ce ține de pedeapsă solicită a fi pedepsit conform legii.

Alte probe:

- Informația parvenită în unitatea de Gardă a IP Bălți la 08.08.2022, orele 10.01 de la Scobici D. despre depistarea geamului deteriorat pe adresa mun.Bălți str. Dosoftei, 45 ap.2 șustraderea mai multor bunuri în sumă totală de 5650 lei /f.d.79/
- copia buletinului de identitate pe numele lui Scobici Daniela, cu domiciliu pe str. Mitropolit Dosoftei, 45 ap.2 din mun.Bălți – locul comiterii infracțiunii și a mai multor fotografii, prezentate de către aceasta, cu prezența pe ele a unor lucruri furate de la Scobici Daniela /f.d.74-78/
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2022 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la domiciliul părții vătămate Scobici Daniela unde a fost depistată lipsa bunurilor sustrase, iar jos la podea o pereche de încălțăminte bărbătească firma ”Adidas” de culoare neagră închis cu dungi albe, mărimea 43, care au fost ridicați de la fața locului /f.d.95-97/
- proces-verbal de examinare a obiectului - încălțăminte pentru bărbați firma ”Adidas” de culoare neagră cu dungi albe, ridicate pe parcursul cercetării locului infracțiunii – purtați, în mai multe locuri deteriorați /f.d.99-100, 168/
- o pereche de încălțăminte pentru bărbați firma ”Adidas” de culoare neagră cu dungi albe recunoscută și anexată în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.08.2022, conform chitanței nr.218/22 din 12.08.2022 transmisă în camera de păstrare a IP Bălți /f.d.102-103/
- proces-verbal de ridicare și tabelul fotografic anexat la el din 09.08.2022, acțiune procesuală prin care de la Cozlov Andrei, a.n.1980 a unui ruczac din pânză de culoare gri închis, marca LOKING și o pereche de adidași bărbătești de culoare alba marca AIR MONARH /f.d.133-136/
- proces-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la Cozlov Andrei la data de 09.08.2022 /f.d.137/

- un ruczac din pânză de culoare gri închis, marca LOKING și o pereche de adidași bărbătești de culoare alba marca AIR MONARH recunoscute și anexate în calitate de corp delict și trasnmise spre păstrare părții vătămate Scobici Daniela /f.d.138-140/
- proces-verbal de verificare a declarațiilor al locul comiterii infracțiunii din 11.08.2022, efectuat cu participarea lui Cozlov Andrei, ultimul demonstrând locul de unde la data de

08.08.2022 pe str. T.Vladimirescu, la o terasă, căutând sticle a găsit un ruczac de culoare gri, în care se afla o pereche de adidași de culoare alba, pe care el îndată lăsându-și încălțămintea sa, i-a încălțat, la fel luând cu sine ruczacul. /f.d.142-144/

- proces-verbal de ridicare din 10.08.2022, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la Scripnic Vitalie a fost ridicată o pereche de adidași de culoare alba NIKE cu logotipul de culoare roșu /f.d.167/

- proces-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2022, acțiune procesulă pe parcursul căreia a fost examinată o pereche de adidași de culoare alba NIKE cu logotipul de culoare roșu și pantofii fin piele de culoare neagră de marca KANGFU /f.d.170/

- o pereche de adidași de culoare alba NIKE cu logotipul de culoare roșu și un pantof din piele de culoare neagră de marca KANGFU, recunoscuți și anexați în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.08.2022 și transmiși spre păstrare părții vătămate D.Scobici /f.d.171-173/

- proces-verbal de verificare a declarațiilor al locul comiterii infracțiunii din 10.08.2022, efectuat cu participarea lui Scripnic Vitalie, ultimul demonstrând modul și locul comiterii ambelor infracțiuni, precum și de unde, pe parcursul acțiunii procesuale a fost ridicat un pantof de culoare neagră neagră de marca KANGFU /f.d.175-180/

- raportul de expertiză judiciară dactiloscopică 34/12/2-R-611 din 07.09.2022 potrivit căruia urma digitală depistată și ridicată de pe sticla geamului de la balconul apartamentul nr.2 din str. M.Dosoftei, 45 mun.Bălți aparțin lui Scripnic Vitalie.

3.3. Episodul răpirii mijlocului de transport, partea vătămată Gordilă Valentin:

- declarațiile părții vătămate Gordilă Valentin, că la 30 iunie 2022, pe la orele 12:40 a parcat mașina de serviciu de model ,,Peugeot Boxer,, n/î BZP-017, în fața sediului Incomlac str. Calea Iesililor 180 mun.Bălți. Automobilul l-a închuiat. În jurul orelor 16.00, când a revenit la locul parcării, a depistat lipsa automobilului. Verificând în jur nu a văzut-o, din care motiv în scurt timp a apelat poliția. Peste vreo 30-40 minute, automobilul a fost depistat pe str. Ștefan cel Mare, vizavi de SÎTCA. Venind la fața locului vizual mașina era fără defecte, însă erau desfăcute sârmele de pornire, presupune că inculpatul în așa mod a dorit sa fure mașina. În mașină era dezordine, bănuiește că hoțul caută lucruri de preț. Costul automobilului nu-l cunoaște. De către colaboratorii poliției a fost informat că va fi citat în judecată. La moment careva pretenții față de inculpat nu are. Referitor la pedeapsă la discreția instanței.

Alte probe:

- Procesului verbal din 22.08.2022 de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică respectivă, din care rezultă următoarele: Scripnic Vitalie Nicolae arată locul de unde a răpit automobilul de model ,,Peugeot-Boxer,, cu numărul de înmatriculare BZP-017, dar și locul unde vehicolul dat a fost de el abandonat. /f.d. 58-60/

- Procesului verbal din 22.08.2022 de examinare a obiectului și anume: este examinat automobilul de model ,,Peugeot-Boxer,, cu numărul de înmatriculare BZP-017, de culoare albă / f.d. 47/

- automobilul model „Peugeot-Boxer„ n/î BZP-017, de culoare alba, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță din 22.08.2022 și transmis spre păstrare părții vătămate / f.d. 48

3.4. Episodul tentativei de răpire a mijlocului de transport, partea vătămată Carasovscaia Aliona :

- declarațiile părții vătămate Carasovscaia Aurica, că pe inculpat il cunoaște in legătură cu cauza penală. În august 2022, data concretă nu-și amintește, a lăsat automobilul său de model ”Nissan Premera” cu nr. Bl DB 275, pe str. Coneva 17 or. Bălți, parcat sub geamul apartamentului. Practic toată noaptea nu a dormit. Spre dimineață, a auzit zgomot îndelungat de pornire a automobilului: de vreo 20-30 de minute. Ea s-a uitat peste geam, de la et.4, si l-a văzut în automobil pe inculpat, care ulterior a aflat că se numește Scripnic Vitalie. Îndată a fugit afară spre mașină, a deschis ușa din partea șoferului si l-a întrebat ce face acolo și cine este. Ultimul a răspuns că cineva l-a rugat. Ulterior, ea i-a spus că este mașina ei, închizând îndată ușa pentru a-l reține, însă inculpatul a fugit prin ușa de pasagerul din față. Din fugă a lovit mașina de alături, din care motiv a pornit semnalul de alarmă al mașinii vecinului. În automobilul ei era dezordine, era ruptă o parte a carcasei de masă plastică a volanului, la fel au fost arse careva blocuri electrice, a suferit partea electrică a automobilului, din motiv că hoțul încercând să pornească mașina, presupune că a unit ceva incorect. Am fost la un autoservise și i-a spus că trebuie de achitate vreo 2000 de lei pentru reparare, neavând însă bani, ea a dat-o piese. Pretenții materiale la moment față de inculpat nu are. Ulterior pe inculpat nu l-a mai întâlnit, acesta nu și-a cerut scuze. La poliție l-a recunoscut după fotografie, la fel l-a văzut și pe viu. Văzându-l acum în ședință este încrezută că anume inculpatul a pătruns în mașina ei la data de 01.07.2022 dimineața. Referitor la pedeapsă la discreția instanței.

Alte probe:

-Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexată la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia la 01.07.2022 a fost cercetat automobilul de model ”Nissan Premera” cu nr. Bl DB 275, stabilindu-se că automobilul este parcat în apropierea blocului locativ nr. 17 din str. Conev mun.Bălți, la o distanță de vreo 10 metri de la intrarea în scara 2 a blocului locativ. Vizual automobilul este fără semne de deteriorare. În interiorul automobilului s-a depistat că capacul de la sistemul de pornite a automobilului este scos, se văd multiple fire. Pe scaunul pasagerului din față se află lucrurile scoase din portbagaj: panoul casetofonului, chei automodulator, oglinda retrovizoare. La fel pe scaunul pasagerului din față a fost depistată o pereche de foarfece, un cuțit cu mâner din lemn de culoare cafenie ce nu-i aparțin părții vătămate Carasovscaia Aurica; /f.d.5-8/

-Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 07.07.2022, în cadrul căreia Carasovscaia aurica, l-a recunoscut pe bărbatul care la 01.07.2022 a încercat să răpească automobilul, acesta fiind Scripnic Vitalie, a.n.*****/f.d.20-21/.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvârşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de art.art.:
- 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal /epizodul cu partea vătămată Grăjdianu Petru / - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.
- 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal /epizodul cu partea vătămată Scobici Daniela/ - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile,
- 192^1 alin.(1) din Codul penal /epizodul cu partea vătămată Gordilă Valentin/ - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.
- 27,192^1 alin.(1) din Codul penal /epizodul cu partea vătămată Carasovscaia Aliona/ tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 Art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Art. 192^1 alin.(1) Codul penal - prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

7.2 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal şi anume:
- potrivit art.16 CP, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal sunt mai puțin grave, cea prevăzută de art. 192^1 alin.(1) din Codul penal – este mai puțin gravă, iar infracțiunea prevăzută de art. art.27, 192/1 alin.(1) Codul penal – mai puțin gravă.
-personalitatea inculpatului, cu antecedente penale, condamnat prin: - sentința judecătoriei Bălți din 12.04.2001 condamnat în baza art. 119 alin.3, 43 la privațiune de libertate 5 ani, termen de probă 2 ani;- sentința judecătoriei sect. centru mun.Chișinău din 09.09.2005, condamnat în baza art. 186 alin.2 CP la 180 ore MNFC, - sentința judecătoriei sect. centru mun.Chișinău din 31.03.2006, condamnat în baza art. 186 alin.5, 85 CP, cu comasarea sentinței din 09.09.2005 la 13 ani 1 lună închisoare, prin decizia CSJ din 08.02.2010 considerat condamnat în baza art. 186 al.2, 85 CP la 12 ani 1 lună închisoare; - sentința judecătoriei Bender din 16.12.2014 condamnat în baza art. 27-317 al.1, 85 CP - la 5 ani închisoare;- sentința judecătoriei Bălți din 05.03.2021 condamnat în baza art. 186 al.2 CP la 1 an închisoare. Prin încheierea jud. Soroca din 28.07.2021 la prezenta sentință fiind cumulată sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 01.03.2021 (art. 362 CP) fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 3 luni. Eliberat din P-6 Soroca la 06.06.2022 la executarea integrală a pedepsei, - sentința judecătoriei Bălți din 25.07.2022 condamnat în baza art. 186 al.(2) lit.c,d), 179 alin.(1), cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP la 200 ore MNFC. Prin Decizia Curții de apel Bălți din 24.01.2023, pedeapsa în privința lui Scripnic Vitalie a fost modificată, acesta fiind condamnat în art.art. 186 al.(2) lit.c,d), 179 alin.(1) cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare penitenciar de tip semiînchis, - sentința judecătoriei Drochia /sediul central/ din 07.07.2023 condamnat în baza art. 186 al.2 lit.c,d) CP la 1 an 6 luni închisoare. În

temeiul alin.4 art. 84 CP cu decizia Curții de Apel Bălți din 24.01.2023) fiindu-i stabilit difinitiv 1 an 9 luni închisoare penitenciar de tip semiînchis, sentința nu este definitivă.

7.3 Conform art.76 din Cod penal circumstanţe atenuante n-au fost stabilite.

Conform art.77 din Cod penal circumstanţe agravante - anterior a mai comis infracțiuni, cu antecedente penale nestinse.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.4 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

Instanța nu va cumula pedepsele conform prevederilor art.84 al.4 CP, avînd în vedere că sentinţa judecătoriei Drochia /sediul central/ din 07.07.2023, la data finisării cercetărilor judecătorești, nu este definitivă, instanţa de judecată consideră inaplicabile prevederile art. 84 alin.4 Cod Penal şi a cumula pedepsele.

La fel pedeapsa aplicată prin Decizia Curții de apel Bălți din 24.01.2023, a fost cumulată prin sentinţa judecătoriei Drochia /sediul central/ din 07.07.2023.

Or, această chestiune poate fi clarificată la etapa executării sentinţelor, conform art-lor 469-472 din Tutlul II Capitolul VI CPP.

7.5.Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinând cont că, inculpatul are antecedente penale, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte 4 infracțiuni.

7.6 În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

7.7 Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 20.07.2023.

8. Măsura preventivă în privința inculpatului în cadrul cauzei penale date n-a fost aplicată. Inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituție penitenciară, unde execută pedeapsa cu închisoare, condamnat în temeiul sentinței judecătoriei Drochia /sediul central/ din 07.07.2023, în baza art. 186 al.2 lit.c,d) CP cu aplicarea alin.4 art. 84 CP, decizia Curții de Apel Bălți din 24.01.2023, difinitiv pedeapsa 1 an 9 luni închisoare penitenciar de tip semiînchis.

În situația dată instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este.

Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă p.62 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor

prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată pentru expertiza dactiloscopică nr. 34/12/2-R-611 din 07.09.2022 în sumă de 1680 lei.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizei judiciare nominalizate în sumă de 1680 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia

de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

10. Acțiune civilă, repararea prejudiciului.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal a fost constatat că părților vătămate prin infracțiuni le-a fost cauzat prejudiciu material de inculpat.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Grăjdianu Petru a solicitat încasarea de la inculpat în folosul său a prejudiciului nereparat în sumă de 8350 lei iar partea vătămată Scobici Daniela a solicitat încasarea de la inculpat în folosul său a prejudiciului nereparat în sumă de 5650 lei.

Părțile vătămate Gordilă Valentin și Carasovscaia Aliona au indicat că pretenții materiale sau morale nu au.

În cadrul şedinţei judiciare procurorul, a susținut soluția de încasarea de la inculpatul a prejudiciului cauzat părților vătămate/civile.

Instanţa, apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute de partea vătămată/civilă va incasa de la inculpat, cu titlu de prejudiciu material, în

beneficiul părţii vătămate-civile: -Grăjdianu Petru – 8350 lei; -Scobici Daniela - 5650 lei.

11. Corpuri delicte, după întrarea sentinței in vigoare:
- o pereche de adidași de culoare neagră, rupți transmiși spre păstrare în camera de păstare a IP Bălți conform chitanței 218/22 din 12.08.2022 a le nimici.

12. În conformitate cu prevederile art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Scripnic Vitalie se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de - art.186 alin.(2) lit.d) CP, epizodul cu partea vătămată Grăjdianu Petru, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Scripnic Vitalie Nicolae se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de -art.186 alin.(2) lit.d) CP, epizodul cu partea vătămată Scobici Daniela, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani

Scripnic Vitalie Nicolae se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de - art. 192^1 alin.(1) CP, epizodul cu partea vătămată Gordila Valentin, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Scripnic Vitalie Nicolae se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de - art. art. 27, 192^1 alin.(1) CP, epizodul cu partea vătămată Carasovscaia Aliona, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Scripnic Vitalie, definitive pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal a dispune executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 20.07.2023.

Se incasează de la Scripnic Vitalie în beneficiul părţii vătămate-civile Grăjdianu Petru – 8350 lei / opt mii trei sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se incasează de la Scripnic Vitalie Nicolae în beneficiul părţii vătămate-civile Scobici Daniela – 5650 / cinci mii șase sute cincizeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizei dactiloscopice, se admite și se încasează de la Scripnic Vitalie în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 lei.

Corpuri delicte, după întrarea sentinței in vigoare, o pereche de adidași de culoare neagră, rupți transmise spre păstrare în camera de păstare la IP Bălți conform chitanței 218/22 din 12.08.2022 de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei