Dosarul nr. 4-198/2025
4-25094262-48-4-03072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 ianuarie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni sediul Central,
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Iana Talmaci
Grefier: Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Bugaci Gheorghe a. n. *****, IDNP *****, născut și domiciliat *****, moldovean, posedă limba de stat.

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, instanța,-

A CONSTATAT:

La 02.07.2025 în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul Central a parvenit conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Bugaci Gheorghe, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 01.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Mușțuc Boris, i-a fost incriminată cet. Bugaci Gheorghe săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru faptul că la 17.06.2025, ora 01:09 în *****, cet. Bugaci Gheorghe, a efectuat un apel la serviciu 112 solicitând intenționat fals intervenția poliției.

Agentul constatator Mușțuc Boris fiind prezent în ședința de judecată a susținut procesul-verbal întocmit în privința lui Bugaci Gheorghe, solicitând de a fi aplicată în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Bugaci Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căruia a fost pornită procedura contravențională, ținând cont că au fost întreprinse toate măsurile în vederea asigurării prezenței în instanța de judecată.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui Bugaci Gheorghe este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 342 din Codul contravenţional, adică chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Din sensul art. 10 Cod contravențional, rezultă că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Art. 425 alin. (1) Cod contravențional, stabilește că, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La caz, cercetând materialele cauzei, în raport cu cadrul legal pertinent, instanța apreciază ca fiind dovedită vina lui Bugaci Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, care este susținută prin probatoriul administrat de către agentul constatator, și anume: informație(f. d. 4) prin care se confirmă faptul că Bugaci Ion, de la nmr de telefon 069225066 a efectuat un apel prin care a comunicat că a depistat lipsa telefonului mobil și suspectă pe cunoscuții cu care a consumat alcool, raportul subofițerului superior(f. d. 5), procesul-verbal de audiere a martorului Bugaci Parascovia (f. d. 6) prin care ultima a comunicat că Bugaci Ion este soțul ei care a decedat în decembrie 2024, la 17.06.2025, fiul ei Bugaci Gheorghe a început a servi băuturi alcoolice, ea văzând că el se află în stare de ebrietate și a plecat de acasă pentru a evita conflictele. Ultima în acea seară a uitat telefonul acasă, mai adaugă că în momentul cînd a plecat de acasă, fiul ei Bugaci Gheorghe avea telefonul său mobil, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional(f. d. 7) prin care, Bugai Gheorghe a comunicat că la data de 16.06.2025 a servit băuturi alcoolice, seara pe la orele 23:00 văzînd că mama sa nu este acasă și care a uitat telefonul pe geam, Ultimul comunică că a luat telefonul și dorind să facă o glumă a efectuat un apel la serviciul 112 comunicând că i-a fost sustras telefonul său personal. planșa fotografică(f. d. 8), copie revendicare(f. d. 9-12), cazier contravențional(f. d. 13-15) din care rezultă că persoana Bugaci Gheorghe manifestă o conduită antisocială persistentă, caracterizată prin repetitivitate ridicată a faptelor contravenționale, comise pe o perioadă îndelungată de timp și care denotă că sancțiunile aplicate anterior nu au avut un efect educativ sau preventiv, copia îndreptare(f. d. 16), raport(f. d. 17), caracteristica pe numele lui Bugaci Gheorghe eliberată de Primăria s. Țigănești și prin care ultimul se caracterizează negativ,

manifestând un comportament inadecvat cu vecinii, comportamentul agresiv generând situații tensionate în comunitate. (f. d. 18), copia certificatului de deces (f. d. 19) prin care se confirmă că Bugaci Ion a decedat la 16 decembrie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție(f. d. 20)

În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Bugaci Gheorghe a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 17.06.2025 ora 01:09, a efectuat chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, din care motive procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în ședință au confirmat incontestabil vinovăția lui Bugaci Gheorghe, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional.

Mai mult, potrivit explicațiilor și conținutului procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, se constată că Bugaci Gheorghe a recunoscut vinovăția în cele imputate, comunicând că se afla la domiciliu în stare de ebrietate și a efectuat chemare intenționată a serviciilor specializate neavând nevoie de ajutorul acestora, din motiv că a dorit să facă o glumă.

Totodată, potrivit art. 342 Cod contravențional al RM, constituie contravenție *chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate, inclusiv a poliției, serviciului de ajutor medical urgent, serviciului de salvatori și pompieri ori alte servicii specializate fără existența unui motiv real care să justifice intervenția acestora.*

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind buna funcționare a serviciilor publice specializate, destinate intervenției în situații reale de urgență precum și utilizarea rațională a resurselor acestora.

Prin efectuarea unei chemări neîntemeiate, se aduc atingere interesului public de asigurarea intervenției operative în cazuri reale de pericol.

Latura obiectivă constă în acțiunea de efectuare a unei chemări false a serviciilor specializate, manifestate prin contactarea 112 în lipsa unui pericol real care să justifice intervenția.

Din materialele cauzei rezultă că la 17.06.2025, ora 01:09, Bugaci Gheorghe aflîndu-se în stare de ebrietate a apelat serviciul 112 comunicând informații necorespunzătoare realității și solicitând intervenția serviciilor specializate, fără a exista un motiv întemeiat, iar urmarea prejudiciabilă constă în mobilizarea nejustificată a serviciilor specializate, fiind suficientă pentru întrunirea laturii obiective a contravenției fără a fi necesară producerea unui prejudiciu material efectiv.

Latura subiectivă prevăzută la art. 342 CCRM, poate fi săvârșită doar cu intenție directă, întrucît persoana își dădea seama de caracterul neîntemeiat al chemării și urmărește sau acceptă producerea consecințelor acesteia.

Stabilind că fapta săvîrșită de Bugaci Gheorghe întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, instanța urmează să procedeze la individualizarea sancțiunii contravenționale în conformitate cu prevederile generale ale Codului contravențional.

Aşadar, potrivit prevederilor art. 342 din Codul contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea categoriei sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 Cod contravențional, va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit art. 42 Cod contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională instanța de judecată nu a stabilit.

În baza celor constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că atingerea scopului pedepsei poate fi asigurat prin aplicarea în privința lui Bugaci Gheorghe a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în limita minimă a sancțiunii.

Totodată, instanța va explica lui Bugaci Gheorghe, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Bugaci Gheorghe** a. n. *****, IDNP ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute),00 lei.

Se explică contravenientului Bugaci Gheorghe că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de

aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**