Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Râșcani (jud. Cristina Panfil)
Dosarul nr. 2rc-219/24
(2-24008811-02-2rc-12072024)

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”DOORIFY TECH”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, prin care s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”DOORIFY TECH” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”FLY ONE” privind încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 9 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”DOORIFY TECH” (*în continuare SRL”DOORIFY TECH”*), reprezentată de avocatul Andrei Baș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”FLY ONE” (*în continuare SRL”FLY ONE”*) privind încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, în temeiul art. 265, lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a admis ca fiind întemeiată cererea avocatului pârâtului SRL”FLY ONE”, Cristian Iustin, cu privire la încetarea procesului. Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”DOORIFY TECH” împotriva SRL”FLY ONE” privind încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată, s-a încetat pe temeiul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a SRL”DOORIFY TECH” împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 iunie 2024 prin

intermediul poștei electronice, recurenta SRL”DOORIFY TECH”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în aceeași instanță la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi casată integral, restituind cauza în aceiași instanţă la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Remarcă, că potrivit prevederilor art. 5 din Contractul de cesiune de creanță, se aplică expres între cedent şi cesionar, care au încheiat un raport juridic. Or, prevederile contractului fac trimitere la apariția unei eventuale neînțelegeri între părţi, care va fi soluționată de către instanțele române. Cât privește încasarea compensațiilor aeriene, se aplică competența teritorială generală stipulată de către Codul de procedură civilă al Republicii Moldova în coroborare cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

Susține că potrivit art. 38, alin. (2) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, se evidențiază că acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Menţionează că Mariana Moisenco a achiziționat biletul de zbor cu numărul de rezervare _____ pentru cursa _____. Oferind o definiție a termenului ”rezervare”, prin prisma Hotărârii cu nr. 836 din 8 noiembrie 2012, se poate deduce că este acea circumstanță când pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenție de turism.

Reține, că prin achiziționarea biletului de zbor cu _____, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană SRL”FLY ONE” şi-a asumat obligația de a transporta pe cet. Mariana Moisenco pe cursa aeriană _____.

Punctează că ținând cont, că zborul cu _____ a fost întârziat, apare necesitatea aplicării prevederilor din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012. Asemenea, prezentul Regulament stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când zborul este întârziat.

Subliniază că în conformitate cu pct. 2, lit.(b) din Regulament, statuează că prezentul Regulament se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova. Or, prezentul regulament se aplică şi în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.
Afirmă că ținând cont, că cursa aeriană a aterizat pe Aeroportul Internaţional Chişinău, prezentul punct se aplică în totalitate. Subsidiar, operatorul aerian care a operat cursa aeriană ***** este compania SRL"FLY ONE" (cu IDNO: *****), cu sediul juridic pe *****.
Menţionează că obiect al prezentului litigiu este încasarea compensației în urma întârzierii zborului, motiv pentru care prevederile indicate la pct. 2 din Regulament se aplică cu rigoare în prezenta cauză. Or, instanțele de judecată din Republica Moldova sunt competente să examineze acţiunea civilă SRL"DOORIFY TECH" vs. SRL"FLY ONE" privind încasarea compensațiilor în urma întârzierii zborului, existând și o practică în acest sens.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în aceeași instanță la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 12 iulie 2024.
6. Intimata SRL"FLY ONE", deși a fost informată prin email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de

recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 9 ianuarie 2024, SRL”DOORIFY TECH”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”FLY ONE” privind încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată.
13. Prin încheierea instanței din 23 ianuarie 2024, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL”DOORIFY TECH”. S-au explicat drepturile și obligațiile participanților la proces (f.d.23).
14. La data de 14 februarie 2024, pârâtul SRL”FLY ONE” a depus referință, prin care a solicitat încetarea procesului pornit la cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL”DOORIFY TECH” în temeiul art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, pe motiv că pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă, invocând că dreptul de a pretinde compensația de 400 euro, solicitată de reclamant și cheltuielile de judecată, izvorăsc din contractul de cesiune de creanță încheiat între Mariana Moiseenco și SRL”DOORIFY TECH”. Însă contractul de cesiune a creanței are înserată o clauză compromisorie, unde a fost stabilită legea aplicabilă contractului și instanța competentă să soluționeze toate litigiile rezultate din acel contract, astfel instanța competentă este cea din România.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, în temeiul art. 265, lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a admis ca fiind întemeiată cererea avocatului pârâtului SRL”FLY ONE”, Cristian Iustin, cu privire la încetarea procesului. Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”DOORIFY TECH” împotriva SRL”FLY ONE” privind încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată, s-a încetat pe temeiul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a SRL”DOORIFY TECH” împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”DOORIFY TECH”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în aceeași instanță la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

17. Conform prevederilor art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.
18. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"DOORIFY TECH", în baza art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă.
19. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
20. Conform revederilor art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.
21. Conform revederilor art. 39 alin. (10) din Codul de procedură civilă, acţiunea în apărare a drepturilor consumatorului poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului sau în oricare dintre sediile instanţei de la locul încheierii sau executării contractului.
22. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"DOORIFY TECH".
23. Colegiul constată că potrivit prevederilor art. 5 din Contractul de cesiune de creanță, se aplică expres între cedent şi cesionar, care au încheiat un raport juridic, or, prevederile contractului fac trimitere la apariția unei eventuale neînțelegeri între părţi, care va fi soluționată de către instanțele române. Cât privește încasarea compensațiilor aeriene, se aplică competența teritorială generală stipulată de către Codul de procedură civilă al Republicii Moldova în coroborare cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.
24. Colegiul constată că cet. Mariana Moisenco a achiziționat biletul de zbor cu numărul de rezervare _____ pentru cursa _____.
25. O definiție a termenului rezervare, prin prisma Hotărârii Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, este acea circumstanță când pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de tur operator sau de o agenție de turism.
26. Colegiul remarcă, că acțiunea a fost înaintată în baza prevederilor din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

27. În conformitate cu pct. 2, lit. (b) din Regulament, statuează că prezentul Regulament se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova. Or, prezentul regulament se aplică şi în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.
28. Ținând cont, că cursa aeriană a aterizat pe Aeroportul Internaţional Chişinău, prezentul punct se aplică în totalitate.
29. Colegiul atestă că operatorul aerian care a operat cursa aeriană ***** este compania SRL"FLY ONE", *IDNO* *****, cu *sediul juridic pe s*****, adresă care se află în circumscripția de activitate a Judecătoriei Chișinău.
30. Astfel, obiect al prezentului litigiu este încasarea compensației în urma întârzierii zborului, iar instanțele de judecată din Republica Moldova sunt competente să examineze prezenta acțiune civilă.
31. Concomitent, conform prevederilor art. 460 alin. (1) lit. b), f) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă: b) pîrîtul are bunuri pe teritoriul Republicii Moldova; f) acţiunea decurge dintr-un contract a cărui executare, deplină sau parţială, trebuie să aibă loc ori a avut loc în Republica Moldova.
32. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"DOORIFY TECH", în baza art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, or, Judecătoria Chișinău, este competentă să judece prezenta cauză.
33. La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport*) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanțele judecătoreşti".
34. Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...".
35. Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. (2) al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege.
36. În acest sens, instanța de recurs conchide că, hotărârea este actul prin care se finalizează procesul, ea reprezentând opera judecătorului al cărui conținut este

rodul raționamentului prin care acesta supune o speță, determinată regulii generale de drept.

37. În concluzie, Colegiul judiciar conchide că încetarea procesului în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

38. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”DOORIFY TECH”, reprezentată de avocatul Andrei Baș.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, cu restituirea dosarului spre examinarea în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi