Dosarul nr. 25r-14/2025 I instanță
Nr. PIGD. 2-24131410-05-25r-12032025 judecător Ciorba Alexandru
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

15 aprilie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către Panov Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 decembrie 2024, emisă în cauza civilă înaintată de Alexandr Panov împotriva S.R.L. „Tentidol", executorului judecătoresc Nicolae Zmeu cu privire la anularea încheierii nr. 103-169/24 din 11.10.2024 în scopul executării titlului executoriu nr. 2-2104 din 18.04.2024,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La data de 18 noiembrie 2024, Panov Alexandr a depus contestație privind anularea încheierilor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, în cadrul procedurii de executare nr.103-169/24. (f.d.5-8)

Concomitent cu depunerea acțiunii, s-a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea executării de către executorul judecătoresc

Zmeu Nicolae a încheierii nr.103-169/24 din 11.10.2024

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 decembrie 2024, s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de debitorul Panov Alexandr cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. (f.d.27-28)

La data de 23 ianuarie 2025, Panov Alexandr, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 12 decembrie 2024, în care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 12 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea reclamantului Panov Alexandr privind aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul cauzei civile intentate de Panov Alexandr împotriva SRL „Tentidol", intervenient accesoriu - executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor executorului judecătoresc. (f.d.31-33)

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în conformitate cu art. 174 al. (1) Cod de procedură civilă RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 al. (1) Cod de procedură civilă RM, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 177 al. (1) Cod de procedură civilă RM, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

După cum reiese din art. 174 din Cod de procedură civilă RM, motivul principal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a cererii este prevenirea imposibilității de a executa hotărârile judecătorești.

Astfel, subliniază faptul că prin asigurarea cererii se înțeleg acele măsuri temporare și coercitive prevăzute de actele legislative, care decurg din natura

cererilor materiale formulate și care creează garanții legale pentru protejarea drepturilor și intereselor legale ale reclamantului, atât patrimoniale, cât și nepatrimoniale, în cazul în care instanța admite cererea acestuia. Aceste măsuri pot să vizeze bunurile ce aparțin pârâtului, fie că sunt în proprietate, fie în gestionare sau administrare economică, precum și restricționarea dreptului de dispoziție asupra bunurilor sau de a efectua anumite acțiuni specifice.

Prin „imposibilitatea de a executa hotărârea judecătorească" se înțelege o situație în care, din cauza neaplicării măsurilor de asigurare a cererii, pot fi pierdute orice posibilități de a executa hotărârea judecătorească, dacă pârâtul ar putea lua măsuri de înstrăinare a obiectului litigiului.

Conținutul măsurilor de asigurare a cererii nu vizează doar protecția judiciară preliminară a drepturilor și intereselor legale ale reclamantului (solicitantului) ce au fost încălcate, fie patrimoniale, fie nepatrimoniale, dar și prevenirea unor posibile acțiuni neloiale ale pârâtului, destinate să împiedice executarea hotărârii judecătorești sau să creeze obstacole (dificultăți) în procesul de executare a acesteia.

Măsurile de asigurare a cererii sunt destinate să protejeze participanții de rea-credință în relațiile civile și creează condiții reale pentru executarea hotărârii judecătorești, asigurând protecția judiciară a drepturilor și intereselor legale ale reclamantului sau solicitantului, fie patrimoniale, fie nepatrimoniale, încălcate de către pârât.

Menționează că relevant în acest context este Hotărârea Plenului CSM nr. 32 din 24.10.2003, punctul 32 al căreia stabilește că, la emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanța judecătorească verifică următoarele:

raționalitatea şi temeinicia cererii solicitantului privind aplicarea măsurilor de asigurare;

probabilitatea de a provoca daune solicitantului în cazul în care măsurile de asigurare nu sunt aplicate;

existența factorului periculum in mora (pericolul de dispariție, deteriorare, înstrăinare, pierdere a bunurilor sau gestionare nesatisfăcătoare);

asigurarea unui echilibru între interesele părților implicate; prevenirea riscului de a aduce daune intereselor publice sau intereselor terților în cazul aplicării măsurilor de asigurare;

în ce măsură aplicarea măsurilor de asigurare solicitate este legată de obiectul cererii şi dacă aplicarea acestora va asigura realizarea de facto a

scopurilor urmărite prin aplicarea măsurilor de asigurare;

dacă măsurile de asigurare solicitate nu corespund obiectului cererii, acestea sunt inadmisibile.

În conformitate cu sensul normelor legale menționate mai sus, invocă că măsurile de asigurare trebuie să fie în concordanță cu cerințele declarate, adică să fie direct legate de obiectul litigiului, proporționale cu cerințele declarate, necesare și suficiente pentru a asigura executarea hotărârii judecătorești sau prevenirea daunei.

Aceste măsuri nu trebuie să ducă la o încălcare nejustificată a drepturilor și libertăților participanților la procesul judiciar și altor persoane, să nu creeze obstacole în desfășurarea activităților lor care nu sunt interzise de lege și să asigure un echilibru al intereselor părților implicate; în plus, nu trebuie să încalce interesele terților la aplicarea măsurilor de asigurare.

Așa cum a fost menționat, reclamantul și-a fundamentat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare pe circumstanța că, *în conformitate cu procesul-verbal de sechestru al bunurilor din data de 08.10.2024, a fost instituit sechestru asupra tuturor terenurilor agricole care îi aparțin în proprietate privată, iar valoarea acestor terenuri nu a fost stabilită. Astfel, există riscul ca valoarea bunurilor sechestrate să depășească semnificativ valoarea cerințelor pârâtului și a cheltuielilor de executare.*

Astfel, având în vedere că până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în acest caz, executorul judecătoresc ar putea să vândă ilegal și nejustificat bunurile care îi aparțin în proprietate privată, înainte de a fi adoptată o decizie de anulare a actelor executorului Zmeu Nicolae de către instanța judecătorească, ceea ce ar putea duce, în final, la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în acest caz; de asemenea, în scopul prevenirii și reducerii dimensiunii și volumului pierderilor cauzate de decizia ilegală a executorului Zmeu Nicolae privind emisia încheierii nr. 103- 169/24 din 11.10.2024, care inițiază procedura de realizare a bunurilor, consider că neaplicarea măsurilor de asigurare a cererii ar putea face imposibilă executarea ulterioară a hotărârii judecătorești, în cazul în care cererea reclamantului Panov Alexandr de anulare a actelor executorului va fi admisă.

Susține că în încheierea sa din 12.12.2024, instanța de fond a ignorat toate argumentele anterioare ale reclamantului privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin stabilirea interdicției de executare a hotărârii executorului Zmeu N. și altor persoane în legătură cu Hotărârea nr. 103-169/24 din 11.10.2024 privind

inițierea procedurii de realizare a bunurilor emise de executorul Zmeu Nicolae. Ca motiv pentru respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, instanța a citat dispozițiile articolului 66 alineatul (2) din Codul de Executare, conform căruia „*...Contestaţiile împotriva deciziilor executorului judecătoresc nu pot servi drept temei pentru suspendarea executării, cu excepţia cazurilor prevăzute in prezentul cod.”*

Menționează că în cererea sa nu a solicitat suspendarea executării, ci doar a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a cererii prin stabilirea interdicției de executare a acțiunilor executorului Zmeu Nicolae și ale altor terțe persoane, și anume acțiunilor de realizare a bunurilor sechestrate, deoarece, în opinia sa, aceste acțiuni ale executorului și ale altor persoane sunt ilegale și încalcă direct drepturile sale, ca proprietar al terenurilor agricole.

Consideră că instanța de fond, fără a analiza esența cerințelor privind aplicarea măsurilor de asigurare a cererii, a emis ilegal și nejustificat decizia prin care a respins aceste cerințe.

Astfel, consideră că circumstanțele expuse, care au un caracter obiectiv și real, demonstrează că aplicarea măsurilor de asigurare a cererii este absolut justificată și adecvată în situația existentă, fiind o acțiune oportună pentru a contracara acțiunile ilegale ale executorului Zmeu Nicolae.

La data de 12 martie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curţii de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.35)

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea din 12 decembrie 2024 a fost recepționată de către avocatul recurentului, la data de 10 ianuarie 2025 fapt confirmat prin expedierea instanței de judecată anexat la materialele cauzei (f.d.33), recursul fiind depus la data de 23 ianuarie 2025 (f.d.31-34), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

La data de 18 martie 2025, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința asupra recursului vizat.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii admiterii recursului înaintat de Panov Alexandr din alte motive, cu casarea încheierii primei instanţe şi emiterea unei hotărârii de respingere a cererii debitorului Alexandr Panov, din următoarele considerente.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel*

examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

La caz, Colegiul reţine că respectarea principiului ***preeminența dreptului***, constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Roşca contra Moldovei,* nr. 6267/02 din 22 martie 2005, § 24). Inserat în preambulul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi Statutul Consiliului Europei constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (cauza *Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii,* nr. 4451/70 din 21 februarie 1975, § 34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, la data de 18 noiembrie 2024, Panov Alexandr a depus contestație privind anularea încheierilor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, în cadrul procedurii de executare nr.103-169/24. (f.d.5-8)

Concomitent cu depunerea acțiunii, s-a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea executării de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a încheierii nr.103-169/24 din 11.10.2024 privind inițierea vînzării bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 decembrie 2024, s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de debitorul Panov Alexandr cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. (f.d.27-28)

La data de 23 ianuarie 2025, Panov Alexandr, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 12 decembrie 2024, în

care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 12 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea reclamantului Panov Alexandr privind aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul cauzei civile intentate de Panov Alexandr împotriva SRL „Tentidol", intervenient accesoriu - executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind anularea actelor executorului judecătoresc. (f.d.31-33)

Instanţa de recurs stabilește că, concluziile primei instanţe despre respingerea cererii debitorului Panov Alexandr cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe motivele indicate - ***este nejustificată***, ea fiind în contradicție cu normele de drept și din acest motiv urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, potrivit prevederilor art.126 alin.(1) și (2) Cod de executare, *dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să iniţieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.* ***În cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti***.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de fond de respingere a cererii debitorului Panov Alexandr cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare ca fiind nefondată, invocând prevederile art.66 alin.(2) Cod de executare, este neîntemeiată, în condițiile în care vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

În acest context, Colegiul menționează că prin cererea depusă reclamantul Panov A. nici nu a solicitat suspendarea executării, ci a cerut aplicarea măsurilor de asigurarea, prin urmare instanța neîntemeiat a motivat decizia sa de respingere cererii făcând referire la art.66 alin.(2) din Codul de executare.

Subsecvent, Colegiul va respinge ca fiind nefondate alegațiile recurentului precum că *până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătoreşti în acest caz, executorul judecătoresc ar putea să vândă ilegal și nejustificat bunurile care îi aparțin în proprietate privată, înainte de a fi adoptată o decizie de anulare a actelor executorului Zmeu Nicolae de către instanța judecătorească, ceea ce ar putea duce, în final, la imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti în acest*

caz; de asemenea, în scopul prevenirii şi reducerii dimensiunii şi volumului pierderilor cauzate de decizia ilegală a executorului Zmeu Nicolae privind emisia încheierii nr. 103- 169/24 din 11.10.2024, care iniţiază procedura de realizare a bunurilor, consider că neaplicarea măsurilor de asigurare a cererii ar putea face imposibilă executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti, în cazul în care cererea reclamantului Panov Alexandr de anulare a actelor executorului va fi admisă.

În încheierea sa din 12.12.2024, instanţa de fond a ignorat toate argumentele anterioare ale reclamantului privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin stabilirea interdicţiei de executare a hotărârii executorului Zmeu N. şi altor persoane în legătură cu Hotărârea nr. 103-169/24 din 11.10.2024 privind iniţierea procedurii de realizare a bunurilor emise de executorul Zmeu Nicolae. Ca motiv pentru respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, instanţa a citat dispoziţiile articolului 66 alineatul (2) din Codul de Executare, conform căruia „…Contestaţiile împotriva deciziilor executorului judecătoresc nu pot servi drept temei pentru suspendarea executării, cu excepţia cazurilor prevăzute in prezentul cod.”

Or, după cum a fost menționat supra, în cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, ceia ce în prezenta speță se confirmă că debitorul a contestat actele executorului judecătoresc și până la definitivarea hotărârii instanțelor de judecată, vânzarea bunurilor menționate se suspendă, nefiind astfel necesitatea intervenirii instanței de judecată în vederea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate.

Conform principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 Cod de procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice,

instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că concluziile în încheierea instanţei de fond sunt eronate, Colegiul judiciar concluzionează că recursul declarat de către Panov Alexandr urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 12 decembrie 2024 și soluționarea prin decizie a problemei respective.

În conformitate cu prevederile art.art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Panov Alexandr.

Se casează încheierea emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul central din 12 decembrie 2024, emisă în cauza civilă înaintată de Alexandr Panov împotriva S.R.L. „Tentidol”, executorului judecătoresc Nicolae Zmeu cu privire la anularea încheierii nr. 103-169/24 din 11.10.2024 în scopul executării titlului executoriu nr. 2-2104 din 18.04.2024, ***cu pronunțarea unei noi hotărâri***, prin care:

Se respinge ca fiind nefondată cererea depusă de debitorul Panov Alexandr cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător:
Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori