nr. dosar 4-2210/2024; 4-24105526-12-4-19092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator Cristian Stodușnăi
În lipsa:
Directorului persoanei juridice SRL Franzelcom Anatolie Canariov

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința **SRL „Franzelcom", cod fiscal ***** sediul mun.*****, învinuită în comiterea contravenției prevăzută de art. 349 alin. (6) Cod Contravențional,-

CONSTATĂ:

La data de 23.04.2024 în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit petiția nr. 1843 și nr.1844 și la data de 14.05.2024 petiția nr.2073 privind încălcarea legislației muncii de către administrația S.R.L. „Franzelcom".

În acest sens a fost emisă delegația de control nr.DL-ISM-2024-00774 din 08.05.2024, care a fost adusă la cunoștința administrației S.R.L. „Franzelcom"

Subsidiar, ca rezultat al vizitei inspectorilor de muncă la fața locului și solicitării directe a documentației și a altor informații, de către persoana controlată, au fost prezentate actele care confirmă neachitarea calculului la încetarea raporturilor de muncă față de salariații Zbîrciog Vitalie, Balan Ludmila și Șlopac Ludmila.

La caz a fost întocmit Procesul Verbal de Control nr.PV-ISM-2024-00733 din 17.05.2024 cu înaintarea prescripției de calculare și achitare a sumelor cuvenite și remedierea abaterilor constatate supra cu informarea ulterioară a Inspectoratului de Stat al Muncii.

La data 02.07.2024 la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit scrisoarea de garanție nr. 1/2024 prin care administrația S.R.L. „Franzelcom" a garantat achitarea restanțelor față de Șlopac Ludmila pînă la data de 02.08.2024.

Contrar art. 10 lit.(c) din Legea Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația S.R.L. „Franzelcom" nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit și nu a informat Inspectoratului de Stat al Muncii despre remedierea abaterilor constatate.

La data de 16 septembrie 2024 în privința persoanei juridice SRL „Franzelcom", a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Prin acțiunile sale, SRL „Franzelcom", director Anatolie Canariov a comis contravenția prevăzută de art. 349 alin. (6) Cod Contravențional - *Refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător.*

La data de 18 septembrie 2024, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod Contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4 din 16 septembrie 2024, a fost remis pentru examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

În ședința de judecată agentul constatator, Stodușnîi Cristian, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat, că prin procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2024-00733 din 17.05.2024, întocmit de Stodușnîi Cristian (inspector) și Cojocaru Veaceslav (inspector principal), unitatea supusă controlului - SRL „Franzelcom" în cadrul controlului s-a constatat că:

1. La unitate nu se respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului contrar art. 142 alin.(l) din Codul muncii.
2. La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă cu Balan Ludmila, Zbîrciog Vitalie, Șlopac Ludmila contrar art. 143 din Codul muncii.
3. Ordinul de încetare a contractului individual de muncă nu a fost adus la cunoștința salariaților sub semnătură contrar art.81 alin.(3) din Codul Muncii.

În urma controlului efectuat s-a emis prescripția cu recomandarea (indicația) privind înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz: Remedierea abaterilor constatate în prezentul proces-verbal de control, referitor la încălcarea prevederilor actelor legislative în domeniul raporturilor de muncă, (de efectuat calculele și achitările salariale față de Balan Ludmila, Zbîrciog Vitalie, Șlopac Ludmila și de adus la cunoștința salariaților menționați ordinul de încetare a raporturilor de muncă), cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău pe adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, 17/2, bir. 103.

La data 02.07.2024 la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit scrisoarea de garanție nr. 1/2024 prin care administrația S.R.L. „Franzelcom" a

garantat achitarea restanțelor față de Șlopac Ludmila pînă la data de 02.08.2024.

Ulterior, fiind verificat unitatea supusă verificării, contrar art. 10 lit.(c) din Legea Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația S.R.L. „Franzelcom" nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit și nu a informat Inspectoratului de Stat al Muncii despre remedierea abaterilor constatate .

În urma celor constatate în privința SRL „Franzelcom", director Anatolie Canariov a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod Contravențional, în absența reprezentantului persoanei juridice, directorului Anatolie Canariov fapt certificat prin semnătura a doi martori Cebotari Mircea și Tăvăluc Vladimir. Așadar, susține că agentul economic nu s-a conformat și nu a executat prescripțiile stabilite în procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2024-00733 din 17.05.2024. Solicită a fi recunoscută vinovată persoana juridică SRL „Franzelcom", director Anatolie Canariov cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă maximă.

În ședința de judecată, *reprezentantul SRL „Franzelcom" directorul* Anatolie Canariov fiind citat legal, în mod repetat nu s-a prezentat, instanța de judecată, în baza prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, considerând posibilă examinarea cauzei în absența reprezentantului persoanei juridicei.

Examinînd materialele cauzei contravenționale instanța de judecată, audiind agentul constatator, cercetând procesul- verbal cu privire la contravenție și materialele anexate la el de agentul constatator - ajunge la concluzia, că fapta contravențională prevăzută și sancționată de art. 349 alin.(6) Cod Contravențional, imputată în cauză persoanei juridice SRL „Franzelcom", reprezentată de directorul Anatolie Canariov, și-a găsit confirmare prin documentele prezentate și cercetate, materialele procesului contravențional prezentat de agentul constatator și cercetat în ședința de judecată,

Așadar, instanța a reținut că în susținerea învinuirii aduse SRL „Franzelcom" prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4 din 16 septembrie 2024 de către agentul constatator în calitate de probe, au fost prezentate următoarele înscrisuri, cercetate în ședința de judecată:

-procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2024-00733 din 17.05.2024, prin care s-a emis în privința SRL „Franzelcom" prescripția cu recomandarea (indicația) privind remedierea abaterilor constatate în prezentul proces-verbal de control, referitor la încălcarea prevederilor actelor legislative în domeniul raporturilor de muncă, (de efectuat calculele și achitările salariale față de Balan Ludmila, Zbîrciog Vitalie, Șlopac Ludmila și de adus la cunoștința salariaților menționați ordinul de încetare a raporturilor de muncă), cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău pînă la data de 28.06.2024.

- nota informativă eliberată la data de 20.05.2024 de către managerul

administrația S.R.L. „Franzelcom” Chirtoca Iurie prin care informează că în termen restrâns să achite restanțele salariale

- scrisoarea de garanție nr. 1/2024 din data de 02.07.2024 prin care administrația S.R.L. „Franzelcom” a garantat achitarea restanțelor față de Șlopac Ludmila pînă la data de 02.08.2024.

La fel, vina în comiterea contravenției imputate SRL „Franzelcom”, se mai dovedește și prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4 din 16 septembrie 2024.

Instanța studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4 din 16 septembrie 2024 prin prisma art. 442 și 443 Cod Contravențional, îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Deci, conform art. 458 Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Audiind participantul la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia despre temeinicia învinuirii aduse de către agentul constatator, inspectorul Stodușnîi Cristian din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii persoanei juridice SRL „Franzelcom” în baza art.349 alin. (6) Cod Contravențional, din considerentele expuse *infra.*

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) Cod Contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acesta în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei în baza legii.*

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același cod, *sunt admisibile probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*

Potrivit normei art. 349 alin. (6) Cod Contravențional constituie fapta contravențională - Refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat și necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat al activității de

întreprinzător.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 2 al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, *proces-verbal de control* - act întocmit în urma controlului inopinat sau planificat, în care se înregistrează constatările/rezultatele controlului (în partea de constatare), după caz se prescriu modalități de înlăturare a încălcărilor și/sau măsuri restrictive (în partea prescriptivă) și, după caz, se constată contravenții și se prescriu sancțiuni (în partea sancționatorie).

Potrivit art. 5^1 alin. (5) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în cazul încălcărilor grave, pe lângă recomandări de înlăturare și oferire a termenului în care se vor înlătura încălcările, pot fi aplicate sancțiuni, însă nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

Potrivit art. 8 alin. (4) al Legii sus indicate, în cazul în care, la întocmirea procesului-verbal de control prin care se constată o contravenție, este întocmit și un plan de remediere conform prevederilor capitolului V1 din Codul Contravențional nr. 218/2008, organele de control includ în Registrul de stat al controalelor și informația despre planul respectiv în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data întocmirii planului.

Din dispoziția art. 28 al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se reține, că procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului și conține în mod obligatoriu, alături de altele, și recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, prescripția de aplicare a măsurilor restrictive, constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz. Procesul-verbal de control intră în vigoare la data comunicării lui persoanei vizate dacă nu a fost contestat conform prezentei legi.

Iar în cazul în care în procesul-verbal de control se constată o contravenție, acesta substituie procesul-verbal de constatare a contravenției, având regim juridic și forță juridică similare.

Conform art. 29 al aceleiași Legi, în cazul în care în cadrul controlului

efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art. 5^1, care se include în procesul-verbal de control.

Persoana supusă controlului este obligată să înlăture, în termenul stabilit expres în prescripție, încălcările indicate. Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripției ținând cont de complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilitățile persoanei controlate de a îndeplini acțiunile prescrise, precum și de prescripțiile anterioare, emise în cazuri similare. Termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare și mai mare de 90 de zile lucrătoare. În termenul stabilit, persoana supusă controlului va prezenta organului care a emis prescripția confirmările de rigoare privind înlăturarea încălcărilor legislației.

Potrivit aliniatului (7) al art. 29, în cazul în care persoana supusă controlului nu înlătură încălcările legislației în termenul stabilit conform alin. (4), organul de control care a emis prescripția, în funcție de gradul de pericol constatat, conform limitelor stabilite la art. 51, poate emite altă prescripție, cu sau fără măsuri restrictive, și/sau poate aplica sancțiuni prevăzute de lege.

Deci, din materialele cauzei se constată, că la data de 17 mai 2024 de către Inspectoratul de Stat al Muncii, în baza petițiilor nr. 1843, 1844,2073, a fost efectuat un control inopinat la SRL „ Franzelcom”, care s-a soldat cu întocmirea procesului-verbal de control nr. . PV-ISM-2024-00733 din 17.05.2024, prin care s-a emis prescripția cu recomandarea (indicația) privind înlăturarea încălcărilor stabilite și anume remedierea abaterilor constatate în prezentul proces-verbal de control, referitor la încălcarea prevederilor actelor legislative în domeniul raporturilor de muncă, (de efectuat calculele și achitările salariale față de Balan Ludmila, Zbîrciog Vitalie, Șlopac Ludmila și de adus la cunoștința salariaților menționați ordinul de încetare a raporturilor de muncă), cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău.

Instanța mai reține că, procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2024-00733 din 17.05.2024, la aceiași dată a fost înmânat reprezentantului SRL „Franzelcom” managerului Chirtoca Iurii și nefiind contestat în termen a intrat în vigoare.

Instanța va reitera că, prin procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2024-00733 din 17.05.2024 în privința SRL „Franzelcom” a fost emisă **prescripția** – privind remedierea abaterilor constatate în prezentul proces-verbal de control, referitor la încălcarea prevederilor actelor legislative în domeniul raporturilor de muncă, (de efectuat calculele și achitările salariale față de Balan Ludmila, Zbîrciog Vitalie, Șlopac Ludmila și de adus la cunoștința salariaților menționați ordinul de încetare a raporturilor de muncă), cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de

muncă Chișinău

Drept urmare, la expirarea termenului de prescripție 28.06.2024, s-a constatat refuzul persoanei juridice supuse controlului de a îndeplini în termenele stabilite conform prescripțiilor, or o probă contrară instanței nu a fost prezentată.

Respectiv, în urma cercetării probelor cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, instanța de judecată conchide, că în acțiunile lui SRL „Franzelcom" sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod Contravențional, care corect au fost încadrate în baza acestui articol, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Fapta reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție în sarcina SRL „Franzelcom" și-a găsit confirmarea sa în ședința de judecată, fiind demonstrată prin probe concludente și pertinente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată reține că contravenția prevăzute de art. 349 alin.(6) Cod Contravențional, se sancționează cu amendă de la 75 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Instanța reține că în acțiunile SRL „Franzelcom" lipsesc circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod Contravențional și agravante prevăzute de art. 43 Cod Contravențional.

Astfel, instanța consideră că sancțiunea în formă de amendă (în limita minimă stabilită de lege) pentru fapta comisă este una rezonabilă și echitabilă pentru acțiunile constatate.

Potrivit art. 46 Cod Contravențional, instanța de judecată explică contraveientului că, aplicarea sancțiunii contravenționale nu o absolvă de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

Conducîndu-se de art.art. 34, 349 alin. (6), 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Persoana juridică **SRL „Franzelcom"** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod Contravențional, și în baza acestei Legi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalent a 7 500,00 (șapte mii cinci sute, 00) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, se explică **SRL „Franzelcom”** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**