

## S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

22 noiembrie 2016

**mun. Chișinău**

**Judecătoria Buiucani**

Instanța de judecată în componența:

**Președinte al ședinței**

**Lazari S.**

Grefier

Cristal M.

cu participarea:

Procurorului

Popa C.

Avocatului

Babără O.

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.

XXXXXX, YYYYYY a.n., originar s. Căzănești, r-l Telenești, domiciliat mun. Chișinău, str. ZZZZZZ, moldovean, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, IDNP QQQQQQQ,

conform art. 326 al. 1) CP RM, a -

### S T A B I L I T :

XXXXXX., fiind colaborator al MAI al RM, în perioada de timp decembrie 2015 - ianuarie 2016 a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe.

XXXXXX la începutul lunii decembrie 2015, în cadrul unei discuții cu cet. PPPPPP., aflînd de la ultimul că, acesta are probleme ce țin de eliberarea de sub arest a autovehiculului de model „Mercedes Sprinter” cu nr/înm. FR AJ 786, ridicat la 17.09.2015 de către colaboratorii Poliției de Frontieră a MAI al RM, a comunicat lui PPPPPP. că el, împreună cu o cunoștință a sa, au influență asupra unor persoane din cadrul Procuraturii Hîncești și a pretins de la PPPPPP suma de 1000 Euro pentru a obține eliberarea autovehiculului ridicat.

PPPPPP a declarat acordul său cu propunerea lui XXXXXX și la sfîrșitul lunii decembrie 2015, în prezența lui GGGGGG., a transmis inculpatului suma de 5000 lei, din suma de 1000 Euro convenită anterior.

Continuînd acțiunile sale XXXXXX la începutul lunii ianuarie 2016 a primit de la PPPPPP suma de 750 Euro, restul din suma de 1000 Euro, pentru ca să influențeze persoanele oficiale din cadrul Procuraturii Hîncești în scopul de a elibera autovehiculul ridicat la 17.09.2015.

XXXXXX pînă la începerea cercetării judecătorești a declarat că, recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu dorește administrarea de noi probe și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Babără O. a susținut solicitarea inculpatului. Procurorul Popa C. nu a formulat obiecții în privința solicitării inculpatului.

Deoarece din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea sa instanța de judecată a admis solicitarea inculpatului și a dispus ca judecata pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui se mai confirmă și prin cumulul de probe care se conține în materialele cauzei penale, probe pe care inculpatul le-a recunoscut în totalitate și în privința cărora nu a formulat obiecții, și anume: procesul-verbal din 08.04.2016 de primire a plîngerii (p.d. 6-7), procesul-verbal de cercetare a CD cu înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de inculpat la 18.02.2016 (p.d. 23-25, 41-42), procesul-verbal de cercetare a telefonului care aparținea cet. PPPPPP (p.d. 26-33), procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (p.d. 58-60, 61-62, 63-68, 69-70, 71-72, 73, 74-75, 76-78, 79-80), procesul-verbal de percheziție (p.d. 102-103, 109-110), procesul-verbal de cercetare a corpurilor delictate (p.d. 111-115), acordul de recunoaștere a vinovăției (p.d. 148-150).

Efectuînd cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului XXXXXX în pretinderea, acceptarea și primirea de

bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, pe deplin confirmată și acțiunile inculpatului necesar de încadrat conform art. 326 al. 1) CP RM.

Luând în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției lui și anume că, pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comise, că are la întreținere un copil minor, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea lui de societate, cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de amendă. Art. 364/1 al. 8) CPP RM stabilește expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante a vinovăției inculpatului instanța consideră necesar a efectua reducerea pedepsei care urmează a fi aplicată lui XXXXX socotind de la limita minimă a pedepsei cu amenda stabilită de art. 326 al. 1) CP RM.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-395, 397, 399 CPP RM, instanța

### **C O N D A M N Ă:**

Pe XXXXXX a declara vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 1) CP RM și a stabili lui o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, 30000 lei.

Corpurile delictive – CD cu imprimări și documentele anexate la materialele cauzei a le menține în cadrul cauzei penale date, telefonul mobil de model „Lenovo” cu nr. IMEI 863801028354527 de restituit lui XXXXX după devenirea sentinței date definitive.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.