Dosarul nr. 5r-1616/2026
4-26051729-12-5r-27042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Contravenientului – Mihail Pleșca

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Pleșca Mihail,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 902793 şi a deciziei de sancționare din 20 noiembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 20 noiembrie 2025, ora 15:13, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Calancea Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 902793, prin care Pleșca Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Pleșca Mihail precum că el, la 20 noiembrie 2025, ora 15:03, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Centru, bd. Dmitrie Cantemir conducând automobilul de model: „Ford C-Max", cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: necedarea pietonilor pe trecerea pietonală, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează sî se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

După restituirea contestației prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2026, Pleșca Mihail, la data de 17 aprilie 2026, a depus repetat prin intermediul poștei electronice a cancelariei DP „Centru" a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 902793 şi a deciziei de sancționare din 20 noiembrie 2025, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 3-9)

În ședința de judecată, contravenientul Pleșca Mihail, a susținut pe deplin contestația depusă, solicitând admiterea acesteia, pledând a fi nevinovat. Suplimentar a menționat că la data comiterii presupusei contravenții, nu a văzut nici un pieton care s-ar fi angajat în traversarea trecerii de pietoni iar proba video agentul constatator nu i-a prezentat.

Agentul constatator Calancea Cristina, deși a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 18), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 18 iunie 2026, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 20).

Procedura citării legale a fost executată, astfel instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator care a fost citat legal, cererea de examinare în lipsă a căruia a fost admisă.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de contravenientul Pleşca Mihail, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, contestația fiind depusă după restituirea contestației prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 20 noiembrie 2025, ora 15:13, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calancea Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 902793, prin care Pleșca Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub

formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Pleșca Mihail precum că el, la 20 noiembrie 2025, ora 15:03, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Centru, bd. Dmitrie Cantemir conducând automobilul de model: „Ford C-Max", cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: necedarea pietonilor pe trecerea pietonală, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează sî se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, însă aceasta din urmă a refuzat semnarea actului întocmit. Actul contestat fiind semnat de către martorul asistent Cernelev Alexandr, indicându-se toate datele de identificare ale acestuia (data nașterii, adresa de domiciliu), în confirmarea refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal reiterat.

Astfel, instanța de judecată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiții care în accepţiunea instanței au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu*

privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Pleșca Mihail în comiterea faptei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 902793 din 20 noiembrie 2025*** potrivit căruia a fost calificată și constatată fapta contravențională de care a fost recunoscut vinovat Pleșca Mihail în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional (f.d. 14);
- ***Înregistrarea video,*** în baza căreia se observă că mijlocul de transport de model Ford C-Max, traversează trecerea de pietoni în același timp cu pietonul care a început deplasarea pe trecere (f.d. 13a).

Articolul 238 alin. (3) Cod contravențional prevede răspundere pentru *Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor*, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Punctul 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, prevede că, *conducătorul de vehicul, este obligat: f) la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.*

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Pleșca Mihail, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Pleșca Mihail, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or potrivit înregistrării video prezentate de agentul constatator, rezultă cu certitudine că conducătorul automobilului de model: „Ford C-Max cu n/î n/î ***** nu a cedat trecerea legală pietonului, la trecere pentru pietoni, care s-a angajat în traversarea trecerii de pietoni, astfel, ignorând prevederile pct. 11 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Mai mult ca atât, sancțiunea aplicată de agentul constatator- sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, este în corespundere cu limitele prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientei Pleșca Mihail, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de contravenientul ***Pleșca Mihail,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 902793 şi a deciziei de sancționare din 20 noiembrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru” a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**