

Dosarul nr. 1-1536/2022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefieri

- Petru Păun
- Regina Ciobanu, Olga Ceban,
Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului

Avocaţilor

Inculpaţilor

- Mariana Leahu
- Lilian Bacalîm, Radion Bordian
- Todica Pavel, Sinilga Şcolnic

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 22.06.2022 privind învinuirea lui

Todica Pavel ***** *născut la ******, originar din ***** domiciliat în ***** , angajat în calitate de Şef adjunct al Inspectoratului de Poliţie Ciocana al DP mun. Chişinău (suspendat), suspus militar, căsătorit, 2 (doi) copii minori la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (1) din Codul Penal şi a lui

Şcolnic Sinilga ***** *născută la ******, originară şi domiciliată în ***** , angajată în calitate de Pretor al sec. Ciocana din mun. Chişinău, căsătorită, un copil minor la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Acuzaţia în materie penală:

1. Conform rechizitoriului **Todica Pavel Vasile** s-a învinuit de organul de urmărire penală că acesta activând în calitate de șeful-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, în virtutea art.123 alin.(2) Cod penal, acționând prin înțelegere prealabilă cu pretorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Școlnic Sinilga, fiind membri ai Grupului de lucru de inspectare a unităților de comerț prin Dispoziția nr.01-10/37 din 14.05.2019, având atribuții potrivit pct.2.1-2.2 de inspectare, verificare, corespundere a amplasării și desfășurării a activității unităților de comerț din sector, inclusiv teritorii adiacente (amenajarea și salubritatea), întocmirea proceselor-verbale, precum și de avizare și eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității economice, au creat intenționat o schemă infracțională în scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești ce nu li se cuvin în sume cuprinse între 5000 – 10000 lei, de la mai mulți agenți economici ce prestau activități de comerț ambulant stradal, desfășurarea activităților teraselor de vară, în schimbul eliberării avizului pozitiv sau prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale.
2. În vederea materializării rezoluției infracționale, în perioada lunii februarie 2021, aflându-se în biroul de serviciu al pretorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Școlnic Sinilga, situat pe str. Mircea cel Bătrîn 4/3, mun. Chișinău, în timpul întâlnirilor cu ultima, împreună și de comun acord, au pregătit condiții favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești, prin delegarea inspectorilor de sector în vederea întocmirii proceselor-verbal cu privire contravenție, acumularea informației cu privire la rezultatele chemărilor 112 în privința agenților economici și întocmirea în acest sens a unei liste a agenților economici cărora urma să le fie respinsă cererea de prelungire a schemelor de amplasare a unităților de comerț, printre care se numără: „1. SRL Galc Invest str. Voluntarilor 12/2; 2. SRL Penovani Artsem str. Vadul lui Voda 120; 3. SRL Budu Trans str. Bucovinei; 4. SRL Sensonet str. Voluntarilor 5/3; 5. Irina Dimitrov str. P. Zadnipru 4/1; 6. SRL Autodonar Voluntarilor 5/3; 6. SRL Autodonar Voluntarilor 5/3; 7. SRL Gospodaria Istrati str. Igor Vieru 15/3; 8. I.I. Cazacu Ion Uzinelor 7; 8. Rotari Iurie str. N.M. Spataru 19/2; 10. I.I. Ciolac Maxim str. P. Zadnipru 16/1; 11. Platon Dumitru Vasile P. Zadnipru 16/3; 12. Levintchi Alexandru str. Maria Dragan 11; 14. Cojocar Diana bd. Mircea cel Bătrîn 5/3; 15. SRL Alexandrina Prim bd. Mircea cel Bătrîn 5/3; 16. Briuhov Climenti str. Ginta Latina 17”, cu scopul de a-i determina pe ultimii de a-i da mijloace bănești ce nu i se cuvin în sume cuprinse între 5000 – 10000 lei, în schimbul perfectării și eliberării avizelor pozitive sau prelungirea schemelor de amplasare a unităților de comerț, acțiuni care nu și-au produs efectul din motive independente de voința făptuitorului, fiind reținut la data de 30.03.2021, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.
3. Astfel, acțiunile inculpatului **Todica Pavel Vasile** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. art. 26, 324 alin.(2) lit. b) din Codul penal, adică, înțelegerea prealabilă și crearea intenționată de condiții la pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitiul funcției și contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, care nu și-au produs efectul din motive independente de voința făptuitorului.
4. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, din data de 19.02.2025, inculpatului **Todica Pavel Vasile** i-a fost modificată învinuirea, potrivit căruia **Todica Pavel Vasile** se învinuiește de organul de

urmărire penală că acesta activând în calitate de *șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Direcția de Poliție Chișinău*, fiind numit în această funcție la data de 21.11.2018 prin *Ordinul nr. 525ef al Inspectoratului General al Poliției*, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Cod penal persoană publică, acționând cu intenție într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de 09.02.2021, în vederea obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin de la un grup de agenți economici care își desfășurau activitatea pe teritoriul administrativ al sectorului Ciocana din mun.Chișinău, a comis infracțiunea - pregătire de corupere pasivă.

5. Astfel, într-o perioadă de timp nedeterminată dar nu mai târziu de 09.02.2021, Todica Pavel ***** bazându-se pe Dispoziția nr. 10/37 emisă de pretorul sect.Ciocana din mun.Chișinău, Școlnic Sinilga Ștefan la 14.05.2019, prin care s-a dispus *crearea un grup de lucru pentru inspectarea și verificarea în limita atribuțiilor dispuse a corespunderii amplasării și desfășurării activității unităților de comerț din sector, inclusiv teritoriile adiacente acestora (amenajarea și salubritatea) privind respectarea cadrului legal în vigoare, conform graficului stabilit în cadrul ședințelor de lucru*, în calitate de membri fiind desemnați și angajații IP Ciocana, inclusiv și el, acționând de comun acord cu Școlnic Sinilga ***** au decis să pretindă și să primească de la anumiți agenți economici, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale, implementând în acest sens un plan bine structurat cu crearea de condiții pentru realizarea infracțiunii de corupere pasivă.
6. Respectiv, potrivit planului prestabilit, la solicitarea preturii sect.Ciocana mun.Chișinău, IP Ciocana urma să organizeze verificarea la fața locului a unităților de comerț ce aparțin anumitor persoane fizice și juridice, cu reflectarea indicilor conveniri de către Todica Pavel Ștefan și Școlnic Sinilga ***** urmare a acceptării de către respectivii a cerințelor de transmitere a banilor preținși, fapt care urma a facilita aprobarea de către pretorul sectorului Ciocana prelungirea termenului schemelor de amplasare a unităților comerciale vizate.
7. În continuare, la data de 09.02.2021, aproximativ la ora 08:50 min, Todica Pavel Ștefan și Școlnic Sinilga ***** aflându-se în incinta spațiului adiacent biroului de serviciu situat în incinta preturii sectorului Ciocana, mun.Chișinău, amplasată pe str.Mircea cel Bătrîn 4/3 din mun.Chișinău, au purces la pregătirea condițiilor favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, urmând ca Todica Pavel ***** în calitate de membru al grupului de lucru conform Dispoziției nr. 10/37 din 14.05.2019, să dispună inspectorilor de sector din cadrul IP Ciocana verificarea unităților de comerț vizate în interpelările adresate și întocmirea Ordonanță de modificare a învinuirii inculpatului Todica Pavel Ștefan în cadrul cauzei penale nr. 2020970634, în prima instanță notelor informative privind rezultatele verificării la fața locului și a informațiilor 112 în corespundere cu înțelegerea lor verbală, aferent solicitanților de prelungire a schemelor de amplasare a unităților comerciale.
8. Tot atunci, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, Todica Pavel ***** în prezența numitei Școlnic Sinilga Ștefan cu care acționa de comun acord, a întocmit lista respectivilor care la acea dată aveau depuse cereri în adresa preturii sect.Ciocana, mun.Chișinău, cu solicitarea de prelungire a schemelor de amplasare, după cum urmează: persoane juridice - „Budu Trans” (*cererea nr.03-11/365 din 19.11.2020*), „Cojocarui DianM” (*cererea nr.03-11/396 din 14.12.2020*), „Alexandrina Comerț” (*cererea nr.03-11/409 din 24.12.2020*), „Gale Invest” (*cererea nr.03-11/01 din 04.01.2021*), „Penovani

Artsem” (cererea nr.03-11/02 din 04.01.2021), „Autodonar” (cererea nr.03-11/03 din 05.01.2021), „Sansonet” (cererea nr.03-11/04 din 05.01.2021), „Cazacu Ion” (cererea nr.03-11/08 din 11.01.2021), „Gospodăria Istrati” (cererea nr.03-11/09 din 11.01.2021), „Ciolac Maxim”(cererea nr.03-11/15 din 20.01.2021), precum și persoane fizice - Briuhov Clement (cererea nr.03-11/408 din 21.12.2020), Irina Dimitrov (cererea nr.03-11/05 din 05.01.2021), Levitchii Alexandru (cererea nr.03-11/16 din 20.01.2021), Platon Dumitru (cererea nr.03-11/18 din 20.01.2021) și Rotari Iurie (cererea nr.03-11/19 din 21.01.2021), persoane care urmau a fi determinate de a le oferi mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale (*sume depînă la 5000 MDL*), în schimbul perfectării notelor informative cu conținut convenit și aprobării prelungirii schemelor de amplasare a unităților de comerț.

9. În pofida acestora, acțiunile numitului Todica Pavel Ștefan care acționa de comun acord cu Școlnic Sinilga ***** din cauze independente de voința lor nu și-au produs efectul scontat, adică pretinderea și primirea de la persoanele fizice și juridice a bunurilor ce nu li se cuvin pentru a îndeplini anumite acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, or în ziua de 10.02.2021, Școlnic Sinilga Ștefan a aflat despre investigarea de către Centrul Național Anticorupție în cadrul unui proces penal a acestor acțiuni infracționale și respectiv efectuarea în acest sens a măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea comunicărilor (*fapte examinate de Procuratura Anticorupție prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală*), informație care în aceeași zi a fost redată cu lux de amănunte compliceiului său Todica Pavel Ștefan.
10. Astfel, acțiunile inculpatului **Todica Pavel Vasile** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (1) din Codul penal, invocându-se că acesta prin participație simplă cu Școlnic Sinilga ***** a săvârșit în calitate de coautor pregătirea de corupere pasivă, adică, înțelegerea prealabilă și crearea intenționată de condiții în scopul pretinderii, acceptării și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției, acțiuni săvârșite de către o persoană publică, care nu și-au produs efectul scontat din motive independente de voința făptuitorilor.
11. La fel, conform rechizitoriului **Școlnic Sinilga Ștefan** s-a învinuit de organul de urmărire penală că aceasta activând în calitate de pretor al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în virtutea art.123 alin.(3) Cod penal, acționând în înțelegere prealabilă cu șeful-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, Todica Pavel, fiind membri ai Grupului de lucru de inspectare a unităților de comerț prin Dispoziția nr.01-10/37 din 14.05.2019, având atribuții potrivit pct.2.1-2.2 de inspectare, verificare, corespundere a amplasării și desfășurării a activității unităților de comerț din sector, inclusiv teritorii adiacente (amenajarea și salubritizarea), întocmirea proceselor-verbale, precum și de avizare și eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității economice, au creat intenționat o schemă infracțională în scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești ce nu li se cuvin în sume cuprinse între 5000 – 10000 lei, de la mai mulți agenți economici ce prestau activități de comerț ambulant stradal, desfășurarea activităților teraselor de vară, în schimbul eliberării avizului pozitiv sau prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale.
12. În vederea materializării rezoluției infracționale, în perioada lunii februarie 2021, aflându-se în biroul de serviciu situat în cadrul preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău,

din str. Mircea cel Bătrîn 4/3, mun. Chișinău, în timpul întâlnirilor cu Todica Pavel, împreună și de comun acord cu ultimul, au pregătit condiții favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești, prin delegarea inspectorilor de sector în vederea întocmirii proceselor-verbale cu privire contravenție, acumularea informației cu privire la rezultatele chemărilor 112 în privința agenților economici și întocmirea în acest sens a unei liste a agenților economici cărora urmau să le fie respinsă cererea de prelungire a schemelor de amplasare a unităților de comerț, printre care se numără: „1. SRL Galc Invest str. Voluntarilor 12/2; 2. SRL Penovani Artsem str. Vadul lui Voda 120; 3. SRL Budu Trans str. Bucovinei; 4. SRL Sensonet str. Voluntarilor 5/3; 5. Irina Dimitrov str. P. Zadnipru 4/1; 6. SRL Autodonar Voluntarilor 5/3; 6. SRL Autodonar Voluntarilor 5/3; 7. SRL Gospodaria Istrati str. Igor Vieru 15/3; 8. I.I. Cazacu Ion Uzinelor 7; 8. Rotari Iurie str. N.M. Spataru 19/2; 10. I.I. Ciolac Maxim str. P. Zadnipru 16/1; 11. Platon Dumitru Vasile P. Zadnipru 16/3; 12. Levintchi Alexandru str. Maria Dragan 11; 14. Cojocaru Diana bd. Mircea cel Bătrîn 5/3; 15. SRL Alexandrina Prim bd. Mircea cel Bătrîn 5/3; 16. Briuhov Climenti str. Ginta Latina 17”, cu scopul de a-i determina pe ultimii de a-i da mijloace bănești ce nu i se cuvin în sume cuprinse între 5000 – 10000 lei, în schimbul perfectării și eliberării avizelor pozitive sau prelungirea schemelor de amplasare a unităților de comerț, acțiuni care nu și-au produs efectul din motive independente de voința făptuitorului, fiind reținută la data de 30.03.2021, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

13. Astfel, acțiunile inculpatei **Școlnic Sinilga Ștefan** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. art. 26, 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, individualizate prin - „Pregătirea de Corupere pasivă”, adică, înțelegerea prealabilă și crearea intenționată de condiții la pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitiul funcției și contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, care nu și-au produs efectul din motive independente de voința făptuitorului.
14. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, din data de 19.02.2025, inculpatei **Școlnic Sinilga Ștefan** i-a fost modificată învinuirea, potrivit căruia **Școlnic Sinilga Ștefan** se învinuiește de organul de urmărire penală că aceasta activând în calitate de pretor al sectorului Ciocana, mun.Chișinău în baza dispoziției primarului general interimar al mun.Chișinău cu nr. 331-dc din data de 10.08.2018 și ulterior conform dispoziției primarului general al mun.Chișinău nr. 601/2-dc din data de 25.11.2019 și dispoziției primarului general al mun.Chișinău nr.106/3-dc din 24.02.2020, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică, acționând cu intenție într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de 09.02.2021, în vederea obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin de la un grup de agenți economici care își desfășurau activitatea pe teritoriul administrativ al sectorului Ciocana din mun.Chișinău, a comis infracțiunea - pregătire de corupere pasivă.
15. Astfel, într-o perioadă de timp nedeterminată dar nu mai târziu de 09.02.2021, Școlnic Sinilga ***** bazându-se pe Dispoziția nr. 10/37 emisă de ea anterior la 14.05.2019, prin care a dispus *crearea un grup de lucru pentru inspectarea și verificarea în limita atribuțiilor dispuse a corespunderii amplasării și desfășurării activității unităților de*

comerț din sector, inclusiv teritoriile adiacente acestora (amenajarea și salubritatea) privind respectarea cadrului legal în vigoare, conform graficului stabilit în cadrul ședințelor de lucru, în calitate de membri fiind desemnați și angajații IP Ciocana, inclusiv Todica Pavel - șef adjunct al IP Ciocana, acționând de comun acord cu acesta, au decis să pretindă și să primească de la anumiți agenți economici, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale, implementând în acest sens un plan bine structurat cu crearea de condiții pentru realizarea infracțiunii de corupere pasivă.

16. Respectiv, potrivit planului prestabilit, la solicitarea preturii sect.Ciocana mun.Chișinău, IP Ciocana urma să organizeze verificarea la fața locului a unităților de comerț ce aparțin anumitor persoane fizice și juridice, cu reflectarea indicilor conveniți de către Școlnic Sinilga Ștefan și Todica Pavel ***** urmare a acceptării de către respectivii a cerințelor de transmitere a banilor preținși, fapt care urma a facilita aprobarea de către pretorul sectorului Ciocana prelungirea termenului schemelor de amplasare a unităților comerciale vizate.
17. În continuare, la data de 09.02.2021, aproximativ la ora 08:50 min, Școlnic Sinilga Ștefan și Todica Pavel ***** aflându-se în incinta spațiului adiacent biroului de serviciu situat în incinta preturii sectorului Ciocana, mun.Chișinău, amplasată pe str.Mircea cel Bătrîn 4/3 din mun.Chișinău, au purces la pregătirea condițiilor favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, urmând ca ultimul, în calitate de membru al grupului de lucru conform Dispoziției nr.10/37 din 14.05.2019, să dispună inspectorilor de sector din cadrul IP Ciocana verificarea unităților de comerț vizate în interpelările adresate și întocmirea notelor informative privind rezultatele verificării la fața locului și a informațiilor 112 în corespundere cu înțelegerea lor verbală, aferent solicitanților de prelungire a schemelor de amplasare a unităților comerciale.
18. Tot atunci, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, Todica Pavel ***** în prezența numitei Școlnic Sinilga Ștefan cu care acționa de comun acord, a întocmit lista respectivilor care la acea dată aveau depuse cereri în adresa preturii sect.Ciocana, mun.Chișinău, cu solicitarea de prelungire a schemelor de amplasare, după cum urmează: persoane juridice - „Budu Trans” (cererea nr.03-11/365 din 19.11.2020), „Cojocar Diana” (cererea nr.03-11/396 din 14.12.2020), „Alexandrina Comerț” (cererea nr.03-11/409 din 24.12.2020), „Gale Invest” (cererea nr.03-11/01 din 04.01.2021), „Penovani Artsem” (cererea nr.03-11/02 din 04.01.2021), „Autodonar” (cererea nr.03-11/03 din 05.01.2021), „Sansonet” (cererea nr.03-11/04 din 05.01.2021), „Cazacu Ion” (cererea nr.03-11/08 din 11.01.2021), „Gospodăria Istrati” (cererea nr.03-11/09 din 11.01.2021), „Ciolac Maxim”(cererea nr.03-11/15 din 20.01.2021), precum și persoane fizice - Briuhov Clement (cererea nr.03-11/408 din 21.12.2020), Irina Dimitrov (cererea nr.03-11/05 din 05.01.2021), Levitchii Alexandra (cererea nr.03-11/16 din 20.01.2021), Platon Dumitrafcererea nr.03-11/18 din 20.01.2021) și Rotari furie (cererea nr.03-11/19 din 21.01.2021), persoane care urmau a fi determinate de a le oferi mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale (sume de pînă la 5000 MDL), în schimbul perfectării notelor informative cu conținut convenit și aprobării prelungirii schemelor de amplasare a unităților de comerț.
19. În pofida acestora, acțiunile numitei Școlnic Sinilga Ștefan care acționa de comun acord cu Todica Pavel ***** din cauze independente de voința lor nu și-au produs efectul scontat, adică pretinderea și primirea de la persoanele fizice și juridice a bunurilor ce nu li se cuvin pentru a îndeplini anumite acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, or în ziua

- de 10.02.2021, prima a aflat despre investigarea de către Central Național Anticorupție în cadrul unui proces penal a acestor acțiuni infracționale și respectiv efectuarea în acest sens a măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea comunicărilor (*fapte examinate de Procuratura Anticorupție prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală*), informație care în aceeași zi a fost redată cu lux de amănunte compliceiului său Todica Pavel.
20. Astfel, acțiunile inculpatei **Școlnic Sinilga Ștefan** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) din Codul penal, invocându-se că aceasta prin participatie simplă cu Todica Pavel ***** a săvârșit în calitate de coautor pregătirea de corupere pasivă, adică, înțelegerea prealabilă și crearea intenționată de condiții în scopul pretinderii, acceptării și primirii, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției, acțiuni săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică, care nu și-au produs efectul scontat din motive independente de voința făptuitorilor.
21. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată prin procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din data de 16.04.2025, semnat de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, s-a dispus rectificarea erorii strecurate în cuprinsul ordonanțelor de modificare a învinuirii referitoare la inculpatul **Todica Pavel ******* stabilindu-se ca formă corectă sintagma „**Todica Pavel Vasile**”, în loc de cea eronată „*Todica Pavel Ștefan*”.

II. Procedura examinării cauzei:

22. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale **inculpații Todica Pavel Vasile și Școlnic Sinilga Ștefan** nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală. În acest sens, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpaților.

23. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Todica Pavel Vasile** a declarat că, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, însă nu o recunoaște. Acesta a arătat că, în perioada vizată de acuzațiile formulate, a activat în calitate de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău. Referitor la acuzațiile înaintate de acuzatorul de stat, inculpatul a menționat următoarele: încă de la început, a solicitat instanței și reprezentantului acuzării să înțeleagă eventualele emoții manifestate în cadrul declarațiilor sale, întrucât, în opinia sa, dosarul i-ar fi fost fabricat. A precizat că, urmare a acestui fapt, a fost suspendat din funcție și, pe parcursul a doi ani și jumătate, nu a putut să-și întrețină familia, fiindu-i grav afectată imaginea atât în fața colegilor de serviciu, cât și a subalternilor. Totodată, inculpatul a subliniat că a fost defăimat în presă și condamnat public, iar părinții săi, persoane în vârstă, pensionari, au fost supuși presiunilor prin chemări și interogatorii efectuate de către Centrul Național Anticorupție. În continuare, inculpatul Todica Pavel a menționat că a fost numit în funcția de șef adjunct al

Inspectoratului de Poliție Ciocana din cadrul Direcției de Poliție Chișinău la data de 21.11.2018, prin Ordinul nr. 525ef al Inspectoratului General al Poliției.

24. Inculpatul Todica Pavel a arătat că, pe durata activității sale în calitate de conducător adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, s-a ghidat și a respectat întotdeauna actele normative care reglementează activitatea poliției. În acest sens, a făcut trimitere la dispozițiile Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, invocând în special prevederile articolului 21, alineatul (1), literele g), e) și t), referitoare la atribuțiile pretorului privind constituirea și conducerea grupurilor de lucru pentru elucidarea anumitor situații la nivel de sector, asigurarea ordinii publice prin colaborarea cu inspectoratul de poliție, precum și competența de a dispune măsuri privind unitățile comerciale provizorii sau ambulante desfășurate cu încălcarea legislației.
25. De asemenea, inculpatul a menționat și articolul 22 din aceeași lege, care prevede că pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual, acestea fiind supuse controlului administrativ și putând fi atacate în instanța de judecată de persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor.
26. Totodată, inculpatul Todica Pavel a făcut referire la dispozițiile Legii nr. 320 din 27.12.2012 privind activitatea poliției și statutul polițistului. În acest sens, a invocat articolul 19, potrivit căruia poliția are atribuții de reacționare promptă la sesizările privind infracțiuni și contravenții, precum și de constatare a cauzelor și condițiilor ce pot contribui la săvârșirea acestora, cu sesizarea organelor competente pentru înlăturarea lor. A indicat, de asemenea, articolul 23, care stabilește obligația poliției de a acorda sprijin autorităților administrației publice locale și de a participa la activitățile acestora în domeniul ordinii de drept și protecției drepturilor și libertăților fundamentale.
27. În același cadru normativ, inculpatul a menționat și articolul 25, alineatul (5), punctul 12 din Legea nr. 320/2012, care conferă polițistului împuternicirea de a sesiza organele competente cu privire la cauzele și condițiile ce pot genera infracțiuni sau contravenții.
28. Reieșind din conținutul învinuirii și din probele prezentate de către procuror, inculpatul a mai solicitat instanței să ia în considerare și unele prevederi ale dispozițiilor Consiliului municipal Chișinău referitoare la reglementarea activităților de comerț pe teritoriul municipiului Chișinău, în vigoare în perioada la care face trimitere ordonanța de învinuire din 09.06.2022.
29. În calitate de conducător al Inspectoratului de Poliție Ciocana, inculpatul Todica Pavel declară că și-a exercitat atribuțiile strict în baza și cu respectarea cadrului normativ în vigoare. În acest sens, relevă următoarele acte cu aplicabilitate directă asupra activității polițienești și a conlucrării acesteia cu autoritățile administrației publice locale și agenții economici:
30. *Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09.10.2017 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău”* (abrogată la data de 01.10.2020). Conform Anexei nr. 1, Capitolul VI „Cerințe privind regimul de lucru al comercianților”, pct. 63 alin. (6), regimul de lucru al unităților comerciale putea fi limitat în baza petițiilor repetate ale persoanelor fizice afectate ori în temeiul demersurilor preturilor de sector, subdiviziunilor teritoriale ale Poliției sau, după caz, ale Centrului de Sănătate Publică. Limitarea orarului de lucru se efectua prin dispozițiile Primarului General sau ale viceprimarului de ramură, pe baza notei informative a DGCAPPS. În Anexa nr. 1, Capitolul VIII „Supravegherea în domeniul activității de comerț”, pct. 81, era stabilit că supravegherea în domeniu se efectuează de către subdiviziunile responsabile ale

administrației publice locale, prin agenți constatați desemnați de Primarul General, DMSA, Direcția de Poliție etc., prin aplicarea măsurilor prevăzute de Codul Contravențional.

31. *Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020* „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău”. Capitolul VIII „Supravegherea în domeniul activității de comerț” stabilește, la pct. 8.1, că supravegherea este efectuată de subdiviziunile responsabile ale APL, prin agenți constatați desemnați (DMSA și Direcția de Poliție), care aplică măsurile restrictive prevăzute de Codul Contravențional. Pct. 8.5 prevede examinarea sesizărilor, petițiilor și reclamațiilor în cadrul ședințelor Consiliului DCSPSA, cu posibilitatea redirectionării acestora după competență. Conform pct. 8.6, în cazul în care agentul economic nu remedia încălcările constatate, Primarul General, prin dispoziție, suspenda activitatea acestuia și era obligat să înainteze în instanță acțiunea de încetare a activității sau anulare a actelor permise.
32. *Fișa postului nr. 17.2* aprobată de șeful Inspectoratului General al Poliției la 30.09.2019. Aceasta stabilea sarcinile de bază ale funcției, după cum urmează: Pct. 11.3 – acordarea asistenței populației și APL; Pct. 11.31 – informarea periodică sau la cerere a autorităților și a populației despre starea ordinii de drept și măsurile întreprinse; Pct. 11.33 – acordarea sprijinului autorităților publice locale și participarea la activitățile consiliilor și comisiilor create pe lângă acestea. La capitolul împuterniciri (pct. 14): Subpct. 2 – dreptul de a solicita informații și documente de la APL pentru exercitarea atribuțiilor funcționale; Subpct. 7 lit. a) – reprezentarea subdiviziunii în relația cu autoritățile APL și societatea civilă; Subpct. 7 lit. b) – participarea la foruri consultative, comisii și grupuri de lucru organizate la nivelul IGP sau al APL.
33. *Dispozițiile Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 10 din 10.01.2020 și nr. 12 din 12.01.2021* vizau măsuri de prevenire a criminalității și diminuarea fenomenului infracțional, prin: verificarea respectării regimului de lucru în instituțiile de agrement; colaborarea cu comisiile de specialitate din cadrul preturilor și primăriilor de sector; implicarea societății civile pentru eficientizarea combaterii criminalității.
34. *Dispoziția Direcției de Poliție mun. Chișinău nr. 13 din 10.01.2020 și nr. 12 din 12.01.2021* privind asigurarea ordinii sanitare, obliga șefii inspectoratelor teritoriale să: întreprindă măsuri legale împotriva persoanelor fizice și juridice care nu asigurau salubritatea; participe la comisiile sanitare ale APL și să colaboreze cu serviciile abilitate.
35. *Dispozițiile DP mun. Chișinău nr. 14 din 10.01.2021 și nr. 8 din 12.01.2021* privind combaterea comerțului ilicit stradal, vizau: constituirea grupurilor mixte cu APL pentru descurajarea comerțului neautorizat; contracararea comerțului stradal în zone publice și asigurarea ordinii publice; documentarea cazurilor de comercializare/consum alcool în locuri interzise.
36. *Planurile de acțiuni ale IP Ciocana pentru semestrele I și II ale anului 2020* (înregistrate sub nr. 34/03.01.2020 și nr. 2564/03.07.2020), aprobate de șefii Ruslan Saachean și V. Gulea.
37. *Planurile de acțiuni ale IP Ciocana pentru semestrele I și II ale anului 2021* (înregistrate sub nr. 13int/05.01.2021 și nr. 383int/01.07.2021), aprobate de șeful Vasile Gulea.
38. În toate aceste planuri era prevăzută expres organizarea și desfășurarea măsurilor de prevenire a comerțului neautorizat, colaborarea cu organele de profil din cadrul APL,

precum și raportarea trimestrială privind numărul abaterilor constatate și al sesizărilor înaintate către autoritățile publice locale.

39. *Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 365 din 24.10.2016* „Cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Secțiilor securitate publică, Sectoarelor și Posturilor de Poliție”. Pct. 15 stabilea structura sectorului de poliție, în funcție de numărul populației, prin încadrarea șefilor de post, ofițerilor de sector și ofițerilor de investigații.
40. Inculpatul **Todica Pavel** a arătat în declarațiile sale că, reieșind din actele normative menționate anterior, poliția are obligația, în scopul asigurării ordinii publice și combaterii criminalității, să conlucreze cu autoritățile administrației publice locale (preturi, primării). Această colaborare presupune informarea sistematică a APL despre situația criminogenă din sector, despre cauzele și condițiile care pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor aflate în competența poliției, precum și despre măsurile întreprinse pentru prevenirea și descoperirea acestora. Totodată, poliția este obligată să acorde sprijin autorităților administrației publice locale în desfășurarea activității lor, să participe la activitățile consiliilor, comisiilor și grupurilor mixte create pe lângă acestea și să sesizeze în privința cauzelor și condițiilor care pot favoriza săvârșirea de fapte antisociale.
41. Inculpatul a menționat că această cerință a fost și continuă să fie trasată de conducerea Direcției de Poliție Chișinău, a Inspectoratului General al Poliției și a Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, zilnic, săptămânal și lunar sunt prezentate note informative despre conlucrarea poliției cu APL (preturi, primării și consilii locale) prin intermediul comisiilor, consiliilor și grupurilor de lucru, fiind raportate problemele abordate și deciziile adoptate în scopul asigurării ordinii publice și combaterii criminalității și contravențiilor. În plus, zilnic era informat și pretorul despre crimele grave, deosebit de grave, cele comise în locuri publice, precum și despre procesele-verbale contravenționale întocmite pe încălcarea ordinii publice și a regulilor de comerț.
42. Referindu-se la perioada anilor 2018–2019, inculpatul a precizat că numărul solicitărilor la serviciul 112, în special pe timp de noapte, privind încălcarea ordinii și tulburarea liniștii publice, s-a triplat comparativ cu anii precedenți. În medie, pe parcursul a 24 de ore se înregistrau minimum 30–40 de solicitări de acest gen, iar în zilele de vineri, sâmbătă și duminică numărul lor ajungea la 50–60, ceea ce reprezenta un volum excesiv de mare de lucru pentru reacționare și documentare.
43. Potrivit celor declarate, aproximativ 90% din aceste solicitări proveneau din cauza unităților de comerț cu program de funcționare după ora 22:00 sau non-stop, amplasate în curțile blocurilor locative ori în imediata lor apropiere, dar și din cauza nerespectării regulilor de comercializare a băuturilor alcoolice și a produselor din tutun. În urma examinării acestor sesizări, poliția întocmea procese-verbale contravenționale, iar în funcție de gravitatea cazurilor, erau pornite cauze penale.
44. Totodată, polițiștii de sector sesizau în scris Primăria municipiului Chișinău (și continuă să o facă și în prezent) cu privire la cauzele și condițiile care contribuiau la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, solicitând limitarea regimului de lucru sau suspendarea activității unor unități comerciale prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău. Inculpatul a precizat că modele de astfel de sesizări pentru anii 2019–2020 au fost anexate la materialele dosarului, în ședința preliminară, de către partea apărării.

45. Acesta a mai arătat că toate sesizările expediate de Inspectoratul de Poliție Ciocana către Primăria Chișinău erau transmise ulterior Preturii sectorului Ciocana pentru evaluarea situației la fața locului și informarea Primăriei. Săptămânal, inculpatul sau șeful SSP, dl Pătrașcu Sergiu, participau la ședințele operative ale Preturii sectorului Ciocana, unde prezentau rapoarte privind situația infracțională din sector, numărul solicitărilor 112 parvenite de la cetățeni despre încălcarea ordinii și tulburarea liniștii publice, precum și cauzele care contribuiau la săvârșirea acestor fapte, în special activitatea unităților comerciale cu regim non-stop, care favorizau încălcarea ordinii publice și tulburarea liniștii locuitorilor.
46. Urmare a celor expuse anterior, inculpatul Todica Pavel subliniază că, în scopul asigurării unei conlucrări eficiente între serviciile desconcentrate din sectorul Ciocana, Pretura sectorului Ciocana a emis Dispoziția nr. 10/37 la data de 14 mai 2019, prin care a fost creat un grup de lucru pentru inspectarea și verificarea unităților de comerț, în cadrul căruia se prevedea: Pct. 2.1 Grupul de lucru avea obligația de a inspecta și verifica, în limitele atribuțiilor dispuse, corespondența amplasării și desfășurării activității unităților de comerț din sector, inclusiv a teritoriilor adiacente acestora (amenajarea și salubritatea), privind respectarea cadrului legal în vigoare, conform graficului stabilit în cadrul ședințelor de lucru.
47. Graficul de lucru se întocmea în cadrul grupului de lucru, în funcție de petițiile și solicitările 112 parvenite la IP Ciocana și la Pretura sectorului Ciocana de la cetățeni, precum și de la instituțiile de învățământ școlar și preșcolar.
48. În ceea ce privește Ordonanța de punere sub învinuire din 09.06.2022, inculpatul Todica Pavel menționează că aceasta indică, citat: „Todica Pavel ***** activând în calitate de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, în virtutea art. 123 alin. (2) Cod penal, acționând prin înțelegere prealabilă cu pretorul sec. Ciocana mun. Chișinău, Sinilga Școlnic, fiind membri ai Grupului de lucru de inspectare a unităților de comerț prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019, având atribuții potrivit pct. 2.1-2.2 de inspectare, verificare, corespondență a amplasării și desfășurării activității unităților de comerț din sector, inclusiv teritorii adiacente (amenajarea și salubritatea), întocmirea proceselor-verbale, precum și de avizare și eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității economice, au creat intenționat o schemă infracțională...”
49. În această privință, inculpatul subliniază că, în realitate, grupul de lucru avea atribuții exclusiv de inspectare și verificare, și nicidecum de avizare sau eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității economice. Mai mult, în materialele cauzei penale lipsesc acte permissive eliberate de Pretura sectorului Ciocana care să fi fost avizate de către inculpat sau de alți membri ai grupului. Schemele de amplasare a unităților de comerț erau întocmite și eliberate de Secția Arhitectură și Urbanism a Preturii sectorului Ciocana, iar nu de grupul de lucru.
50. De asemenea, inculpatul subliniază că cetățeanul Sinilga Școlnic nu a făcut parte din grupul de lucru, deși în actul de acuzare din 09.06.2022 este menționat ca membru. Acesta, în calitate de pretor al sectorului Ciocana, a semnat Dispoziția menționată. Schemele de amplasare anexate la materialele cauzei penale și prezentate în ședința preliminară de partea apărării confirmă faptul că acestea nu au fost avizate de inculpat sau de cetățeanul Sinilga Școlnic, ci au fost întocmite de Secția Arhitectură și Urbanism și aprobate de pretorul sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic.

51. Inculpatul Todica Pavel afirmă că procurorul Epure Ghenadie, prin neglijarea materialelor cauzei penale și prin interpretarea eronată a dispoziției privind formarea grupului de lucru, a inclus date neconforme realității în actul de acuzare din 09.06.2022, în scopul motivării unei pretense „pregătiri a actului de corupție”. Aceasta se confirmă prin materialele cauzei penale f.d. 8 vol. III și f.d. 19-209 vol. IV.
52. Urmare a activității grupului de lucru, pe parcursul anului 2020, a fost stopată activitatea, iar unitățile comerciale neautorizate – terase, gherete, garaje și pavilioane improvizate sub diferite construcții metalice sau din piatră, amplasate în curțile blocurilor locative și adiacent instituțiilor de învățământ școlar și preșcolar, instituțiilor publice și pe străzile principale din sectorul Ciocana – au fost demontate și evacuate în baza dispozițiilor de evacuare emise de Pretura sectorului Ciocana. În total, au fost vizate 64 de puncte comerciale, care funcționau cu încălcarea reglementărilor privind comerțul și, prin aceasta, contribuiau la perturbarea ordinii publice și tulburarea liniștii publice. Dintre acestea, 18 unități au fost sancționate pentru comercializarea băuturilor alcoolice în mod contrar legislației, iar 46 pentru încălcarea regimului de lucru și a normelor de comerț (cele prezentate sunt confirmate de materialele cauzei penale, f.d. 140-148 Vol. I).
53. La data de 13 martie 2020, prin Hotărârea nr. 7 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, a fost instituit Codul Roșu la nivel național, ca măsură pentru gestionarea situației epidemiologice determinate de infecția Covid-19, fiind sistată activitatea tuturor unităților de comerț, inclusiv terasele și comerțul ambulant stradal, cu excepția comerțului en-gros și cu amănuntul de produse alimentare, farmaceutice, produse petroliere și a serviciilor de catering în alimentația publică.
54. Totodată, prin Hotărârea nr. 11 din 15 mai 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, pct. 21, a fost permisă desfășurarea comerțului ambulant doar în baza autorizației de amplasare eliberate de autoritatea publică locală, și nu în baza schemelor de amplasare, în locurile special amenajate pe perioada stării extraordinare de sănătate publică, cu respectarea normelor pentru prevenirea răspândirii infecției Covid-19 și cu păstrarea unei distanțe de 3 metri între punctele de comerț (cele menționate fiind confirmate prin răspunsul eliberat de Pretura sectorului Ciocana la data de 30.10.2024, nr. 3.04/1-7203).
55. Conform Anexei nr. 5 lit. e) a Legii nr. 231 din 23.09.2010 privind comerțul interior, gheretele nu sunt incluse în categoria comerțului ambulant stradal, ci în cea a comerțului ambulant. Prin urmare, agenții economici menționați în ordonanța de punere sub învinuire nu fac parte din categoria comerțului ambulant stradal, ci din categoria comerțului ambulant.
56. Menționează inculpatul că în perioada 01.04.2020 – 01.09.2021, conform Hotărârilor nr. 7, 8, 9, 10, 11 ale Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, activitatea teraselor și a comerțului ambulant stradal a fost interzisă, iar autoritățile publice locale nu puteau elibera acte permissive pentru desfășurarea acestor activități. În materialele cauzei penale nu se regăsesc cereri de prelungire a schemelor de funcționare pentru terasele de vară sau pentru comerțul ambulant stradal, eliberate de Pretura sec. Ciocana. Noțiunea de „terase de vară” și „comerț ambulant stradal” a fost preluată de procuror din denunțul cetățeanului Paiu Nicolae. Totodată, documentele din dosar confirmă demolarea a două terase din sectorul Ciocana, dar nu și eliberarea schemelor de amplasare (f.d. 141-142, vol. I).

57. De asemenea, prin Hotărârile nr. 7-13 ale Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică au fost instituite restricții suplimentare pentru instituțiile publice și private, inclusiv: conducătorii entităților publice și private aveau obligația de a asigura un regim special de lucru, prin atragerea la serviciu a personalului strict necesar funcționalității instituției, iar personalul al cărui loc de muncă nu impunea prezența obligatorie trebuia să își desfășoare activitatea la distanță. De asemenea, au fost interzise deplasările și aflarea în grupuri mai mari de trei persoane în locurile publice, precum și impunerea obligativității purtării măștii de protecție și respectarea distanței sociale de minimum 1 m. Aceste măsuri au fost valabile până la 30.06.2020 și ulterior prelungite până în septembrie 2021.
58. În consecință, pe perioada stării de urgență și a măsurilor restrictive impuse de CNESP, toate ieșirile de documentare la fața locului efectuate de Grupul de lucru format prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019 au fost sistate. În această perioadă, solicitările 112 și petițiile cetățenilor referitoare la tulburarea liniștii publice și încălcarea ordinii publice în interiorul sau adiacentul unităților de comerț au scăzut practic la zero, deoarece acestea nu activau.
59. Cereri de prelungire a schemelor de amplasare a gheretelor, care intră în categoria comerțului ambulant și nu a celui ambulant stradal, au continuat să parvină la Pretură, întrucât termenul autorizațiilor emise expira. În acest context, Pretura a propus ca cererile să fie expediate către IP Ciocana, iar Inspectoratul să informeze, pe baza datelor statistice, fără a efectua verificări la fața locului, dacă în privința unității comerciale au fost întocmite procese-verbale contravenționale sau au existat sesizări 112 în ultimele 12 luni.
60. Cererea parvenită de la Pretura sec. Ciocana era repartizată spre examinare dlui Pătrașcu S. ca prim executor pentru control și dlui Dan Cătălin ca al doilea executor pentru acumularea informațiilor necesare. La final, se întocmea un răspuns în adresa Preturii sec. Ciocana, prin care se informa dacă pe parcursul anului au existat petiții sau solicitări 112 referitoare la tulburarea liniștii publice, încălcarea ordinii publice sau dacă poliția a întocmit procese-verbale conform competențelor. În absența șefului IP Ciocana, răspunsurile erau semnate de inculpat. Aceste răspunsuri aveau caracter informativ și erau întocmite în strictă conformitate cu competențele prevăzute (f.d. 19-209, materiale anexate în cadrul ședinței preliminare).
61. Susține inculpatul Todica Pavel că în actul de acuzare se face referire la „delegarea inspectorilor de sector în vederea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție”. Inculpatul a precizat că această funcție nu exista în structura organizatorică a inspectoratelor de poliție subordonate IGP, fiind desființată în anul 2016. Prin Ordinul nr. 365 din 24.10.2016 al Inspectoratului General al Poliției a fost instituită funcția de ofițer de sector (pct. 15, Cap. III, Ordinul nr. 365/24.10.2016 privind Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Secțiilor de Securitate Publică, Sectoarelor și Posturilor de Poliție din cadrul subdiviziunilor IGP).
62. Inculpatul a menționat că, din analiza materialelor cauzei penale și a actelor procesuale întocmite de organul de urmărire penală, nu a fost identificat sau audiat vreun ofițer de sector care să fi fost delegat de acesta în perioada indicată în învinuire pentru a întocmi procese-verbale contravenționale în privința agenților economici menționați sau a altor agenți economici din sectorul Ciocana. De asemenea, nu existau procese-verbale întocmite și anexate la materialele cauzei penale referitoare la acești agenți economici. În consecință, inculpatul a constatat că datele menționate în Ordonanța de punere sub învinuire din

09.06.2022 erau eronate și au fost introduse intenționat de procuror pentru a motiva pregătirea actului de corupție.

63. Inculpatul a arătat că, în perioada noiembrie–decembrie 2020, mitingurile agricultorilor desfășurate în centrul municipiului Chișinău au mobilizat zilnic între 50 și 80 de angajați pentru asigurarea ordinii publice. Activitatea de serviciu a fost redistribuită pe mai multe compartimente ale IP Ciocana, iar activitatea de informare a Preturii în legătură cu cererile expediate a fost sistată temporar de către Dan Cătălin, considerând că răspunsul de la poliție nu era obligatoriu, ci doar informativ. Acest fapt a fost confirmat din materialele cauzei penale.
64. Inculpatul a precizat că la începutul anului 2021, în a doua jumătate a lunii ianuarie, problema comunicării răspunsurilor a reapărut. Acesta a fost contactat de Nunu Irina, șefa secretariatului Preturii Ciocana, pentru a expedia răspunsurile, întrucât, conform regulilor de secretariat, materialele nu puteau fi înregistrate fără răspunsul informativ de la IP Ciocana. De asemenea, inculpatul a fost contactat și de Sinilga Școlnic, pretor al sec. Ciocana, pentru clarificarea materialelor parvenite la IP Ciocana.
65. Inculpatul a menționat că problema a fost abordată ulterior și de șeful IP Ciocana, Vasile Gulea, la solicitarea pretorului. Dan Cătălin a informat inculpatul și șeful IP Ciocana că o parte dintre materiale fuseseră clarificate și expediate către Pretură, iar restul urmau să fie soluționate, existând un volum de peste 60 de materiale acumulate în perioada decembrie – ianuarie.
66. Pentru a dubla controlul, inculpatul a solicitat de la secretariatul IP Ciocana să fie informat zilnic despre materialele prezentate de Dan Cătălin în secretariat și care dintre numerele de intrare înregistrate fuseseră casate. La un moment dat, inculpatului i s-a părut că problema materialelor s-a clarificat. La începutul lunii februarie, inculpatul și șeful IP Ciocana, Vasile Gulea, au fost contactați din nou de pretorul Sinilga Școlnic, deoarece cancelaria nu putea rebuta materialele în lipsa răspunsurilor de la IP Ciocana. Inculpatul a menționat că li s-a explicat că, în caz de neclarificare, se va face o sesizare către IGP pentru încălcarea regulilor de secretariat.
67. Inculpatul a indicat că, în aceeași perioadă, au apărut în spațiul public secvențe video cu fete minore implicate într-o altercație pe strada Mircea cel Bătrân, în spatele magazinului „Kaufland”. În afară de investigațiile gestionate de IP Ciocana, Primarul municipiului Chișinău a solicitat convocarea de urgență a ședinței Comisiei multidisciplinare pentru violență, cu participarea conducerii IP Ciocana, Preturii și directorilor și adjuncților liceelor din sectorul Ciocana, la data de 08.02.2021.
68. Inculpatul a precizat că, de regulă, la astfel de ședințe participa Sergiu Pătrașcu, dar, la solicitarea șefului IP Ciocana, Vasile Gulea, a fost trimis să participe personal, întrucât urma să raporteze rezultatele ședinței șefului Direcției de Poliție mun. Chișinău și șefului IGP. Totodată, Vasile Gulea i-a indicat să se clarifice și cu materialele din secretariatul Preturii, fiindcă Sinilga Școlnic contactase IP Ciocana pentru soluționarea acestora într-un termen scurt.
69. Inculpatul a menționat că șeful IP Ciocana i-a comunicat că, fiind președintele Comisiei petiții din IP Ciocana, va suporta eventualele consecințe în cazul în care Pretura va sesiza IGP, dar a fost instruit să clarifice situația amiabil. Inculpatul a subliniat că, prin Ordinul nr. 4 din 06.01.2021, semnat de șeful IP Ciocana, a fost creată Comisia permanentă pentru controlul lucrului cu petițiile și audiența cetățenilor pentru anul 2021, fiind numit președinte, iar Sergiu Pătrașcu vicepreședinte.

70. Inculpatul a relatat că, la data de 08.02.2021, după prânz, a participat împreună cu Sergiu Pătrașcu la lucrările ședinței, unde au avut loc discuții contradictorii cu conducerea Preturii sec. Ciocana și cu directorii de licee, referitor la presupusa lipsă de măsuri preventive din partea poliției pentru evitarea conflictelor între minori. După ședință, inculpatul și Sergiu Pătrașcu s-au prezentat în secretariatul Preturii pentru a solicita de la Nunu Irina, șefa secretariatului, lista materialelor fără răspuns sau materialele propriu-zise, pentru a verifica lipsa răspunsurilor de la IP Ciocana și a întocmi o listă cu denumirea agentului și numărul de ieșire din secretariat. Nunu Irina a informat că lista nu era perfectată și că materialele problematice fuseseră prezentate deja în prima jumătate a zilei pretorului, deoarece problema se agravase.
71. Inculpatul a decis să se prezinte personal la biroul pretorului pentru clarificare, în timp ce Sergiu Pătrașcu a refuzat, explicând: „mai bine duceți-vă Dvs. singur, deoarece o să ne certăm cine este vinovat – poliția sau Pretura”.
72. La intrarea în biroul de serviciu, în anticameră, inculpatul s-a întâlnit cu pretorul Sinilga Școlnic și cu Zinaida Mieleușan, șefa Direcției protecția drepturilor copilului, care discutau problematica de la ședință și l-au invitat la ceai. Inculpatul a acceptat, subliniind că prioritar este clarificarea materialelor din secretariat. Discuțiile au durat aproximativ o oră, iar ulterior s-a convenit ca pe 09.02.2021 să se prezinte la Pretură pentru clarificarea materialelor, care erau pe masa din biroul de serviciu.
73. Inculpatul a raportat la întoarcerea în IP Ciocana șefului Vasile Gulea despre desfășurarea ședinței și despre materialele neclarificate, urmând să se prezinte pe 09.02.2021 pentru soluționarea acestora. Totodată, inculpatul i-a solicitat lui Dan Cătălin să întocmească o listă cu materialele nesoluționate aflate în gestiunea sa, pentru a le contrapune cu cele de la Pretura sec. Ciocana. Dan Cătălin a întocmit lista și i-a prezentat-o inculpatului.
74. Inculpatul Todica Pavel a menționat că, în ordonanța de punere sub învinuire din 09.06.2022, procurorul indică că: „în perioada lunii februarie 2021, Todica Pavel, aflându-se în biroul de serviciu al Pretorului sec. Ciocana, Sinilga Școlnic, situat pe str. Mircea cel Bătrân 4/3 mun. Chișinău, în timpul întâlnirilor cu ultima, împreună și de comun au pregătit condiții favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești, prin delegarea inspectorilor de sector în vederea întocmirii proceselor verbale cu privire la contravenție, acumularea informației cu privire la chemările 112 în privința agenților economici și întocmirea unei liste a agenților economici cărora urma să le fie respinsă cererea de prelungire a schemelor de amplasare a unităților de comerț, cu scopul de a-i determina pe ultimii să dea mijloace bănești ce nu se cuvin, în sume cuprinse între 5.000 – 10.000 lei, în schimbul perfectării și eliberării avizelor pozitive sau prelungirea schemelor de amplasare a unităților de comerț”.
75. La data de 09.02.2021, inculpatul s-a prezentat la orele 8:40-8:50 la Pretura sec. Ciocana, a intrat în biroul de serviciu al Pretorului, dna Sinilga Școlnic, s-a salutat și a solicitat să fie luate documentele de pe masa pe care le-a observat la data de 08.02.2021 și a intrat împreună cu aceasta în camera auxiliară a biroului de serviciu. În camera auxiliară, inculpatul s-a așezat în fotoliu și a scos din geanta personală lista materialelor care figurau ca expirate pe cancelaria IP Ciocana, lista fiind perfectată de cet. Dan Cătălin. Inculpatul nu a perfectat lista pe loc și a început să contrapună cele indicate în listă cu materialele de la Pretură, făcând însemnări în lista sa și constatând că unele cereri nu au fost expediate către IP Ciocana, menționând că acestea nici nu au ajuns. Cele expuse de inculpat au fost

confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA 53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 08:53:35 – 09:02:30.

76. În timpul contrapunerii materialelor de la Pretură cu lista pe care o deținea, inculpatul a întrebat despre „Gospodăria Istrati”, Ig. Vieru 15/3, la care doamna a răspuns că nu cunoaște. Inculpatul a constatat că lista sa nu corespundea cu materialele de la Pretură și a întrebat unde sunt restul materialelor expirate, iar cet. Sinilga Scolnic a răspuns că au fost refuzate deoarece nu se încadrează în condițiile legale conform regulamentului.
77. Inculpatul a punctat materialele referitoare la: SRL „Invalidi Grup LTD.”, str. Uzinelor 7; „Euvac Invest” SRL, str. Voluntarilor 12/1; „Budu Trans” vulcanizare, str. Bucovina; „Penovani Artsem” SRL, str. Vadul lui Vodă 120; „Andonor” SRL, str. Voluntarilor 5/3; „Sansonit” SRL; „Cazacu Ion” Î.I., Uzinelor 7; „Falconius” SRL, parcare auto; SRL „S. Igor”, str. Mircea cel Bătrân 58; persoana fizică „Platon”; Levințchii Maria, Drăgan 11; Î.I. „Diaconu L”, parcare auto A. Russo 55; „Viris Com” SRL, str. Sadoveanu 8 (fructe). Inculpatul a constatat că unele cereri aveau deja eliberate schemele de amplasare sau răspunsurile de respingere a cererii, ceea ce a generat discuții între el și dna Pretor.
78. Cet. Sinilga Școlnic și-a perfectat, de asemenea, o listă corespunzătoare cu lista inculpatului, dar au rămas unele materiale care nu erau în lista acestuia. Inculpatul a precizat că cererile respective nu fuseseră expediate către IP Ciocana, iar cet. Sinilga Școlnic i-a solicitat să verifice dacă era aplicată rezoluția pe cererile respective. Inculpatul a constatat că rezoluția fusese aplicată la 23.12.2020 cu sintagma „Dl Gulea spre examinare” și expediată către IP Ciocana. Cet. Sinilga Școlnic l-a informat că cererile respective nu puteau să nu fie expediate, deoarece toate erau transmise de către inculpat, iar problema nu mai era la secretariat, ci la IP Ciocana. Cele expuse de inculpat au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, intervalul 09:44:20 – 09:44:43.
79. Ulterior, inculpatul l-a telefonat pe cet. Dan Cătălin și l-a întrebat despre lipsa a trei agenți economici din lista materialelor expirate: Briuhov Clemente – reparația încălțăminte; Cojocar Diana, str. Mircea cel Bătrân 5/3; Alexandrina Comerț, str. Mircea cel Bătrân 5/3, indicându-i să le includă în listă. Inculpatul a atras atenția că rezoluția fusese aplicată dlui Gulea Vasile și materialele transmise către IP Ciocana la 26.12.2020. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișiere Rec 1-0036, intervalul 09:44:50 – 09:46:11.
80. Câteva minute mai târziu, Dan Cătălin l-a informat că a găsit materialele privind cei trei agenți economici, menționând că acestea erau expirate. Inculpatul i-a reproșat faptul că inițial nu le-a inclus în listă și i-a cerut să verifice toate materialele care nu fuseseră incluse anterior și să le adauge. Cele expuse de inculpat au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișiere Rec 1-0036, intervalul 09:50:00 – 09:50:18.
81. Reieșind din cele expuse mai sus, inculpatul a menționat că lista cu care s-a prezentat la Pretură și pe care a contrapus-o cu materialele din Pretură, efectuând rectificări în ea, conținea un număr mai mare de agenți economici decât cei indicați în învinuire, și nu reprezenta lista de agenți economici ridicată de la inculpat în cadrul percheziției din 30.03.2021 și anexată la materialele cauzei penale.
82. În timpul discuției cu cet. Sinilga Școlnic, inculpatul a precizat că a observat la materialele de la Pretură acte de control întocmite de cet. Nica Galina, iar cet. Sinilga Școlnic i-a comunicat că cet. Marta Galina și cet. Nica Galina au fost ambele în teritoriu și au examinat cererile, deoarece cancelaria crea agitație privind cererile neexamine, iar

- aceasta i-a menționat inculpatului anterior, în mai multe rânduri, despre situația respectivă. Inculpatul i-a solicitat cet. Sinilga Școlnic să-l telefoneze ulterior și să-l informeze despre materialele din listă, precizând care dintre acestea au primit răspunsuri și care nu, pentru a clarifica situația. Cet. Sinilga Școlnic i-a răspuns că va chema pe cet. Nica Galina pentru a clarifica situația. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 10:07:13 – 10:07:23.
83. La ieșirea din camera auxiliară, inculpatul i-a comunicat cet. Sinilga Școlnic că se deplasează la ședință la procuratură și a reiterat solicitarea ca aceasta să clarifice materialele și să-l telefoneze ulterior. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 10:20:00 – 10:20:10.
84. La ieșirea din Pretură, inculpatul s-a întâlnit, la etajul 1, în coridorul comun, cu cet. Nica Galina, cu care s-a salutat, iar aceasta i-a comunicat că a fost chemată de cet. Sinilga Școlnic. Analizând înregistrările video din MSI, inculpatul a constatat că cet. Nica Galina a intrat în biroul de serviciu al cet. Sinilga Școlnic, unde aceasta i-a predat un set de acte și i-a comunicat că poliția va aduce răspunsurile în zilele următoare. Totodată, i-a prezentat un alt set de documente, indicând că anumite aspecte erau greșite și trebuiau corectate. În plus, i-a oferit o listă cu materiale pe care a afirmat că a întocmit-o și i-a indicat să o verifice și să informeze în scurt timp persoanele responsabile cu materialele respective. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0133, data 09.02.2021, intervalul 10:24:45 – 10:25:20.
85. În timpul în care inculpatul contrapunea materialele de la Pretură cu lista pe care o deținea, acesta a discutat telefonic de mai multe ori cu angajați ai IP Ciocana, și anume: 1) Cu angajata IP Ciocana, cet. Chirilescu Carolina, inspector superior al SSP, inculpatul a discutat despre legalitatea întocmirii proceselor verbale contravenționale în privința părinților minorilor care s-au bătut în spatele magazinului Kaufland, str. Mircea cel Bătrân. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:02:53 – 09:05:24. 2) Cu angajații IP Ciocana: Patrașcu Sergiu – Șef al SSP, Tampei Valeriu – Șef SP-4, Deadic Andrei – Șef SP-3, inculpatul a discutat despre modalitatea și legalitatea întocmirii proceselor verbale contravenționale în privința minorilor implicați în bătaia din spatele magazinului Kaufland. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:05:47 – 09:11:01. 3) Cu angajații IP Ciocana: Patrașcu Sergiu și Tampei Valeriu, inculpatul a discutat despre circumstanțele bătăii minorilor din spatele magazinului Kaufland, str. Mircea cel Bătrân. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:31:22 – 09:36:15. 4) Cu șeful IP Ciocana, DI Vasile Gulea, inculpatul a raportat că încă se afla la Pretură, urmând să finalizeze activitatea în aproximativ 10 minute. DI Vasile Gulea i-a indicat inculpatului să participe la ora 11:00 la o ședință pe lângă procurorul șef al Oficiului Ciocana, în legătură cu bătaia fetelor minore din spatele magazinului Kaufland, str. Mircea cel Bătrân. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:36:32 – 09:41:10.
86. Inculpatul a menționat că, la data de 09.02.2021, nu a avut alte discuții cu ofițerii de sector sau șefii de sectoare pentru a delega pe aceștia în teritoriu să întocmească procese

verbale pentru agenții economici, și că aceasta nu se confirmă prin niciun act procesual sau înregistrare MSI din materialele cauzei penale.

87. După-amiază, cet. Sinilga Școlnic l-a telefonat pe inculpat și l-a informat cu privire la materialele clarificate pe interior, adică răspunsuri găsite din decembrie 2020 care fuseseră expediate de IP Ciocana, dar nu toate, iar inculpatul le-a șters din lista sa. Ajungând la IP Ciocana, inculpatul a organizat de urgență o ședință cu angajații Secretariatului și cet. Dan Cătălin. În cadrul ședinței, s-a raportat despre materialele prezentate de cet. Dan Cătălin în secretariat, care fuseseră respinse în registrele secretariatului, iar materialele destinate pentru Pretură (inclusiv petiții și procese verbale expediate Comisiei administrative) erau sigilate în plicuri și nu preluate fizic de serviciul poștal din cauza situației pandemice.
88. Stabilind problema, inculpatul a dispus ca cet. Sergiu Patrașcu să fie responsabil de preluarea și expedierea poștei de la IP Ciocana către Pretura sec. Ciocana până la clarificarea situației cu serviciul poștal special. De asemenea, a informat-o pe cet. Sinilga Școlnic și a convenit ca de două ori pe săptămână să fie preluată poșta de un angajat al IP Ciocana și un angajat al Preturii sec. Ciocana, desemnându-i pe cet. Patrașcu Sergiu și, respectiv, cet. Nunu Irina. După această măsură, problema cu materialele expediate între instituții a fost soluționată. Inculpatul a asigurat-o pe cet. Sinilga Școlnic că cet. Dan Cătălin va soluționa în scurt timp materialele cu termen de examinare expirat și că el personal se va prezenta la Pretură pentru a o informa.
89. În aceeași zi, inculpatul a raportat șefului IP Ciocana, dl Vasile Gulea, care a dispus desemnarea persoanelor din SUP, SII și SG cu autovehicule de serviciu pentru preluarea și expedierea materialelor poștale cu Procuratura Ciocana, Judecătoria Ciocana, Direcția de poliție Chișinău, IGP, MAI și alte instituții, în scopul deblocării activității Secretariatului.
90. Ulterior, inculpatul l-a invitat pe cet. Dan Cătălin în biroul de serviciu, i-a predat lista în care a făcut rectificări și completări și i-a cerut să verifice suplimentar materialele pe care le avea în gestiune și să perfecteze o listă finală, motivând că a promis cet. Sinilga Școlnic că va intra suplimentar la Pretură după finalizarea examinării materialelor cu termenul expirat. Inculpatul i-a atras atenția să examineze prioritar materialele parvenite de la Pretura Ciocana și să informeze Pretura, iar după finalizarea și predarea acestora în secretariat să-l informeze.
91. Din data de 15.02.2021, inculpatul s-a aflat în concediu ordinar, conform Ordinului nr. 70ef al IGP, anexat la materialele cauzei penale în ședința preliminară. În acea perioadă, cet. Dan Cătălin l-a informat telefonic că a examinat toate materialele și a predat răspunsurile în secretariatul IP Ciocana, fapt confirmat și prin răspunsurile anexate la materialele cauzei penale în ședința preliminară, semnate de șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, cu data de 17-18.02.2021.
92. La data de 19.02.2021, inculpatul s-a prezentat în IP Ciocana și a primit de la cet. Dan Cătălin lista agenților economici a căror materiale au fost examinate și pentru care au fost expediate răspunsurile către Pretura Ciocana. Inculpatul a verificat suplimentar în cancelaria Inspectoratului dacă toate răspunsurile fuseseră prezentate și dacă numerele de intrare fuseseră casate, fapt confirmat de angajații secretariatului.
93. După orele 17:00, inculpatul s-a deplasat la Pretura Ciocana, a intrat în biroul de serviciu al cet. Sinilga Școlnic, s-a salutat și a comunicat că a venit doar pentru că promisese să se prezinte, altfel nu ar fi intrat, deoarece a avut un incident în familie: de la mama soției, care locuiește împreună cu inculpatul și soția acestuia, i-au fost furați banii acumulați din pensie de pe card, ceea ce a provocat un atac de cord. Cele expuse au fost confirmate prin

înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0454, data 19.02.2021, intervalul 17:07:31 – 17:08:02.

94. Cet. Sinilga Școlnic l-a invitat pe inculpat în camera auxiliară a biroului, unde l-a servit cu o cafea. În timpul discuției, inculpatul i-a comunicat că își cere scuze pentru învinuirile pe care le-a expus la ultima întâlnire din data de 09.02.2021, în privința unor angajați ai Preturii, privind presupusa neîndeplinire corectă a atribuțiilor de serviciu și zvonurile referitoare la presupuse sume de bani acordate angajaților Preturii, precizând că exprimările au fost făcute sub influența nervilor și emoțiilor și că situația a creat un disconfort instituțional cu materialele cu termen expirat.
95. De asemenea, inculpatul a informat-o că, începând cu data de 15.02.2021, se află în concediu și ar putea să plece peste hotarele țării, motiv pentru care, în caz de întrebări privind conlucrarea, cet. Sinilga Școlnic poate să contacteze pe cet. Patrașcu Sergiu sau pe Șeful IP Ciocana, DI Vasile Gulea.
96. Inculpatul a scos din geanta personală lista materialelor cu agenții economici, perfectată de Dan Cătălin, și a comunicat că poate explica situația aferent fiecărui material. Totodată, inculpatul a menționat: „Îmi cer scuze pentru întinderea situației; au fost sărbători și nu s-a reușit soluționarea imediată a problemelor în teritoriu, dar problema răspunsurilor a fost rezolvată. O bună parte din agenții economici sunt corecți și legali. În ceea ce privește regulile de curățenie, chemările la 112 și băuturile alcoolice, nu s-au constatat abateri. Am transmis răspunsurile oficiale, care diferă de stenogramă, deoarece discuția a fost falsificată de ofițerul de investigație al CNA, Gangan Vasile.”
97. Inculpatul a comunicat că, din lista transmisă, doi agenți economici prezentau probleme:
1) Budu Trans SRL, amplasat pe str. Bucovinei, lângă Megapolis, unde se constata ocupare samavolnică de teren și lipsa salubrității; inculpatul a menționat că a verificat personal situația la fața locului. De asemenea, a precizat că agentul economic a fost atenționat anterior de Comisia Sanitară, dar neajunsurile persistau. Răspunsul a fost expediat Preturii, lăsând decizia privind dispoziția de evacuare sau termenul de remediere la latitudinea Preturii. Cet. Sinilga Școlnic a răspuns că există dispoziție de formare a Grupului de lucru și că secția social-economică a întocmit act de control la fața locului anterior implicării poliției. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0455, data 19.02.2021, intervalul 17:27:06 – 17:27:55 și răspunsul IP Ciocana, semnat de Șeful adjunct Pavel Todica, nr. 34/2012-14663 din 07.12.2020. **2) Levintchii Alexandru**, str. Maria Drăgan 11, persoană fizică, colț cu str. Ciocana, unde se constata antisalubritate; în locul unei gherete era un vagon. Răspunsul cu neajunsurile a fost transmis Preturii, iar decizia de acțiune ulterioară urma să fie luată de Pretură. Cet. Sinilga Școlnic a menționat că Comisia Preturii va ieși din nou la fața locului și va emite o decizie pe fiecare caz. Aceasta este confirmată prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0455, data 19.02.2021, intervalul 17:28:04 – 17:29:05 și răspunsul IP Ciocana, semnat de șeful IP Ciocana, DI Vasile Gulea, nr. 34/2012-2484 din 17.02.2021, anexat la materialele cauzei penale.
98. Totodată, inculpatul s-a referit la **SRL Galc Invest**, str. Voluntarilor 12/2, menționând că situația era în regulă, fără chemări la 112 din partea locatarilor și că terenul era curat. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0455, data 19.02.2021, intervalul 17:29:16 – 17:29:20 și răspunsul IP Ciocana nr. 34/2012-2549 din 18.02.2021, semnat de Șeful IP Ciocana, DI V. Gulea, expediat Preturii sec. Ciocana, anexat la materialele cauzei penale.

99. La fața locului, inculpatul a constatat prezența lui Dan Cătălin și a sectoriștilor, iar din verificările efectuate de acesta și din raportările prezentate, nu s-au înregistrat obiecții, situația fiind conformă. Cet. Sinilga Școlnic a menționat că a fost solicitată intervenția IP Ciocana deoarece Dna Galina Marta era bolnavă de COVID, Dna Galina Nica a rămas singură în secție, iar Dl Boris Stratan era, de asemenea, bolnav de COVID la domiciliu de aproximativ o lună, ceea ce a condus la acumularea unui volum mare de muncă și a justificat solicitarea de sprijin în executarea materialelor. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:31:10 – 17:31:25.
100. Ulterior, inculpatul s-a referit la **SRL Penovani Artsem**, menționând că este nou în Ciocana, teritoriul este privat și nu este amplasat corespunzător. Acest fapt este confirmat prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:31:30 – 17:31:36, precum și prin răspunsul IP Ciocana nr. 34/2012-2553 din 18.02.2021, semnat de Șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, expediat Preturii sec. Ciocana, anexat la materialele cauzei penale.
101. Cet. Sinilga Școlnic a subliniat necesitatea de a verifica suplimentar zonele în care există riscul comercializării băuturilor alcoolice în apropierea școlilor și grădinițelor, în conformitate cu dispoziția Primarului General. Inculpatul a menționat că, din observațiile vizuale efectuate, băuturi alcoolice nu erau prezente, dar a recomandat ca Grupul de lucru din Pretură să efectueze o verificare suplimentară. Totodată, a confirmat că IP Ciocana a expediat răspunsurile oficiale către Pretură, conform procedurilor stabilite.
102. În continuare, inculpatul s-a referit la următorii agenți economici: - **Sansonit SRL**, str. Voluntarilor 5/3 – amplasat la vale de Inspectorat, curat, fără chemări 112; verificările vizuale nu au indicat obiecții. - **Irina Dimitrov**, persoană fizică – curățenie corespunzătoare, spațiu luminos, fără chemări 112 sau alte obiecții. - **Autodanar SRL**, str. Voluntarilor 5/3 – amplasat lângă „Sansonit”, situația similară, fără probleme. - **Gospodăria Istrati SRL** – gheretă modernă, amplasare estetică, curățenie corespunzătoare. - **Cazacu Ion SRL**, Uzinelor 7 – amplasat mai la vale de bazele angro, construcție mai veche, dar curat.
103. Toate cele menționate sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:32:18 – 17:32:45, precum și prin răspunsurile IP Ciocana nr. 34/2012-2489 din 17.02.2021; nr. 34/2012-2552; nr. 34/2012-2550; nr. 34/2012-2551 din 18.02.2021, semnate de Șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, expediate Preturii sec. Ciocana și anexate la materialele cauzei penale.
104. În contextul discuției, cet. Sinilga Școlnic l-a întrebat pe inculpat dacă nu sunt comasate gheretele și atelierele, la care acesta a răspuns că, parcă, nu a observat astfel de situații, dar că această chestiune nu ține de competența poliției, fiind de competența Preturii. Totodată, cet. Sinilga Școlnic a menționat că, la una din ședințele anterioare de la Primărie, li s-a comunicat că persoanele care prestează servicii – reparația încălțăminte, îmbrăcăminte, chei, xerox – pe străzile centrale vor fi reamplasate în curți, deoarece acestea reprezintă persoane vulnerabile fără posibilitatea de a participa la licitații.
105. În cadrul discuției, cet. Sinilga Școlnic a adus exemplul unei doamne care deține o gheretă-atelier de reparația hainelor pe str. Zadnipru și care are o fetiță cu o dizabilitate la o mână. Aceasta s-a adresat Preturii, primind indicația să caute un loc potrivit pentru activitatea sa în cartier, urmând ca Primăria mun. Chișinău să ia în considerare reamplasarea gheretei de pe strada principală în cartier. Inculpatul a răspuns că, în mod

evident, astfel de categorii de persoane trebuie sprijinite, deoarece acestea reprezintă unica sursă de existență.

106. În continuare, inculpatul s-a referit la următorii agenți economici și persoane fizice, constatând starea acestora la fața locului: **SRL Ciolacu Maxim**, str. Zadnipru 16/1 – curat și îngrijit; **Platon Dumitru**, persoană fizică, str. Petru Zadnipru 16/3 – fără chemări 112, nu comercializează băuturi alcoolice, curat; **Îi Cojocaru Diana**, str. Mircea cel Bătrân 5/3 – spațiu curățel; **Alexandrina Prim SRL** – nu a fost identificat vizual de inculpat; **Briuhov Clemente**, str. Ginta Latină 7 – amplasament curat și îngrijit.
107. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:34:40 – 17:35:50, precum și prin răspunsurile IP Ciocana nr. 34/2012-2486, 34/2012-2492, 34/2012-2487 și 34/2012-2491 din 17.02.2021, anexate la materialele cauzei penale.
108. La finalizarea examinării listei, inculpatul a comunicat cet. Sinilga Școlnic că problemele nu sunt semnificative, cu excepția primilor doi agenți economici menționați, menționând că răspunsurile oficiale au fost expediate, iar specialiștii secțiilor de arhitectură și social-economică vor analiza situația. De asemenea, inculpatul a propus întrunirea Grupului de lucru pentru a efectua o verificare suplimentară la fața locului sau pentru a chema agenții economici la Comisie, pentru a fi preîntâmpinați sau pentru a li se înmâna prescripții și, după caz, pentru întocmirea unui proces-verbal pe curățenie, întrucât neregulile nu erau recente.
109. Cet. Sinilga Școlnic a comunicat că angajații aflați în concediu medical – Dna Marta Galina, Dna Maxim Lucia și Dl Boris Stratan – vor ieși la fața locului pentru a solicita conformarea agenților economici la dispozițiile legale. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:35:54 – 17:37:30.
110. La finalul întâlnirii, inculpatul și-a cerut încă o dată scuze de la cet. Sinilga Școlnic pentru neînțelegerile apărute în procesul de examinare a materialelor, pentru cuvintele necenzurate și pentru învinuirile aduse unor angajați ai Preturii, expuse la data de 09.02.2021, potrivit cărora aceștia nu și-ar fi îndeplinit corect atribuțiile de serviciu sau ar fi fost implicați în anumite ilegalități. Inculpatul a explicat că afirmațiile au fost făcute la nervi și sub influența emoțiilor.
111. De asemenea, inculpatul a menționat că se află în concediu, precizând că funcția sa va fi exercitată temporar de altă persoană, și a recomandat ca, în caz de necesitate pentru conlucrare, cet. Sinilga Școlnic să îl contacteze pe Dl Patrașcu Sergiu sau pe Dl V. Gulea, șeful IP Ciocana. După această discuție, inculpatul a părăsit biroul de serviciu aproximativ la orele 17:50. Aspectele discutate nu sunt complet surprinse în înregistrarea video din MSI, discul nr. DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, care se întrerupe la ora 17:37:30, dar se confirmă prin fișierul Recv1-0457, discul nr. DIA53/2021, intervalul până la 17:50:25, momentul ieșirii inculpatului, constând astfel o lipsă de aproximativ 13 minute în discuție.
112. Ulterior, inculpatul nu a mai avut contacte directe cu cet. Sinilga Școlnic până în luna septembrie 2021. La întoarcerea din concediu, după data de 09.03.2021, acesta a participat la ședințe online ale Preturii și a aflat că cet. Sinilga Școlnic a fost infectată cu Covid și internată în secția de reanimare, în stare gravă. În acea perioadă, funcția de Pretor a fost exercitată de cet. Triboi Elena, vice-pretor al sec. Ciocana, conform dispoziției nr. 124-dc din 25.02.2021 a Primarului general (anexată la materialele cauzei penale la 28.03.2022 de către apărătorul Radion Bordian).

113. Cu dna Nica Galina, inculpatul a comunicat că problemele cu răspunsurile de la IP Ciocana nu existau și lucrurile reveniseră la normal. De asemenea, discuțiile cu cet. Nunu Irina, șefa Secretariatului, se desfășurau atunci când aceasta prelua poșta o dată pe săptămână de la Inspectorat, informează regulat inculpatul despre problemele suplimentare apărute la examinarea materialelor adresate IP Ciocana.
114. La data de 30.03.2021, în prima jumătate a zilei, inculpatul se afla în biroul său din IP Ciocana și a constatat din mass-media că la domiciliul cet. Sinilga Școlnic se desfășurau percheziții de către CNA, precum și la șeful adjunct al IP Ciocana, cet. Pavel Todica, și la un angajat al Inspectoratului. La momentul apariției informației în presă, aproximativ la orele 9:30, în birou nu se desfășurau percheziții nici pentru inculpat, nici pentru cet. Dan Cătălin.
115. Ulterior, inculpatul s-a deplasat în biroul de serviciu al șefului IP Ciocana, Dl. Vasile Gulea, solicitând informații dacă cineva îl căuta sau dacă erau planificate acțiuni împotriva sa. Aproximativ la orele 11:00, trei angajați CNA s-au prezentat în biroul șefului IP Ciocana și i-au comunicat inculpatului mandatul judecătoresc de efectuare a percheziției la biroul său, iar percheziția a început la orele 11:50.
116. În discuțiile purtate cu angajații CNA, inculpatul a întrebat dacă este necesară prezența polițistului Dan Cătălin, primind răspuns că nu este necesară, deoarece pentru acesta nu vor fi efectuate percheziții sau alte acțiuni de urmărire penală, deși în Ordonanța de percheziție era indicat că Dlui ar fi destinat să primească mijloacele bănești presupus ilegale.
117. Împreună cu angajații CNA și cu șeful IP Ciocana, Dl. Vasile Gulea, inculpatul s-a deplasat la etajul 3 al Inspectoratului, unde a descuiat biroul 307. La acel moment, în birou se efectua curățenie generală după reparație cosmetică, însă toate documentele și bunurile de serviciu erau prezente. Angajații CNA au căutat în toate dulapurile, mesele și au răsfoit documentele existente, însă nu au identificat nimic relevant.
118. Inculpatul i-a întrebat ce anume caută, iar răspunsul primit a fost „tot ce este legat de Pretură, documente”. La final, inculpatul i-a informat că mai utilizează temporar biroul 305, o încăpere distinctă, accesibilă prin alt coridor. Biroul 305 a fost descuiat și percheziționat de către angajații CNA. Inculpatul a explicat că biroul aparține poliției economice și i-a prezentat bunurile și documentele de serviciu ale angajaților acestei structuri, care nu îi aparțineau. De asemenea, a indicat că din biroul respectiv îi aparține doar mapa cu documente primite de la secretariat pentru a face cunoștință, geanta personală și scurta aflată în dulap.
119. Angajații CNA au examinat documentele din mapă, însă la prima vedere acestea nu le-au provocat interes, fotografiind materialele și expediindu-le prin telefon unei terțe persoane. Ulterior, aproximativ după 15-20 minute, au fost contactați telefonic pentru a le ridica. Din Ordonanța de percheziție adusă la cunoștință inculpatului, acesta a înțeles că discuțiile purtate cu cet. Sinilga Școlnic în biroul de serviciu au fost înregistrate în cadrul cauzei penale. În acest context, inculpatul a scos din buzunarul scurtei lista materialelor cu agenți economici cu care fusese ultima dată la Pretură și a întrebat dacă aceasta este căutată, ocazie cu care lista a fost ridicată în cadrul percheziției.
120. Ulterior, a fost efectuată și percheziția la domiciliul inculpatului, însă nu au fost ridicate bunuri sau documente.
121. A doua zi, la serviciu, inculpatul l-a întrebat pe cet. Dan Cătălin dacă au fost efectuate percheziții la domiciliul său sau în automobilul personal, iar acesta a răspuns negativ. Având în vedere conținutul Ordonanței de percheziție și de recunoaștere în calitate de

- bănuیت, inculpatul nu putea înțelegе de ce nu s-au efectuat percheziții asupra cet. Dan Cătălin; această întrebare a rămas neclarificată pentru o anumită perioadă.
122. În baza prevederilor Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت, inculpatul a constatat că nu era indicat niciun agent economic de la care s-ar fi pretins sume de bani de la el, de la cet. Dan Cătălin sau de la cet. Sinilga Școlnic.
123. La data de 31.05.2021, inculpatul împreună cu cet. Dan Cătălin a depus la Procuratura Generală o plângere prin care a solicitat recuzarea procurorului Vasile Plevan. Prin răspunsurile nr. 7100 din 07.06.2021 (f. 75-77, vol. I) și nr. 7039 din 04.06.2021 (f. 66-68, vol. I), semnate de adjunctul interimar al Procurorului Anticorupție, Dl. Vitalie Rusu, inculpatul a fost informat că plângerile au fost respinse.
124. La data de 08.06.2021, inculpatul a fost pus sub învinuire de către procurorul Vasile Plevan. În urma examinării Ordonanței de punere sub învinuire, acesta a constatat că nu era indicată nicio persoană fizică sau juridică de la care s-ar fi pretins mijloace bănești (f. 214-215, vol. II). Această situație i-a ridicat multiple întrebări privind existența vreunui agent economic vizat și i-a afectat imaginea profesională și activitatea de serviciu.
125. Urmare a punerii sub învinuire, inculpatul a depus o nouă plângere la data de 10.06.2021, adresată Procurorului General, prin care a solicitat recuzarea procurorului Vasile Plevan și transmiterea cauzei penale către o altă subdiviziune specializată a Procuraturii Generale.
126. Prin scrisoarea din 13.07.2021, inculpatul a fost informat că cererea a fost admisă, iar cauza penală urma a fi transmisă unui alt procuror de la Procuratura Anticorupție. Totodată, Ordonanța din 13.07.2021, semnată de Procurorul General, a constatat admisibilitatea plângerilor și înlăturarea procurorului Vasile Plevan de la efectuarea urmăririi penale.
127. În cadrul Ordonanței, s-a menționat următoarele:
- Verificarea materialelor de urmărire penală, în raport cu argumentele formulate în plângeri, a relevat că deciziile procurorului Vasile Plevan, privind punerea sub învinuire a cet. Pavel Todica și a cet. Dan Cătălin, au fost afectate de ineficiența colectării probelor și contravin cerinței imperative a instituției procesual-penale.
 - Conținutul actelor de învinuire nu a fost formulat clar și concret, ceea ce aduce atingere drepturilor garantate de art. 6 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora orice acuzație trebuie să fie precisă, pentru ca acuzatul să își poată pregăti eficient apărarea.
 - Ordonanțele de punere sub învinuire emise de procurorul Vasile Plevan au neglijat prescripțiile legale privind întocmirea corespunzătoare a actului de acuzare, neindicând elementele necesare și modul concret de comitere a faptei infracționale, ceea ce nu este admisibil.
128. Având în vedere aceste omisiuni și nerespectarea drepturilor inculpaților, Ordonanța a dispus retragerea cauzei de la procurorul Vasile Plevan și transmiterea acesteia pentru conducerea ulterioară a urmăririi penale unui alt procuror de la Procuratura Anticorupție. În concluzie, plângerile formulate de inculpații Pavel Todica și Cătălin Dan au fost admise în parte.
129. La data de 26.09.2021, inculpatul a recepționat, prin intermediul serviciului poștal, la domiciliu, Ordonanța de clasare a cauzei penale nr. 2020970634, pornită în baza art. 324

- alin. (3) CP, prin care cet. Todica Pavel, cet. Sinilga Școlnic și cet. Dan Cătălin au fost scoși de sub urmărire penală.
130. Făcând cunoștință cu Ordonanța de clasare, inculpatul a constatat că bănuiala sa inițială s-a confirmat, respectiv că organul de urmărire penală al CNA nu a audiat niciun agent economic în cadrul cauzei penale până la recuzarea procurorului Vasile Plevan. Mai mult, nu a fost audiată nici cet. Andronic Carolina, directoarea Î.I. „Andronic Carolina”, la care denunțatorul cet. Paiu Nicolae afirmase că poliția i-ar fi solicitat suma de 10.000 lei pentru prelungirea schemei de amplasare. Inculpatul a constatat că urmărirea penală a fost inițiată pe baza unor informații neverificate și în baza unui denunț calomnios al cet. Paiu Nicolae, care, la rândul său, era nemulțumit de concedierea sa din funcția de arhitect al Preturii sec. Ciocana și de observațiile formulate de inculpat și de pretorul sec. Ciocana, cet. Sinilga Școlnic, în timpul ședințelor Comisiei situații excepționale din aprilie 2020, privind comportamentul său neadecvat.
131. În schimb, reieșind din cele prezentate anterior, inculpatul a constatat că publicul a fost expus la condamnarea sa și a cet. Sinilga Școlnic pentru acte de corupție, prin intermediul mass-mediei, urmare a difuzării intenționate a unor secvențe din MSI falsificate de ofițerii CNA. Aceasta situație este confirmată de materialele cauzei penale (f. 84, vol. III) și de probele prezentate de partea apărării.
132. După clasarea cauzei penale, la data de 27.09.2021, inculpatul a observat în mass-media declarația publică a cet. Sinilga Școlnic, pretor al sec. Ciocana, prin care aceasta salută decizia Procuraturii Anticorupție de retragere a învinuirii aduse ei și altor persoane cu funcții de răspundere, menționând că pe parcursul anchetei a pledat constant nevinovată și că adevărul a triumfat. În declarație, cet. Sinilga Școlnic a subliniat că scopurile urmărite de cei care au instrumentat dosarul au fost represalii pentru refuzul de a participa la jocuri politice și pentru menținerea verticalității în exercitarea atribuțiilor sale, reiterând că nu a fost și nu va fi implicată în acte de corupție. Aceasta a apreciat sprijinul acordat de Primarul General al mun. Chișinău, dl. Ion Ceban, în recunoașterea nevinovăției și respectarea principiilor de integritate și eficiență.
133. Ulterior, inculpatul a luat cunoștință de declarația publică a cet. Sinilga Școlnic și a purtat o discuție cu aceasta referitor la cauza penală. Cet. Sinilga Școlnic i-a explicat că motivul reținerii sale și al perchezițiilor efectuate la domiciliul și în biroul de serviciu a fost exercitarea unei presiuni și intimidări asupra sa, în scopul determinării depunerii unor declarații vădit eronate în privința dlui Ghenadie Pavliuc, Vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Inculpatul a fost informat că, în timpul întâlnirii spontane din data de 10.02.2021, în fața sediului Judecătoriei Ciocana, cet. Sinilga Școlnic ar fi fost presată să depună declarații false referitoare la MSI desfășurate de CNA pe cauza penală nr. 2020970634. Cet. Sinilga Școlnic a precizat că angajații CNA și procurorii anticorupție nu s-au interesat de actele de corupție imputate dânselor, ci urmăreau doar obținerea de declarații false împotriva dlui Ghenadie Pavliuc, promițându-i că va fi eliberată și că dosarul ulterior va fi clasat, repetând această presiune de două ori pe zi, la care aceasta a refuzat să cedeze.
134. Analizând materialele cauzei penale, inculpatul a constatat că în Ordonanța de eliberare a cet. Sinilga Școlnic se precizează expres de către procurorul Vasile Plevan că circumstanțele care au servit la reținerea acesteia nu sunt suficiente pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest și nu justifică privarea de libertate a învinuatei (f.d.233-234, vol. I). Totodată, ordonanța de reținere a cet. Sinilga Școlnic din 30.03.2021

- a fost emisă de procurorul Vasile Plevan și nu de ofițerul de urmărire penală al CNA (f.d.205-206).
135. Mai mult, la data de 01.04.2021, în intervalul orelor 12:41–14:04, procurorul Vasile Plevan a efectuat audierea cet. Sinilga Școlnic în calitate de învinuit, limitând obiectul audierii doar la circumstanțele întâlnirii întâmplătoare din 10.02.2021 cu dl Ghenadie Pavliuc, în fața sediului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.222-224, vol.I). Apărătorul cet. Sinilga Școlnic, dl Radu Bordian, a formulat obiecții la finalizarea audierii, menționând în procesul-verbal că întrebările adresate în cadrul audierii depășesc limitele obiectului infracțiunii și urmăresc determinarea inculpatei să depună declarații și denunțuri calomnioase împotriva unor persoane neimplicate în cauză (f.d.222-224, vol.I).
136. În ședința de judecată din data de 14.08.2024, procurorul a comunicat instanței că măsurile speciale de investigație au eșuat ca urmare a scurgerilor de informații și a prezentat, în calitate de probe noi, un set de acte care ar confirma cele expuse de cet. Sinilga Școlnic, dintre care inculpatul reține doar două exemple relevante:
- Raportul înregistrat în R-1 al Procuraturii Anticorupție la data de 08.04.2021, cu nr. 1-48pr/21, semnat de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, privind presupusa divulgare a datelor urmăririi penale de către Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), dl Ghenadie Pavliuc, pentru examinarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 303 și 315 Cod Penal sau a unei alte infracțiuni;
 - Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022, prin care a fost respins ca nefondat recursul procurorului din Procuratura Anticorupție, Andrei Balan, și menținută încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27.05.2022, prin care s-a constatat lipsa faptului infracțiunii în acțiunile dlui Ghenadie Pavliuc, confirmând astfel că scurgerile de informații nu au avut loc.
137. Cu toate acestea, inculpatul menționează că aceste acte confirmă motivul real al reținerii cet. Sinilga Școlnic, efectuarea perchezițiilor doar la inculpat și la aceasta, precum și presiunile exercitate asupra cet. Sinilga Școlnic în perioada reținerii. De asemenea, acestea relevă că învinuirile formulate prin Ordonanțe erau afectate de ineficiența colectării probelor și contraveneau cerinței imperative a instituției procesual-penale, constată expres în Ordonanța Procurorului General din 13.07.2021.
138. Foarte relevant este faptul că toate aceste acțiuni procesual-penale în privința cet. Sinilga Școlnic și a magistratului Ghenadie Pavliuc s-au efectuat în afara cadrului legal. În mod concret, audierea învinuitei Sinilga Școlnic a avut loc la data de 01.04.2021, în timp ce procesul penal cu nr. 48pr/21 a fost înregistrat abia la data de 08.04.2021, adică peste o săptămână după audiere (f.d.222-224, vol.I).
139. În luna octombrie 2021, inculpatul a primit primul mesaj prin care i se solicita să demisioneze din funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, mesaj transmis prin intermediul Șefului IP Ciocana, dl Vasile Gulea. În mesaj se preciza că, în caz de refuz, cauza penală nr. 2020970634 va fi reluată și inculpatul va fi demis. Inculpatul a refuzat să demisioneze.
140. Presiunile pentru a depune raportul de demisie au continuat și prin intermediul altor conducători din cadrul Inspectoratului General de Poliție și Direcția de Poliție Chișinău, acestea desfășurându-se până aproximativ la mijlocul lunii noiembrie 2021, când dl Vasile Gulea a depus raport de concediu cu ulterioara pensionare. După retragerea acestuia, la conducerea IP Ciocana a rămas doar inculpatul, iar presiunile au încetat.

141. În luna decembrie 2021, inculpatul a primit un mesaj din partea conducerii IGP, prin care i se comunica că cauza penală nr. 2020970634 a fost preluată din arhiva CNA și se află la Procuratura Anticorupție, iar retorica a fost modificată: dacă inculpatul nu depune raport de concediere din poliție, cauza penală va fi reluată. Inițial, inculpatul nu considera că această situație ar putea fi reală sau posibilă, însă materialele cauzei penale au demonstrat contrariul.
142. Astfel, la data de 02.12.2021, dl Ion Munteanu, adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, a solicitat prin interpelare expedierea, în mod de urgență, până la data de 06.12.2021, a cauzei penale nr. 2020970634 din arhiva CNA către Procuratura Anticorupție (f.d. 23, vol. VI). Interpelarea demonstrează că cauza penală nr. 2020970634 a fost preluată de Procuratura Anticorupție la comandă și în mod urgent, ca urmare a refuzului inculpatului de a depune raportul de concediere.
143. Din materialele cauzei penale nu rezultă existența vreunei plângeri care să fi stat la baza solicitării cauzei penale din arhiva CNA, precum nici vreun ordin al Procurorului General sau al Procurorului Șef Anticorupție care să fi justificat controlul asupra acesteia. În consecință, inculpatul consideră că cauza penală a fost solicitată din arhiva CNA fără temei legal și la comandă.
144. Mai mult, cauza penală a fost transmisă, la data de 07.12.2021, procurorului din Procuratura Anticorupție, dl Vasile Plevan, cu indicația expresă: „termen 5 zile, raportați cauza penală” (f.d.24, vol. VI).
145. Faptul că cauza penală nr. 2020970634 a fost transmisă procurorului Vasile Plevan, care fusese înlăturat de la conducerea și exercitarea urmăririi penale prin Ordonanța Procurorului General din 13.07.2021, precum și termenul minim de 5 zile stabilit pentru raportare, demonstrează suplimentar caracterul de comandă și de urgență cu care se încerca reluarea urmăririi penale.
146. În materialele cauzei penale nu există niciun raport sau notă informativă prin care procurorul Vasile Plevan ar fi fost obligat să informeze conducerea ierarhic superioară a Procuraturii Anticorupție despre faptul că a fost recuzat conform Ordonanței Procurorului General din 13.07.2021.
147. Mai mult, la data de 12.04.2022, Procuratura Anticorupție a recepționat un demers al deputatului Parlamentului RM, dl Dorian Istrati, prin care se solicita: „Reieșind din statutul de deputat în Parlamentul RM, vin cu rugămintea către Procurorul General Interimar, dl Dumitru Robu, să se autosesizeze cu privire la mușamalizarea cauzei penale de către procurorul Alexandru Machidon, prin clasarea acesteia, intentată pretorului Sectorului Ciocana, dl Sinilga Școlnic, șefului adjunct al IP Ciocana, dl Pavel Todica, și ofițerului superior de investigație din cadrul IP Ciocana, dl Dan Cătălin.”
148. Relevante sunt aspectele că această solicitare a fost adresată tot procurorului Vasile Plevan, cu indicația „termen de 15 zile, raportați cazul cu prezentarea materialelor”, aplicată de dl Ion Munteanu, adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție (f.d.25-28, vol. VI).
149. Aceasta denotă, încă o dată, că dl Vasile Plevan, în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, nu a informat procurorul ierarhic superior despre Ordonanța Procurorului General privind recuzarea sa în cauza penală nr. 2020970634, iar cauza penală a rămas în gestiunea sa ilegal, în perioada 07.12.2021–18.04.2022, cu scopul de a inventa reluarea urmăririi penale din motive de răzbunare personală față de cet. Sinilga Școlnic și la

- comanda anumitor factori de decizie din cadrul IGP și MAI, în scopul destituirii inculpatului din funcție.
150. La data de 28.04.2022, adjunctul interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, dl Ion Munteanu, a informat deputatul Parlamentului RM, dl Dorian Istrati, că în speță nu s-a constatat existența vreunui viciu fundamental al hotărârii, nici apariția unor fapte noi sau recent descoperite, ceea ce denotă lipsa temeiurilor pentru anularea din oficiu a hotărârii emise în cauza penală nr. 2020970634.
 151. Se menționează că, în luna aprilie 2022, inculpatul a fost supus zilnic presiunilor și persecuțiilor la locul de muncă, în vederea determinării acestuia să se concedieze din poliție, sub amenințarea reluării cauzei penale nr. 2020970634. Presiunile au fost exercitate de Șeful Direcției de Poliție Chișinău, dl Marin Garaz, la indicația Șefului IGP, dl Viorel Cernăuțeanu, a Ministrului MAI, dna Ana Revenco, și a Șefului SPIA MAI, dl Viscun Vladimir.
 152. La data de 08.04.2022, dl Sergiu Patrașcu, șeful SSP al IP Ciocana, în urma unei discuții cu dl Marin Garaz, a întrebat inculpatul despre lipsa dispoziției și situația existentă, moment în care inculpatul i-a comunicat că a primit indicații prin intermediul dlui Garaz de a depune raport la concediere, sub amenințarea reluării cauzei penale privind pretorul Sectorului Ciocana și a destituirii sale din funcție (f.d.42-55, vol. VI).
 153. La data de 05.05.2022, în secretariatul CNA a fost înregistrată cererea cetățeanului Paiu Nicolae, prin care acesta invocă că, fiind audiat în calitate de martor pe faptele expuse în plângerea din data de 13.11.2020, i-au fost încălcate drepturile și interesele legitime. În cererea sa, dl Paiu solicită respectuos eliberarea copiei Ordonanței de clasare a cauzei penale inițiate cu privire la aspectele descrise.
 154. Se relevă faptul că cererea cetățeanului Paiu Nicolae nu a fost transmisă către Procuratura Anticorupție la inițiativa CNA, conform procedurii sau competenței, ci a fost solicitată verbal de procurorul Vasile Plevan direct de la CNA. Acest fapt este confirmat prin scrisoarea nr. 03/07-2065 din 16.05.2022, expediată de CNA către Procuratura Anticorupție și ulterior adresată dlui Capmari A., procuror în Procuratura Anticorupție, coleg de birou cu dl Vasile Plevan la acel moment (f.d.30, vol. VI).
 155. Cele menționate denotă că procurorul Vasile Plevan era la curent cu existența cererii cet. Paiu Nicolae depusă la CNA privind cauza penală nr. 2020970634, cauză aflată în gestiunea sa ilegală, contrar Ordonanței Procurorului General din 13.07.2021. Acest fapt sugerează că dl Vasile Plevan urmărea atingerea unor scopuri de răzbunare împotriva cet. Sinilga Școlnic și crearea unor condiții favorabile pentru suspendarea inculpatului din funcție.
 156. Prin scrisoarea nr. 7143 din 19.05.2022, Procuratura Anticorupție i-a expediat cet. Paiu Nicolae la domiciliu o copie a Ordonanței de clasare a procesului penal, în temeiul art. 275 pct. 3 CPP, pentru cauza penală nr. 2020970634. Totodată, prin aceeași scrisoare se confirmă faptul că, în ziua de 19.05.2022, cet. Paiu Nicolae a ridicat personal copia Ordonanței de la sediul Procuraturii Anticorupție (f.d.32, vol. VI).
 157. La data de 20.05.2022, cetățeanul Paiu Nicolae, arhitect de profesie, cu diplomă de master învățământ superior obținută la UTM la data de 23.06.2012, utilizând un limbaj juridic desăvârșit, a depus la Procuratura Anticorupție o plângere în conformitate cu art. 299¹⁻² CPP. În baza Ordonanței de clasare din 22.09.2021, cet. Paiu Nicolae a realizat o analiză detaliată a probelor din cauza penală nr. 2020970634, a explicat modul de manifestare a infracțiunii de pregătire de corupere și a indicat motivele pentru reluarea

- urmăririi penale, fapt care poate fi efectuat doar de un jurist sau avocat cu experiență în domeniu (f.d. 34-35, vol. VI).
158. La data de 31.05.2022, prin Ordonanța Procurorului șef interimar al Procuraturii Anticorupție, dna Elena Cazacov, urmărirea penală în cauza penală nr. 2020970634 a fost reluată parțial, doar în privința cet. Todica Pavel și Sinilga Școlnic, în timp ce urmărirea penală în privința cet. Dan Cătălin nu a fost reluată.
159. Comparând conținutul și forma plângerii depuse de cet. Paiu Nicolae la 20.05.2022 cu Ordonanța de reluare din 31.05.2022, se constată o asemănare evidentă în structură și formulare, inclusiv în punctele de punctuație, ceea ce denotă influența directă a plângerii asupra emiterii Ordonanței.
160. Prin plângerea depusă la 20.05.2022, la pct. 4, cet. Paiu Nicolae solicita examinarea și constatarea falsificării unor acte din dosarul său personal, care nu i-au fost aduse la cunoștință la momentul emiterii, dar care ulterior au fost prezentate în instanța de judecată ca rezultat al contestației actului administrativ, respectiv Dispoziția nr. 10-2/76 din 19.06.2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Paiu Nicolae”. Această solicitare se referă la faptele deja sesizate de Dl Paiu în denunțul din 13.11.2020 depus la CNA, care a stat la baza pornirii urmăririi penale.
161. Este relevant faptul că procurorii Vasile Plevan, Ghenadi Epure și Elena Cazacov erau obligați, conform art. 244-247 și 278 CPP, să informeze cet. Paiu Nicolae cu privire la desfășurarea plângerii, însă această obligație nu a fost respectată. Cererea depusă de Dl Paiu la 07.12.2022, prin care solicita să fie informat despre rezultatele examinării plângerii depuse conform art. 299¹⁻² CPP la 20.05.2022, a fost neglijată și expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru soluționare în ședința instanței de fond, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 19700 din 27.12.2022, semnată personal de dl Vasile Plevan, adjunct interimar al Procuraturii Anticorupție (anexată la materialele cauzei penale).
162. Cele prezentate anterior denotă faptul că, având intenția de răzbunare și în executarea unei comenzi din partea unor factori de decizie din IGP și MAI, procurorul Vasile Plevan a organizat reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2020970634 și expedierea acesteia în instanța de judecată, cu scopul de a determina suspendarea inculpatului din funcție.
163. În urma presiunilor constante, amenințărilor directe cu reluarea dosarului penal nr. 2020970634 și a discriminărilor exercitate la locul de muncă, la data de 01.06.2022, fiind internat în staționarul Spitalului MAI, a fost contactat telefonic de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, dl Gh. Epure, care a informat că urmărirea penală nr. 2020970634 a fost reluată și că urmează să se prezinte la data de 09.06.2022, ora 09:00, la sediul Procuraturii Anticorupție, pentru a face cunoștință cu ordonanța de reluare a urmăririi penale.
164. La data de 06.06.2022, în conformitate cu prevederile art. 244-247 CPP, a depus la Procuratura Anticorupție, pe numele procurorului șef interimar, dna Elena Cazacov, o cerere însoțită de acte confirmative, prin care a expus presiunile exercitate asupra sa de către factorii de decizie din cadrul MAI și IGP, prin care i s-a solicitat să demisioneze din funcția de Șef adjunct al IP Ciocana, sub amenințarea reluării cauzei penale nr. 2020970634 și a destituirii sale din funcție (f.d.42-55, vol. VI).
165. La data de 09.06.2022, inculpatul Todica Pavel, prezent la biroul procurorului Gh. Epure, în Procuratura Anticorupție, înainte de a lua cunoștință cu Ordonanța de reluare a urmăririi penale, l-a informat pe acesta, în prezența apărătorului său, Bacalîm Lilian, despre depunerea cererii în baza art. 244-247 CPP, prin care au fost expuse circumstanțele

- ce au condus la reluarea urmăririi penale. Inculpatul a comunicat că cererea, împreună cu actele confirmative anexate și buletinul medical, i-a fost adresată spre examinare (f.d.76-88, vol.VI), menționând că poate prezenta și alte probe suplimentare care să confirme cele indicate.
166. Procurorul Gh. Epure a asigurat inculpatul, în prezența apărătorului, că va examina cererea obiectiv și în termeni restrânși, și că, la necesitate, îl va invita să prezinte probe suplimentare.
167. Ulterior, inculpatul a constatat, în momentul examinării materialelor cauzei penale în instanță, că cererile depuse la datele de 06.06.2022 și 09.06.2022 nu fuseseră examinate, fiind anexate pur și simplu la dosarul cauzei penale. Aceasta contravine prevederilor art. 278 CPP, care stipulează că „organul de urmărire penală este obligat să examineze cererile și demersurile participanților la proces și ale altor persoane interesate, în condițiile art. 246 și 247 CPP”.
168. La data de 14.02.2024, inculpatul a depus o plângere la Procuratura Anticorupție, solicitând să fie informat despre rezultatul examinării cererii depuse la 06.06.2022. La data de 21.02.2024, a primit răspunsul procurorului Gh. Epure, conform căruia cererea înregistrată cu nr. 6971/22 fusese percepută ca notă informativă și anexată la materialele cauzei penale, pe motiv că nu întrunea conținutul unei cereri. În urma acestui răspuns, inculpatul a constatat că procurorul Gh. Epure a neglijat prevederile art. 278 CPP, fapt ce confirmă, în opinia inculpatului, executarea unei comenzi de creare a condițiilor legal-favorabile pentru suspendarea sa din funcție.
169. La data de 09.06.2022, inculpatul Todica Pavel a fost prezent în biroul procurorului Gh. Epure, care i-a adus la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire privind presupusa pregătire a unui act de corupție și a întocmit procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit. Totodată, în documentele de audiere nu a fost indicată ora finalizării audierii, contrar prevederilor art. 260-261 CPP (f.d.75, Vol.VI).
170. Imediat după audiere, inculpatul a fost informat că urmărirea penală era finalizată și că dosarul urma a fi expediat în instanța de judecată, putând face cunoștință cu materialele cauzei penale.
171. Făcând cunoștință cu Ordonanța de formare a grupului de procurori și ofițeri de urmărire penală din 31.05.2022, emisă de procurorul șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov, inculpatul a constatat că era stipulat expres: „din materialele cauzei penale rezultă necesitatea efectuării unui număr sporit de acțiuni de urmărire penală într-un termen restrâns”. Prin această ordonanță a fost dispusă formarea unui grup compus din 6 procurori, 10 ofițeri de urmărire penală și 1 ofițer de investigații, urmărirea penală fiind dispusă la nivelul conducerii Procuraturii Anticorupție, fără a fi efectiv exercitată (f.d.38, Vol.VI).
172. Reieșind din conținutul învinuirii, inculpatul a considerat că era necesară efectuarea unui volum semnificativ de acțiuni de urmărire penală. Acesta a comunicat procurorului disponibilitatea și interesul să contribuie la desfășurarea obiectivă a urmăririi penale, însă solicitarea sa a fost total neglijată, procurorul menționând că urmărirea penală era finalizată și că poziția sa nu se va modifica.
173. În aceeași perioadă, inculpatul a informat procurorul că, începând cu data de 09.06.2022 după-amiază, urmează să fie externat din spitalul MAI și că va continua tratamentul în regim ambulatoriu, fiind internat post-Covid, cu probleme de tensiune arterială și disfuncții tiroidiene, necesitând o perioadă de reabilitare de 8-10 zile. Cererile inculpatului de

amânare pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, formulate la datele de 09.06.2022, 13.06.2022 și 15.06.2022, au fost respinse integral, refuzându-i-se acordarea termenului, ceea ce denotă graba și urgența cu care se executa comanda de creare a condițiilor legal-favorabile pentru suspendarea sa din funcție.

174. În final, inculpatul subliniază un aspect relevant prevăzut în Ordonanța de punere sub învinuire din 09.06.2022, conform căruia: „*Todica Pavel, în comun acord cu Sinilga Școlnic, urmau să respingă cererile de prelungire depuse de 16 agenți economici, cu scopul de a-i determina pe aceștia să ofere mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sume cuprinse între 5.000 și 10.000 lei*”.
175. În materialele cauzei penale au fost anexate de către organul de urmărire penală al CNA acte confirmative referitoare la șapte agenți economici, care conțineau schemele de amplasare și răspunsurile emise de Pretura Sectorului Ciocana, precum și răspunsurile informative transmise de IP Ciocana către Pretura Sectorului Ciocana. Este vorba despre următorii agenți economici: SRL Penovani Artsem, persoana fizică Rotari Iurie, SRL Alexandrina Comerț, SRL Autodanar, SRL Sansonet, ÎI Gospodăria Istrati și persoana fizică Levițchi Alexandr (f.d.172-173; 213-216; 217; 223; 225; 231, Vol. III; f.d. 18-19; 32; 185; 212; 219; 243; 191; 193 Vol. IV).
176. Reprezentanții acestor agenți economici au fost audiați de organul de urmărire penală al CNA și au declarat că nu li s-au pretins mijloace bănești, iar numele Todica Pavel și Sinilga Școlnic le sunt necunoscute (f.d.36-38; 39-41; 48-50; 54-56; 57-59 Vol. V). Inculpatul Todica Pavel a informat procurorul Gh. Epure în biroul de serviciu despre existența acestor materiale în dosarul penal, însă procurorul, fiind emoționat și deranjat de întrebările inculpatului, a răspuns că dosarul urma a fi expediat în instanța de judecată și că poziția sa nu se va modifica.
177. Actele respective, prezentate ulterior în instanța de judecată ca probe ale apărării, ar fi trebuit să fie ridicate de la Pretura Sectorului Ciocana de către organul de urmărire penală sau să fie puse la dispoziția acestuia de către inculpatul Todica Pavel sau de către cet. Sinilga Școlnic, pentru a permite o apreciere obiectivă a presupusei pregătiri de corupere, așa cum a fost expusă și solicitată de cet. Paiu Nicolae în plângerea sa din 20.05.2022.
178. În concluzie, inculpatul Todica Pavel susține că procurorul Gh. Epure a neglijat în mod intenționat materialele cauzei penale și nu a întreprins măsurile procesuale necesare pentru a ridica de la Pretura Sectorului Ciocana schemele de amplasare și răspunsurile expediate agenților economici în lunile ianuarie-februarie 2021, adică cu mult înainte de începerea măsurilor speciale de investigație, perchezițiilor din data de 30.03.2021 și a reținerii cet. Sinilga Școlnic. Aceasta arată că scopul procurorului nu era stabilirea adevărului, ci executarea unei comenzi, respectiv crearea condițiilor legal-favorabile pentru suspendarea inculpatului Todica Pavel din funcție.
179. Inculpatul Todica Pavel atrage atenția asupra unui aspect suplimentar relevant în cadrul cauzei penale. Astfel, Procuratura Anticorupție, având scopul de a executa o comandă pentru crearea condițiilor legal-favorabile de suspendare a inculpatului din funcție și pentru a exercita presiuni asupra acestuia, a inițiat, pe lângă reluarea urmăririi penale în dosarul nr. 2020970634, un alt proces penal.
180. Acesta a fost înregistrat în baza plângerii cetățeanului Paiu Nicolae, depusă la 20.05.2022 în ordinea art. 2991-2 CPP, prin care cetățeanul solicită, citez: „Organul de urmărire penală a omis de a investiga și faptele de îmbogățire ilicită a pretorului Sectorului Ciocana Sinilga Școlnic și a Șefului adjunct IP Ciocana Pavel Todica, urmare la ce a fost

- înregistrat procesul penal nr. 2020360269 la data de 07.07.2022 pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale Șefului adjunct al IP Ciocana Pavel Todica”.
181. Inculpatul menționează că temeiul pornirii acestui proces penal a fost exclusiv solicitarea cetățeanului Paiu Nicolae, fără ca acesta să prezinte probe, indicii sau analize de către un organ de stat competent. În baza acestei solicitări, procurorul Gh. Epure, la data de 03.06.2022, a depus un raport în ordinea art. 262 alin. (1) pct. 4 și alin. (3) CPP pe numele conducerii Procuraturii Anticorupție, iar la data de 08.06.2022 l-a expediat către CNA pentru examinare în ordinea art. 274 CPP (f.d.39–40, Vol.VI).
 182. Aceste împrejurări evidențiază că procesul penal a fost inițiat și gestionat în mod formal, fără fundament obiectiv, servind scopurilor de presiune și de executare a unei comenzi pentru suspendarea inculpatului din funcție.
 183. Inculpatul Todica Pavel menționează că la data de 15.07.2022, organul de urmărire penală al CNA a înaintat raport către Procuratura Anticorupție, recomandând neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 2020360269 din 07.07.2022, pe motiv că nu s-a stabilit o diferență între mijloacele dobândite și bunurile deținute de inculpat.
 184. Cu toate acestea, procurorul Gh. Epure a dispus, printr-o altă ordonanță, ca organul de urmărire penală al CNA să verifice și veniturile tatălui inculpatului, cet. Todica ***** care a fost citat la CNA pentru audieri și prezentarea de acte. Inculpatul subliniază că această măsură a fost de o natură extrem de presantă și nejustificată, evidențiind intenția procurorului de a executa o comandă și de a exercita presiuni asupra sa.
 185. Este important de menționat că, în materialele cauzei penale, se regăsește raportul de analiză operațională nr. 20210117 din 29.06.2021, întocmit de Direcția Analiză a CNA, în care se stipulează expres că nu au fost constatate divergențe între veniturile și cheltuielile familiei inculpatului. Procurorul Gh. Epure a neglijat în mod total această informație, insistând asupra pornirii procesului penal pe fapte de îmbogățire ilicită în privința inculpatului, urmărind exclusiv executarea unei comenzi și punerea de presiuni (f.d.211–218, Vol.V).
 186. Ulterior, în urma examinării multilaterale a procesului penal, la data de 18.08.2022, procurorul în Procuratura Anticorupție Găină Alexandru a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, ordonanță menținută și prin Încheierea din 12.05.2023 a judecătorului de instrucție Dl. Alina Gorceac, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.
 187. Toate aceste acțiuni au fost efectuate cu scopul de a presa și intimida inculpatul, inclusiv prin intermediul părinților cu vârstă înaintată, pentru a-l determina să se dezică de funcție și să demisioneze de bunăvoie din poliție.
 188. Studiind materialele cauzei penale în instanța de judecată, inculpatul Todica Pavel a făcut cunoștință și cu demersul din data de 11.04.2021, înaintat de deputatul în Parlamentul RM, dl. Dorian Istrati, către Procurorul General interimar, dl. Dumitru Robu, prin care dl. Istrati solicita autosesizarea Procurorului General interimar privind presupusa mușamalizare a cauzei penale de către procurorul Alexandru Machedon, în privința clasării cauzei penale intentate preturului Sectorului Ciocana, dl. Sinilga Școlnic, șefului adjunct al IP Ciocana, dl. Pavel Todica, precum și ofițerului superior de investigații, dl. Dan Cătălin.
 189. Inculpatul menționează că dl. Dorian Istrati, anterior mandatului de deputat, a deținut funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana. Imediat după luarea la cunoștință a demersului, inculpatul l-a contactat telefonic pe dl. Istrati și a fost în audiență la Parlament. În cadrul întrevederii, în biroul de serviciu, inculpatul a solicitat clarificări privind pretențiile dlui

Istrati față de persoana sa și sensul formulării „vin cu rugămintea către Procurorul General interimar în legătură cu mușamalizarea cauzei penale”, atrăgând atenția că o astfel de exprimare constituie un amestec în înfăptuirea justiției și poate atrage răspundere penală, mai ales că inculpatul era deja suspendat din funcție și cercetat penal.

190. Dl. Dorian Istrati a răspuns că nu are nicio pretenție personală față de inculpat, menționând că, pe perioada în care a exercitat funcția de vicepreședinte, a colaborat eficient cu inculpatul în cadrul tuturor comisiilor și grupurilor de lucru, învățând de la acesta multe aspecte legate de aplicarea legii. Referitor la demersul înaintat Procurorului General interimar, dl. Istrati a precizat că acesta a fost formulat la solicitarea unor foști angajați ai Preturii, fără a da nume. În ceea ce privește presiunile exercitate de conducerea IGP și MAI, dl. Istrati a declarat că nu are nicio implicare și a recomandat inculpatului să se clarifice în mod independent. Ulterior, discuția s-a încheiat.
191. Procurorul Gh. Epure s-a grăbit excesiv să execute comanda de expediere a cauzei penale în instanța de judecată, cu scopul de a crea condiții legale favorabile pentru suspendarea inculpatului Todica Pavel din funcție. Astfel, la data de 06.06.2022, acesta a emis o Ordonanță prin care a dispus: „Anularea în parte a Ordonanței din 16.07.2021 privind recunoașterea în calitate de document și de anexare la cauza penală, emisă de ofițerul de urmărire penală Dionis Mămăligă, în partea ce ține de recunoașterea în calitate de document a filei de format A4 cu lista a 16 agenți economici.”
192. Inculpatul menționează că, în materialele cauzei penale, o astfel de Ordonanță din 16.07.2021 nu există. Mai mult, chiar și în rechizitoriul întocmit de procurorul Gh. Epure, este indicat că probele acumulate se referă la „cet. Todica Pavel Ștefan”, deși inculpatul este Todica Pavel Vasile (fapt confirmat prin materialele cauzei penale f.d. 41-42; 131 Vol. VI).
193. Conform rechizitoriului, probele recunoscute ca atare prin ordonanța din 14.09.2021 constau în documentele ridicate în cadrul percheziției din data de 30.03.2021 din biroul de serviciu al cet. Sinilga Școlnic, și anume: a) Nota informativă referitoare la dispozițiile emise și îndeplinite pe parcursul anului 2020, pe 5 file; b) Scrisoarea nr. 03-16/254 din 18.02.2021, pe 3 file.
194. Analizând conținutul documentelor sus indicate, inculpatul Todica Pavel a constatat că primul document conține un număr de agenți economici documentați pentru încălcarea regulilor de comerț cu băuturi alcoolice și față de care s-au înaintat demersuri pentru a dispune demontarea și evacuarea acestora. Cel de-al doilea document reprezintă o notă informativă referitoare la dispozițiile emise și îndeplinite de Pretura Sectorului Ciocana pe parcursul anului 2020, privind demontarea și evacuarea gheretelor, garajelor, panourilor publicitare, dispozitivelor metalice, construcțiilor metalice și fundamentelor de beton din curțile blocurilor locative din sec. Ciocana.
195. În aceste documente nu se regăsesc înregistrări referitoare la agenții economici indicați în Ordonanța de punere sub învinuire din data de 09.06.2022. Inculpatul constată că procurorul nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, le-a neglijat și a introdus intenționat date eronate în rechizitoriu, cu scopul de a executa o comandă și de a expedia cauza penală în instanța de judecată, creând astfel condiții legal favorabile pentru suspendarea inculpatului din funcția deținută (f.d. 140-148 Vol. I).
196. Urmare a presiunilor la care a fost supus, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată, iar fără înaintarea unui demers de suspendare din funcție din partea Procuraturii Anticorupție sau a instanței de judecată, angajatorul, Șeful IGP Dl Viorel Cernăuțeanu, fără

efectuarea unei anchete de serviciu, a emis Ordinul nr. 388ef din 11.07.2022, prin care l-a suspendat din funcție, invocând „transmiterea în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.”

197. În concluzie, inculpatul declară cu întreaga responsabilitate că nu a avut niciodată intenția de a pregăti scheme de estorcere a banilor de la agenții economici menționați în învinuire. Nu a întreprins acțiuni în sensul estorcării de bani sau alte acțiuni care ar putea fi catalogate ca coruptibile. Obiectul infracțiunii, și anume banii în sume cuprinse între 5 000 – 10 000 lei, nu a fost probat în niciun mod în cadrul cauzei penale, întrucât nu au existat probe care să susțină asemenea acuzații.
198. Inculpatul Todica Pavel ține să facă cunoscut faptul că doamna procuror, în ședința de judecată din data de 14.08.2024, a declarat că măsurile speciale de investigație (MSI) au eșuat din motivul presupuselor scurgeri de informații. Inculpatul precizează că, prin probe prezentate, inclusiv stenogramele întocmite în rezultatul MSI, s-a demonstrat că acestea au fost falsificate de ofițerii CNA, iar din Decizia Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022 rezultă că scurgeri de informații nu au avut loc.
199. În schimb, inculpatul arată că aceste stenograme au stat la baza reținerii cet. Sinilga Școlnic, cu scopul de a o presa în condiții de izolator pentru a depune declarații eronate în privința unui magistrat. De asemenea, acestea au constituit baza învinuirilor formulate împotriva inculpatului în data de 08.06.2021, fapt care a relevat că învinuirea adusă acestuia era afectată de ineficiența colectării probelor și contravenirea cerințelor operative ale instituției procesual penale, așa cum sunt expres stipulate în Ordonanța Procurorului General din 13.07.2021.
200. În continuare, inculpatul Todica Pavel, în vederea protejării drepturilor sale procesuale și pentru a nu permite adresarea de întrebări provocatoare sau capcane menite să conducă la interpretări eronate, va face uz de drepturile conferite de Codul de Procedură Penală și va refuza să răspundă la întrebările formulate de procuror.
201. Ulterior, după modificarea învinuirii prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, din data de 19.02.2025, inculpatului **Todica Pavel** ***** suplimentar a declarat că, consideră că noua învinuire formulată în această cauză penală, a treia în ordinea cronologică, este absolut ilegală, fiind întocmită și înaintată cu scopul de a manipula probele falsificate și de a-l trage ilegal la răspundere penală pentru o faptă pe care nu a comis-o. În plus, inculpatul subliniază că această Ordonanță contravine normelor de procedură, deoarece a fost reformulată în mod arbitrar și nu are nici o legătură cu modificările aduse Codului Penal la data de 06.06.2024, așa cum se indică în conținutul Ordonanței. Pe parcursul cercetării judecătorești nu a fost prezentată nicio probă care să demonstreze că inculpatul Todica Pavel, împreună cu cetățeanca Sinilga Școlnic, ar fi pregătit să primească de la agenții economici sume de bani în cuantum de până la 100 u.c. În susținerea acestei poziții, inculpatul face referire la următoarele:
 - Prin procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de cetățeanca Sinilga Școlnic în perioada 29.01.2021 – 30.03.2021 la numărul de telefon 079673097), s-a constatat prezența unor convorbiri care nu prezintă importanță pentru cauza penală (pag. 61-62 vol. II).
 - Prin Ordonanța din 31.03.2021 emisă de procurorul Vasile Plevan în Procuratura Anticorupție s-a dispus că probele obținute și relevate în procesul-verbal privind

interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 31.03.2021 nu sunt pertinente și au fost respinse.

- Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 02.04.2021, emisă de Judecătorul Veaceslav Martânenco, s-a admis demersul procurorului Vasile Plevan.
 - Conform stenogramei anexate la materialele cauzei penale, fișierul REC-0142Exp din 10.02.2021, ora 12:50:54 (pag. 122 vol. I), relevă imagini și convorbiri purtate la telefon între cetățeanca Sinilga Școlnic și o persoană neidentificată.
 - Conform Ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 29.04.2021, emisă de procurorul Andrei Balan în Procuratura Anticorupție, s-a constatat că vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dl Ghenadie Pavliuc, nu a avut acces la materialele cauzei penale nr. 2020970634, intentată pe fapte de corupție în privința pretorului sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic, și, prin urmare, nu avea cum să cunoască despre măsurile speciale de investigații demarate în privința acesteia. În consecință, cetățeanca Sinilga Școlnic nu putea să-i comunice inculpatului Todica Pavel detalii despre aceste măsuri speciale. Ordonanța menționată a relevat, astfel, lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile magistratului Ghenadie Pavliuc.
202. Inculpatul Todica Pavel a declarat că, prin Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 27.05.2022, Procuratura Anticorupție a fost obligată să modifice temeiul de drept privind refuzul în pornirea urmăririi penale, în baza prevederilor art. 275 pct. 1 din CPP. În această încheiere s-a constatat că în acțiunile magistratului Ghenadie Pavliuc lipsește fapta infracțiunii.
203. De asemenea, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, recursul formulat de procurorul anticorupție Andrei Balan a fost respins ca nefondat, fiind menținută Încheierea Judecătoriei Strășeni din 27.05.2022, prin care s-a admis plângerea cetățeanului Ghenadie Pavliuc, înaintată în temeiul art. 313 CPP, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.
204. Inculpatul a subliniat că afirmațiile procurorului, făcute în Ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 19.02.2025, conform cărora cetățeanca Sinilga Școlnic ar fi aflat despre măsurile speciale de investigații efectuate de CNA în privința sa la data de 10.02.2021 și ar fi comunicat cu lux de amănunte aceste informații complicelui Todica Pavel în aceeași zi, nu corespund realității.
205. Totodată, inculpatul a precizat că aceste afirmații contravin probelor existente în dosarul penal și au fost introduse eronat în Ordonanța de punere sub învinuire din 19.02.2025, cu scopul de a-l trage ilegal la răspundere penală și de a proteja ofițerul de investigații al CNA, Gangan ***** care a falsificat probe în dosar.
206. Ulterior, inculpatul Todica Pavel a invocat dreptul său de a refuza să răspundă la întrebări, conform prevederilor art. 66 din Codul de Procedură Penală, arătând că nu va furniza răspunsuri la întrebările procurorului sau ale instanței, exercitând astfel un drept procesual prevăzut de lege.
207. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpata Școlnic Sinilga Ștefan** a declarat că, învinuirea îi este clară dar vina nu și-o recunoaște.
208. Inculpata a menționat că a fost numită în funcția de pretor al sectorului Ciocana la data de 10 august 2018, prin Dispoziția nr. 331-dc, prin transfer, cu începere de la data de 13 august 2018. Ulterior, la data de 21 noiembrie 2019, inculpata a fost eliberată din funcție

- prin Dispoziția nr. 592/2-dc, cu efect de la aceeași dată. Totodată, la data de 25 noiembrie 2019, inculpata a fost numită din nou în funcția de pretor al sectorului Ciocana, prin Dispoziția nr. 601/2-dc, cu începere de la data de 25 noiembrie 2019.
209. În exercitarea atribuțiilor funcției de pretor al sectorului Ciocana, inculpata Școlnic Sinilga a subliniat că s-a condus permanent de prevederile actelor normative care reglementează activitatea organelor administrației publice locale și le-a respectat cu strictețe.
210. În scopul unei conlucrări eficiente între serviciile desconcentrate din sectorul Ciocana, inculpata a emis Dispoziția nr. 10/37 la 14 mai 2019, prin care a fost creat un grup de lucru responsabil cu inspectarea și verificarea unităților comerciale, inclusiv teritoriile adiacente, pentru a asigura respectarea cadrului legal în vigoare. Graficul de verificare se întocmea în funcție de petițiile și solicitările parvenite de la cetățeni și instituțiile de învățământ.
211. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 09.06.2022, se afirmă că, activând în calitate de pretor al sectorului Ciocana și acționând în înțelegere prealabilă cu șeful-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Todica Pavel, inculpata ar fi făcut parte dintr-o schemă infracțională menită să pretindă și să primească sume de bani de la agenți economici pentru eliberarea avizului pozitiv sau prelungirea schemelor de amplasare a unităților comerciale.
212. Inculpata a subliniat că aceste afirmații sunt nefondate și contrazic realitatea. În ordonanță se indică că membrii grupului de lucru instituit prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019 aveau atribuții de inspectare, verificare și avizare a actelor permissive, însă această afirmație este eronată. Grupul de lucru avea atribuții doar de inspectare și verificare, iar atribuțiile de avizare și eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității de comerț erau exclusiv ale Serviciului Arhitectură și Construcții al Preturii sectorului Ciocana.
213. Inculpata precizează că nu a fost membră a grupului de lucru, ci doar semnatară dispoziției, neavând competența de a aviza sau elibera acte permissive. În materialele cauzei penale nu există acte permissive emise sau avizate de inculpată sau de alți membri ai grupului de lucru. Schemele de amplasare anexate la dosar, atât de către organul de urmărire penală al CNA, cât și de partea apărării în ședința preliminară, confirmă că acestea au fost elaborate și emise de Serviciul Arhitectură și Construcții, fiind doar aprobate de pretor.
214. Inculpata declară că nu a avut niciodată intenția de a organiza sau pune în aplicare o schemă infracțională și nu a participat la colectarea de sume de bani de la agenți economici. Toate atribuțiile sale au fost exercitate în limitele legii și conform actelor normative aplicabile, iar orice afirmație contrară este nefondată și contrazice materialele probatorii existente.
215. Potrivit Dispoziției Preturii sectorului Ciocana nr. 01-10/106 din 27.12.2016, cu privire la aprobarea Regulamentului intern și Regulamentelor de activitate ale subdiviziunilor din cadrul Preturii, semnată de pretorul Galina Bostan, au fost stabilite atribuțiile fiecărui Serviciu, inclusiv ale Serviciului Arhitectură și Construcții. Conform pct. 2.7 din acest act normativ, Serviciul Arhitectură și Construcții avea ca sarcină elaborarea schemei de amplasare a gheretelor și unităților de comerț ambulant în limitele sectorului administrat, iar potrivit pct. 3.9, Serviciul efectua evidența schemelor de amplasare.
216. Inculpata subliniază că afirmația din ordonanța de punere sub învinuire potrivit căreia ar fi pregătit colectarea unor sume de bani între 5.000 și 10.000 de lei „în schimbul eliberării

avizului pozitiv sau prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale” este nefondată și contrară reglementărilor legale. Reglementările în domeniu nu prevăd existența unor acte numite „aviz pozitiv”, iar competența de a prelungi schemele de amplasare a unităților comerciale aparține exclusiv Serviciului Arhitectură și Construcții, nu pretorului.

217. În materialele cauzei penale se regăsesc mai multe scheme de amplasare, care confirmă că acestea au fost elaborate și emise de Serviciul Arhitectură și Construcții și doar aprobate de pretor, nu avizate sau emise de inculpată. În consecință, actele indicate de procuror în ordonanța de punere sub învinuire, precum „aviz pozitiv”, nu există și nu pot servi drept temei al unei acuzații de corupere pasivă împotriva inculpatei.
218. Urmare a activității grupului de lucru pe parcursul anului 2020, a fost stopată activitatea și au fost demontate și evacuate, în baza dispozițiilor de evacuare a Preturii sectorului Ciocana, unități comerciale precum terase neautorizate, gherete, garaje și pavilioane improvizate sub diferite construcții metalice și din piatră, amplasate în curțile blocurilor locative și în zonele adiacente instituțiilor de învățământ școlar și preșcolar, instituțiilor publice, precum și pe străzile principale din sectorul Ciocana. În total au fost afectate 64 de puncte comerciale care funcționau cu încălcarea regulilor de comerț și care favorizau încălcarea ordinii și liniștii publice, dintre care 18 pentru comercializarea băuturilor alcoolice contrar legii și 46 pentru încălcarea regimului de lucru și a normelor comerciale.
219. În rezultatul percheziției efectuate de către ofițerii CNA în biroul de serviciu al inculpatei, au fost ridicate două note informative dintr-o mapă de culoare albastră, care confirmau informațiile menționate.
220. Pe perioada stării de urgență în sănătate publică, în perioada 13 martie 2020 – septembrie 2021, a fost sistată activitatea tuturor unităților de comerț, inclusiv a teraselor și a comerțului ambulant, cu excepția comerțului en-gros și a comerțului cu amănuntul de produse alimentare, produse farmaceutice, produse petroliere și a serviciilor de catering în alimentație publică. Accesul în instituțiile publice a fost interzis, astfel încât reprezentanții agenților economici cărora le expira termenul de valabilitate a schemelor de amplasare depuneau actele pentru prelungirea termenului la ghișeul de la intrarea în Pretura sectorului Ciocana, pentru a evita contactul fizic cu angajații Preturii. Actele se înregistrau în secretariatul Preturii, se plasau în mapa pretorului, iar inculpata le vizava și le repartiza spre examinare. Primul executor era Galina Nica, șefa Secției arhitectură și urbanism a Preturii, al doilea executor era Galina Marta, șefa Secției social-economice, iar al treilea executor era șeful IP Ciocana, domnul Vasile Gulea.
221. Inculpata a menționat că, pe perioada stării excepționale în sănătate publică, mulți angajați ai Preturii sectorului Ciocana activau la distanță, iar alții se aflau în concedii medicale de boală. Ea a precizat că deplasarea și aflarea în grupuri mai mari de trei persoane în locurile publice a fost interzisă, iar purtarea măștii de protecție și respectarea distanței sociale de cel puțin un metru au fost impuse ca măsuri obligatorii. Aceste restricții au fost instituite până la 30.06.2020 și ulterior prelungite prin Hotărârea Comisiei până în luna septembrie 2021.
222. Inculpata a relatat că, în baza măsurilor restrictive impuse de Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică, au fost sistate toate ieșirile de documentare la fața locului efectuate de Grupul de lucru constituit prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019. În acest context și având în vedere situația creată, vice-pretorul Dorian Istrati a propus ca copia cererii depuse de agentul economic la Pretură să fie expediată către Inspectoratul de

Poliție Ciocana, iar IP Ciocana, pe baza datelor statistice și fără a ieși la fața locului, să informeze Pretura dacă în privința unității comerciale au fost întocmite procese-verbale contravenționale pe parcursul ultimului an calendaristic sau dacă au fost recepționate petiții ori solicitări 112 din partea cetățenilor referitoare la încălcarea ordinii publice, tulburarea liniștii publice sau nerespectarea hotărârilor CNESP.

223. Inculpata a relatat că, spre sfârșitul anului 2020, a fost informată de către Șefa secretariatului Preturii sectorului Ciocana, Irina Nunu, că mai multe cereri expediate către IP Ciocana figurau ca expirate în registrele secretariatului, motiv pentru care nu fuseseră recepționate răspunsurile solicitate de la poliție. Aceasta a comunicat că discutase cu anumiți factori de decizie din cadrul IP Ciocana referitor la această situație, însă aceștia i-au transmis că majoritatea polițiștilor erau implicați în menținerea ordinii publice în legătură cu mitingurile agricultorilor și nu reușeau să examineze materialele care se acumula zilnic.
224. Întrucât situația privind expirarea termenilor de examinare a materialelor nu se ameliorează, inculpata a precizat că a contactat personal pe domnul Todica Pavel, care la acel moment exercita funcția de șef-adjunct al IP Ciocana și era responsabil de conlucrarea cu administrația publică locală, solicitându-i să intervină și să soluționeze problema materialelor expirate. Domnul Todica Pavel i-a promis că va controla situația, explicând că polițiștii erau implicați în menținerea ordinii publice în centrul Chișinăului și că, după ce se vor elibera, vor revizui materialele expirate și vor expedia răspunsurile la cererile remise de Pretura sectorului Ciocana. Inculpata a menționat că, pe perioada decembrie 2020 – ianuarie 2021, s-au acumulat numeroase materiale cu termen expirat, de ordinul zecilor.
225. Ulterior, în perioada ianuarie-februarie 2021, inculpata a fost informată din nou de Irina Nunu că nu fuseseră primite integral răspunsurile de la IP Ciocana la cererile expediate de Pretura Ciocana și că multe materiale figurau în evidența secretariatului cu termenul de examinare expirat. În acest context, inculpata a contactat atât șeful IP Ciocana, domnul Vasile Gulea, cât și șeful-adjunct Todica Pavel, solicitându-le să intervină pentru soluționarea problemei materialelor cu termen expirat.
226. Inculpata a relatat că la data de 08.02.2021 a avut loc o ședință cu conducerea IP Ciocana și directorii de licee, privind prevenirea conflictelor între elevii minori, pe fondul unei altercații între eleve lângă sediul marketului „Kaufland”. Înainte de începerea ședinței, inculpata a rugat pe Todica Pavel și Patrașco Sergiu ca, după finalizarea acesteia, să se prezinte la Pretură pentru a clarifica situația materialelor expirate din secretariat.
227. După încheierea ședinței, Todica Pavel a intrat în biroul inculpatei, care se afla împreună cu doamna Zinaida Micleușan, Șefa Direcției protecția drepturilor copilului, discutând despre aspectele abordate în ședință. O parte din materialele cu termen de examinare expirat erau pe masa inculpatei, prezentate de șefa serviciului de Secretariat. Discuțiile dintre cei trei au durat aproximativ o oră, iar la ora 17:00 nu s-a reușit clarificarea definitivă a situației materialelor expirate. Todica Pavel a menționat că va reveni a doua zi la Pretură pentru a definitiva această problemă, afirmând că la Pretură figurau mai multe materiale expirate decât la IP Ciocana.
228. Inculpata a precizat că, după ce a luat cunoștință de materialele cauzei penale, a constatat că biroul său de serviciu era echipat la data de 08.02.2021 cu tehnică specială de ascultare și video instalată de organul de urmărire penală, însă nu a fost anexată la dosar înregistrarea convorbirilor din acea zi. Aceasta a apreciat că organul de urmărire penală nu

- a considerat necesar să o includă, deoarece în acea zi discuțiile s-au limitat la problematica materialelor expirate și nu au avut legătură cu acte de corupție.
229. La data de 09.02.2021, în jurul orei 09:00, Todica Pavel s-a prezentat la Pretura sectorului Ciocana și a scos din geantă o listă cu materiale expirate, care figurau în cancelaria IP Ciocana, pentru a le compara cu materialele expirate din evidența secretariatului Preturii. El a început să facă însemnări, iar inculpata își desfășura activitatea zilnică, comunicând la telefon și intrând/ieșind din birou. Inculpata a menționat că au existat anumite contraziceri privind materialele expirate, cauzate de divergențe între datele poliției și cele ale Preturii, existând materiale deja examinate de Pretură, pentru care fuseseră eliberate schemele de amplasare, precum și materiale pentru care răspunsurile către reprezentanții agenților economici fuseseră deja transmise.
230. Inculpata a relatat că își amintește că Todica Pavel a discutat la telefon cu inspectorul Dan Cătălin, solicitându-i acestuia să efectueze verificări și să îl informeze dacă există materiale pentru examinare privind anumiți agenți economici care nu figurau pe lista materialelor expirate.
231. Inculpata a menționat că, în acea perioadă, și-a făcut însemnări pe o filă cu lista materialelor rectificată de Todica Pavel, pentru a se putea clarifica ulterior cu Galina Nica care răspunsuri fuseseră primite de la IP Ciocana la Pretură.
232. După plecarea lui Todica Pavel, inculpata l-a invitat în birou pe Nica Galina, căreia i-a înmănat un set de acte aflate pe masa sa, împreună cu lista întocmită de inculpată, comunicându-i că poliția va aduce răspunsurile în zilele următoare, dar că aceasta să informeze Pretura care dintre răspunsuri au ajuns și care nu.
233. După prânz, inculpata l-a telefonat pe Todica Pavel și l-a informat că o parte din răspunsurile remise de IP Ciocana au fost găsite de Galina Nica, însă o parte semnificativă nu a parvenit la Pretura Ciocana, situația fiind astfel în responsabilitatea IP Ciocana. Todica Pavel a telefonat în aceeași zi și a explicat că majoritatea materialelor fuseseră examinate și marcate ca „rebutate” în registrele cancelariei, dar de fapt erau sigilate în plicuri la IP Ciocana, în așteptarea expediției, serviciul poștal nefuncționând corespunzător din cauza situației pandemice. S-a convenit ca Nunu Irina să se deplaseze la IP Ciocana pentru a prelua corespondența, iar Sergiu Patrașcu urma să transporte documentele între IP Ciocana și Pretura Ciocana.
234. Inculpata a precizat că materialele rămase la IP Ciocana urmau să fie examinate și expediate în cel mai scurt termen, iar Todica Pavel urma să se prezinte personal la Pretură pentru a o informa asupra soluționării definitive a problemei.
235. Inculpata a relatat că la data de 19.02.2021, la Pretura Ciocana a intrat Todica Pavel și a informat-o că problema materialelor expirate fusese soluționată definitiv, iar răspunsurile oficiale fuseseră expediate către Pretură pentru fiecare material în parte. Inculpata a menționat că Todica Pavel se grăbea, invocând o problemă de familie și faptul că urma să plece în concediu, indicând că, în lipsa sa, atribuțiile sale pot fi preluate de altă persoană și că, în caz de necesitate, să fie contactați Patrașco Sergiu sau Gulea Vasile. Tot atunci, Todica Pavel a scos din geanta sa o listă cu materiale privind agenți economici pentru care au fost constatate abateri, clarificate în răspunsurile expediate Preturii.
236. Inculpata a menționat că la 25.02.2021 a fost diagnosticată cu COVID-19, fiind izolată la domiciliu și având certificat medical. Conform Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău din 25.02.2021, atribuțiile de pretor al sect. Ciocana au fost preluate de vicepretorul Elena Triboi. La 27.02.2021, din cauza agravării stării de sănătate, inculpata a

- apelat serviciul de urgență și a fost internată în spital, fiind plasată în secția de reanimare, conectată la aparat de respirație artificială și pierzându-și cunoștința. Inculpata a fost internată până la 24.03.2021, ulterior fiind externată la domiciliu, plasată în izolare și tratată cu medicație la domiciliu.
237. Inculpata a precizat că, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, a constatat că pe perioada internării și izolării la domiciliu, asupra sa se efectuau măsuri speciale de investigație, inclusiv urmărire vizuală, interceptarea convorbirilor telefonice și instalarea de dispozitive video în domiciliu. Ea a subliniat că ofițerii CNA cunoșteau că era contaminată cu COVID-19 și că starea sa era gravă, cu toate acestea, la 30.03.2021, au efectuat percheziții atât la domiciliul, cât și la biroul său, reținând-o și plasând-o în izolator pentru 72 de ore.
238. Inculpata a relatat că, aflându-se în custodia Organului de urmărire penală, respectiv în izolatorul CNA, a fost audiată în calitate de bănuit. În biroul ofițerului de urmărire penală a depus declarațiile referitoare la discuțiile purtate în biroul de serviciu cu Todica Pavel.
239. A doua zi, inculpata a fost escortată la procuror, care i-a înaintat învinuirea și a audiat-o referitor la circumstanțele faptei incriminate. În aceeași zi, după masa de prânz, inculpata a fost escortată din nou la procuror și audiată, fiind întrebată dacă președintele Judecătoriei Ciocana, Ghenadie Pavliuc, i-ar fi comunicat că în privința sa sunt autorizate măsuri speciale de către CNA. Inculpata a explicat că l-a văzut pe Ghenadie Pavliuc o singură dată, pe 10.02.2021, când a fost declanșată o alarmă cu bombă la Judecătoria Ciocana, ocazie cu care a făcut cunoștință cu acesta și i-a comunicat că, conform planificării Preturii Ciocana, urmează să fie amenajat teritoriul adiacent judecătoriei, inclusiv înverzire și asfaltarea trotuarelor.
240. Inculpata a precizat că i s-a prezentat un video în care vorbea cu Ghenadie Pavliuc lângă Judecătoria Ciocana și că nu a negat conversația, confirmând că aceasta s-a desfășurat în circumstanțele menționate anterior. La audiere a fost prezent și apărătorul inculpatei, care a formulat obiecții, inclusiv în scris, referitoare la întrebările adresate despre Președintele Judecătoriei Ciocana.
241. Inculpata a precizat că consideră că dosarul penal întocmit în privința sa este direct legat de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în calitate de pretor. Pe parcursul cercetărilor judecătorești, aceasta a constatat incorectitudini în stenogramele măsurilor speciale de investigație, unde au fost completate sau interpretate fraze pe care nici ea, nici Todica Pavel nu le-au pronunțat.
242. Conform stenogramei de la f.d.124 vol.1 TP (Todica Pavel), ar fi fost atribuit lui Todica Pavel cuvântul „bani” în fraza: „Asta eu, cu banii cer scuze că s-a întins...s-o mai... nedeslușit. Când am fost să-i duc personal de acuma... nedeslușit... Da ei și-or hotărî întrebarea. O bună parte din ceea ce am văzut eu, din ceea ce este aicea? O să ... agentul economic tipa lucrează corect, legal. Ceea ce ține de noi de poliție tipa noi trebuie pe curățenie, trebuie de chemat vre-o unu, doi, cu băuturi alcoolice, nu vînd”.
243. De facto, în conținutul înregistrărilor audio, au fost pronunțate următoarele: „Eu cumva îmi cer scuze că s-a întins, au fost sărbători, a fost ceea, a fost ceea și nu s-a reușit să iasă în teritoriul să le facă, dar s-a hotărît. O bună parte din ceea ce am văzut, din ceea ce este aicea, îs agenți economici care lucrează corect, legal. Ceea ce ține de noi de poliție, regulile de curățenie, regulile de ... chemări 112, băuturi alcoolice, nu vînd. Prosto îs curățele, îs îngrijite, nu am avut plîngeri de la locatari, adică eu probleme aicea nu văd și vam transmis chear și răspunsurile oficiale, ai să vezi”.

244. Potrivit stenogramei de la f.d.125 vol.1 TP (Todica Pavel), ar fi pronunțat: „O fost aista, se duce... la fața locului a fost și Dan Cătălin și sectoriștii, 100 de euro, sectoriștii 7 mii de lei... Din ceea ce se duce la Pretură, de acuma ... nedeslușit...”.
245. De facto, în conținutul înregistrărilor audio, Todica Pavel a pronunțat: „O fost aista, duce... la fața locului a fost și Dan Cătălin și sectoriștii și din ceia ce s-a raportat”, iar ulterior nu a mai pronunțat niciun cuvânt.
246. Continuie vorba SŞ pronunțînd: *”Da pur și simplu de asta am rugat să ne ajutați pentru că doamna Marta îi acasă bolnavă cu covid și doamna Nica îi unica în secție, domnul Boris Stratan tot e cu covid, are o lună de cînd stă și e foarte mult de lucru. Și de asta și am cerut cît de cît să ne ajutați.”*
247. Inculpata a oferit explicații referitor la situația creată cu Șeful Serviciului arhitectură și construcții, Paiu Nicolae. Aceasta a menționat că numitul a fost angajat în calitate de specialist principal al Serviciului arhitectură și construcții al Preturii Ciocana la data de 11.04.2016 și ulterior, la 15 ianuarie 2018, a fost numit Șef al Serviciului menționat.
248. Inculpata a subliniat că, pe parcursul activității sale, Paiu Nicolae a încălcat permanent disciplina de serviciu și a absentat de la locul de muncă. Astfel, în perioada 11.04.2016–15.01.2020, acesta a lipsit de la serviciu un număr total de 219 zile, fapt constatat prin cercetarea de serviciu efectuată de Pretura Ciocana.
249. Totodată, în privința lui Paiu Nicolae au fost inițiate mai multe anchete interne pentru încălcări disciplinare, și anume:
- La 06.04.2020, în baza notei informative depuse de Șefa secretariatului, Nunu Irina, s-a constatat depășirea termenului de examinare a adresărilor cetățenilor și remiterea răspunsurilor petiționarilor în 14 cazuri.
 - La 10.04.2020, s-a constatat încălcarea disciplinei de serviciu de către Paiu Nicolae în cadrul Ședinței Comisiei pentru situații excepționale desfășurate la Pretura sectorului Ciocana, unde acesta stătea așezat pe un scaun cu căciula pe cap și picioarele ridicate pe alt scaun, în prezența mai multor persoane, inclusiv persoane în vârstă și șefi de subdiviziuni din diferite instituții de stat; la observația de a-și ajusta ținuta, el s-a exprimat cu un limbaj obraznic și nedemn de un funcționar public.
 - La 17.06.2020, în baza notei informative depuse de Nunu Irina, s-a constatat depășirea termenului de examinare a adresărilor cetățenilor și remiterea răspunsurilor petiționarilor în 26 de cazuri.
 - La 17.07.2020, în baza notei informative depuse de Șeful Secției administrației publice locale, Veaceslav Ouș, s-a constatat depășirea termenului de examinare a adresărilor cetățenilor și remiterea răspunsurilor petiționarilor, transmise prin portalul de sesizări „eu.chişinău.md” și adresate lui Paiu Nicolae spre examinare, în 8 cazuri.
250. Inculpata a explicat că, prin Dispoziția nr. 10-2/46 din 20 mai 2020, Paiu Nicolae a fost preavizat despre modificarea structurii și a statului de personal al Preturii sectorului Ciocana. În baza acestei dispoziții, funcția de Șef al Serviciului arhitectură și construcții a fost lichidată, iar lui Paiu Nicolae i s-a propus funcția de specialist principal în cadrul Serviciului. Acesta a refuzat noua funcție și, în consecință, a fost concediat.
251. Dispoziția de eliberare din funcție a lui Paiu Nicolae, emisă la 19 iunie 2020 și semnată de pretorul sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic, a fost contestată de numitul în instanța de judecată, rămânând în vigoare până la pronunțarea Curții Supreme de Justiție.
252. Inculpata a menționat că Paiu Nicolae avea pe ea „mare pică” și i-a sugerat camuflat că „voi vedea eu ce pătesc”, lăsând să se înțeleagă că se va răzbuna. Aceasta a apreciat că

- denunțul depus de Paiu Nicolae la CNA este calomnios, conținând acuzații false, printre care afirmația că ar fi estorcat de la agenți economici sume între 5 și 10 mii de lei, iar că acest fapt ar fi putut fi confirmat de Carolina Andronic. În ședința de judecată, Carolina Andronic a infirmat declarațiile lui Paiu Nicolae.
253. Inculpata a subliniat că denunțul și declarațiile ulterioare depuse de Paiu Nicolae aveau scopul de a se răzbuna pentru procedurile disciplinare inițiate împotriva sa și pentru eliberarea sa din funcție.
254. De asemenea, inculpata a menționat că în materialele cauzei penale, fila nr. 21-23, vol. 1, figura Carolina Andronic încă înainte de pornirea urmăririi penale, fiind indicată de Paiu Nicolae ca persoană care ar fi confirmat pretinsa extorcare. Organul de urmărire penală nu a audiat această persoană, deși audierea sa era necesară pentru clarificarea denunțului. Inculpata a apreciat că, dacă CNA ar fi audiat-o pe Carolina Andronic, nu ar fi existat temei juridic pentru inițierea urmăririi penale.
255. În final, inculpata a menționat că la sfârșitul lunii septembrie 2021 a primit acasă, prin poștă, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale.
256. Inculpata a declarat că, ca urmare a defăimării publice prin difuzarea în presă a informațiilor potrivit cărora ar fi fost reținută pentru infracțiuni de corupere, la data de 27.09.2021 a hotărât să facă o declarație publică prin care să își expună poziția oficială. În cadrul declarației, aceasta a salutat decizia Procuraturii Anticorupție de retragere a învinuirii aduse ei și altor persoane cu funcții de răspundere, precum și clasarea cauzei penale în lipsa faptului infracțiunii, prin Ordonanța emisă la 22.09.2021.
257. Inculpata a menționat că, pe parcursul lunilor precedente, fiind supusă unor presiuni fără precedent, a pledat constant nevinovată și s-a bucurat că adevărul a triumfat. Aceasta a explicat că persoanele care i-au instrumentat dosarul urmăreau două scopuri: răzbunarea pentru refuzul de a se implica în jocuri politice și sancționarea verticalității sale de a nu fi un instrument docil într-un conflict între o instituție de drept și un magistrat important din Republica Moldova.
258. Inculpata a reiterat că nu a fost și nu va fi implicată în acte de corupție, iar cei care au încercat să îi creeze imaginea de funcționar corupt vor răspunde pentru abuzurile comise. De asemenea, a transmis un mesaj către cei care ar fi dorit să o implice în jocuri politice sau reglări de conturi, subliniind că nu va accepta niciodată astfel de acțiuni și că va respecta întotdeauna normele legale și atribuțiile sale de serviciu.
259. Inculpata a apreciat înalt poziția Primarului General al municipiului Chișinău, Ion Ceban, care i-a oferit șansa de a-și demonstra nevinovăția și care nu tolerează corupția, dar nici abuzurile, oferind subalternilor oportunitatea de a-și dovedi atât nevinovăția, cât și eficiența.
260. Aceasta a explicat că a făcut declarația publică deoarece funcția de demnitate publică pe care o deținea o responsabiliza să informeze cetățenii, fiind zilnic în comunicare cu aceștia. În consecință, gestul său a avut efect negativ, cauza penală în privința sa fiind reluată și, în termeni record, expediată în judecată. Inculpata a menționat că, la acel moment, nu credea că reluarea cauzei penale era posibilă, dar materialele cauzei penale au demonstrat contrariul.
261. Inculpata a declarat că, în privința persoanei fizice Irina Dimitrov, str. P. Zadniru 4/1 (în curte), municipiul Chișinău, domiciliată în r-l Hîncești, satul Cărpineni, str. M. Sadoveanu 8, la data de 05.01.2021 a fost înregistrată în cancelaria Preturii sectorului Ciocana cererea de eliberare a schemei de amplasare (act permisiv) cu nr. 03-11/05.

Inculpata a precizat că, la data de 29.01.2021, schema de amplasare a fost eliberată solicitantei, fiind înregistrată cu nr. 5 în SAC/04-21 (act permisiv). Inculpata a subliniat că schema de amplasare a fost eliberată solicitantului înainte de data indicată în ordonanța de punere sub învinuire, astfel că acuzația conform căreia Todica Pavel împreună cu Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani pentru eliberarea schemei de amplasare nu corespunde realității.

262. Inculpata a declarat că, în privința Î.I. „Ciolac Maxim”, situat pe str. P. Zadnipru 10/3 (în curte), municipiul Chișinău, administrator Ciolac Maxim, domiciliat pe str. A. Russo 18/3, municipiul Chișinău, la data de 20.01.2021 a fost înregistrată în cancelaria Preturii sectorului Ciocana cererea de eliberare a schemei de amplasare (act permisiv) cu nr. 03-11/15. Inculpata a precizat că, la data de 29.01.2021, schema de amplasare a fost eliberată solicitantului, fiind înregistrată cu nr. 9 în SAC/04-21 (act permisiv). Inculpata a subliniat că schema de amplasare a fost eliberată înainte de data indicată în ordonanța de punere sub învinuire, ceea ce infirmă acuzația conform căreia Todica Pavel împreună cu Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani pentru eliberarea schemei de amplasare.
263. Inculpata a declarat că, în privința persoanei fizice Platon Dumitru ***** domiciliat pe str. P. Zadnipru 18/2, ap. 40, mun. Chișinău, și cu sediul pe str. P. Zadnipru 16/3, cererea de eliberare a schemei de amplasare (act permisiv) a fost înregistrată la data de 20.01.2021, cu nr. 03-11/18, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată solicitantului la 29.01.2021, înregistrată cu nr. 4 în SAC/04-21, ceea ce infirmă acuzația conform căreia Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani.
264. Totodată, inculpata a precizat că, în privința persoanei fizice Briuhov Climent, domiciliat pe str. Ginta Latină 17, ap. 227, mun. Chișinău, și cu sediul pe str. Ginta Latină 17 (cartier), cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de 21.12.2020, cu nr. 03-11/408, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată solicitantului la 29.01.2021, înregistrată cu nr. 8 în SAC/04-21, ceea ce demonstrează că schema a fost eliberată până la data indicată în învinuire, infirmând astfel acuzația de pregătire a estorcării de bani.
265. Inculpata a declarat că, în privința persoanei fizice Rotari Iurie, domiciliat pe str. N. Milescu Spătaru 21/4, ap. 15, mun. Chișinău, și cu sediul pe str. N. Milescu Spătaru 19/2 (în curte), cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de 21.01.2021, cu nr. 03-11/19, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată solicitantului la 10.02.2021, înregistrată cu nr. 3 în SAC/04-21, ceea ce infirmă acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani pentru eliberarea schemei de amplasare.
266. De asemenea, inculpata a menționat că, în privința SRL ”Penovani Artsem”, rulotă, str. Vadul lui Vodă 120, mun. Chișinău, cu contabil șef Martînici Oxana, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de 04.01.2021, cu nr. 03-11/21, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul, semnat de Pretorul sectorului Ciocana, a fost expediat la data de 22.01.2021, cu nr. 03-11/02, informând că comerțul ambulant poate fi amplasat în baza licitațiilor publice. Aceasta confirmă că răspunsul a fost transmis solicitantului înainte de data indicată în învinuire, infirmând acuzația de pregătire a estorcării de bani.
267. Inculpata a precizat că, în privința SRL ”Sansonet”, cu sediul pe str. Voluntarilor 5/3 (la oprire), administrator Orlioglo Dmitri, domiciliat pe str. Sarmizegetuza 6, ap. 75, mun. Chișinău, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de

- 05.01.2021, cu nr. 03-11/04, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul, expediat la data de 25.01.2021, cu nr. 03-11/03, informa solicitantul că, pentru a primi schema de amplasare, trebuie lichidate neajunsurile conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Aceasta arată că răspunsul a fost transmis în termen, infirmând acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcerea de bani pentru eliberarea schemei.
268. De asemenea, în privința SRL "Autodanar", cu sediul pe str. Voluntarilor 5/3 (oprire), același administrator și domiciliu, cererea a fost înregistrată la 05.01.2021, cu nr. 03-11/04, iar răspunsul a fost expediat tot la data de 25.01.2021, cu nr. 03-11/03, în aceleași condiții de lichidare a neajunsurilor conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Acest fapt demonstrează că nu a existat intenția de estorcere de bani, răspunsul fiind dat conform procedurilor legale.
269. În ceea ce privește Î.I. "Cazacu Ion", cu sediul pe str. Uzinilor 7 (gherețe în complex), administrator Cazacu Ion, domiciliat pe str. Ștefan cel Mare, satul Revaca, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 11.01.2021, cu nr. 03-11/08, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul, expediat la 25.01.2021, cu același nr. 03-11/08, informa solicitantul că pentru a primi schema de amplasare trebuie să fie lichidate neajunsurile identificate, conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Astfel, răspunsul a fost transmis în termen, ceea ce infirmă acuzația de pregătire a estorcării de bani.
270. În privința SRL "Budu Trans", cu sediul pe str. Bucovinei, administrator Lilia Beschieru, str. Bogdan Voievod 10, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 19.11.2020, cu nr. 03-11/365, iar răspunsul a fost expediat la 08.12.2020, cu nr. 03-11/03, semnat de Pretorul sectorului Ciocana, pentru a informa solicitantul că trebuie să lichideze neajunsurile identificate, conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Aceasta arată că răspunsul a fost oferit legal și în timp util, infirmând orice temei de acuzație privind estorcerea de bani.
271. În privința SRL "Galc Invest", cu sediul pe str. Voluntarilor 12/2 (cartier), administrator Varzari Ina, domiciliată pe str. Voluntarilor 12/2, ap. 25, mun. Chișinău, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 04.01.2021, cu nr. 03-11/01, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 20.03.2021, cu același nr. 03-11/01, semnat de Vicepretorul sectorului Ciocana, Elena Triboi, prin care s-a comunicat că comerțul ambulant poate fi amplasat în baza participării la licitațiile publice. Astfel, răspunsul a fost transmis legal și în timp util, ceea ce infirmă acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi dus la îndeplinire intenția de a estorca bani.
272. În privința SRL "Alexandrina Comerț", cu sediul pe bd. Mircea cel Bătrân 5/3, administrator Caminschii Alexandru, domiciliat pe bd. Mircea cel Bătrân 8/4, ap. 142, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 24.12.2020, cu nr. 03-11/409, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 25.02.2021, cu același nr., semnat de Vicepretorul sectorului Ciocana, Elena Triboi, comunicând că comerțul ambulant poate fi solicitat în baza participării la licitațiile publice. Acest fapt demonstrează că răspunsul a fost oferit legal și la termen, infirmând orice temei al acuzației privind intenția de estorcere de bani a celor învinuiți.
273. În ceea ce privește Î.I. „Cojocarui Diana”, cu sediul pe bd. Mircea cel Bătrân 5/3, mun. Chișinău, domiciliul pe str. N. Milescu Spătaru 19/2, ap. 84, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 14.12.2020, cu nr. 03-11/396, în cancelaria Preturii

- sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 25.02.2021, semnat de Vicepretorul sectorului Ciocana, Elena Triboi, prin care s-a comunicat că comerțul ambulant poate fi amplasat în baza participării la licitațiile publice. Astfel, răspunsul a fost transmis legal și în termen, infirmând acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi dus la îndeplinire intenția de estorcere de bani. Cel mai relevant este faptul că răspunsul nu a fost emis de pretorița Sinilga Școlnic, ci de vicepretorul Elena Triboi, ceea ce demonstrează că planul presupusului act de corupție nu a fost dus la îndeplinire.
274. Referitor la persoana fizică Levițchii Alexandru, cu sediul pe str. Maria Drăgan 11 (vulcanizare), mun. Chișinău, domiciliul str. Ig. Vieru 8, ap. 132: Cererea pentru eliberarea schemei de amplasare a fost înregistrată la 20.01.2021, cu nr. 03-11/16, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 23.02.2021, semnat de Vicepretorul sectorului Ciocana, Elena Triboi, prin care s-a comunicat că pentru obținerea schemei de amplasare trebuie lichidate neajunsurile, conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020, iar comerțul ambulant poate fi solicitat în baza participării la licitațiile publice. Astfel, răspunsul a fost transmis legal și în termen, demonstrând că Todica Pavel și Sinilga Școlnic nu și-au dus la îndeplinire presupusa intenție de estorcere de bani, aceasta fiind întreruptă de reținerea lor. Cel mai relevant este faptul că răspunsul a fost emis de vicepretorul Triboi Elena, nu de pretorița Sinilga Școlnic.
275. Referitor la SRL „Gospodăria Istrati”, situat pe str. I. Vieru 15/3 (gheretă în curte), mun. Chișinău, administrator Istrati Mihai, cu sediul juridic str. Petricani 204, mun. Chișinău. Cererea pentru eliberarea schemei de amplasare a fost înregistrată la 11.01.2021, cu nr. 03-11/09, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată la 19.02.2021, cu nr. 7, înregistrată în SAC/04-21, demonstrând că solicitantul a primit actul permisiv în termen legal, înainte de data indicată în învinuire că Todica Pavel împreună cu Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcerea de bani pentru eliberarea acestei scheme. Acest fapt confirmă că pretora Sinilga Școlnic și Todica Pavel nu au dus la îndeplinire nicio intenție infracțională, schema fiind emisă legal și în conformitate cu procedurile administrative.
276. În final, inculpata a declarat că nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii de care este acuzată și afirmă cu toată responsabilitatea că nu a pregătit și nu a participat la nicio schemă de estorcere de bani de la agenți economici din sectorul Ciocana, că nu a estorcat niciodată bani și că nu a primit bani sau alte avantaje de la cetățeni sau agenți economici. Inculpata solicită instanței să o declare nevinovată.
277. Totodată, menționând inculpata că a declarat toate aspectele relevante pe care le avea de comunicat și, în conformitate cu art. 66 alin. (2) pct. 8 CPP, refuză să răspundă la întrebările participanților la proces.
278. Ulterior, după modificarea învinuirii prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, din data de 19.02.2025, **inculpata Școlnic Sinilga ******* suplimentar a declarat că, ordonanța nu îi este clară, deoarece în dosar au apărut probe și circumstanțe noi. Aceasta a precizat că pe dl Pavliuc l-a văzut o singură dată. La momentul reținerii, fiind adusă la sediul CNA, a fost chemată într-un coridor de o persoană cunoscută și i s-a comunicat că, dacă semnează declarația, va putea merge acasă. Conținutul declarației nu i-a fost prezentat, motiv pentru care a refuzat categoric să semneze.
279. În zilele următoare, inculpata a fost interogată repetat, în special cu privire la faptul că dl Pavliuc i-ar fi comunicat despre pornirea dosarului pe numele său. Ulterior, aceasta a fost interogată de un alt procuror, dl Balan, exact pe aceeași temă, conform celor indicate în dosar și în anchetă, referitor la convorbirea avută în birou.

280. Inculpata a menționat că a discutat despre această situație și cu soțul său, Artur Școlnic. Referitor la învinuirea care i se aduce, aceasta nu este de acord și nu se consideră vinovată.
281. Inculpata susține integral declarațiile pe care le-a făcut anterior în ședința de judecată și în continuare inculpata a precizat că, în conformitate cu art. 66 alin. (2) pct. 8 CPP, refuză să răspundă la întrebările participanților la proces.

Probele prezentate de partea acuzării:

282. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Dan Cătălin Vitalie, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că este angajat în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău în funcția de ofițer superior de investigație. Din sala de ședință îi cunoaște pe Todica Pavel și pe Sinilga Școlnic. Cu aceștia nu se află în relații de rudenie și nici în raporturi ostile.

*La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Dan Cătălin Vitalie, a declarat că, își menține declarațiile oferite în faza de urmărire penală, menționând că nu are circumstanțe suplimentare de adăugat. Acesta a precizat că declarațiile au fost date de bună voie, reflectă adevărul și nu au fost determinate de presiuni din partea nimănui. La finele anului 2020 și începutul anului 2021, martorul activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana în calitate de ofițer de investigație. În această perioadă, Pavel Todica îi era șef, iar pe doamna Sinilga Școlnic o cunoștea în calitate de persoană publică, deținând funcția de pretor al sectorului Ciocana. Din câte cunoaște martorul, relațiile dintre inculpați erau de natură profesională, în contextul atribuțiilor de serviciu. Acesta a relatat că, din partea Preturii sectorului Ciocana, a fost emisă o dispoziție, în luna mai a anului 2019 sau 2018, prin care se stabilea formarea unui grup de lucru pentru inspectarea agenților economici din sectorul Ciocana. În această dispoziție, din partea Inspectoratului de Poliție Ciocana erau incluși, în calitate de membri ai grupului, șeful adjunct Pavel Todica, șeful ordinii publice Sergiu Patrașcu și martorul, în calitate de ofițer de investigație. Dispoziția respectivă a fost semnată de Cancelaria de Stat și publicată în Monitorul Oficial. Martorului i-a fost adusă la cunoștință prin intermediul cancelariei, iar copia acesteia a fost vizată pe numele său. În conformitate cu dispoziția menționată, împreună cu ceilalți membri ai grupului, martorul se deplasa la fața locului, la anumiți agenți economici care făceau obiectul verificărilor. Aceste controale erau efectuate în comun cu reprezentanții Preturii, ai Direcției Generale Comerț și ai Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), având ca scop constatarea eventualelor încălcări ale legislației privind desfășurarea activităților economice. Martorul a menționat că, uneori, la astfel de acțiuni participau și deputați din Parlament, menționând în acest sens pe Dan Perciuc și pe domnul Păpușoi. Martorul a arătat că era informat de către șeful Inspectoratului de Poliție, domnul Gulea ***** despre momentul și locul unde trebuia să se prezinte, iar în aceste situații se deplasa la Pretura sectorului Ciocana, de unde, împreună*

cu ceilalți membri ai grupului, se mergea la agenții economici vizați. Acesta a menționat că despre deplasările planificate putea fi anunțat chiar și cu o zi înainte, inclusiv de către Sergiu Pătrașcu, șeful ordinii publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana. Martorul era informat verbal despre controale, iar la ședințele Preturii participa, de regulă, doar conducerea. Au existat cazuri în care la aceste ședințe au fost prezenți și domnul Sergiu Pătrașcu, domnul Pavel Todica sau șeful Inspectoratului de Poliție, în funcție de disponibilitate, însă martorul a arătat că nu cunoaște cu exactitate cine anume participa la fiecare întrunire. Acesta a precizat că agenții economici depuneau cereri la Pretura sectorului Ciocana pentru prelungirea schemelor de amplasare, iar în urma acestor solicitări, echipa se deplasa la fața locului pentru verificări. Martorul a declarat că inspectarea agenților economici se efectua în ordinea depunerii cererilor pentru prelungirea schemelor de amplasare, potrivit cunoștințelor sale. Frecvența participării sale în cadrul grupului de lucru era de aproximativ o dată sau de două ori pe săptămână, activitatea fiind întreruptă pentru anumite perioade de timp. Martorul a menționat că întrunirile grupului de lucru aveau loc la Pretura sectorului Ciocana. La momentul comunicării, reprezentantul Preturii indica adresa la care urma să se deplaseze grupul. Această persoană era, după cum își amintește martorul, doamna Galina Marca, de la secția economică, care îl informa constant despre locațiile vizitelor. La fața locului se deplasa întreaga echipă a grupului de lucru. Martorul a arătat că nu știa dacă agentul economic fusese informat despre vizita grupului. La sosirea la locație, reprezentantul Preturii verifica dacă suprafața ocupată de agentul economic corespundea schemelor de amplasare. Martorul nu cunoștea exact numele persoanelor implicate, întrucât la fiecare verificare participau aproximativ șapte persoane, diferite de fiecare dată. Martorul a precizat că măsurarea metrajului se realiza vizual, și nu a observat modul în care reprezentanții Preturii efectuau măsurătorile fizice ale gheretelor, întrucât se concentra strict asupra atribuțiilor sale. Martorul a arătat că în cadrul atribuțiilor sale intra verificarea dacă agenții economici expuneau spre vânzare băuturi alcoolice și produse din tutun. În caz de constatare a încălcărilor pe linia sa de competență, acesta întocmea un act de constatare, semnat atât de el, cât și de agentul economic. Dacă era inclus un alt membru al grupului de lucru ca participant, și acesta semna actul. Martorul a precizat că grupul de lucru verifica, de asemenea, curățenia din jurul agenților economici, iar reprezentanții ANSA efectuau verificări pe linia lor de competență. La finalul activității, erau întocmite mai multe acte de constatare, corespunzător atribuțiilor fiecărui membru al grupului. Martorul a menționat că membrii grupului nu emiteau o concluzie comună, fiecare revenind la serviciul său. După finalizarea verificărilor, martorul înștiința Pretura sectorului Ciocana, printr-un răspuns, despre eventualele încălcări depistate. Această procedură se efectua în funcție de disponibilitatea martorului, în contextul derulării procedurii contravenționale, care includea măsuri precum audierea persoanelor vizate și luarea deciziilor corespunzătoare fiecărui caz, durata medie a procedurii fiind de minimum 30 de zile, cu posibilitate de prelungire. Martorul a explicat că agenții economici depuneau solicitări la Pretura sectorului Ciocana, iar copiile acestora erau transmise către Inspectoratul de Poliție Ciocana și vizate de conducerea instituției, fiind menționat și numele martorului. În funcție de caz, acesta se deplasa la fața locului sau analiza materialele fără deplasare, verificând apelurile la 112 și

baza de date pentru a stabili dacă anterior au existat încălcări din partea agentului economic. Ulterior, printr-o scrisoare informa Pretura despre constatări. Martorul a subliniat că aceste verificări nu aveau o dată fixă, desfășurându-se în funcție de volumul de lucru. Martorul a arătat că nu au existat situații în care să se deplaseze inițial cu grupul de lucru la fața locului, iar ulterior să se ducă singur, însă, în cazuri în care termenul limita impunea un răspuns, acesta putea să efectueze verificări vizuale pentru a constata eventuale încălcări. Martorul a precizat că încălcările vizate erau strict cele ce țineau de comercializarea produselor. Acesta a menționat că materialele rezultate din controale erau vizate și de alți colaboratori ai Inspectoratului de Poliție Ciocana. La fiecare colaborator se repartizau materialele primite de la Pretură, diferențiat, în funcție de sarcini. Martorul a arătat că domnul Sergiu Pătrașcu era vizat în procesul de examinare a materialelor și ulterior decidea dacă vizează pe cineva sau examinează personal materialele. Pretura sectorului Ciocana era informată de către martor despre materialele aflate în gestiunea sa. Această informare se realiza în numele conducerii, iar martorul acționa ca executant. Semnătura pe informație aparținea persoanei aflate la serviciu în momentul executării procedurii. Martorul a declarat că a participat la ședințe organizate la Pretura sectorului Ciocana în temeiul dispoziției emise în mai 2019, ca urmare a modificării legislației privind comercializarea băuturilor alcoolice, în special a berii, și a țigărilor în gherete cu suprafața de 12 m². Martorul a precizat că președintele comisiei era doamna Galina Marta, care a informat membrii comisiei că urmează să fie efectuate verificări la anumite unități economice în legătură cu comercializarea băuturilor alcoolice și a produselor din tutun, ca urmare a modificării legislației. În cadrul acestor verificări, martorul se deplasa la fața locului împreună cu ceilalți membri ai grupului. La sosirea la locație, președinta comisiei efectua un act de control, iar martorul, dacă constata încălcări privind comercializarea băuturilor alcoolice și a tutunului, întocmea documentele necesare conform procedurii de constatare a contravențiilor. Martorul a arătat că nu își amintește denumirea exactă a comisiei, însă aceasta a fost creată în scopul aplicării dispoziției menționate mai sus. Membrii permanenți ai comisiei erau: președintele comisiei, Galina Marta; secretarul, doamna Moroșanu Ana; șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, domnul Pavel Todica; șeful ordinii publice, Sergiu Pătrașcu; și martorul, în calitate de ofițer de investigație. În comisie mai erau incluși și reprezentanți ai ANSA, Direcției Arhitectură și Direcției Comerț, ale căror nume martorul nu le cunoaște. Martorul a subliniat că comisia era formată doar din membri permanenți și că nu a participat la ședințe mai restrânse sau particulare în cadrul acesteia. În urma constatărilor, martorul nu raporta ierarhic despre cele identificate, însă întreprindea toate acțiunile conform Codului contravențional, independent. Totodată, martorul întocmea o notă către Pretură, care era semnată de șef, dar martorul acționa ca executor. Martorul a declarat că, inițial, după emiterea dispoziției, se deplasa împreună cu membrii grupului de lucru la fața locului, frecvența acestor deplasări fiind de aproximativ o dată sau de două ori pe lună. Ulterior, odată cu debutul pandemiei, președinta comisiei, doamna Galina Marta, a informat că nu mai este permisă deplasarea în grup, însă materialele urmau să fie transmise către Inspectoratul de Poliție, iar Pretura urma să fie informată ulterior. Martorul a arătat că, în această perioadă, atunci când primea materialele din cancelarie, efectua analiza încălcărilor, întocmea procesul-verbal privind

contravenția și verifica apelurile la 112. În situațiile în care anumite aspecte nu erau clare, martorul se deplasa individual la fața locului pentru a verifica dacă există sau nu încălcări și ulterior informa Pretura despre rezultate. Martorul a precizat că, pe parcursul acestei perioade, nu a fost niciodată în deplasare la fața locului împreună cu domnul Pavel Todica. De asemenea, martorul a arătat că, în perioada sfârșitului anului 2020 – începutul anului 2021, a examinat plângeri depuse de către agenți economici referitor la acțiunile reprezentanților Preturii. Cererile primite au fost expediate, conform competenței, către Procuratura Anticorupție. Plângerile vizate se refereau la vicepretorii sectorului Ciocana, doamna Triboi Elena și domnul Istrati Dorian, fiind două materiale distincte. Din câte își amintește martorul, acestea vizau aspecte legate de evacuarea gheretelor. Martorul a declarat că, în perioada pandemiei, serviciile poștale nu funcționau, astfel că existau persoane desemnate să se deplaseze la Pretură sau la Judecătoria pentru ridicarea corespondenței. Uneori, martorul se deplasa personal la Pretură pentru a ridica corespondența, iar în alte situații, reprezentanții Preturii se ocupau de această operațiune. Martorul a precizat că nu a purtat discuții personale cu doamna pretor Sinilga Școlnic și nu a primit de la aceasta niciun fel de indicații privind exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. În legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, martorul a arătat că a existat ocazia să contacteze telefonic pe domnul Pavel Todica pentru a discuta aspecte legate de activitatea profesională. Martorul a menționat că nu cunoaște numărul de telefon al domnului Todica pe de rost, indicând însă că numărul său de telefon este 068543525, iar numărul de telefon al domnului Todica, pe care îl are în evidența sa, este 060213206. Martorul a declarat că, în perioada ianuarie – martie 2021, în contextul desfășurării numeroaselor proteste, angajații Inspectoratului de Poliție, inclusiv martorul, erau frecvent implicați în menținerea ordinii publice. Din această cauză, martorul nu reușea să întocmească răspunsurile către Pretură în termenul stabilit. Martorul a arătat că, în acea perioadă, a apărut un conflict între Cancelaria Preturii și Cancelaria Inspectoratului de Poliție Ciocana, generat de întârzierile în transmiterea cererilor și răspunsurilor. În acest context, martorul a fost chemat inițial de către conducerea Inspectoratului de Poliție Ciocana, domnul Gulea ***** care i-a solicitat să clarifice situația materialelor aflate în gestiunea sa în relație cu Pretura. Martorul i-a explicat că nu poate finaliza analiza materialelor în timp util, deoarece trebuie să obțină răspunsuri de la persoanele care fac apel la 112 și de la Secția practico-contravențională pentru efectuarea analizei amenziilor. Domnul Gulea l-a înțeles și i-a recomandat să clarifice situația. Ulterior, martorul a fost chemat și de domnul Pavel Todica, care l-a întrebat despre materialele din cancelarie și cele primite de la Pretură. Martorul i-a explicat că nu reușește să le proceseze în timp util. Într-o întâlnire ulterioară pe hol, domnul Todica i-a comunicat că urmează să se deplaseze la Pretură referitor la o sesizare privind o bătaie între copii și i-a solicitat martorului să-i transmită lista materialelor aflate la examinare, pentru a se clarifica ce documente au ajuns la Pretură și ce nu. Martorul a arătat că, din cauza funcționării lente a serviciilor poștale, nu exista claritate privind materialele și răspunsurile primite. Acesta a verificat documentele aflate pe masa sa, a întocmit o listă scrisă de mână cu materialele la examinare, indicând denumirile agenților economici, și i-a transmis-o domnului Todica. Ulterior, domnul Todica l-a contactat telefonic, semnalând că anumite agenți economici nu au fost incluși în listă și l-a întrebat dacă mai are trei agenți

economici la examinare. Martorul a verificat și a informat că aceste cereri sunt la examinare. La revenirea domnului Todica de la ședință, acesta i-a comunicat că din cauza materialelor la care martorul nu oferise răspuns au apărut conflicte la Pretură și l-a întrebat dacă poate întocmi o listă completă pentru toți agenții economici. Martorul a realizat o nouă listă la calculator, incluzând și cei trei agenți economici menționați anterior. În dreptul fiecărui agent economic, martorul a înscris cu pixul domeniul de activitate, în funcție de cunoștințele sale, iar domnul Todica a completat, de asemenea, cu pixul, indicând, de exemplu, „magazin alimentar”. Martorul a precizat că a doua listă prezentată reprezintă forma completată a primei liste și include denumirile tuturor agenților economici aflați la examinare la începutul lunii martie 2021. Martorul a declarat că materialele primite de la Pretură îi erau expediate și transmise în copie, originalele rămânând în păstrarea Preturii. Martorul a arătat că nu deținea un registru personal de evidență, existând însă, în cancelarie, registrele nr. 1 și nr. 2, precum și un registru de evidență a materialelor de intrare. Pe baza acestui registru era obligat să transmită răspunsuri către Pretură, întrucât fiecare material avea un număr de înregistrare. Martorul a menționat că la Pretură exista un registru de ieșire, iar la Inspectoratul de Poliție Ciocana un registru de intrare. În momentul în care se deplasa pentru a prelua materialele de la Pretură, se semna în registrul de ieșire al acesteia, în secretariat, pentru fiecare material. Martorul a declarat că nu îl cunoaște pe Paiu Nicolae. Martorul a declarat că lista întocmită de acesta era destinată domnului Pavel Todica, care era membru al comisiei și unul dintre conducătorii Inspectoratului de Poliție Ciocana. Martorul a arătat că, odată cu apariția unor probleme legate de materialele expirate, a fost atenționat să clarifice situația atât de șeful Inspectoratului, cât și de domnul Pavel Todica. Martorul a precizat că șefului său direct, Șargarovschi Victor, șeful investigației infracționale, nu i-a comunicat direct despre lista respectivă. De asemenea, nu a informat domnul Sergiu Pătrașcu și nici pe domnul Gulea despre această listă, primind de la ultimul doar indicația de a se clarifica și de a transmite răspunsuri către Pretură, fără a i se solicita întocmirea listei pentru domnul Todica. Martorul a arătat că nu poate preciza logica consecutivității agenților economici înscriși pe lista de la fila 152, Volumul 5, neamintindu-și dacă aceștia au fost ordonați după dată. Referitor la ultimii trei agenți economici de pe listă, martorul a menționat că aceștia au fost cei despre care domnul Todica l-a întrebat telefonic dacă se află sau nu la examinare. Martorul a precizat că avea biroul de activitate în incinta Inspectoratului de Poliție Ciocana, etajul 3, biroul 309, din anul 2016. Domnul Pavel Todica avea biroul pe același etaj, însă fără număr stabil, acesta fiind schimbat periodic, inclusiv într-un birou alăturat, ca urmare a lucrărilor de reparație.

La întrebările avocatului Lilian Bacalîm, martorul Dan Cătălin Vitalie, a declarat că, în perioada desfășurării protestelor, s-au acumulat aproximativ 30 de materiale primite de la Pretură, iar în paralel, acesta avea în examinare și alte materiale, în număr de aproximativ 20. Martorul a arătat că, în timpul protestelor, ieșea la misiuni în funcție de indicații, putând sta întreaga zi, până seara, iar în acea perioadă se desfășurau minimum două proteste pe săptămână. Martorul a menționat că, în cadrul prezentei cauze penale, a fost inițial bănuț și învinuit, iar ulterior audiat în calitate de martor. Declarațiile pe care le-a dat anterior, în calitate de bănuț, învinuit și martor, au fost identice. Martorul a precizat că, la audierea în calitate de martor, sosind la aproximativ ora 07:50, procesul-verbal de audiere

era deja tipărit la calculatorul procurorului, fiind înscrise declarațiile date anterior. La audiere i s-a pus o întrebare referitoare la faptul dacă domnul Pavel Todica l-a contactat telefonic și l-a întrebat despre anumiți agenți economici, în număr de doi sau trei, și dacă a primit indicații referitor la acești agenți. Martorul a arătat că a fost contactat de Todica doar pentru a fi întrebat dacă avea în gestiune materiale referitoare la respectivii agenți economici, fără a primi indicații suplimentare. Aceștia sunt aceiași agenți economici menționați anterior în răspunsurile date la întrebările procurorului, vizavi de listele prezentate. Martorul a menționat că i s-a prezentat o secvență video în care domnul Pavel Todica îl telefonează și îl întreabă referitor la acești agenți economici. În cadrul înregistrării se observă convorbirea, iar martorul a confirmat că i-a spus că va verifica informațiile și va reveni, ceea ce a și făcut ulterior. Martorul a mai declarat că a fost informat, prin scrisoare de la Procuratura Anticorupție, că urmărirea penală în privința sa, a domnului Todica și a doamnei pretor a fost clasată, iar ulterior a fost audiat în calitate de martor. Martorul a arătat că, în privința sa, nu au fost efectuate percheziții sau alte investigații, însă prin scrisoarea menționată a fost informat că poate consulta măsurile de investigație efectuate în privința sa, existând probabil astfel de măsuri. Fiind-ui prezentat martorului înscrisul de la f.d.152, vol.V, acesta a comunicat că lista indicate a fost întocmită de el care se referă la materialele aflate la examinare cu termenul de valabilitate expirat. Martorul a arătat că în dreptul agentului economic Levinschi Alexandru a înscris personal mențiunea „ocupare de teren, rampă, depozitare de cauciucuri”. În dreptul agentului economic SRL Budu Trans, încercuirea a fost efectuată tot de către martor. Martorul a menționat că celelalte cinci mențiuni, aferente agenților economici cu nr. 1, 2, 4, 5 și 8, au fost efectuate de domnul Pavel Todica. Astfel, în dreptul agentului economic nr. 1 și nr. 2 este înscrisă mențiunea „alim”, semnificând „alimentară”. În dreptul agentului economic nr. 4 se află inscripția „oprire”, semnificând că acesta se află la oprire. În dreptul agentului economic nr. 5 este înscrisă mențiunea „gheretă”, iar în dreptul agentului economic nr. 8 inscripția „uși”. Martorul a declarat că, la revenirea domnului Todica de la ședința Preturii, acesta i-a comunicat că la Pretură a apărut un conflict referitor la materialele expirate. Domnul Todica i-a spus că urmează să plece în concediu și că a promis doamnei pretor că se va clarifica cu toate materialele expirate aflate în cancelarie. Martorul a arătat că, în momentul prezentării listei, domnul Todica l-a întrebat ce este cu agenții economici, pentru a avea claritate. În baza cunoștințelor sale, martorul a încercuit acei agenți economici care prezentau probleme. Martorul a precizat că domnul Todica nu cunoștea situația acestor agenți economici și că lista a fost întocmită pentru a clarifica această situație. Martorul a subliniat că nu a primit nicio indicație, direct sau indirect, de la domnul Todica referitoare la acești agenți economici, și nici vreo indicație privind alți agenți economici. Martorul a declarat că șefii săi, Șargarovschi Victor, Gulea Vasile și Sergiu Pătrașcu, cunoșteau despre materialele expirate primite de la Pretură, întrucât acesta a fost atenționat de către aceștia să se clarifice cu privire la materialele respective. Martorul a arătat că, pe parcursul activității sale, a mai întocmit liste referitoare la materialele aflate în examinare, pentru a ține evidența termenilor de informare a persoanelor sau a autorităților competente. Martorul a precizat că responsabili pentru verificarea termenilor de examinare erau conducătorii Inspectoratului, domnul Pavel Todica și domnul Gulea

Vasile. Pentru materialele înregistrate în registrul R2 exista o persoană responsabilă, pentru cancelarie și secretariat existau persoane responsabile, iar pentru registrul R1 responsabil era un angajat din cadrul anchetei. Martorul a declarat că nu cunoaște personal directorii sau administratorii celor 15 agenți economici menționați și nu poate confirma dacă domnul Pavel Todica îi cunoștea. Martorul a arătat că nu s-a deplasat la fața locului la acești 15 agenți economici, însă cunoștea că la vulcanizările respective existau încălcări, pe care le-a stipulat în materialele întocmite. Martorul a menționat că Pretura nu eliberează autorizații de funcționare, acestea fiind emise de Direcția de Comerț a Primăriei. Din cunoștințele sale, Pretura nu are competența de a furniza referințe și nici nu poate influența eliberarea autorizațiilor. Martorul a precizat că materialele erau transmise pe numele șefului IP Ciocana, domnul Vasile Gulea, iar domnul Pavel Todica, membru al Comisiei, indicat în dispoziție, se interesa de materialele expirate. Martorul a adăugat că, în afară de comisia menționată anterior, existau și alte comisii pentru diferite domenii de activitate. Conducătorii Inspectoratului de Poliție erau responsabili pentru conlucrarea cu Pretura. Martorul a declarat că nu cunoaște dacă vicepretorii sectorului Ciocana, doamna Triboi Elena și domnul Istrati Dorian, s-au supărat pe motivul că martorul a expediat plângerile în care erau vizați la Procuratura Anticorupție. Martorul a precizat că această concluzie reprezintă o percepție personală, bazată pe faptul că, ulterior trimiterii plângerilor, au apărut anumite probleme. Martorul a arătat că plângerile respective au fost expediate în luna decembrie 2020 – ianuarie 2021 către Procuratura Anticorupție. Martorul a menționat că, datorită numărului mare de plângeri din partea cetățenilor adresate Preturii și Poliției, precum și ca urmare a modificării legislației referitoare la comercializarea băuturilor alcoolice și a tutunului, s-a decis crearea unei comisii pentru inspectarea unităților de comerț. În cadrul acestei comisii, martorul efectua deplasări împreună cu membrii grupului, iar doamna Galina Marta, președinta comisiei, întocmea actele de control și relata încălcările depistate. Martorul a precizat că, în perioada anilor 2020-2021, nu a avut nici o subordonare față de pretorul Sinilga Școlnic și că în prezent nu are nicio subordonare de serviciu față de domnul Pavel Todica. Martorul a arătat că nu a fost influențat nici de domnul Todica Pavel, nici de doamna Școlnic Sinilga și că nu a avut cunoștință despre vreo situație în care aceștia ar fi primit mijloace bănești de la agenții economici. Martorul a adăugat că, dacă în perioada 2020-2021 nu ar fi avut loc protestele și nu ar fi existat materiale cu termenul de valabilitate expirat, nu ar fi întocmit lista respectivă.

La întrebările avocatului Radion Bordian, martorul Dan Cătălin Vitalie, a declarat că, nu i-a fost sugerat, nici de domnul Pavel Todica, nici de doamna pretor Sinilga Școlnic, nici de alți superiori, să exercite presiuni asupra agenților economici din listă pentru a obține bani, servicii sau bunuri în schimbul eliberării de răspunsuri favorabile sau pentru continuarea activității acestora. Martorul a precizat că nici din inițiativa proprie nu a întreprins presiuni asupra agenților economici. Martorul a arătat că, atunci când a fost audiat în calitate de bănuit și învinuit, i se incrimina, după cum înțelegea el, infracțiunea de luare de mită, consumată. Martorul a menționat că, la audierea sa în calitate de martor, nu i s-au explicat circumstanțele detaliate asupra cărora urma să fie audiat, dar întrebările vizau faptele pentru care anterior fusese audiat ca bănuit și învinuit. Martorul a declarat că, în calitate de martor, nu a avut cunoștință și nu i s-a adus la cunoștință că urmărirea penală în privința sa

fusese reluată. Ordonanța de anulare și reluare a urmăririi penale nu i-a fost adusă la cunoștință până în prezent. Martorul a primit doar scrisoarea prin care a fost informat despre clasarea dosarului. Martorul a menționat că, după încetarea dosarului, nu a făcut cunoștință cu materialele acestuia și că nu există instrucțiuni sau regulamente care să stipuleze modalitatea de efectuare a controalelor la agenții economici. Martorul a arătat că cunoaște Legea integrității, Legea privind evaluarea integrității instituționale și Legea privind avertizorii de integritate, precum și prevederile acestora. Martorul a precizat că nu a avut niciun temei pentru a depune un raport referitor la pregătirea acțiunilor de corupere sau la presupusele acțiuni de corupere ale inculpaților Pavel Todica și Sinilga Școlnic.

La întrebările inculpatului Todica Pavel, martorul Dan Cătălin Vitalie, a declarat că, Poliția constituie un organ de constatare și nu un organ de control. Martorul a arătat că, atunci când participa la deplasări în grup la fața locului, actul de control era întocmit de doamna Galina Marta, în calitate de președinte al comisiei. Martorul a menționat că, conform procedurii contravenționale, sarcina sa era întocmirea actelor de constatare. Acestea erau întocmite prin raport sau prin apel la serviciul de gardă, înregistrând informația și examinând-o conform procedurii contravenționale. Martorul a precizat că, după caz, putea solicita acte suplimentare sau dispune efectuarea expertizelor, înregistrând rezultatele în registrul R2.

- *declarațiile martorului Paiu Nicolae*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de ședință, îl recunoaște pe domnul Pavel Todica și pe doamna Sinilga Școlnic, menționând că nu are față de aceștia nici relații de rudenie, nici relații ostile. Martorul a precizat că cunoaște împrejurările pentru care a fost invitat în ședință în calitate de martor.

La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Paiu Nicolae, a declarat că, aproximativ în anul 2019, după ce doamna Sinilga Școlnic a fost numită în funcția de pretor al sectorului Ciocana din municipiul Chișinău, a observat, pe parcursul exercitării atribuțiilor sale, că aceasta, odată intrată în funcție, a început să organizeze anumite activități referitoare la schemele de amplasare. Martorul a precizat că, din informațiile obținute de la persoane fizice și juridice, se transmiteau sume de bani prin intermediul unui polițist. Sumele menționate variau între 5.000 și 10.000 lei și erau destinate prelungirii schemelor de amplasare. Martorul a explicat că agenții economici, persoane fizice sau juridice, se prezentau la pretură și depuneau cererile la cancelarie, la șefa secției audiență și secretariat, doamna Irina Nunu, care înregistra toate cererile într-un registru privind schemele de amplasare. Ulterior, cererile erau transmise doamnei pretor, care viza specialiștii din cadrul preturii: pe doamna Marta, șefa secției social-economice, pe martor, în calitate de șef al Serviciilor Arhitectură și Construcții, sau pe alți subalterni ai săi, precum și pe domnul Pavel Todica, care era, la acel moment, comisar. Martorul a mai menționat că, după vizarea cererilor, acesta și doamna Marta ieșeau în teren, efectuând actele de constatare referitoare la conformitatea gheretelor cu prevederile legislative și indicând agenților economici să mențină curățenia la locul de desfășurare a activității. Ulterior ieșea polițistul, iar martorul trebuia să aștepte răspunsul acestuia din cadrul Inspectoratului de Poliție. Martorul a precizat că, în cazul în care răspunsul poliției de sector, semnat de domnul Pavel Todica în acea perioadă, confirma respectarea

prevederilor, se elibera schema de amplasare. Martorul a declarat că, înainte de ieșirea în sector, venea reprezentantul Dan Cătălin, despre care nu cunoștea atribuțiile exacte în legătură cu schemele de amplasare. Acesta ridica toate cererile depuse în cadrul preturii pentru examinare la fața locului. Martorul a precizat că a informat de mai multe ori, inclusiv pe doamna pretor, că agenții economici se plâneau că li se solicitau sume de bani prin intermediul polițiștilor. La aceste sesizări, doamna pretor i-a comunicat că nu este responsabilitatea sa să se ocupe de aceste aspecte. Ulterior, martorul a fost înlăturat de la perfectarea și semnarea schemelor de amplasare, participarea la aceste activități fiind preluată doar de subalternul său, doamna Galina Nica. Martorul a solicitat să-i fie prezentate schemele din perioada în care activa în această calitate, inclusiv rezoluțiile aferente, dar i s-a comunicat că informația este considerată secret comercial. Martorul a menționat că, în perioada activității sale, a avut și atribuții ce țineau de șantierul din sector. Doamna pretor i-ar fi comunicat că au fost trasate sarcini de către primarul general pentru realizarea unor proiecte în afara bugetului, implicând agenți economici. Un exemplu indicat de martor a fost proiectul denumit „Arborele Solar”, desfășurat pe bd. Mircea cel Bătrân, coordonat de Primăria municipiului Chișinău, implicând sectoarele Râșcani și Ciocana. Condiția proiectului era ca fundația să fie organizată de echipa locală, iar restul echipamentului să fie instalat de persoane din străinătate. Martorul a precizat că i-au fost trasate mai multe sarcini, inclusiv de a contacta agenții economici pentru a solicita implicarea acestora în proiecte, conform indicațiilor transmise de doamna pretor, care susținea că acestea proveneau de la primarul Ion Ceban. Martorul a comunicat că a refuzat să îndeplinească aceste atribuții, explicând că nu are rolul de a efectua astfel de solicitări și că nu este implicat în activități de tip racket. Ulterior, au existat presiuni asupra sa în legătură cu refuzul de a participa la aceste activități. Martorul a declarat că, la momentul în care doamna Școlnic Sinilga a fost numită în funcție, acesta deja activa în cadrul preturii. A precizat că și-a desfășurat activitatea până în luna iunie a anului 2020. Acesta a menționat că plecarea sa din funcție a avut legătură cu anumite situații și presiuni la locul de muncă. Un exemplu prezentat de martor se referă la o ședință a grupului pentru situații excepționale, unde a fost singurul care s-a opus, iar ulterior i s-a pus în sarcină să vopsească personal parcurile unde urmau să fie amplasați agenții economici. Martorul a afirmat că la această influență a participat și domnul Pavel Todica. De asemenea, martorul a relatat despre un alt incident, când a fost anunțat cu aproximativ 15 minute înainte despre o adunare și, întrucât nu a avut timp să se pregătească, s-a prezentat în costum sportiv. Pentru acest motiv i s-a inițiat o anchetă de serviciu, invocându-se faptul că a întârziat la ședință și s-a prezentat într-o ținută necorespunzătoare. Martorul a specificat că a activat exclusiv în calitate de șef al serviciilor arhitectură și construcții, iar atribuțiile sale erau indicate în fișa postului. Totuși, a fost trimis să execute și alte sarcini care nu făceau parte din obligațiile sale de bază. Acesta a mai declarat că, din anul 2020 până în prezent, din funcțiile deținute în cadrul preturii au fost concediate sau eliberate peste 20 de persoane. Martorul a precizat că, inițial, relațiile sale cu conducerea au fost bune, însă ulterior acestea s-au deteriorat, deoarece nu a dorit să accepte anumite solicitări. Martorul a declarat că, în atribuțiile sale intra prelungirea schemelor de amplasare, pe care le perfecta și le semna personal. Acesta a menționat că schemele de amplasare erau semnate de către martor (sau

de subalternii săi), de șefa secției social economice și, ulterior, de către doamna pretor. Martorul a precizat că poliția nu semna schemele, ci doar răspundea la solicitări. A afirmat că, la alte preturii de sector, poliția nu participa la procesul de prelungire a schemelor de amplasare, iar la sectorul Ciocana se formau grupe speciale în care poliția participa efectiv. În momentul parveniri cererii, persoana solicitantă trebuia să atașeze anumite acte, conform regulamentului existent. Martorul a subliniat că prezența la fața locului era necesară, conform regulamentului și fișei postului. Martorul a explicat că, într-o anumită perioadă, activitatea la fața locului era realizată exclusiv de către el, iar ulterior această responsabilitate a fost preluată doar de către doamna Galina Nica, șefa secției social economice. La efectuarea controlului la fața locului, martorul sau subalternii săi verificau situația, aspectul exterior al amplasamentului, întocmeau un act de constatare semnat de către ei și, după caz, de către beneficiar. După întocmirea actului de constatare, în termen de 15 zile urma să fie perfectată schema de amplasare. În aceeași perioadă, era necesar să vină răspunsul de la Inspectoratul de Poliție, dacă răspunsul sosea, schema era perfectată, iar dacă răspunsul nu sosea, se comunica refuzul beneficiarului. Martorul a declarat că răspunsurile de la poliție veneau sub formă de scrisoare. Pe marginea rezoluției aplicate pe cerere, originalul documentului rămânea la serviciul martorului, iar o copie era transmisă poliției. Martorul a menționat că doamna Nunu Irina realiza copiile actelor și, conform rezoluției, expedia documentele către toate părțile implicate, inclusiv către poliție. Martorul a explicat că, în cazul în care la fața locului se depistau neconformități cu prevederile legale, se oferea solicitantului un termen pentru remedierea acestora. El a precizat că eliberarea schemelor de amplasare se efectua în decurs de 15 sau 30 de zile, termenul exact variind în funcție de situație. Evidența schemelor emise era ținută într-un registru, iar pe fiecare schemă semna agentul economic beneficiar. Martorul a menționat că, săptămânal, erau înregistrate în cancelarie cel puțin 10 scheme de amplasare. Martorul a subliniat că doar pretura Ciocana comunica Inspectoratului de Poliție sectorial referitor la schemele de amplasare și că, în acest context, agenții economici cu activitate în mai multe sectoare se arătau nemulțumiți. El a precizat că responsabilitatea sa se limita la verificarea suprafeței și aspectului amplasamentelor, în timp ce responsabilitatea privind produsele și activitatea revenea doamnei Galina Marta. Martorul a indicat că termenul de valabilitate al schemelor era stabilit de doamna pretor și varia între 6, 12 și 24 de luni. Regulamentul nu prevedea un termen fix, dar era indicat termenul maxim de trei ani, standardul aplicat fiind de un an. Martorul a declarat că activitatea de perfectare a schemelor de amplasare presupunea indicarea asortimentului (genul de activitate), metrajului și locului amplasării. Ulterior, aceste scheme erau transmise doamnei pretor pentru aprobare și eliberare. Martorul a precizat că, la începutul activității doamnei Sinilga Școlnic în funcția de pretor, toate schemele erau supuse rezoluției. După o perioadă, atribuția de a duce schemele la aprobare a fost preluată de colega sa, doamna Galina Nica, care întreținea o relație apropiată cu pretorul (ei serveau zilnic cafea). Martorul a menționat că nu cunoștea dacă existau dispoziții sau reguli oficiale care să prevadă ca doar colega sa să participe la aprobarea schemelor, fără a mai fi implicat și el. Martorul a afirmat că în serviciu exista un registru în care colega sa nota toate schemele trimise spre aprobare. Procedura de aprobare consta în semnătura doamnei pretor, iar martorul nu mai avea acces la scheme după finalizarea

procedurii. El a subliniat că responsabilitatea pentru eliberarea schemelor revenea doamnei pretor și colegei sale, doamna Galina Nica. Martorul a explicat că schemele se eliberau de către colega sa, cu semnătura colaboratorilor serviciilor de arhitectură, a șefului serviciilor social economice și a doamnei Galina Nica, după care erau aprobate de pretor. El a precizat că eliberarea efectivă se realiza prin semnătura și ștampila pretorului, direct către agenții economici, fiecare semnând pe schema de amplasare. Martorul a menționat că, la venirea doamnei pretor în funcție, a fost creat un grup de lucru pentru eliberarea schemelor, însă ulterior el a fost exclus din această activitate, iar doar subalternă sa, doamna Galina Nica, a continuat să participe la eliberarea schemelor. Martorul a declarat că era format un grup de lucru, la care erau implicați domnul Pavel Todica și domnul Sergiu Pătrașcu, fără a-și aminti dacă a semnat vreo dispoziție referitoare la luarea la cunoștință a formării grupului. Martorul a menționat că a participat de câteva ori la deplasări la fața locului împreună cu acest grup de lucru, dar considera că grupul nu era funcțional și nu-și amintește să fi fost utilizat în mod concret pentru chestiuni legate de gherete și prelungiri. Martorul a precizat că agenții economici se plâneau că li se solicitau sume de bani, menționând valori între 5.000 și 10.000 de lei. De asemenea, a relatat un caz în care un șef de direcție i-a comunicat că unui prieten de-al său i s-au cerut 10.000 de lei pentru a-și desfășura activitatea, informație pe care martorul a inclus-o în declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Martorul a explicat că avizul pozitiv se subînțelegea ca răspunsul parvenit din partea Inspectoratului de Poliție, în mare parte semnat de domnul Pavel Todica, iar executorul era, de regulă, domnul Dan Cătălin, ofițer de investigații, care ridica cererile în numele domnului Todica, fără a avea vreo tangență cu alte aspecte ale procesului. Martorul a afirmat că, în exercitarea atribuțiilor sale, s-a străduit să-și îndeplinească sarcinile la nivel și să gestioneze toate situațiile de genul celor menționate, în limita competențelor și procedurilor aplicabile. Martorul a declarat că comunica zilnic cu doamna Sinilga Școlnic, întrucât activau împreună, pe coridorul instituției, pe când cu domnul Pavel Todica comunica foarte rar, nici telefonic. Martorul a menționat că, în perioada respectivă, doamna Școlnic avea numărul de telefon 079673097. Martorul a explicat că, în procesul de aprobare a schemelor de amplasare, dacă avizul primit era negativ, se emitea un refuz, iar dacă avizul era pozitiv, schema de amplasare era perfectată. Avizele primite de la autorități, inclusiv de la poliție, decideau soarta schemelor. În situația în care avizul era negativ, martorul preciza că se comunica solicitantului că ghereta nu corespunde prevederilor legale și că va fi evacuată într-un termen stabilit. Dacă avizul era pozitiv, implicarea comisarului de poliție se încheia, însă dacă avizul era negativ, pretura emitea ulterior o dispoziție de evacuare. Martorul a declarat că cunoaște agentul economic SRL „Galc Invest”, amplasat pe strada Voluntarilor 12/2, însă nu a avut nicio tangență privind schemele de amplasare în privința acestuia. Martorul a precizat că nu îi este cunoscut agentul economic SRL „Penovani Arsem”, amplasat pe strada Vodului Vodă 120. În ceea ce privește agentul economic SRL „Budu Trans”, amplasat pe strada Bucovinei, martorul a menționat că inițial s-au emis câteva refuzuri de aprobare a schemei, deoarece activitatea consta în vulcanizare, parametrii erau depășiți, terenul era în afara limitelor permise și se menționa lipsa curățeniei, existând cauciucuri depozitate pe terenul public. Ulterior, schema a fost prelungită, iar prelungirea a fost semnată de subalternă martorului, doamna

Galina Nica. Martorul a subliniat că nu a putut influența personal aceste decizii. Ulterior, agentul economic a activat o perioadă îndelungată și, potrivit cunoștințelor martorului, continuă să activeze. Martorul a declarat că îi este cunoscut agentul economic SRL „Senonet”, amplasat pe strada Voluntarilor 5/3, însă nu a avut nicio tangenta personală cu acesta. Martorul a precizat că Întreprinderea Individuală „Irina Dimitrov”, situată pe strada Petru Zadnipru, îi este cunoscută, însă nu a avut nicio incidență în activitatea sa cu acest agent economic. În ceea ce privește SRL „Auto Donar”, situat pe strada Voluntarilor 5/3, martorul a menționat că îi sunt cunoscuți, activitatea acestora fiind în domeniul comercializării fructelor și legumelor. Anterior, martorul își amintește că s-a prelungit schema de amplasare, aceasta fiind asociată cu o deplasare la fața locului efectuată de martor. Martorul a declarat că SRL „Gospodăria Istrati”, amplasat pe strada Igor Vieru 15/3, îi este cunoscut, desfășurând activitate în comerțul cu carne. Conform cunoștințelor martorului, gabaritele gheretei erau depășite și existau alte încălcări. Martorul a menționat că, după informațiile de care dispunea, persoana care deținea agentul economic era sau este un fost colaborator de poliție sau avea susținere din partea unor persoane din poliție. Întreprinderea Individuală „Cazacu Ion”, amplasată pe strada Uzinelor 7, îi este cunoscută martorului, însă acesta nu a avut nicio tangenta personală cu aceasta. Martorul a precizat că îi este cunoscut agentul economic Rotari Iurie, situat pe strada N.M. Spătaru 19/2, fără a fi avut vreo implicare personală. De asemenea, martorul a menționat că Întreprinderea Individuală „Ciolac Maxim”, amplasată pe strada Petru Zadnipru 16/2, îi este cunoscută, însă nu a avut nicio tangenta în activitatea sa. Martorul a declarat că îi este cunoscut agentul economic Platon Dumitru ***** amplasat pe strada Petru Zadnipru 16/3, însă nu a avut nicio tangenta personală cu acesta. Martorul a precizat că Levințchi Alexandru, situat pe strada Maria Drăgan 11, reprezintă o vulcanizare la care erau depășite gabaritele și existau denivelări în terenul public. Martorul nu a avut tangenta personală cu acest agent economic, cunoștințele sale referitoare la circumstanțele respective fiind dobândite probabil în urma deplasărilor la fața locului. Martorul a menționat că îi este cunoscută Cojocar Diana, amplasată pe strada Mircea cel Bătrân 5/3, fără a fi avut vreo implicare personală. Martorul a precizat că SRL „Alexandrina Prim”, situat pe bd. Mircea cel Bătrân 5/3, îi este cunoscut, însă nu a avut tangenta personală în activitatea sa. În ceea ce privește Biurhov Clementi, strada Ginta Latina 17, martorul a menționat că denumirea îi este cunoscută, fiind vorba despre o gheretă în cartier. Martorul a apreciat că anterior ar fi putut avea tangenta la prelungirea schemelor, însă nu își amintește cu exactitate. Martorul a declarat că agentul economic Euvac Invest, amplasat pe strada Voluntarilor 12/9, nu îi este cunoscut. În privința „DexFructul”, martorul a menționat că agentul economic deținea mai multe puncte de comerț.

La întrebările avocatului Lilian Bacalîm, martorul Paiu Nicolae, a declarat că, în calitate de arhitect șef al Preturii Ciocana, își desfășura activitatea conform unui program de lucru de opt ore pe zi, cinci zile pe săptămână, menționând că, uneori, era necesar să rămână după ore din cauza volumului mare de lucru. Atribuțiile sale de serviciu includeau perfectarea schemelor de amplasare, deplasarea în teritoriu și exercitarea competențelor de agent constatatator pentru obținerea autorizațiilor aferente domeniului urbanism și arhitectură. Martorul a menționat că se subordona vicepreședintelui și președintelui, fără a avea

subordonare directă față de Primarul General, colaborarea cu aceasta fiind limitată la relații de conlucrare, întrucât pretorii se subordonau Primăriei. Martorul a explicat că, în exercitarea atribuțiilor sale, eliberarea schemelor de amplasare implica perfectarea acestora, aplicarea rezoluțiilor și transmiterea lor colegilor pentru continuarea procedurii. Martorul a precizat că era cunoscută existența dispoziției nr. 01-10/27 din 14.05.2019, care reglementa conlucrarea dintre Inspectoratul de Poliție Ciocana și Pretura Ciocana, precum și alte servicii. Aceasta prevedea includerea IP Ciocana în examinarea schemelor de amplasare, aspect care nu era aplicat și la alte preturi de sector. Martorul nu poate aprecia dacă dispoziția contravenea normelor legale sau dacă era ilegală. Martorul a declarat că, în exercitarea atribuțiilor sale, a participat personal de câteva ori la deplasări în teritoriu împreună cu membrii incluși în dispoziția menționată, menționând că, în majoritatea cazurilor, deplasările se efectuau cu colegii din cadrul preturii, deoarece polițiștii nu erau disponibili. Martorul a precizat că, în câteva situații, la fața locului au fost prezenți și membri ai IP Ciocana, inclusiv Sergiu Pătrașco, șef pe ordinea publică, precum și șefii de sector, în funcție de zona inspectată. Pavel Todica a participat nemijlocit la activitățile grupului de lucru la fața locului. Martorul a subliniat că niciun membru al dispoziției de la IP Ciocana nu l-a rugat să favorizeze anumiți agenți economici în cazul depistării unor nereguli și că Pavel Todica nu i-a cerut nici personal să favorizeze vreun agent economic. Martorul nu cunoaște dacă vreun reprezentant al IP Ciocana a refuzat întocmirea procesului-verbal în cazurile în care grupul de lucru a depistat încălcări. Martorul a menționat că, în cazul agentului economic SRL BuduTrans, au fost depistate anumite nereguli, iar ulterior i-a fost eliberată schema de amplasare. De asemenea, martorul a luat cunoștință de corespondența semnată de Pavel Todica, nr. 14663 din 07.12.2020, adresată doamnei Sinilga Scolnic, prin care se menționa că la sediul SRL BuduTrans au fost depistate încălcări și se recomanda ca schema de amplasare să nu fie prelungită. Martorul a precizat că răspunsul menționat în corespondența semnată de Pavel Todica reprezintă un aviz negativ. Martorul a confirmat că informațiile comunicate de Pavel Todica corespund realității, însă a menționat că, în perioada în care el activa, au fost emise răspunsuri negative referitor la adresa respectivă, însă schema de amplasare a fost ulterior eliberată pentru un alt gen de activitate, respectiv uleiuri, deși, în realitate, agentul economic continua să presteze servicii de vulcanizare. Martorul consideră că, în prezent, situația s-ar fi repetat, fiind emis din nou răspunsul de prelungire a schemelor de amplasare. Martorul a declarat că nu cunoaște dacă Todica Pavel sau Scolnic Sinilga ar fi pretins de la agenții economici indicați în lista prezentată vreo sursă materială sau financiară. În perioada de activitate, martorul nu a avut conflicte de serviciu cu domnul Todica Pavel sau cu doamna Sinilga Scolnic. Martorul a menționat un eveniment din anul 2019, legat de o construcție pe proprietatea sa părintească din localitatea Băcioi, pentru care s-a prezentat la biroul doamnei Scolnic Sinilga, întrebând despre anumite întârzieri în rezolvarea situației, acestea fiind însă probleme personale și nu de serviciu. Martorul a subliniat că nu a avut resentimente sau conflicte personale față de Todica Pavel sau Scolnic Sinilga. La data de 10 aprilie 2020, în cadrul ședinței comisiei situației excepționale, la care au participat conducătorii tuturor subdiviziunilor teritoriale din cadrul Preturii Ciocana, Primăria Chișinău și Inspectoratul de Poliție Ciocana, martorul a precizat că a participat îmbrăcat în

costum sportiv și cu chipiu, fiind anunțat brusc despre ședință, venind de la șantiere. În cadrul acelei ședințe, i s-a pus în sarcina vopsirea parcarilor, sarcină pe care a refuzat-o, precizând că nu intră în atribuțiile sale. Martorul a mai arătat că nu a existat niciun conflict și nu i s-a aplicat vreo atenționare, deși i s-a comunicat că întârzierea sa a fost considerată un comportament necorespunzător. Martorul a declarat că nu a fost sancționat disciplinar în legătură cu cazurile menționate, însă doamna pretor a întocmit o scrisoare informativă către comisia de disciplină, care a fost clasată de aceasta. Martorul a precizat că la data de 6 aprilie 2020 a fost întocmită o notă informativă referitoare la expirarea termenului de petiții și adresări privind schemele de amplasare. Acesta a menționat că nu a avut cunoștință de situații de expirare a schemelor de amplasare în ceea ce-l privește, deși probabil colegii săi așteptau răspuns de la poliție. În anul 2020, martorul nu-și amintește dacă i s-a refuzat concediul la cerere. Martorul a relatat că a fost eliberat din funcție în mod ilegal, fiind somat să predea biroul și toate actele începând cu data de 22 sau 23 iunie 2020, iar dispoziția oficială a primit-o prin poștă la datele de 27 sau 29 iunie 2020. Martorul a menționat că eliberarea sa din funcție a fost contestată în instanță; instanța a respins cererea, dar procedurile legale în continuare sunt în curs. Martorul a declarat că plângerea la Centrul Național Anticorupție (CNA) a depus-o în perioada în care activa în cadrul instituției, data și partea zilei nefiind memorate de acesta. Martorul a precizat că a primit, cel mai probabil, un cotor de confirmare de la CNA. Martorul a relatat că a fost audiat de către CNA o singură dată referitor la cauza penală menționată, ulterior existând și alte audieri. Locul audierii a fost în incinta CNA, iar martorul a menționat că nu a fost audiat în primăria comunei Bubuieci, indicând că menționarea acestui loc în procesul-verbal reprezintă, cel mai probabil, o eroare. La data înscrisă în procesul-verbal, martorul activa în primăria comunei Bubuieci. Martorul nu-și amintește numărul exact al audierilor. Martorul a fost informat despre rezultatul examinării sesizării sale privind presupusa falsificare de acte, solicitarea fiind respinsă. Martorul a menționat că cererea din 20 mai 2020 privind reluarea urmăririi penale a fost redactată personal de către acesta. În perioada activității sale, martorul a efectuat diverse acțiuni și atribuții în domeniul ordinii juridice. Martorul a relatat că reprezentantul Î.I. Andronic Carolina, a cărei identitate nu îi este cunoscută, i-a comunicat că Inspectoratul de Poliție (IP) Ciocana ar fi solicitat sume de bani de la Î.I. Andronic Carolina, reprezentat prin procură de un bărbat. Martorul nu cunoaște cu exactitate cine a făcut această solicitare, menționând că, cel mai probabil, ar fi fost un angajat al poliției, posibil Dan Cătălin, care ieșea în teren, dar nu poate preciza cu certitudine. Martorul a menționat că suma indicată de reprezentant a fost de 10.000 lei, cerută pentru obținerea unui aviz pozitiv de la IP Ciocana, fără a-și aminti luna exactă, estimând perioada în anul 2019-2020. Referitor la cei 16 agenți economici incluși în ordonanța de învinuire, martorul a declarat că nu cunoaște cui i-a fost pusă viza, deoarece nu activa în perioada respectivă. Martorul a precizat că, pe perioada activității sale, a semnat schemele de amplasare și ulterior aștepta răspunsul sau avizul de la IP Ciocana. Martorul nu își amintește momentul exact în care a fost înlăturat de la perfectarea schemelor, menționând că, în ultima perioadă, colega sa se ocupa integral de acest aspect. Martorul a adăugat că, în anul 2020, a fost doar pentru o perioadă scurtă în concediu sau în concediu medical, iar uneori a fost rechemat din concediu.

La întrebările avocatului Radion Bordian, martorul Paiu Nicolae, a declarat că, reprezentantul Î.I. Andronic Carolina i-a comunicat că IP Ciocana ar fi solicitat suma de 10.000 de lei, însă martorul nu cunoaște dacă această sumă a fost efectiv transmisă. Martorul a menționat că despre sumele solicitate de IP Ciocana a aflat și de la alți agenți economici, ale căror nume nu și le amintește, iar aceștia i-au comunicat că li s-au cerut bani, fără ca martorul să știe dacă s-au efectuat plăți. Aceste situații s-au petrecut în perioada anului 2019-2020. Martorul a precizat că a discutat aceste aspecte cu doamna pretor, semnalând că poliția solicită bani pentru avize, iar doamna pretor i-ar fi răspuns că va analiza situația și că martorul să nu se implice în toate detaliile respective. De asemenea, martorul a comunicat organului de urmărire penală că bănuiește existența unor scheme în cadrul preturii și IP Ciocana pentru estorcarea de bani de la agenții economici. Martorul a mai menționat că, în practică, schemele de amplasare erau prelungite după lichidarea anumitor nereguli. În ceea ce privește agentul economic BuduTrans, a explicat că, deși schema de amplasare a fost prelungită schimbând genul de activitate, societatea a continuat să desfășoare activități de vulcanizare, contrar activității indicate în schema aprobată. Martorul a declarat că a fost eliberat din funcție prin dispoziția semnată de pretorul sectorului Ciocana, doamna Sinilga Scolnic, dispoziție pe care a contestat-o. În cadrul dosarului, martorul se consideră o persoană căreia i-au fost lezate anumite drepturi, ca urmare a opoziției sale față de anumite acțiuni sau decizii menționate în declarațiile anterioare. Martorul a solicitat organelor de urmărire penală să fie recunoscut ca parte vătămată în dosarul respectiv. Totodată, martorul a menționat că, deși nu a fost recunoscut ca parte vătămată, nu a formulat contestație în acest sens. În prezentul dosar, martorul are anumite pretenții față de doamna pretor, ca urmare a emiterii dispoziției de eliberare din funcție, pe motivele indicate în declarațiile anterioare. Martorul a depus o plângere pentru reluarea urmăririi penale în privința lui Todica Pavel, a doamnei Sinilga Scolnic și a lui Dan Cătălin. Cererea sa nu a fost satisfăcută integral, întrucât urmărirea penală a fost reluată doar în privința lui Pavel Todica și a doamnei Sinilga Scolnic, fapt pe care martorul l-a acceptat tacit, fără a formula contestație.

La întrebările suplimentare formulate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Paiu Nicolae, a declarat că, regula privind așteptarea avizului de la Inspectoratul de Poliție Ciocana a fost instituită de doamna pretor verbal, fără a fi emisă o dispoziție scrisă. Această regulă a fost aplicată în perioada anului 2019–2020 și presupunea ca, după perfectarea constatărilor proprii, să fie așteptat avizul poliției înainte de eliberarea schemelor de amplasare. Martorul a precizat că atenționările către agenții economici privind neregularitățile legate de genul de activitate erau transmise de către el, cu prescripția de a înlătura deficiențele constatate. Inspectoratul de Poliție nu formula solicitări suplimentare în notele informative cu privire la înlăturarea acestor neregularități. Constatările poliției se suprapuneau, de regulă, cu constatările efectuate de martor, însă el trebuia să aștepte avizul acestora pentru completarea procedurii. Totodată, martorul a relatat că a fost abordat de un fost vicepretor al sectorului Ciocana, domnul Secieru Sergiu, cunoscut cu avocații prezenți în sală, inclusiv cu avocatul doamnei Scolnic, Radion Bordian. Domnul Secieru i-a comunicat martorului că ar trebui să-și modifice declarațiile, cu promisiunea că ulterior va fi restabilit în funcție. Martorul a menționat că acest

eveniment a avut loc după ce dosarul a fost trimis în instanța de judecată, cu aproximativ două luni până la un an în urmă, fără a reține data exactă. Martorul a declarat că până în prezent nu s-a adresat organului de urmărire penală cu privire la aspectele menționate anterior. El a precizat că declarațiile sale, începând cu data precedentă și inclusiv cele date astăzi, nu au fost influențate de nicio persoană și au fost făcute în mod liber și conștient. Martorul a menționat că intenționează să se adreseze la organele de urmărire penală cu privire la aspectele indicate, precizând că până în prezent nu a făcut acest lucru din motive obiective, legate de lipsa de timp sau de împrejurările desfășurării activității. De asemenea, el a afirmat că a depus declarația în fața instanței în data de astăzi pentru ca aceasta să fie consemnată oficial. Martorul a declarat că Secrieru Sergiu i-a comunicat că îl cunoaște pe „acela” și că i-a sugerat, indirect, că ar putea fi restabilit în funcție, cu condiția schimbării declarațiilor. Martorul a precizat că, în acel moment, a presupus că „acela” este avocatul doamnei Sinilga, însă nu deține certitudinea acestui fapt. Martorul a menționat că după acest episod nu au mai avut loc alte discuții sau încercări de influențare în legătură cu subiectul respectiv. Martorul a precizat că, prin faptul că a declarat astăzi aceste aspecte, a urmărit ca informațiile să fie fixate oficial, pentru a se preveni orice eventualitate ce ar putea apărea ulterior.

La întrebările suplimentare formulate de avocatul Lilian Bacalîm, martorul Paiu Nicolae, a declarat că, pe perioada în care dosarul se afla pe rol la judecătorul de instrucție, inclusiv la instanța din sectorul Buiucani, a fost abordat de Secrieru Sergiu, care i-a propus să se întâlnească pentru a discuta posibilitatea restabilirii sale în funcția anterioară. Martorul a comunicat că nu dorea să poarte astfel de discuții. Secrieru Sergiu i-a spus că a discutat anterior cu avocații cu care a colaborat, iar martorul a presupus că propunerea ar fi venit de la avocatul Radion Bordian. Martorul a precizat că nu cunoștea cine i-a transmis lui Secrieru Sergiu această propunere și că nu cunoștea ce atribuții avea acesta în legătură cu cauza respectivă. Martorul a mai menționat că, pe perioada activității sale la Pretura sectorului Ciocana, se afla în subordinea viceprezidentului Secrieru Sergiu. Martorul a declarat că nu cunoștea dacă inițiativa propunerii de restabilire în funcție aparținea în mod direct lui Secrieru Sergiu sau provenea de la altă persoană. Martorul a precizat că prin declararea acestui fapt în ședința de astăzi a urmărit ca situația să fie fixată oficial, pentru orice eventualitate care ar putea apărea ulterior. Martorul a mai menționat că avocatul Radion Bordian nu i-a comunicat și nu i-a sugerat în niciun fel intervenții sau acțiuni în această privință.

283. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate inculpaților următoarele probe:

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 31.03.2021, potrivit căruia tehnica audio-video a fost instalată în biroul de serviciu și camera de odihnă din biroul de serviciu a pretorului sectorului Ciocana, ȘCOLNIC Sinilga, situat pe str. Mircea cel Bătrân nr.4/3, mun. Chișinău. Înregistrările video-audio au avut loc în perioada 09.02.2021-26.02.2022 și demonstrează pe deplin înțelegerea prealabilă (pregătirea la infracțiune) a învinuiților TODICA Pavel (șef-adjunct al IP Ciocana) și ȘCOLNIC Sinilga (pretor a sectorului Ciocana), la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

Astfel, ultimii făcând parte ambii din Comisia care are atribuții de avizare, eliberare și prelungire a schemelor de amplasare pentru ca agenții economici să-și desfășoare activitatea în continuare, pun la cale schema criminală de estorca de la diverși agenți economici sume de bani necuvenite, cu condiția eliberării avizelor cu recomandări pozitive. Astfel, ultimii poartă discuții despre mai mulți agenți economici și făcând în acest sens lista agenților economici din sector și se înțeleg pentru a pleca în teren la fața locului, împreună cu alți angajați ai IP Ciocana, pentru ca ulterior să elibereze avize negative agenților și să sisteze eliberarea actelor permissive de comercializare a produselor (vol.II,f.d.99-127);

- conținutul procesului-verbal nr.10/244 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 25.02.2021, care demonstrează înțelegerea prealabilă de a săvârși infracțiunea de corupere pasivă de către TODICA Pavel (șef-adjunct al IP Ciocana) și ȘCOLNIC Sinilga (pretor a sectorului Ciocana), ultimii la distanțe scurte de timp ies din sediul Preturii sectorului Ciocana de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr.4/3, mun. Chișinău, după ce au avut discuții despre extorcarea banilor de la agenții economici (vol.I,f.d.162-163);
- conținutul procesului-verbal nr.10/411 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacele tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.03.2021, ce demonstrează întâlnirile cu diverse persoane în diferite localuri din mun. Chișinău, în timpul orelor de serviciu (vol.I,f.d.180-182);
- conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.03.2021, prin care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției în biroul de serviciu ȘCOLNIC Sinilga (pretor a sectorului Ciocana), la sediul Preturii sectorului Ciocana de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr.4/3, mun. Chișinău, de unde au fost ridicate: Nota informativă 03-16/254 din 18.02.2021; Nota informativă referitor la dispozițiile emise și îndeplinite pe parcursul anului 2020 (vol.I,f.d.248-249);
- conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.03.2021, prin care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției la domiciliu lui ȘCOLNIC Sinilga (pretor a sectorului Ciocana), situat pe str.Voievozilor 165, or. Cricova, de unde a fost ridicat telefonul mobil de marca „Samsung” ce aparține învinuitei (vol.II,f.d.14-15);
- conținutul procesului-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 08.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele examinării telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A21s”, în care sunt instalate aplicațiile online de tip chat „Viber”, „Telegram” și „WhatsApp”, în care este identificat contactul „Pavel Todica”, cu numărul de telefon „+37360213206” (vol.II,f.d.47-50);
- conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.03.2021, prin care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui TODICA Pavel (șef-adjunct al IP Ciocana) pe str. Voluntarilor 3/1, de unde au fost ridicate următoarele bunuri: 3 sticuri de marca „Transcend”, din care 2 cu capacitatea de 8 Gb și un cu capacitatea cu 4 Gb; un telefon de marca „Samsung”; un telefon de marca iPhone 10 cu cartela SIM cu nr.060213206. La fel, Todica P. în cadrul percheziției a prezentat acte (documente) privind corespondența cu Pretura sectorului Ciocana, pe 57 file. De menționat că din buzunarul

interior a unei scurte a fost ridicată o filă A4, cu lista a 16 agenți economici (vol.II,f.d.152-253);

- conținutul procesului-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 05.04.2021, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de marca „Iphone Xs”, ce aparține Todica P. ridicat în cadrul percheziției, care a refuzat să comunice parola pentru a examina informația din dispozitiv (vol.III,f.d.31-33);
- conținutul procesului-verbal de examinare din 26.07.2021, prin care a fost supus examinării actele depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției din 30.03.2021, în biroul de serviciu al cet. Todica Pavel, amplasat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, nr. 3/1. Astfel, a fost desigilat, de culoare cafenie, în care sau depistat următoarele acte și obiecte: 1. Fila de format A4, pe 01 file. Fiind examinată fila respectivă s-a stabilit că aceasta reprezintă o listă a agenților cu denumiri a agenților economici în dreptul cărora sunt făcut inscripții cu pix de culoare albastră fiind scris fie „gheretă”, „alim.”. 2. Scrisoare nr. 03-13/263 din 05.03.2021, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii sect. Ciocana adresată Inspectoratului de Poliție Ciocana și SRL FP „Nazaret”, prin care s-a solicitat demontarea construcțiilor provizorii benevol până la 20.03.2021. 3. Scrisoare nr. 03-13/226 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a solicitat delegarea domnului Valeriu Tâmpei, pentru audiere și întocmirea Procesului-verbal de audiere a martorului. 4. Scrisoare nr. 03-13/223 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a solicitat delegarea domnului Sergiu Gonța, pentru audiere și întocmirea Procesului-verbal de audiere a martorului. 5. Scrisoare nr. 03-13/230 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/58 din 06.11.2020, în privința doamnei Agafia Ciubotaru. 6. Scrisoare nr. 03-13/262 din 14.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Politie Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/66 din 09.12.2020, în privința domnului Juravliov Evgheni. 7. Scrisoare nr. 03-13/235 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/61 din 06.11.2020, în privința domnului Svetlana Rutcovschi. 8. Scrisoare nr. 03-13/223 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că se acumulează probatoriu suplimentar pentru a întocmi Proces verbal de contravenție. 9. Scrisoare nr. 03-13/239 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/57 din 06.11.2020, în privința doamnei Agafia Ciubotaru. 10. Scrisoare nr. 03-13/239 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/63 din 11.11.2020, în privința doamnei Agafia Ciubotaru. 11. Scrisoare nr. 03-13/230 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost

pornită cauza contravențională nr. 06-06/55 din 06.11.2020, în privința doamnei Tamara Ababii. 12. Scrisoare nr. 03-13/244 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/64 din 13.11.2020, în privința doamnei Hristofer Enciu. 13. Scrisoare nr. 03-13/249 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/65 din 18.11.2020, în privința doamnei Agafia Ciubotaru. 14. Scrisoare nr. 03-13/226 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că se acumulează probatoriu suplimentar pentru a întocmi Proces verbal de contravenție. 15. Scrisoare nr. 03-13/227 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/54 din 06.11.2020, în privința doamnei Tamara Ababii. 16. Scrisoare nr. 03-13/231 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/50 din 06.11.2020, în privința doamnei Vasilisa Topal. 17. Scrisoare nr. 34/20/2-13308 din 03.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/56 din 06.11.2020, în privința doamnei Tamara Ababii. 18. Scrisoare nr. 03-13/249 din 01.12.2020, pe 01 file, ce reprezintă scrisoarea Preturii Ciocana adresată domnului Vasile Gulea, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care s-a informat faptul că a fost pornită cauza contravențională nr. 06-06/65 din 18.11.2020, în privința doamnei Svetlana Rutcovschi (vol.V,f.d.49-105);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 14.09.2021, prin care a fost supus examinării actele ridicate, care au fost depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției din 30.03.2021, în biroul de serviciu al pretorului sectorului Ciocana, Școlnic Sinilga. 1. Notă Informativă referitor la dispozițiile emise și îndeplinite pe parcursul din 2020. pe 05 file. Fiind examinată actele respective, s-a constatat că aceasta reprezintă o notă informativă adresată Pretorului sectorului Ciocana și conține o listă a dispozițiilor emise cu privire la evacuarea și demontarea gheretelor, construcțiilor, garaje neautorizate, panouri publicitare, etc. 2. Scrisoare nr. 03-16/254 din 18.02.2021, pe 03 file, ce reprezintă notă informativă privind combaterea comerțului cu băuturi alcoolice contrar legislației depistate în unitățile de comerț din sectorul Ciocana, prin care se indică că a fost depistat iert de băuturi alcoolice contrar legislației în vigoare la unități de comerț și au fost adresate demersuri Pretorului Sinilga Școlnic, pentru a dispune demontarea și evacuarea unităților de comerț (vol.I,f.d.109-117);

- **Documente:**

1. Recunoscute prin ordonanța din 26.07.2021:

- a) Scrisoare nr. 03-13/263 din 05.03.2021, pe 01 file;
- b) Scrisoare nr. 03-13/226 din 01.12.2020, pe 01 file;
- c) Scrisoare nr. 03-13/223 din 01.12.2020, pe 01 file;
- d) Scrisoare nr. 03-13/230 din 01.12.2020, pe 01 file;
- e) Scrisoare nr. 03-13/262 din 14.12.2020, pe 01 file;

- f) Scrisoare nr. 03-13/235 din 01.12.2020, pe 01 file;
- g) Scrisoare nr. 03-13/223 din 01.12.2020, pe 01 file;
- h) Scrisoare nr. 03-13/239 din 01.12.2020, pe 01 file;
- i) Scrisoare nr.03-13/239 din 01.12.2020, pe 01 file;
- j) Scrisoare nr. 03-13/230 din 01.12.2020, pe 01 file;
- k) Scrisoare nr.03-13/244 din 01.12.2020, pe 01 file;
- l) Scrisoare nr.03-13/249 din 01.12.2020, pe 01 file;
- m) Scrisoare nr.03-13/226 din 01.12.2020, pe 01 file;
- n) Scrisoare nr.03-13/227 din 01.12.2020, pe 01 file;
- o) Scrisoare nr.03-13/231 din 01.12.2020, pe 01 file;
- p) Scrisoare nr.34/20/213308 din 03.12.2020, pe 01 file;
- q) Scrisoare nr.03-13/234 din 01.12.2020, pe 01 file;
- r) Demers (în temeiul subpct.6 al pct.6 al pct.6.3 și pct.8.1 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.10/2 din 09.10.2017), pe 02 file.
- s) Anexe al Demers (în temeiul subpct.6 al pct.6 al pct.6.3 și pct.8.1 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.10/2 din 09.10.2017), pe 37 file (vol.V,f.d.121-188);

2. Documente recunoscute prin ordonanța din 14.09.2021.

- a) Notă Informativă referitor la dispozițiile emise și îndeplinite pe parcursul anului 2020, pe 05 file.
- b) Scrisoare nr. 03-16/254 din 18.02.2021, pe 03 file.

3. Documente recunoscute prin ordonanța din 26.07.2021.

- a) Extras din registru schemelor de amplasare a unităților comerciale 2021, pe 48 file, cusut și copertat;
- b) Extras din registru Terase nr.SAC/18-04-9T, pe 48 file, cusut și copertat;
- c) Extras din registru de evidență a autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale agenților economici în sector eliberate în baza dispozițiilor Primarului General al mun.Chișinău și pretorului sectorului Ciocana, pe 98 file, cusut și copertat;
- d) Extras din registru schemelor de amplasare a unităților de comerț ambulant prelungite pe parcursul anului 2020, pe 105 file, cusut și copertat.

Corpuri delictive:

- Filă de format A4, cu lista a 16 Agenți Economici - „1. SRL Galc Invest str. Voluntarilor 12/2; 2. SRL Penovani Artsem str. Vadul lui Voda 120; 3. SRL Budu Trans str. Bucovinei Vulcanizare – ocupare de teren, carcasa metalica, rampă; 4. SRL Sensonet str. Voluntarilor 5/3; 5. Irina Dimitrov str. P. Zadnipru 4/1; 6. SRL Autodonar Voluntarilor 5/3; 6. SRL Autodonar Voluntarilor 5/3; 7. SRL Gospodaria Istrati str. Igor Vieru 15/3; 8. I.I. Cazacu Ion Uzinelor 7; 8. Rotari Iurie str. N.M. Spataru 19/2; 10. I.I. Ciolac Maxim str. P. Zadnipru 16/1; 11. Platon Dumitru Vasile P. Zadnipru 16/3; 12. Levintchi Alexandru str. Maria Dragan 11; 14. Cojocarui Diana bd. Mircea cel Bătrîn 5/3; 15. SRL „Alexandrina Prim bd. Mircea cel Bătrîn 5/3; 16. Briuhov Climenti str. Ginta Latina 17”, ridicată în cadrul percheziției din 30.03.2021, în biroul de serviciu a lui TODICA Pavel (șef-adjunct al IP Ciocana) pe str. Voluntarilor 3/1, din buzunarul interior al unei scurte.

Probele prezentate de partea apărării:

284. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de martor a lui Irina Dimitrov, Ciolac Maxim, Platon Dumitru, Briuhov Climent, Rotari Iurie, Martînici Oxana, Orlioglo Dmitri, Cazacu Ion, Lilia Beschieru, Varzari Ina, Caminschii Alexandru, Cojocar Diana, Levițchii Alexandru, Istrati Mihai, Andronic Carolina, Nunu Irina, Nica Galina, Zinaida Micleușan, Gulea ***** Patrașco Sergiu și Angela Bulat.
285. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 26.06.2024, partea apărării a renunțat la administrarea probei cu martorii Cojocar Diana, Levițchii Alexandru, Angela Bulat și Zinaida Micleușan, renunțare admisă de instanță prin încheierea protocolară din aceeași dată, în conformitate cu art. 328 din Codul de procedură penală.
286. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:
- declarațiile martorului Gulea Vasile ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe domnul Todica Pavel și pe doamna Sinilga Scolnic, fără a avea cu aceștia vreo relație de rudenie sau ostilitate. Cu domnul Todica Pavel se cunoaște de la serviciu, iar cu doamna Scolnic a intrat în cunoștință personală în anul 2020, odată cu numirea sa în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, funcție pe care a deținut-o în perioada 2020–2021. Martorul a confirmat că cunoaște motivul pentru care a fost chemat să depună declarație în ședința de judecată. În luna aprilie 2020, martorul a fost numit în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, exercitând această funcție până la data de 31.12.2021. În perioada respectivă, a făcut cunoștință cu doamna pretor, în contextul apariției pandemiei de COVID-19, când atribuțiile poliției au fost suplimentate cu sarcini adiționale față de cele existente anterior. Martorul a relatat că, la sfârșitul lunii ianuarie 2021 – începutul lunii februarie 2021, doamna pretor l-a contactat telefonic, aducându-i la cunoștință existența unui volum mare de materiale cu termene expirate. În urma acestei notificări, martorul i-a dat domnului Todica Pavel sarcina de a se deplasa la pretură pentru a clarifica situația materialelor expirate, urmând totodată ca acesta să participe și la o ședință referitoare la problema minorilor, în contextul unei infracțiuni săvârșite cu implicarea minorilor. Martorul a menționat că domnul Todica Pavel s-a deplasat la ședința preturii, iar el a dat indicații șefei cancelariei ca să ridice materialele expirate și să verifice motivul neexaminării acestora. Martorul a mai relatat că, la sfârșitul anului 2020, au avut loc proteste în centrul municipiului Chișinău, lângă Parlament, organizate de agricultori, context în care, conform indicațiilor parvenite de la Direcția Poliției și INSP, structura sa a fost implicată în măsuri de ordine pe timpul nopții. Din această cauză, s-a acumulat un volum considerabil de materiale. În continuare, martorul a menționat că materialele parvenite din partea preturii trebuiau examinate în termen de 15 zile. După revenirea domnului Todica Pavel de la pretură, acesta a raportat că problemele ridicate la comisia privind minorii au fost discutate, dar situația materialelor expirate nu fusese soluționată. În consecință, martorul i-a dat indicații ca, în ziua următoare, să se clarifice cu materialele și i-a comunicat că, dacă urmează să participe la ședința de la Procuratură referitoare la problema minorilor, va fi contactat telefonic suplimentar. Martorul a declarat că, în ziua următoare, domnul Todica Pavel s-a deplasat la pretură, iar până la amiază martorul l-a contactat telefonic pentru a-i aduce la cunoștință că trebuie să participe și la ședința de la Procuratură. În ceea ce privește

materialele expirate, acestea au fost clarificate până la mijlocul lunii februarie. Martorul a menționat că executorul desemnat, inspectorul poliției criminale Dan Cătălin, i-a prezentat materialele, pe care martorul le-a semnat și le-a remis ulterior preturii. Martorul a relatat că, la sfârșitul lunii martie, în biroul său, împreună cu domnul Todica Pavel, au intrat colaboratori ai CNA, prezentând ordonanța de efectuare a percheziției în biroul domnului Todica. Martorul a constatat că biroul indicat în ordonanță nu era cel corespunzător și a întrebat colaboratorii dacă cunosc locația biroului, aceștia comunicând că nu o cunosc, motiv pentru care s-au deplasat împreună pentru a-l identifica. Până la efectuarea percheziției, s-a așteptat aproximativ o oră pentru sosirea apărătorului. Ulterior, martorul s-a deplasat împreună cu colaboratorii la etajul al treilea, indicând biroul domnului Todica. Domnul Todica a deschis biroul, care era supus unor lucrări de reparație cosmetică. În birou se aflau materiale și documente, care erau parțial deplasate pe mese. În urma percheziției, nu s-a ridicat niciun obiect. Martorul a precizat că domnul Todica i-a comunicat că biroul său obișnuit se afla în altă încăpere, la două-trei birouri distanță, din cauza lucrărilor de reparație. La biroul respectiv se aflau documente și materiale examinate anterior de poliția economică, însă nu s-a realizat atunci procedura de predare-primire a acestora. Pe masă se afla mapa de cancelarie a domnului Todica, care a fost răsfoită de colaboratorii CNA, câteva materiale au fost ridicate, iar aceasta operațiune a fost consemnată în procesul-verbal. Martorul a mai declarat că, în perioada septembrie–octombrie, domnul Todica a revenit la serviciu după concediu și a prezentat ordonanța de clasare a dosarului penal.

*La întrebarea avocaților martorul Gulea Vasile ***** a comunicat că, pe materialele parvenite de la pretură, poliția verifica, în primul rând, apelurile 902, care vizau încălcări ale ordinii publice, precum tulburarea liniștii publice, vânzarea băuturilor alcoolice după orele 22:00 și alte situații ce țineau de încălcarea ordinii publice, inclusiv acte de huliganism sau vânzarea substanțelor narcotice. În cazurile în care erau constatate astfel de încălcări, poliția întocmea un demers către pretură pentru a solicita sistarea temporară a programului de activitate al agentului economic. Martorul a precizat că materialele parvenite la pretură erau, în majoritatea cazurilor, adresate direct către el, acesta fiind responsabil să aplice viza, adică să le redistribuie colaboratorului competent pe domeniul respectiv. Conform unei dispoziții a preturii, erau desemnați trei colaboratori din inspectorat pentru examinarea materialelor, respectiv domnul Todica Pavel, domnul Patrașcu Sergiu și domnul Dan Cătălin, care participau la comisii pe problemele minorilor, comerțului și alte domenii specifice. Martorul a menționat că, de regulă, domnul Todica Pavel nu era implicat direct în examinarea materialelor. Cu toate acestea, în cazurile în care martorul se afla în concediu sau la ședință, domnul Todica avea dreptul să semneze materialele. În majoritatea situațiilor, viza și semnarea materialelor revenea martorului. Răspunsurile transmise către pretură după examinarea materialelor erau, în majoritatea cazurilor, semnate de martor. Martorul a declarat că îl cunoaște pe Nicolae Paiu. La momentul numirii sale, a fost constituită, pe lângă pretură, comisia pentru situații excepționale, în cadrul căreia erau analizate și puse în aplicare indicațiile parvenite de la Guvern și Ministere. La ședințele comisiei desfășurate în pretură, martorul și domnul Todica Pavel erau desemnați să participe în scopul coordonării activităților. Martorul a relatat că, într-o ocazie, pe durata desfășurării unei ședințe, în sală a intrat Nicolae Paiu, purtând chipiu și a adoptat o poziție neadecvată, punând picior peste picior pe scaun.*

Martorul l-a întrebat pe domnul Todica cine este persoana respectivă, iar acesta i-a comunicat că este Nicolae Paiu, arhitectul preturii. Martorul a considerat că comportamentul lui Paiu nu era potrivit în contextul unei ședințe oficiale. Doamna pretor a observat comportamentul lui Nicolae Paiu, i-a făcut observație și a solicitat clarificări referitoare la atribuția sa privind identificarea unui spațiu adecvat pentru piața agricolă din sectorul Ciocana. Nicolae Paiu a răspuns într-un mod considerat de martor ca fiind brutal. Martorul a mai menționat că, deși a auzit despre alte conflicte între doamna pretor și domnul Paiu, nu poate comunica în prezent detalii precise. Martorul a declarat că nu își amintește data exactă a plecării domnului Todica Pavel în concediu, însă își amintește că aceasta urma să aibă loc la mijlocul lunii februarie. Toate materialele care i-au parvenit spre examinare au fost semnate de martor. Martorul a afirmat că, pe parcursul activității sale, domnul Todica Pavel nu l-a rugat niciodată să semneze vreo adresare către pretură care să nu corespundă situației de fapt și nici să favorizeze vreun agent economic în examinarea materialelor. În mod similar, doamna Sinilga Scolnic nu i-a adresat astfel de solicitări. În calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, martorul a relatat că după ce domnul Todica a prezentat ordonanța de clasare a procesului penal, din partea INSP a început să fie exercitată presiune asupra sa. În luna octombrie, martorul a fost chemat la INSP, unde i s-a dat de înțeles că trebuie să părăsească funcția deoarece nu face parte din echipa lor. Martorul a comunicat că se va gândi și va decide ulterior. Ulterior, la începutul lunii noiembrie, martorul a fost chemat din nou și a fost supus unei presiuni similare, fiindu-i transmis că indicațiile provin de la partid și trebuie respectate. În cadrul acestei convorbiri, martorul a fost întrebat și despre domnul Todica, iar el a informat că a fost prezentată ordonanța de clasare și că nu există întrebări suplimentare. Martorul a menționat că informația a fost comunicată și domnului Todica Pavel. Martorul a declarat că a ieșit la pensie la data de 31 decembrie. În luna februarie, a aflat că domnul Todica Pavel a fost supus unor presiuni pentru a demisiona sau a fi transferat la Vulcănești. În primăvara anului următor, martorul a aflat că dosarul a fost reluat. Martorul vizualizând f.d.113 de la volumul II a confirmat că în imagine fotografică este el inculpatul Todica Pavel.

La întrebările inculpatului Todica Pavel, martorul Gulea ***** a declarat că, începând cu data de 15 februarie 2021, l-a contactat telefonic pe domnul Pavel Todica, solicitându-i să se clarifice cu privire la materialele parvenite de la Pretura sectorului Ciocana, pentru a se stabili dacă acestea au fost examinate corespunzător. Ulterior, domnul Todica s-a deplasat la pretură și s-a clarificat cu materialele respective, fiind în concediu la momentul respectiv. Martorul a precizat că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu la pretură, domnul Pavel Todica se deplasa exclusiv la indicația sa. Mai invocându-se că, pe durata pandemiei, piața din sectorul Ciocana a fost închisă. În legătură cu această măsură, comisia a decis schimbarea amplasamentului pieței.

La întrebările inculpatei Școlnic Sinilga, martorul Gulea ***** a declarat că, motivul convocării ședinței în primăvara respectivă, pe timpul începutului pandemiei, a fost examinarea problemei privind relocarea pieței agricole din sectorul Ciocana, astfel încât să se asigure o distanțare corespunzătoare între agenții economici. Totodată, martorul a menționat că fie în cadrul aceleiași ședințe, fie într-o ședință ulterioară, a fost discutată și

problema interzicerii desfășurării slujbelor bisericești de Paști, având în vedere perioada pandemică.

*La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Gulea ***** a declarat că, indicațiile referitoare la materialele parvenite către domnul Todica Pavel erau transmise în formă scrisă. Materialele care proveneau de la DP Chișinău și Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP) erau adresate direct domnului Todica, în scris, pentru examinare. Materialele transmise de la pretură erau direcționate, imediat ce ajungeau, către inspectorul întărit prin dispoziția preturii pentru examinarea acestora. Martorul a menționat că întărirea inspectorului se realiza printr-o dispoziție a preturii, emisă împreună cu Inspectoratul de Poliție Ciocana, însă nu-și amintește numărul exact al dispoziției și nici semnatarul acesteia, deoarece în anul 2019 nu ocupa funcția respectivă. Martorul a precizat că, în cadrul examinării materialelor, colaboratorul de poliție analiza în primul rând eventualele încălcări ale ordinii publice comise de agenții economici, inclusiv vânzarea băuturilor alcoolice după orele 22:00. Totodată, martorul a menționat existența registrului R2 în cadrul inspectoratului, în care erau înregistrate toate încălcările constatate la agenții economici. Martorul a declarat că, în anumite situații, inspectorul căruia îi erau adresate materialele se deplasa la fața locului pentru a verifica situația. De multe ori, primeau chemări de la pretură care indicau necesitatea participării colaboratorilor de poliție la anumite evenimente sau conflicte, cum ar fi demolări efectuate conform dispozițiilor primăriei. În cazurile în care se depistau încălcări ale normelor legale de către agenții economici, Inspectoratul de Poliție întocmea un demers către pretura sectorului Ciocana, propunând sistarea activității agentului economic, reducerea orelor de lucru sau ridicarea licenței, respectiv sistarea activității acestuia. Colaboratorii de poliție se deplasau la fața locului atât pentru materialele transmise de la pretură, cât și pentru acțiunile organizate de comisia preturii. Martorul a precizat că doamna pretor informa IP despre necesitatea participării unui colaborator pe adresa indicată, iar acesta transmitea informația mai departe șefului de sector. Martorul a declarat că domnul Dan Cătălin se deplasa preponderent la fața locului pentru verificarea materialelor agenților economici. Colaboratorii se deplasau în baza materialelor primite de la pretură, pentru a verifica dacă agenții economici nu comit încălcări, iar deplasările la fața locului se efectuau în conformitate cu Legea cu privire la poliție. La fața locului, domnul Dan Cătălin întocmea rapoarte și procese-verbale cu privire la contravențiile constatate. În situația în care erau acumulate materiale insuficiente sau necesitau verificări suplimentare, acestea erau transmise inspectorului de sector, care decidea asupra întocmirii procesului-verbal de contravenție. În relația cu pretura, colaboratorii de poliție finalizau examinarea materialului prin întocmirea unui demers, împreună cu actele parvenite de la pretură. În rezultatul examinării, aceștia ofereau recomandări privind modul de soluționare. În cazul în care se depistau încălcări, se propunea, de exemplu, limitarea orelor de muncă ale agentului economic, dacă nu se constatau nereguli, se întocmea un demers prin care se confirma că activitatea agentului economic corespundea cerințelor legale. Martorul a declarat că în cancelaria Inspectoratului de Poliție se ținea evidența materialelor parvenite de la pretură și că el putea verifica stadiul examinării acestora direct din cancelarie. A menționat că, atunci când domnul Todica Pavel se afla în concediu, era necesar ca acesta să se deplaseze în*

cancelarie pentru a verifica materialele ridicate și a le suprapune cu cele înregistrate. Din partea preturii parveneau mai multe materiale zilnic, aproximativ 100 de materiale, la care se adăugau 40-60 de materiale evidențiate în Registrul R2 al inspectoratului. Rechemarea inculpatului Todica Pavel din concediu s-a făcut verbal. În calitate de comisar adjunct, domnul Todica era responsabil și de comisia referitoare la petiții, motiv pentru care martorul l-a trimis în cancelarie pentru ridicarea și verificarea materialelor. După ridicarea informațiilor, domnul Todica a adus numerele de ieșire din pretură, care au fost suprapuse cu numerele de intrare din inspectorat, fiind identificate materialele cu termen expirat. Martorul a menționat că i-a fost prezentată personal o listă de către domnul Todica în momentul în care acesta a fost trimis să se clarifice la pretură. Lista era pe suport fizic, însă martorul nu cunoaște locația actuală a acesteia. În perioada respectivă, domnul Dan Cătălin și domnul Patrașcu Sergiu nu se aflau în concediu. Domnul Todica a fost chemat din concediu deoarece domnul Patrașcu era responsabil de măsurile de profilaxie, inclusiv de coordonarea colaboratorilor implicați, instructajul de noapte și alte atribuții specifice. Martorul a declarat că, în cadrul examinării cauzei penale în privința lui Todica Pavel, nu își amintește să fi fost audiat anterior. A menționat că, în situații de forță majoră, cum ar fi minarea unui obiectiv, se deplasau la fața locului inclusiv el, dacă nu era implicat în alte acțiuni. În luna februarie 2021, a avut loc o deplasare la fața locului împreună cu Todica Pavel, ca urmare a unei chemări privind o presupusă minare a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. La locul indicat, martorul s-a întâlnit cu doamna Scolnic, s-au salutat și ulterior au continuat activitățile specifice situației. Martorul a precizat că domnul Todica Pavel se afla în subordinea sa directă, iar domnul Patrașcu Sergiu era, de asemenea, subordonat direct atât martorului, cât și domnului Todica. Conform fișelor de post, colaboratorii de poliție aveau obligația menținerii ordinii publice, iar domnii Todica Pavel și Patrașcu Sergiu răspundeau pentru această activitate. În ceea ce privește domnul Dan Cătălin, acesta activa ca inspector al poliției criminale, iar șeful Poliției Criminale era domnul Șargarovschi Victor, care se supunea atât martorului, cât și domnului Todica. Martorul a menționat că, în privința lui Dan Cătălin, în afară de dispoziția din 2019, nu exista niciun alt act care să îi impună obligația de verificare a materialelor.

La întrebarea formulată suplimentar de inculpatul Todica Pavel, dacă a existat o problemă la Inspectoratul de Poliție Ciocana în perioada noiembrie–decembrie 2020, ca urmare a nefuncționării curierilor. Martorul Gulea Vasile a confirmat că activitatea curierilor fusese sistată din cauza restricțiilor impuse pe perioada pandemiei de COVID-19, ceea ce a condus la blocarea activității cancelariei IP Ciocana și a Preturii sectorului Ciocana. În consecință, s-au acumulat un număr considerabil de materiale în cancelarii, situație care a impus intervenția conducerii IP Ciocana pentru deblocarea activității și soluționarea problemelor generate de întârzierea transmiterii corespondenței. Martorul a precizat că, în luna februarie 2021, după revenirea de la ședința preturii, a solicitat clarificări referitor la materialele expirate parvenite de la pretură. Domnul Todica i-a raportat că nu reușise să se clarifice cu acestea, deoarece era deja seara și participase la comisia privind problema minorilor. Martorul i-a indicat să se deplaseze a doua zi la pretură pentru a soluționa problema, subliniind importanța verificării și rezolvării materialelor restante. Totodată, martorul a confirmat că au fost desemnate persoane din cadrul Inspectoratului de Poliție

responsabile pentru transmiterea corespondenței către pretură, pentru a asigura deblocarea activității și soluționarea materialelor întârziate.

- *declarațiile martorului Nunu Irina Nicolae*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, este angajată la Pretura sectorului Ciocana în funcția de șef serviciu audiență și secretariat. A declarat că din sala de judecată îl cunoaște pe **Pavel Todica** și pe doamna pretor **Sinilga Scolnic**, menționând că între acestea nu există relații de rudenie sau ostile. De asemenea, martorul a precizat că cunoaște motivul pentru care a fost invitată în ședința de judecată.

La întrebările avocaților martorul Nunu Irina Nicolae, a comunicat că, în perioada anilor 2020–2021 activa la Pretura sectorului Ciocana în funcția de șef serviciu audiență și secretariat. A declarat că, la sfârșitul anului 2020, se acumulaseră numeroase materiale neexpediate către Inspectoratul de Poliție Ciocana, pentru care colegii săi trebuiau să ofere răspuns agenților care depuseseră cereri. În perioada respectivă, curierul nu activa, iar colaboratorii nu puteau ridica materialele, deoarece aceștia erau implicați în greva desfășurată în Piața Marii Adunări Naționale. Martorul a relatat că, în luna ianuarie 2021, a avut loc o situație neplăcută în sectorul Ciocana, implicând un conflict între minori la magazinul Kaufland. În această situație, martorul l-a contactat în repetate rânduri pe domnul Pavel Todica pentru a soluționa problema materialelor. Domnul Todica a informat-o că la Pretura sectorului Ciocana urmează să aibă loc o ședință referitoare la minori. Ulterior ședinței, domnul Pavel Todica, împreună cu domnul Sergiu Patrașcu, au intrat în biroul martorului și au întrebat unde se află materialele. Martorul le-a comunicat că acestea se află la doamna pretor și că trebuie ridicate de la aceasta. Domnul Todica s-a deplasat la doamna pretor, iar domnul Patrașcu a rămas în birou. După aproximativ una-două ore, domnul Todica s-a întors, constatând că domnul Patrașcu părăsise deja biroul. Domnul Todica a precizat că nu a reușit să verifice toate materialele și că se va apropia a doua zi pentru a le verifica integral. A doua zi, domnul Todica s-a prezentat, iar martorul i-a predat materialele și i-a transmis o înștiințare. În aceeași zi, părțile au convenit să comunice reciproc momentul în care materialele sunt pregătite pentru transmitere. Astfel, colaboratorii instituției preluau materialele personal, semnând pentru acestea în borderoul întocmit de martor. Martorul Nunu Irina a declarat că, pe parcursul activității sale la Pretura sectorului Ciocana, au apărut conflicte între domnul Nicolai Paiu și doamna Sinilga Scolnic, generate de neexaminarea materialelor în termenele stabilite, conform notelor informative întocmite de martor. Martorul a precizat că informa conducerea instituției săptămânal cu privire la materialele neexaminare, neîncheiate la termen, ceea ce a generat conflictele, domnul Paiu refuzând uneori să ofere răspunsuri sau să semneze anumite scheme, fapt considerat o încălcare procedurală. În baza notelor informative întocmite de martor, conducerea instituției era informată, iar ulterior materialele erau transmise secretarului instituției, după care se constituia o comisie disciplinară. Doamna pretor discuta cu domnul Paiu pentru a soluționa situația materialelor, însă acesta, din principiu, refuza să ofere răspunsuri. Martorul a menționat că, în urma acestor încălcări, domnul Nicolai Paiu a fost tras la răspundere, însă nu cunoaște care au fost consecințele, deoarece nu făcea parte din comisia disciplinară. În afară de expirarea termenelor de examinare a materialelor, martorul nu poate afirma dacă domnul Paiu a mai admis alte încălcări. Referitor la corespondența cu Inspectoratul de Poliție Ciocana, martorul a telefonat pe domnul Pavel

Todica, șef adjunct la IP Ciocana, întrucât acesta ținea legătura directă pentru materialele asupra cărora figura rezoluția sa. Martorul nu cunoaște dacă existau acte sau ordine care să-l desemneze pe domnul Todica responsabil oficial pentru aceste materiale. Viza doamnei pretor, aplicată pe materialele expediate la poliție, era adresată pe numele domnului Vasile Gulea.

La întrebările inculpatului Todica Pavel, martorul Nunu Irina Nicolae, a comunicat că, după intervenția sa la Pretura sectorului Ciocana, situația privind secretariatul a fost deblocată. Au fost desemnați angajați din partea Preturii sectorului Ciocana și a Inspectoratului de Poliție Ciocana pentru a transmite corespondența. Martorul a precizat că, înainte de a fi contactată telefonic, a fost apelat și domnul Sergiu Patrașcu, iar, în final, problema s-a soluționat. De asemenea, martorul a menționat că intervenția conducerii IP Ciocana a fost necesară, întrucât serviciul de curierat nu funcționa.

La întrebările inculpatei Școlnic Sinilga, martorul Nunu Irina, a comunicat că, a fost informată privind activitatea cancelariei prin formă scrisă. De asemenea, martorul a menționat că s-a adresat personal în legătură cu inactivarea relațiilor de transmitere a actelor de mai multe ori și a solicitat intervenția sa la nivelul conducerii instituției.

La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Nunu Irina, a declarat că, pe inculpatul Todica Pavel îl contacta la numărul de telefon 060213206. Persoanele responsabile pentru transmiterea materialelor erau, din partea Inspectoratului de Poliție Ciocana, domnul Sergiu Patrașcu, iar din partea Preturii sectorului Ciocana, martorul era singura persoană responsabilă. Martorul a precizat că, fiind singura care activa în cancelarie, întocmea un borderou în care erau indicate toate materialele și le transmitea sub semnătură. Până la clarificarea situației, serviciul de curierat din partea IP Ciocana funcționa, însă martorul nu cunoaște numele persoanei responsabile. Materialele de la Pretură, respectiv toate cererile înregistrate în secretariat conform vizei doamnei pretor, erau copiate și transmise conform rezoluției. Materialele transmise către IP Ciocana se refereau la probleme legate de activitatea agenților economici, pentru elaborarea schemelor de amplasare. Schemele de amplasare erau elaborate de Secția Arhitectură și Urbanism din cadrul Preturii, coordonată la acel moment de domnul Nicolae Paiu. Schema de amplasare era reînnoită de Pretură la expirarea perioadei de valabilitate, care varia între unu și doi ani, în funcție de activitate. Martorul Nunu Irina a declarat că agentul economic sau persoana fizică depunea cererea în cancelarie pentru elaborarea și eliberarea schemei de amplasare. După înregistrare, cererea era transmisă conducerii, iar doamna pretor pune rezoluția pe specialistul responsabil. În cazul în care pe rezoluție figurau mai multe persoane, materialul original era transmis primei persoane, iar restul primitorilor primeau copii sub semnătură. Martorul a precizat că, la elaborarea răspunsului (pozitiv sau negativ) către solicitant, se aștepta nemijlocit răspunsul de la Inspectoratul de Poliție. Dacă răspunsul era pozitiv, Secția Arhitectură elabora și elibera schema de amplasare, dacă răspunsul era negativ, acesta era transmis persoanei care depusese actele. Răspunsurile erau efectuate de persoana indicată prima pe rezoluție. Conform rezoluției conducerii, în situația în care pe rezoluție era menționat IP, se făceau copii și acestea erau transmise. Atunci când răspunsul de la IP revenea, fără acte adiționale, se trimitea un răspuns în formă tipizată. Martorul a declarat că, la solicitarea

domnului Pavel Todica, a întocmit o listă cu actele expirate și i-a transmis doamnei pretor, împreună cu materialele respective. Schemele de amplasare erau coordonate cu conducerea, Secția Arhitectură se prezenta personal cu materialele la doamna pretor pentru coordonare. Până la sosirea la doamna pretor, nu se făcea mențiune în cancelarie. După coordonare, martorul primea copia schemei și materialele persoanei căreia i-au fost eliberate. Pe aceste acte era necesară semnătura doamnei pretor, care contrasemna schema de amplasare. Martorul a subliniat că, atunci când a menționat conflictul între șeful Secției Arhitectură, Nicolae Paiu, și doamna pretor, se referea la mai multe materiale expirate, domnul Paiu eschivându-se de la oferirea răspunsurilor. Martorul Nunu Irina a mai declarat că, atunci când domnul Pavel Todica a intervenit și a soluționat problema blocajului cancelariei, a întocmit și a eliberat o listă cu materialele care nu fuseseră preluate de IP Ciocana. Lista conținea toate materialele pentru care era indicat IP și reflecta informațiile prezentate doamnei pretor. Martorul a menționat că lista a fost transmisă doamnei pretor, iar o copie i-a fost predată domnului Todica la momentul în care acesta a ridicat materialele. Martorul a precizat că între momentul blocării cancelariei și deblocarea acesteia, cu implicarea domnului Todica, au trecut aproximativ două săptămâni. Deși a semnalat de mai multe ori problema, colaboratorii nu au putut să se apropie, ulterior deblocării, aceștia au ridicat materialele. Martorul a menționat că nu a participat la ședințe pe aspectele prezentate, dar a informat conducerea despre problemele apărute. Până la intervenția domnului Todica, se înregistrau borderouri privind transmiterea materialelor de la Pretură către IP Ciocana. Lista materialelor netransmise a fost transmisă după ce domnul Todica a părăsit biroul doamnei pretor. Martorul nu cunoaște modalitatea de examinare a acestor materiale între Pretură și colaboratorii de poliție. Martorul a arătat că, din momentul în care a parvenit adresarea agentului constator până la oferirea răspunsului, conform legii petiționarii, termenul era de 30 de zile. În cazul omiterii termenului, se întocmea o notă informativă privind prelungirea acestuia. Nota informativă era transmisă doamnei pretor și, dacă era aprobată, se informa și petiționarul sau agentul. Martorul Nunu Irina a declarat că, în perioada decembrie 2020 – ianuarie 2021, blocajul a fost soluționat prin eliberarea ulterioară a răspunsurilor către solicitanți. Martorul a precizat că nu își poate aminti motivarea fiecărui răspuns individual. La momentul primirii materialelor privind prelungirea schemelor de amplasare, cancelaria Preturii nu ținea evidență separată a acestora. Actele agenților economici erau evidențiate separat, însă nu exista o evidență separată pentru prelungirea schemelor. Materialele aflate în examinare nu primeau răspuns imediat, deoarece se utiliza registrul de evidență. Martorul a explicat că exista un registru separat în care se înregistrau adresările agenților economici referitoare la prelungirea schemelor de amplasare, iar la eliberarea răspunsurilor se păstra evidența în același registru. Eliberarea răspunsurilor era efectuată de persoanele care au examinat materialele, cancelaria nefiind responsabilă direct de acest proces. După eliberare, materialele erau returnate cu nota informativă și, dacă era cazul, cu schema de amplasare eliberată. Ca dovadă a eliberării, se păstra semnătura și ștampila conducerii. Ștampila era aplicată de secretarul Preturii, la acel moment fiind domnul Veaceslav Ouș, conform memoriei martorului. Martorul a menționat că cancelaria se afla la etajul 1, iar biroul doamnei pretor se afla la etajul 2.

La întrebările suplimentare formulate de partea apărării, martorul Nunu Irina, a comunicat că, un răspuns negativ însemna că ghereta nu corespundea cerințelor stipulate în regulamentul privind activitatea de comerț. În municipiul Chișinău, autoritățile publice locale și Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Primăriei erau responsabile pentru eliberarea autorizației de funcționare, competența acestora variind în funcție de dimensiunea unității comerciale.

La întrebările suplimentare formulate de inculpatul Todica Pavel, martorul Nunu Irina, a comunicat că, ea a fost prima persoană care comunica cu agenții economici la momentul depunerii cererilor pentru prelungirea schemelor de amplasare. Martorul a menționat că, în perioada 2020–2022, agenții economici nu i-au reproșat presiuni din partea poliției sau faptul că nu primeau schemele de amplasare. Martorul a precizat că, în ceea ce privește tergiversarea eliberării răspunsurilor și a schemelor de amplasare, aceasta se datora atât răspunsurilor, cât și schemelor de amplasare întârziate de domnul Nicolai Paiu. De asemenea, martorul a afirmat că, în perioada activității domnului Paiu, au existat obiecții din partea agenților economici cu privire la aceste tergiversări.

- *declarațiile martorului Patrașcu Sergiu Ilie, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, este angajat al Inspectoratului de Poliție Ciocana în calitate de ofițer principal de sector, comunicând că, din sala de judecată, îl recunoaște pe Pavel Todica, menționând că între acesta și el nu există nici o relație de rudenie sau ostilitate. De asemenea, martorul a precizat că o cunoaște și pe Scolnic Sinilga, cu care nu are nici o relație de rudenie sau ostilitate. Martorul Patrașcu Sergiu Ilie, a comunicat că este angajat al Inspectoratului de Poliție Ciocana din anul 2002, a declarat că, în anul 2016, a fost numit în funcția de șef al Secției Securitate Publică a IP Ciocana, pe care a deținut-o până la data de 26 septembrie 2023. Biroul său de serviciu se afla pe același etaj cu biroul domnului Pavel Todica. Martorul a menționat că, în luna martie 2021, a observat că angajații de la CNA au intrat pe holul secției și s-au îndreptat către biroul domnului Todica. În calitate de șef de secție, s-a apropiat pentru a-l întreba pe domnul Todica despre motivul prezenței acestora. Domnul Todica i-a comunicat că angajații CNA s-au prezentat la el pentru efectuarea unei percheziții, după care martorul s-a retras în biroul său. Ulterior, seara, domnul Todica a venit în biroul martorului și i-a prezentat o ordonanță, din care rezulta că era vizat, împreună cu pretorul secției Ciocana, ca bănuț în acte de corupție. Martorul l-a întrebat de unde provin aceste informații, iar domnul Todica i-a explicat că, în luna februarie, a participat la o ședință în cadrul preturii sectorului Ciocana, unde a fost suspectat că, în timpul ședinței, ar fi pus la cale acte de corupție împreună cu doamna pretor. Martorul a mai declarat că, în data de 08.02.2021, ora 13:30, a participat la o ședință la pretura sectorului Ciocana, la care au fost prezenți toți factorii de decizie din cadrul preturii, precum și reprezentanți ai Direcției de Învățământ. Ședința a fost convocată în legătură cu un incident de maltratare între minori, incident care fusese filmat și plasat pe rețelele de socializare. Martorul a menționat că ședința s-a desfășurat în regim de urgență, fiind convocați reprezentanți ai poliției, Direcției Generale de Învățământ, Direcției Protecției Copilului și unii directori de licee din sectorul Ciocana. La sosirea la pretură, domnul Todica i-a comunicat martorului că este necesar să clarifice situația materialelor expirate, precizând că fusese contactat anterior de șefa cancelariei preturii, care i-a solicitat să soluționeze această problemă. Martorul a mai declarat că, conform actelor normative interne, în cadrul inspectoratelor se formează comisii prin*

ordine interne. Una dintre aceste comisii era „Comisia permanentă pentru controlul lucrului cu petițiile și audiența cetățenilor pentru anul 2021”, în cadrul căreia domnul Pavel Todica ocupa funcția de președinte. Ordinul de constituire a comisiei, nr. 4 din 06.01.2021, a fost semnat de șeful IP Ciocana, Bulea Vasile. Martorul a precizat că, conform ordinului, domnul Todica era președintele comisiei, iar el îndeplinea funcția de adjunct. Comisia avea rolul de a verifica activitatea secretariatului, pentru a nu permite existența unor materiale expirate. Alți șefi de secție erau membri ai comisiei. Activitatea era verificată periodic sau la solicitarea șefei secretariatului, când se convocau angajații responsabili cu materialele expirate, pentru a clarifica situația. Martorul a menționat că, în contextul ședinței de la pretură privind incidentul cu minorii, domnul Todica i-a spus că trebuie să clarifice situația materialelor expirate, altfel urma să fie făcută o sesizare către conducerea ierarhic superioară. Nerespectarea acestei proceduri ar fi atras sancțiuni atât pentru martor, cât și pentru domnul Todica. Martorul a declarat că, la data ședinței, aceasta a început la ora 13:30 și a fost foarte încordată, desfășurându-se pe o durată considerabilă. După încheierea ședinței, martorul împreună cu domnul Todica s-au apropiat de secretariat pentru a clarifica situația materialelor expirate. Șefa secretariatului, Irina Nunu, a comunicat că toate materialele se află la doamna pretor. Martorul a precizat că a rămas în biroul doamnei Nunu pentru o perioadă, în timp ce domnul Todica, împreună cu șefa Direcției Protecția Drepturilor Copilului a municipiului Chișinău, s-au deplasat la doamna pretor. Ulterior, martorul i-a comunicat doamnei Nunu că se va întoarce la inspectorat și că, în cazul în care domnul Todica va întreba, să-i transmită informația. Martorul a așteptat sosirea domnului Todica la inspectorat. Când acesta a venit, martorul l-a întrebat care este problema, iar domnul Todica i-a comunicat că a examinat materialele fugitiv și că se va deplasa a doua zi la pretură pentru clarificări. A doua zi, domnul Todica, după ce a fost la pretură, a revenit la inspectorat și a convocat o ședință la care au participat toți membrii comisiei. Domnul Todica a comunicat că există unele materiale pentru care pretura solicita informații suplimentare. Martorul a subliniat că, conform prevederilor Legii nr. 320 din 27.12.2012 privind activitatea poliției și statutul polițistului, acesta, împreună cu ceilalți angajați, trebuia să participe la ședințe și la toate comisiile create pe lângă pretura sectorului Ciocana. Martorul a mai declarat că materialele care veneau de la pretură sau trebuiau expediate spre pretură erau, în parte, expirate, ca urmare a evenimentelor din decembrie 2020, când au început protestele și angajații secției erau masiv implicați în activități operative. Din acest motiv, unele materiale nu au putut fi soluționate fizic la timp. De asemenea, șefa secretariatului, Irina Nunu, a comunicat că materialele înregistrate la ea în registru fuseseră decontate, adică soluționate, și pregătite pentru expediere către toți solicitanții, însă din cauza pandemiei serviciile de curierat nu funcționau. În cadrul ședinței, s-a decis ca materialele destinate preturii să fie transportate de către martor sau de un alt angajat, Dan Cătălin, materialele destinate procuraturii să fie expediate de către secția urmăririi penale, iar materialele celorlalte secții să fie preluate de angajații desemnați pentru aceasta. Martorul a menționat că domnul Todica a dat indicația ca materialele rămase nesoluționate, aproximativ 15, să fie clarificate și soluționate. Totodată, domnul Todica a comunicat că va merge încă odată la pretură și la procuratură pentru a verifica dacă întrebările legate de secretariat au fost soluționate. Martorul a declarat că nu își amintește exact după câte zile domnul Todica a clarificat problema cu curierii, însă în final situația a fost soluționată. El a precizat că, în esență, materialele primite de Inspectoratul de Poliție Ciocana de la pretura sectorului erau diferite: petiții ale cetățenilor și solicitări

venite din cadrul preturii, pentru soluționarea unor probleme ale locatarilor, în colaborare cu poliția și pretura. Din cadrul IP Ciocana, materialele erau vizate de șeful inspectoratului, precum și de adjunct. Mai frecvent, credința martorului este că materialele erau vizate direct de șeful inspectoratului. În situația în care materialele erau vizate de martor, acesta le înainta ulterior către angajații responsabili. Martorul a explicat că materialele parvenite de la pretură, referitoare la agenții economici, presupuneau solicitarea de informații privind eventualele încălcări ale ordinii publice. Analiza presupunea verificarea solicitărilor, apelurilor 112 și verificarea dacă au fost întocmite procese-verbale privind contravenții sau dacă s-au comis contravenții/infracțiuni în apropierea agentului economic. Ulterior, informația era comunicată preturii. Răspunsul final, referitor la existența sau inexistența încălcărilor, era semnat de șeful inspectoratului. Martorul a declarat că, în anul 2019, a parvenit o indicație de la conducerea Inspectoratului General de Poliție (IGP) de a verifica toți agenții economici aflați în raza de 200 metri de la instituțiile de învățământ și centrele medicale. Inițial, verificările erau problematice, deoarece reprezentanții preturii se deplasau singuri, erau amenințați, refuzau să colaboreze și erau efectuate apeluri 112 de către pretură. În consecință, s-a decis formarea unei comisii cu toți membrii responsabili pentru verificarea activității agenților economici, fiind perfectată Dispoziția preturii sectorului Ciocana nr. 10/37 din 14.05.2019, prin care în grupul de lucru au fost incluși reprezentanți și șefi de secție din cadrul preturii și ai poliției. Martorul a propus ca membrii din cadrul IP Ciocana să fie el și Dan Cătălin. Martorul a precizat că în cadrul acestei comisii se verifica activitatea agenților economici sus menționați și dacă au existat sau nu încălcări ale normelor legale. De asemenea, martorul a reținut ședința convocată pe tema conflictului între minori, menționând că și-a notat evenimentul în agenda personală. Martorul a precizat că îl cunoaște pe Nicolae Paiu, angajat al preturii sectorului Ciocana, care era membru al grupului de lucru conform dispoziției din 2019. Martorul a subliniat că, în calitate de șef de secție, nu l-a rugat pe Nicolae Paiu să acorde vreun favor în legătură cu SRL BuduTrans. Martorul a declarat că, la toate ședințele operative din cadrul preturii, solicita ca să fie eliberate scheme de salubritate. Nicolae Paiu era membru al ședințelor operative. Schemele de salubritate urmau a fi eliberate de pretura sectorului Ciocana, prin Serviciul Arhitectură și Construcții, al cărui șef era Nicu Paiu. Martorul a menționat că a auzit despre anumite neînțelegeri între pretorul doamna Sinilga și Nicu Paiu, deoarece, în cadrul ședințelor, doamna pretor dădea indicații, iar domnul Paiu răspundea brutal și nu dorea să execute, motivând că nu reușește. Martorul a explicat că schemele de amplasare sunt eliberate de pretura sectorului Ciocana, iar autorizațiile de funcționare sunt emise de Direcția Generală Comerț din cadrul Primăriei municipiului Chișinău. Activizând în sectorul Ciocana, martorul a precizat că nu a auzit ca vreun agent economic să fi achitat sume ilegale către pretură sau alte organe, cuprinse între 5.000 și 10.000 lei. Martorul a subliniat că, pe parcursul activității sale, nici doamna Sinilga, nici domnul Pavel Todica nu l-au rugat să examineze vreun material într-un mod special, nici nu i-au cerut să acorde favoruri agenților economici. Martorul a declarat că are cunoștință despre faptul că din partea conducerii Inspectoratului General de Poliție a existat o presiune asupra domnului Pavel Todica.

La întrebările inculpatului Todica Pavel, martorul Patrașcu Sergiu Ilie, a declarat că, în baza dispoziției din 2019, reprezentanții poliției din cadrul grupului de lucru trebuiau să informeze pretura în formă scrisă. El a explicat că, în anul 2020, pe perioada pandemiei, toate ședințele și grupurile de lucru comune au fost interzise. În această perioadă, poliția

primea solicitări din partea preturii de a comunica dacă au fost comise contravenții de către agenții economici sau în preajma acestora. Martorul a precizat că răspunsurile transmise de poliție către pretura sectorului Ciocana, referitoare la situația infracțională sau contravențională, erau obligatorii pentru pretură și pentru grupul de lucru. Referitor la situația din cancelaria IP Ciocana, martorul a menționat că, de când a fost numit în funcție, nu a întâmpinat situații de blocaj similare, iar blocajul din ianuarie 2021 a apărut din cauza faptului că curierii nu ridicau corespondența. Martorul a confirmat că a fost necesară intervenția conducerii IP Ciocana pentru deblocarea situației și desemnarea persoanelor responsabile pentru soluționarea problemei.

La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Patrașcu Sergiu Ilie, a declarat că, la ședința de la data de 08 februarie 2021, domnul Todica s-a deplasat la doamna pretor pentru clarificarea materialelor, însă martorul nu poate preciza exact cât timp s-a aflat acesta la doamna pretor. Martorul a menționat că știe că discuțiile de la biroul doamnei pretor au vizat materialele, iar domnul Todica a examinat materialele fugitiv, indicând că le va analiza mai detaliat a doua zi. A doua zi, domnul Todica a revenit la inspectorat, a anunțat secretariatul și împreună cu angajații au început să găsească soluții. Martorul a precizat că grupul creat în baza dispoziției preturii sect. Ciocana nr. 10/37 din 14.05.2019 a activat până la momentul în care a fost interzisă întrunirea a mai mult de două persoane, însă perioada exactă nu îi este cunoscută. Toți agenții economici verificați se aflau în raza instituțiilor de învățământ. Colaboratorii de poliție din grupul respectiv nu aveau atribuții legate de schemele de amplasare, ci verificau doar salubritatea și respectarea legislației privind comercializarea băuturilor alcoolice și a țigărilor. În urma verificărilor, colaboratorii întocmeau procese-verbale de cercetare la fața locului, inclusiv fotografii, ca mijloc de probă conform art. 425 Cod Contravențional. Procedura contravențională pornea din momentul sesizării sau al autosesizării, iar martorul explica că ajungeau la fața locului, depistau încălcările, informau unitatea de gardă și întocmeau actele corespunzătoare, menționând numărul de înregistrare al unității de gardă. Martorul a menționat că, în cadrul grupului de lucru, doar întocmea propriile procese-verbale, indicând persoanele prezente și semnându-le la final, în timp ce angajații preturii întocmeau și semnau propriile acte separat. El nu verifica sau semna schemele de amplasare. Domnul Dan Cătălin activa în Secția Investigații Infracțiuni, sub coordonarea probabil a lui Victor Șargarovchii. Grupul acționa la solicitările preturii, primind informații telefonic, mai frecvent de la Secția Social-Economică. Martorul a subliniat că, în baza dispoziției menționate, nu avea subordonare față de pretorul Sinilga Scolnic, relațiile fiind strict de conlucrare. Domnul Todica a mers să clarifice materialele expirate la indicația comisarului, fiind factor ierarhic superior și decizional. Martorul nu a mers la doamna pretor deoarece conducătorul său se deplasase deja acolo. Martorul nu cunoaște numărul exact de materiale vizate, iar pe perioada pandemiei, în februarie 2021, verificările se efectuau din birou. Schemele de amplasare erau eliberate de pretură. Aproximativ 10 agenți economici erau în restanță, însă martorul nu își amintește detaliile privind aceștia. La ședința de a doua zi cu domnul Todica nu s-a prezentat nicio listă de agenți economici, iar solicitările includeau deja numele agenților. Dan Cătălin se ghida după numărul materialelor, comparând numerele de ieșire de la pretură cu numerele de înregistrare ale

inspectoratului. Ulterior ședinței, angajații chemați și martorul s-au clarificat cu curierii pentru soluționarea materialelor restante.

- declarațiile martorului Nica Galina Gheorghe, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, activează în calitate de Șef al Secției Urbanism și Arhitectură din cadrul Preturii sect. Ciocana, comunicând că din sala de judecată îl recunoaște pe Pavel Todica și pe Sinilga Scolnic, fără a avea relații de rudenie sau ostile cu aceștia. Martorul a menționat că activează în Pretura sect. Ciocana începând cu anul 2001, ocupând diferite funcții. În sectorul Ciocana sunt amplasate mai multe gherete ale agenților economici, iar pentru desfășurarea și prelungirea activității, agentul economic depune cerere în cancelarie. Secția Urbanism și Arhitectură iese în teren pentru a verifica dacă unitatea comercială respectă regulamentul și actele normative în vigoare. Conform regulamentului, o gheretă trebuie să aibă minimum 12 metri pătrați, iar în proximitate nu trebuie să existe construcții, copertine, tarabe sau alte obiecte. Martorul a precizat că, în activitatea sa, a verificat mai multe gherete, fără a se referi la o unitate comercială concretă, constatând unele probleme, în special la vulcanizări, unde erau depozitate roți, instrumente și diverse obiecte. În cazul SRL „Budu Trans”, amplasat pe strada Bucovina, stația MaxiTaxi, martorul a identificat că gheretele erau comasate, aveau o copertină mare în față și un depozit în apropiere. Pentru prima dată, martorul a comunicat agentului economic să înlăture neconformitățile și i-a recomandat să depună actele pentru participarea la licitație, cu strigare, pentru a putea obține autorizația necesară desfășurării activității. Persoana respectivă a participat și a câștigat licitația pe o perioadă de 5 ani, desfășurând activitatea cu actele în regulă. Martorul a menționat că, în cadrul licitației, anumite neajunsuri au fost soluționate prin prezentarea unei schițe de proiect, în baza căreia s-a permis copertina și comasarea gheretelor. Răspunsul oficial privind neajunsurile a fost transmis agentului economic la data de 08.12.2021. Martorul a precizat că o altă persoană fizică, Platon Dumitru, amplasată pe strada Petru Zadnipru 16/3, deținea o gheretă de 12 metri pătrați, destinată prestării serviciilor de reparație a îmbrăcăminte și încălțăminte. Secția Urbanism și Arhitectură a ieșit în teren pentru a verifica dacă ghereta respectă regulamentul, iar amplasamentul a fost înaintat consiliului pentru aprobare. Persoanei i-a fost eliberată schema la data de 29.01.2021, iar aceasta desfășoară activitatea și în prezent. Procedura a presupus ca persoana să depună cererea în cancelarie, care a fost transmisă doamnei pretor, aceasta aplicând viza necesară pentru verificarea pe teren. Martorul a elaborat schema, a depus-o în mapa „Cancelarie”, iar după ce aceasta s-a întors semnată, agentul economic a fost contactat și a ridicat schema la ghișeu sub semnătură. De asemenea, martorul a menționat cazul persoanei fizice Bruhov Climentei, amplasată pe strada Ginta Latina 17. Persoana a depus cererea în cancelarie, doamna pretor a aplicat viza, schema a fost elaborată în secție, verificată pe teren și semnată. Ulterior, schema a fost transmisă prin cancelarie agentului economic, care a primit-o sub semnătură la data de 29.01.2021. Martorul a subliniat că schemele de amplasament se eliberează, de regulă, pentru un an de zile, expirând la sfârșitul perioadei respective. Martorul a menționat că agentul economic Î.I. Ciulac Maxim, amplasat pe strada Petru Zadnipru 16/1, deținea un aparat de vânzare a apei potabile. Persoana a depus cererea în cancelarie, doamna pretor a aplicat viza necesară, iar cererea a fost transmisă în secție. Martorul a efectuat verificarea pe teren, constatând că aparatul respectiv avea dimensiuni de 2 x 2 metri. Ulterior, a fost elaborată schema, depusă în cancelarie, semnată de doamna pretor, și agentul economic a fost contactat pentru a ridica schema, care i-a fost eliberată sub semnătură la data de

29.01.2021. De asemenea, martorul a precizat cazul persoanei fizice Irina Dimitrov, care desfășura activități de reparație a îmbrăcăminții într-o gheretă amplasată pe strada Petru Zadnipru 4/1. Cererea a fost depusă în cancelarie, schema elaborată, verificată pe teren, fiind conformă ca dimensiuni, iar terenul era salubru, fără obiecții. Schema a fost semnată de doamna pretor, transmisă în cancelarie și eliberată agentului economic la data de 29.01.2021, fără obiecții. În ceea ce privește Î.I. Cazacu Ion, amplasat pe strada Uzinelor 7, care deținea două gherete comasate, martorul a constatat că în acestea se vindeau uși și ferestre, asortiment care nu era prevăzut în regulamentul privind comerțul. Martorul a comunicat persoanei că gheretele sunt comasate și că asortimentul nu corespunde regulamentului, la data de 25.01.2021. Ulterior, s-a efectuat o verificare pe teren, iar persoana a demontat un singur ghișeu, fără a fi necesară forțarea acestuia. Martorul a menționat că persoana fizică Penovani Artsen, amplasată pe strada Vadului Vodă 120, a primit la data de 22.01.2021 un răspuns prin care i s-a comunicat să se adreseze la Consiliul Municipal Chișinău pentru a obține aprobarea amplasamentului de către comisia de licitație, întrucât amplasamentul trebuia să fie autorizat de Consiliul Municipal. Persoana a urmat indicațiile primite, amplasamentul a fost aprobat, iar agentul economic își desfășoară activitatea în continuare. Persoana menționată deține un contract de locațiune cu agentul economic. În ceea ce privește SRL Auto Danar și SRL SansoNet, același agent economic, amplasat pe strada Voluntarilor 5/3, deținea patru gherete (două și două). La data de 21.01.2021, agentul economic a fost preîntâmpinat că gheretele sunt comasate și i s-a solicitat să înlăture neconformitățile. Persoana a efectuat demolarea unităților comerciale cu forțe proprii, a restabilit terenul, fără a fi înregistrate obiecții. La moment, niciunul dintre SRL-uri nu mai funcționează în locația respectivă. De asemenea, martorul a precizat cazul gospodăriei țărănești Istrati, amplasată pe strada Igor Vieru 15/1. Persoana a depus cererea în cancelarie, iar martorul a efectuat verificarea pe teren, constatând că ghereta era curată, iar produsele comercializate erau autohtone. De asemenea, au fost identificate cereri de la cetățeni pentru funcționarea unității comerciale. Cererea a fost transmisă doamnei pretor, care a aplicat viza, martorul a elaborat schema, care a fost aprobată, iar agentul economic a fost contactat pentru a ridica schema sub semnătură. Schema a fost eliberată la data de 19.02.2021. În ceea ce privește persoana fizică Rotaru Iurie, amplasată pe strada Nicolae Milescu 19/2, care desfășura activități de reparație a încălțămintei, cererea a fost depusă în cancelarie și transmisă doamnei pretor, ulterior ajungând în secție. Martorul a elaborat schema și a efectuat verificarea pe teren. Persoana a ridicat schema sub semnătură la data de 19.02.2021. Nu există întrebări suplimentare referitoare la această persoană. Martorul a declarat că persoana fizică Alexandru Livițchi, care deținea două gherete pe strada Maria Drăgan 11, a depus cererea în cancelarie. Cererea a fost transmisă, sub viza doamnei pretor, în secție. Martorul a efectuat verificarea pe teren, constatând că persoana deținea două gherete în care erau depozitate anvelope și materiale de construcții. La data de 23.02.2021, martorul a transmis răspunsul prin care a solicitat înlăturarea neconformităților. Răspunsul a fost semnat de doamna Elena Triboi, vice-pretor, întrucât doamna pretor era bolnavă și absentă de la serviciu. La momentul actual, persoana a participat la licitație, amplasamentul a fost aprobat și își desfășoară activitatea, însă martorul a menționat că agentul economic și-a vândut ulterior activitatea unei alte persoane. Persoana fizică Cojocar Diana, amplasată pe strada Mircea cel Bătrân 5/3, a depus cererea în cancelarie, care a fost transmisă doamnei pretor. Doamna pretor nu a putut participa la licitație, deoarece asortimentul comercializat în gheretă nu corespundea

regulamentului. Răspunsul a fost expediat la data de 25.02.2021 și semnat de doamna Elena Triboi, vice-pretor, din motiv că doamna pretor era bolnavă. La moment, persoana și-a demontat ghereta, a restabilit terenul și nu mai există probleme. SRL Alexandrina Comerț, amplasată pe strada Mircea cel Bătrân 5/3, a depus cererea în cancelarie. Martorul a efectuat verificarea pe teren și a constatat că asortimentul comercializat în gheretă nu corespundea regulamentului. Agentul economic a fost informat și a demontat și evacuat unitatea comercială cu forțe proprii. Răspunsul a fost semnat la data de 25.02.2021 de doamna Elena Triboi, din motiv că doamna pretor era în concediu medical. La moment, ghereta nu mai există. Agentul economic Calc Invest, amplasat pe strada Voluntarilor 12/1, a depus cererea în cancelarie. Martorul a efectuat verificarea pe teren și a identificat asortimentul comercializat. În răspunsul din data de 30.03.2021, martorul a comunicat că nu se poate elibera schema. Răspunsul a fost semnat de doamna Elena Triboi. Agentul economic activează în continuare, însă unitatea comercială figurează pe lista gheretelor ce urmează a fi evacuate pe parcursul anului.

La întrebările avocaților martorul Nica Galina Gheorghe, a comunicat că, în activitatea sa, se conduce de Regulamentul din 29.12.2021, aflat în prezent în vigoare. La momentul eliberării schemelor, acesta s-a ghidat după Regulamentul 17/5 din 01.10.2020, aprobat de Consiliul Municipal Chișinău. Potrivit acestor acte normative, pe sector există numeroase gherete, iar în multe dintre ele se comercializau alcool și țigări. În cazul în care existau petiții sau plângeri privind activitatea agenților economici, cererile erau înaintate către INSP. Martorul a primit, de asemenea, o scrisoare de la Medicina Preventivă prin care toate gheretele situate la o distanță mai mică de 200 de metri de școli, grădinițe sau instituții medicale trebuiau evacuate, iar majoritatea celor care nu se încadrau în regulament au fost evacuate. Rolul poliției era preponderent informativ. Cererile erau transmise spre verificare, însă nu se aștepta răspunsul pentru a elibera schema, deoarece agenții economici trebuiau să își desfășoare activitatea. În cazul în care poliția nu răspundea în termen de 30 de zile, schema era eliberată. Verificarea la fața locului era efectuată de martor personal. O comisie a fost creată la inițiativa domnului Dorian Istrati, vice-pretor al sect. Ciocana, pentru verificarea comună a amplasamentelor, cu participarea secției social-economice, secției de arhitectură și INSP. Când a început pandemia, verificările se efectuau doar de martor, deoarece nu era posibil ca întreaga comisie să iasă în teren. Atribuțiile poliției sunt indicate în Regulamentul 17/5/2021, capitolul 8, art. 8.1. La momentul examinării petițiilor, șef de secție era Nicolae Paiu, care, de multe ori, își lua concediu pentru a-și rezolva probleme personale. Secția sa trebuia să examineze cererile, însă doamna pretor i-a dat indicația martorului să preia materialele, să elaboreze schemele și să le elibereze agenților economici. Domnul Paiu, după reorganizarea secției, a fost invitat de doamna pretor să își exercite atribuțiile ca șef de secție, însă continua să aibă un program neregulat, ceea ce a generat conflicte profesionale între doamna pretor și domnul Paiu. Pe parcursul activității, doamna pretor Sinilga Scolnic *niciodată* nu a rugat martorul să ia o poziție concretă față de vreun agent economic; acesta se ghida strict după prevederile regulamentului. Referitor la agenții economici menționați anterior, verificările pe teren au fost efectuate de martor personal, fără participarea poliției, întrucât aceștia se aflau în aceeași rază de verificare. Martorul nu are cunoștință dacă poliția a efectuat anterior verificări la aceste unități. Martorul nu a auzit ca vreunul dintre agenții economici

menționați să fi avut probleme cu poliția sau să fi achitat sume de bani către poliție sau angajații acesteia pentru eliberarea schemelor de amplasare. Ștampila pe schemele de amplasare era aplicată de secretarul Preturii. La momentul eliberării schemelor, în cancelarie se făcea o copie, care se alipea la întregul material depus de agentul economic. Ulterior, materialul era predat în cancelarie, iar cancelaria închidea oficial procedura privind schema de amplasare.

La întrebările inculpatului Todica Pavel, martorul Nica Galina Gheorghe, a declarat că, pe perioada anilor 2020-2021, la fața locului, martorul a acționat singur, fără a fi însoțit de Dan Cătălin. Răspunsurile care veneau din partea poliției aveau caracter informativ.

La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Nica Galina Gheorghe, a declarat că, cererile depuse în cancelarie privind elaborarea schemelor urmau a fi examinate conform Codului Administrativ în termen de 30 de zile. La momentul recepționării cererii, aceasta era înregistrată în evidența generală, într-un registru unic, fără a fi evidențiate separat. Cererea era examinată, se efectua verificarea la fața locului, iar apoi schema era elaborată și înregistrată în registru. Evidența se ducea asupra schemei, nu asupra cererilor. La momentul eliberării schemei, martorul atribuia un număr schemei. Se realiza o copie a acesteia, care era anexată la cererea depusă, iar petiția era considerată închisă. Până la eliberarea schemei, contactul cu agenții economici exista doar la verificarea la fața locului, unde prezența acestora nu era obligatorie. Eliberarea schemelor de amplasare se realiza exclusiv către agenții economici, care semnau pentru primire. Aceasta era efectuată doar de martor, care indica agenților economici ora la care să se prezinte pentru ridicarea schemei. Toate schemele de amplasare erau coordonate cu doamna Pretor, care aplica ștampila și semna, iar apoi se contrasemnau cu secția social-economică și secția Arhitectură. În ceea ce privește agenții economici, semnătura era doar a secției Arhitectură. Pe atunci, martorul semna permanent în calitate de șef. Când Nicolae Paiu era șef de secție, semna dumnealui. În perioadele când acesta era plecat și multe cereri depășeau termenul de examinare, martorului îi revenea responsabilitatea de a examina cererile și de a semna schemele. Când termenul de 30 de zile era depășit, martorul putea să anunțe agenții economici că termenul se prelungește. Dacă în termenul stabilit nu erau înlăturate neconformitățile, termenul era prelungit. În cazul majorității agenților economici menționați, termenul a fost prelungit, cu excepția celor care și-au oprit activitatea și nu au dorit să continue activitatea. Când martorul vorbea despre licitație, se referea la licitațiile organizate de Consiliul Municipal. În perioada anului 2020, până la pandemia de Covid-19, verificările la fața locului se realizau în grup, conform dispoziției preturii, prin intermediul domnului Dorian Istrati. Grupul a activat până la începutul lunii februarie 2021, până când pandemia a restricționat reuniunile. Activitatea grupului se finaliza cu întocmirea unui act de către secția social-economică, care includea și fotografii de la fața locului. Direcția Comerț a furnizat exemple vizuale cu modul în care ar trebui să fie amplasate gheretele. Colaboratorii poliției participau inițial la verificări, având rolul de a constata dacă erau vândute țigări, băuturi sau alte produse interzise. Aspectele constatate erau incluse în actul menționat anterior. Actul întocmit la fața locului era contrasemnat de membrii prezenți. În situația în care nu se depistau încălcări, colaboratorii poliției nu semnau actul. Răspunsurile poliției nu aveau nicio pondere în luarea deciziei privind eliberarea schemelor de

amplasare. Dacă răspunsul poliției sosea cu întârziere sau era negativ, acest fapt nu afecta procedura de eliberare a schemei. La momentul eliberării schemelor de amplasare nu se întocmeau alte acte, se elibera strict schema. Schema era transmisă ulterior către Direcția Comerț pentru obținerea autorizației de funcționare. Schema de amplasare reprezenta o foaie A4, care conținea datele referitoare la amplasament, parametri, termenul de valabilitate și denumirea agentului economic. Schema era semnată de agentul economic și contrasemnată de pretor, aplicându-se stampila umedă. Termenul de valabilitate al schemelor de amplasare era de un an. În cazurile în care agentul economic nu depunea cererea de prelungire a schemei, secția Arhitectură întocmea o listă de demolare, iar ghereta era ulterior demolată. De asemenea, dacă agentul economic nu dorea să participe la licitație, Direcția Comerț transmitea o informare, iar secția emitea dispoziția de demolare a gheretei. Eliberarea schemelor de amplasare nu presupunea plata unei taxe de stat. Taxele pentru participarea la licitații erau stabilite de către Consiliul Municipal.

- declarațiile martorului Platon Dumitru ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, deține o întreprindere individuală dedicată reparației încălțămintei. Din sala de judecată, martorul nu recunoaște pe nimeni și nu cunoaște motivul exact al convocării sale. În sectorul Ciocana, martorul desfășoară activitatea de reparație a încălțămintei, pe strada Petru Zadnipru 16/3, unde este amplasată o gheretă. Martorul nu cunoaște detalii legate de documente sau procedura de depunere a acestora, deoarece această sarcină este gestionată de soția sa, Platon Claudia. **Martorul precizează că petrece întreaga zi la chioșc și că niciodată nu a fost solicitat să ofere sume de bani, nici de către pretură, nici de către poliție. De asemenea, martorul nu a întâmpinat probleme legate de primirea documentelor.** Martorul activează în ghereta respectivă de aproximativ 20 de ani și continuă să o utilizeze în prezent. **În această perioadă, niciodată nu a fost cineva care să verifice activitatea desfășurată în gheretă.**
- declarațiile martorului Platon Claudia, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, soțul său, Platon Dumitru ***** desfășoară activitatea de cizmar pe str. Petru Zadnipru 16/3, în baza unei patente de întreprinzător pe numele acestuia. Procesul de depunere a actelor, completarea cererilor și achitarea serviciilor revine responsabilității martorei. Autorizarea, respectiv schema de amplasare, este primită de la Pretura sectorului Ciocana. În acest scop, martora depune copii ale buletinului de identitate, actului de la salubritate și copia patentei la ghișeul Preturii Ciocana. Depunerea documentelor se efectuează, de regulă, la sfârșitul lunii noiembrie – decembrie. Ulterior, la sfârșitul lunii decembrie, martora și soțul său se prezintă la Pretură pentru eliberarea schemei, care este emisă de doamna Galina. Această procedură anuală este desfășurată de aproximativ 20 de ani. **Martora a precizat că reprezentanții Preturii sau alți colaboratori ai sectorului Ciocana nu au împiedicat niciodată desfășurarea activității lor. Pentru patentă, achitarea oficială se face la organul fiscal, în valoare de aproximativ 1100 lei. În afară de această sumă oficială, reprezentanții Preturii nu au solicitat niciodată alte mijloace bănești. Martora a precizat că, pe parcursul anilor 2020–2022, nu a existat niciun control din partea reprezentanților Preturii sau a poliției la ghereta soțului său. În această perioadă, nimeni din partea Preturii sau a poliției nu le-a sugerat să ofere vreun mijloc bănesc. De asemenea, martora nu a auzit ca vreun alt agent economic să fi fost solicitat pentru astfel de plăți.** Schema de amplasare pentru activitatea anului 2021 a fost eliberată la data de 31.12.2020, cu o variație de o zi-două.

Procedura de depunere a actelor a rămas neschimbată în timp, iar schema de amplasare este valabilă pentru un an, fiind emisă la sfârșitul lunii decembrie și valabilă până în luna decembrie a anului următor. În anul 2022, martora a respectat cu strictețe aceeași procedură. Ea nu își amintește dacă reprezentanți ai organelor APL au efectuat verificări la ghereta lor. Pentru eliberarea schemei, martora și soțul său erau contactați telefonic, li se comunica când să se prezinte la Pretură, iar doamna Galina se ocupa personal de predarea schemei. Martora nu cunoaște exact cine efectua apelul telefonic, dar presupune că era cineva din cadrul Preturii.

- *declarațiile martorului Ciolac Maxim Mihail*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată cunoaște pe doamna Sinilga Scolnic. Pe doamna pretor o cunoaște ca fiind pretorul sectorului Ciocana, însă personal nu a avut relații anterioare cu aceasta. În sectorul Ciocana, martorul deține un aparat de apă automatizat. Pentru desfășurarea activității sale, martorul a creat o întreprindere individuală, iar anual i se oferă schema de amplasare corespunzătoare. Înainte de expirarea schemei de amplasare, martorul depune la ghișeul unic al Preturii documentele necesare, respectiv extrasul, certificatul de înregistrare și copia buletinului. De asemenea, completează o cerere și lasă la ghișeu numărul său de telefon. Personalul Preturii îl contactează ulterior pentru a-i comunica că schema este gata și poate fi ridicată. Martorul a urmat această procedură și în cazul său, a depus actele la ghișeu, a scris cererea și, în decurs de aproximativ două săptămâni, a fost contactat telefonic de doamna Galina Nica pentru a ridica schema. Schema de amplasare a fost eliberată la data de 29.01.2021. **Martorul a precizat că nu a întâmpinat dificultăți în obținerea schemei de amplasare. De asemenea, nu a fost supus niciunui control de către sectorul de poliție Ciocana în legătură cu activitatea desfășurată. Nu cunoaște polițiștii Dan Cătălin și Pavel Todica. Martorul a confirmat că, pentru eliberarea schemei de amplasare din 29.01.2021, nu i s-au solicitat și nici nu i s-a sugerat achitarea unor sume de bani. De asemenea, nu a auzit ca alți agenți economici să fi fost supuși unor solicitări de mijloace bănești din partea Preturii sau poliției.** Martorul Ciolac Maxim Mihail a declarat că, în legătură cu desfășurarea activității sale, nu a fost niciodată chemat nici la Pretură, nici la poliție. La locul unde își desfășoară activitatea nu s-a prezentat niciodată vreun reprezentant al Preturii sectorului Ciocana. În legătură cu cazul în discuție, martorul nu a fost niciodată invitat să ofere declarații la CNA sau la sectorul de poliție. **De asemenea, martorul nu a auzit niciodată, din cercul său de activitate, despre existența vreunei scheme de estorcare a unor mijloace bănești pentru desfășurarea activității economice.** Martorul Ciolac Maxim Mihail a declarat că deține un aparat automatizat de vânzare a apei, amplasat pe str. Petru Zadnipru 14/1, paralel cu un magazin alimentar. Acesta nu constituie o gheretă și nu reprezintă un spațiu separat în sensul reglementărilor aplicabile gheretelor. Pentru desfășurarea activității legate de acest aparat, martorul a înființat o întreprindere individuală, iar anual se obține schema de amplasare necesară. Înainte de expirarea schemei, martorul colectează documentele necesare (extrasul, certificatul de înregistrare, buletinul) și le depune la ghișeul unic al Preturii sectorului Ciocana, completând cererea corespunzătoare. Ulterior, martorul este contactat telefonic când schema este gata pentru a fi ridicată. Schema aferentă anului 2021 a fost eliberată la data de 29.01.2021. **Martorul a precizat că nu a întâmpinat dificultăți la eliberarea schemei și că nu i s-au solicitat, nici direct, nici indirect, sume de bani pentru obținerea acesteia. De asemenea, nu a fost chemat la pretură sau la poliție pentru verificări legate de activitatea sa, iar la locul de**

desfășurare a activității nu s-a prezentat niciun reprezentant al Preturii sectorului Ciocana. Martorul nu a auzit ca altor agenți economici să li se fi solicitat mijloace bănești pentru obținerea schemelor sau pentru desfășurarea activității.

*La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Ciolac Maxim Mihail, a declarat că, schema de amplasare pentru aparatul automatizat de vânzare a apei era valabilă până la sfârșitul anului 2020, respectiv 31.12.2020. Cererea privind prelungirea schemei a fost depusă aproximativ la jumătatea lunii decembrie, cu aproximativ 3 săptămâni înainte de expirarea acesteia, fiind prima astfel de cerere depusă după ce martorul a procurat activitatea în baza contractului de vânzare-cumpărare în anul 2020. Schema de amplasare a fost ridicată fizic probabil la începutul lunii ianuarie, iar după depunerea cererii i s-a aplicat o ștampilă și i s-a returnat o copie a cererii cu această ștampilă. **Martorul a menționat că serviciile de eliberare a schemei nu implicau costuri financiare.** Nu i-au fost impuse cerințe speciale de la autoritățile locale pentru desfășurarea activității, cu excepția păstrării curățeniei și menținerii ordinii în zona aparatului. Procedura se desfășura prin intermediul Ghișeului Unic de la pază, iar martorul nu cunoaște cum era procedura anterior. Evidența schemelor de amplasare este ținută de martor, care urmărește valabilitatea acestora, iar în cazul în care nu sunt prelungite apar întrebări corespunzătoare. Martorul nu are cunoștință dacă pretura deține alte informații legate de activitatea sa.*

- ***declarațiile martorului Dimitrov Irina,** care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată, o recunoaște pe Sinilga Scolnic. Nu există între ele vreo relație de rudenie și anterior conflicte nu au avut. Martorul a declarat că, până la apariția pandemiei, primea schema de amplasare în birou la pretor. La primirea schemelor erau prezenți doamna pretor, arhitectul și încă o persoană. Deși mai multe persoane primeau schemele, intrarea în birou se făcea câte unul. În luna decembrie, martorul scria cerere privind eliberarea schemelor de amplasare, iar peste aproximativ o lună primea schema. În anul 2020–2021, din cauza pandemiei, la primirea schemei nu a intrat în pretură, cererea era depusă la fereastra de la intrare. Martorul deține schema de amplasare din data de 29.01.2021, pentru care cererea fusese scrisă în decembrie 2020. Schema a fost eliberată în scopul reparației și confecționării hainelor. **Martorul menționează că, de când depune actele și se eliberează schemele de amplasare la Pretura sectorului Ciocana, nu a întâmpinat niciun fel de probleme la eliberarea acestora. Nimeni nu i-a cerut mijloace bănești și nici nu a sugerat acest lucru. De asemenea, martorul afirmă că niciun angajat al Poliției sectorului Ciocana și niciun angajat al Preturii sectorului Ciocana nu au creat obstacole, personalul se limita la a solicita păstrarea curățeniei. Martorul nu a auzit de la alți agenți economici plângeri legate de cereri de bani din partea angajaților Poliției sau Preturii.** Martorul a declarat că activează în sectorul Ciocana de 6 ani, în același loc de-a lungul întregii perioade. În această perioadă, după pandemie, o singură dată a venit o doamnă de la Pretură la fața locului, ocazie cu care martorul a semnat o foaie prin care se obliga să păstreze curățenia. Martorul menționează că, de regulă, la eliberarea schemelor de amplasare, angajații Preturii îl avertizează să păstreze curățenia. Până la instituirea carantinei, schema de amplasare era eliberată prin chemarea agenților economici la Pretură, câte unul pe rând.*
- ***declarațiile martorului Briuhov Climentii Alexandru,** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, nu recunoaște pe nimeni din*

sala de judecată. Martorul deține o schemă de amplasare eliberată de Pretura sectorului Ciocana la data de 29.01.2021. Unitatea de comerț pentru care a fost eliberată schema se ocupă cu reparația încălțămintei. La momentul declarării, unitatea nu funcționează, deoarece nu există angajați, situația a fost similară și în anul 2021. Schema de amplasare se prelungește în scopul de a găsi o persoană angajată, dar nu s-a găsit nimeni. Unitatea de comerț nu a activat aproximativ din anul 2019, anterior pandemiei. **Martorul afirmă că pentru eliberarea schemei de amplasare nu a achitat niciun mijloc bănesc, iar nici reprezentanții poliției sectorului Ciocana, nici cei ai pretorului sectorului Ciocana nu i-au pus piedici.** Ghereta este amplasată pe str. Ginta Latină 17, după magazinul Nr. 1. Aceasta a fost procurată de mama martorului, iar martorul este proprietar de aproximativ 7 ani. Martorul nu se ocupă personal de eliberarea schemei de amplasare sau de alte acte, această responsabilitate revenind mamei sale. Nu își amintește să fi mers vreodată la pretură pentru a solicita acte sau pentru a oficializa activitatea.

- **declarațiile martorului Istrati Mihai**, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, este fondatorul SC „Istrati” SRL. Martorul a declarat că din sala de judecată vizual o recunoaște pe Școlnic Sinilga, pe care a văzut-o anterior la televizor.

La întrebările avocatului Lilian Bacalîm, martorul Istrati Mihai, a declarat că, gospodăria Istrati desfășoară comerț cu carne (magazin), fiind amplasată în mun. Chișinău, str. Petricani 204. În sectorul Ciocana martorul a avut o unitate comercială (ghereta), unde a activat în perioada anilor 2020 – 2021. Pentru obținerea schemei de amplasare, martorul s-a adresat la Pretura sectorului Ciocana, unde a discutat cu o persoană responsabilă și s-a consultat asupra modului de acordare a acesteia. I s-a comunicat că producătorilor locali li se permite să obțină schema de amplasare. Ulterior, martorul a cumpărat ghereta și a mers pentru obținerea documentului. **Martorul a menționat că niciun angajat al Preturii sectorului Ciocana și nici al Inspectoratului de Poliție Ciocana nu i-au pus piedici la obținerea schemei de amplasare și că nimeni nu i-a solicitat mijloace bănești pentru aceasta.** În acea perioadă, accesul în interiorul Preturii nu era permis, iar cererile se depuneau prin intermediul pazei. Schema de funcționare a fost eliberată la data de 19.02.2021, având valabilitate până la data de 31.12.2021.

La întrebările avocatului Bordian Radion, martorul Istrati Mihai, a declarat că, **din discuțiile cu alți agenți economici din vecinătate, din sectorul Ciocana, nu a auzit niciodată afirmații potrivit cărora Pretura sectorului Ciocana ar fi solicitat bani pentru eliberarea schemelor de amplasare.**

La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Istrati Mihai, a declarat că, actele necesare pentru desfășurarea activității de întreprinzător erau extrasul firmei, buletinul de identitate, cererea, precum și indicarea locului de amplasare în cerere. După depunerea acestor acte, Pretura urma să elibereze schema de amplasare, acesta fiind unicul act eliberat de instituție. Martorul a precizat că prima schemă de amplasare i-a fost eliberată pentru perioada indicată și că aceasta a fost atât prima, cât și ultima schemă de amplasare obținută, neavând altele ulterior. În ceea ce privește interacțiunea cu angajații Preturii sectorului Ciocana, martorul a declarat că a purtat discuții cu o doamnă angajată a preturii, însă nu își amintește exact numele acesteia, menționând doar că, probabil, era vorba despre o persoană pe nume Galina. Referitor la

eliberarea unui aviz, martorul a spus că nu își amintește exact dacă a existat, dar probabil se elibera un aviz înainte de acordarea schemei de amplasare. Martorul a mai menționat că, pe perioada desfășurării activității, a avut controale doar în situații excepționale, cum ar fi cazuri de furt, iar pentru alte aspecte nu a fost verificat. Martorul a arătat că, pe parcursul activității, a purtat discuții cu inspectorul de sector unde era amplasată ghereta în care își desfășura activitatea. Discuțiile au vizat, în special, instalarea și utilizarea camerelor de supraveghere video. Martorul nu își amintește cu exactitate numele inspectorului, menționând doar că, probabil, era vorba despre o persoană pe nume Dadic, pe care îl descrie drept o persoană „slăbuță”. Acesta a declarat că, în perioada de activitate, nu i-au fost întocmite procese-verbale contravenționale. Totuși, anterior a activat ilegal, iar în acea perioadă i-au fost aplicate unele amenzi. Martorul a precizat că a fost nevoit să activeze ilegal aproximativ jumătate de an, din cauza unor greutăți financiare. Pentru acest fapt, atât Pretura, cât și Inspectoratul de Poliție Ciocana i-au aplicat sancțiuni, aspect care l-a determinat să se legalizeze. De asemenea, martorul a menționat că inspectorul de sector i-a aplicat amenzi pentru perioada în care activa ilegal. În acea perioadă, nu se colectau surse financiare în cadrul pieței. În concluzie, martorul a arătat că, în perioada de activitate cuprinsă între anii 2019–2022, nu i s-au pretins sume de bani, activitatea fiind desfășurată în condiții legale.

- *declarațiile martorului Martîniuc Oxana*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, activează în calitate de Șef contabil la șef la SC „Penovani” SRL. Martorul a declarat că, din sala de judecată, nu recunoaște pe nimeni. *La întrebările avocaților martorul Martîniuc Oxana*, a declarat că, la data de 04.01.2021, a depus o cerere pentru a primi schema de amplasare pentru ghereta comercială amplasată pe str. Vadul lui Vodă 120, într-un teritoriu privat. Cererea a fost depusă, însă la data de 22.01.2021 a primit un refuz, motivat de faptul că, în luna octombrie 2020, s-a modificat regulamentul privind eliberarea schemelor de amplasare pe terenuri private. În consecință, a fost redirectionată către Comisia Municipală Chișinău. Ulterior, de la Comisia Municipală a primit acordul necesar, dar acesta a venit prea târziu pentru a-i fi util. ***Martorul a declarat că niciun angajat al Preturii sectorului Ciocana și niciun angajat al IP Ciocana nu i-au solicitat sau sugerat achitarea unor surse financiare pentru eliberarea actelor permissive. De asemenea, fiind în mediul de afaceri, martorul a menționat că nu a auzit ca alți agenți economici să fi achitat sume de bani către Pretura sectorului Ciocana sau către IP Ciocana pentru obținerea actelor.*** Refuzul primit de la Pretura sectorului Ciocana nu a fost contestat.

La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Martîniuc Oxana, a declarat că, SC „Penovani” SRL se ocupă cu comercializarea plăcintelor și activează până în prezent. Compania deține o rețea de rulate comerciale și, având una care nu avea un loc stabil, a dorit să o amplaseze pe str. Vadul lui Vodă. Schema de amplasare pentru acest loc de comerț, pe str. Vadul lui Vodă 120, nu a fost primită. Pe teritoriul sectorului Ciocana, SRL Penovani deține rulate comerciale amplasate pe str. Meșteru Manole 14/1, fiind singura unitate de acest tip din sector. Activitatea pe acest amplasament a fost desfășurată din anul 2016. În perioada menționată, față de SRL Penovani nu au fost întocmite procese-verbale privind tragerea la răspundere contravențională. Nu au existat

discuții cu inspectorul de sector referitoare la activitatea desfășurată. Discuțiile cu reprezentanții Preturii sectorului Ciocana au avut loc doar în legătură cu dorința de a amplasa ruloata pe str. Meșteru Manole 14/1. Reprezentanții Preturii nu au aplicat niciodată sancțiuni sau alte măsuri restrictive împotriva SRL Penovani.

- declarațiile martorului Rotari Iurie, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată nu cunoaște pe nimeni. Acesta deține o gheretă amplasată în municipiul Chișinău, pe strada Nicolae Milescu-Spătarul 19/2, unde se ocupă cu reparația încălțămintei. Pentru desfășurarea activității, de la Pretura sectorului Ciocana este necesară schema de amplasare. Martorul activează în această locație din anul 2012. Pentru obținerea schemei, acesta a depus cerere la pretură, iar ulterior a fost contactat telefonic pentru a se prezenta și a ridica schema de amplasare. ***Martorul a menționat că nici de la Pretura sectorului Ciocana, nici de la Inspectoratul de Poliție Ciocana nu i s-au solicitat mijloace financiare pentru obținerea schemelor de amplasare. Nu a observat niciodată ca angajații Preturii sau ai IP Ciocana să-i pună piedici și nu a auzit de la alți agenți economici situații similare.*** Schema de amplasare este valabilă un an. În perioada 2019–prezent, schema a fost eliberată de o doamnă din secția Arhitectură, al cărei nume martorul nu îl cunoaște. Pentru schema de amplasare nu s-au achitat sume de bani, ci doar pentru patentă – fondul social și asigurarea medicală. Valabilitatea patentei este de un an, iar taxa anuală achitată la Serviciul Fiscal de Stat este de 1080 lei. În perioada 2019–2021, în privința martorului nu au fost întocmite procese-verbale privind atragerea la răspundere contravențională. De asemenea, nu a avut controale din partea inspectorului de sector sau a Preturii. Inspectorul de sector care activa în 2020–2021 se numea Sergiu și a venit o singură dată doar pentru a-i comunica ceva legat de alarmă. ***Martorul a confirmat că nu a achitat niciodată sume de bani neoficiale pentru desfășurarea activității și că nici inspectorul de sector, nici reprezentanții ai Preturii nu i-au solicitat astfel de sume.***
- declarațiile martorului Cazacu Ion Diomid, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată o recunoaște pe doamna pretor, Sinilga Scolnic, însă nu are cu aceasta nici o relație de rudenie și nu există conflicte sau ostilități între ei. Martorul a declarat că, în anul 2015, a deținut două gherete pe teritoriul sectorului Ciocana, deschizând Întreprinderea Individuală „Cazacu Ion”, specializată în vânzarea ușilor metalice și de interior. Gheretele au fost inițial amplasate pe str. Uzinelor 9, iar după un incendiu în 2016, au fost reamplasate în anul 2017 pe str. Uzinelor 7, municipiul Chișinău. Activitatea economică a fost desfășurată până în luna octombrie 2022, când, prin dispoziția preturii, gheretele au fost evacuate, motivul fiind lipsa schemei de amplasare. Martorul a menționat că legislația modificată nu mai permitea funcționarea gheretelor respective și că ulterior acestea nu au mai fost eligibile pentru licitație. În perioada desfășurării activității, martorul a precizat că autorizația de la Camera de Comerț era valabilă, iar schema de amplasare era necesară anual. Pentru obținerea schemei, martorul depunea cererea și pachetul de acte la biroul 7, etaj 1, al Preturii sectorului Ciocana, și primea răspuns în termen de aproximativ două săptămâni. Schema era ridicată de martor odată ce era gata. Contactul cu doamna pretor Sinilga Scolnic a fost limitat, martorul menționând că a văzut-o o singură dată, aproximativ în anii 2018-2019. ***Martorul a subliniat că, între 2015 și prezent, nici reprezentanții Preturii, nici cei ai Poliției nu i-au pus piedici în desfășurarea activității.*** Periodic, persoanele de la Pretură verificau curățenia, în special doamna Galina Nica și un bărbat de vârstă mijlocie, însă nu

au fost întocmite procese-verbale pentru nerespectarea curăteniei. ***Martorul a declarat că nu a achitat niciodată sume de bani pentru eliberarea schemei de amplasare, nici la Pretură, nici la Poliție, și că nu a existat vreo sugestie în acest sens.*** Martorul a menționat că a activat legal până când legislația a permis și condițiile au fost îndeplinite. Martorul a declarat că răspunsul privind eliberarea schemelor de amplasare venea, de regulă, în termen de 14 zile. În caz de refuz, martorul primea un răspuns motivat în sensul dat. Referitor la cele două gherete deținute, martorul a menționat că a primit un răspuns la data de 25.01.2021, pentru cererea depusă la 11.01.2021, prin care i s-a comunicat necesitatea separării gheretelor. După realizarea separării, a fost depusă o nouă cerere, la data de 16.02.2021, iar răspunsul primit a indicat că legislația nu mai permite eliberarea schemelor de amplasare pentru aceste gherete. Martorul a precizat că, în anul 2020, activitatea economică a fost sistată pe o perioadă de două luni din cauza pandemiei, dar în restul anului activa cu schema de amplasare valabilă, ultima schemă expirând în anul 2021. În mod obișnuit, toate schemele aveau termen de valabilitate de un an, iar cererile pentru prelungirea lor erau depuse cu aproximativ o lună înainte de expirare. Martorul a subliniat că schemele de amplasare erau oferite strict pentru locul unde erau amplasate gheretele, iar la primirea fiecărei scheme martorul semna de primire. Singurele plăți efectuate au fost pentru Autorizarea de Comerț, achitată anual la Trezoreria de Stat. Schemele de amplasare erau înmânate de doamna Galina Nica și semnate de doamna pretor. Martorul a declarat că nu cunoaște exact modalitatea de semnare și aplicare a ștampilei pe scheme.

- ***declarațiile martorului Varzari Ina***, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că activează în calitate de administrator la SC „Galc-Invest” SRL. Martorul a declarat că, din sala de judecată, nu cunoaște pe nimeni. ***La întrebările avocatului Lilian Bacalîm martorul Varzari Ina***, a declarant că, în sectorul Ciocana, deține o gheretă, SRL Galc-Invest, care se ocupă cu vânzarea legumelor și fructelor, amplasată pe str. Voluntarilor 12/1. Activitatea economică a fost desfășurată din anul 2016 până în prezent. Actele permissive în baza cărora desfășoară activitatea, până în anul 2021, au fost schema de amplasare și autorizația de funcționare. În prezent, martorul deține doar autorizația de funcționare, obținută de la Departamentul Comerț al Primăriei pe str. Dokucaev. Schema de amplasare era eliberată de Pretura sectorului Ciocana. Ultima cerere de prelungire a fost depusă în martie 2021, moment în care martorul a fost invitat să participe la licitație. Martorul a menționat că, la punctul de comerț, nu au existat controale din partea Preturii sau a Poliției și că nu au fost aplicate amenzi. Pentru obținerea schemei de amplasare, martorul prezenta pachetul de documente la etajul 1 al Preturii, care includea cererea, contractul cu salubritatea, schema de amplasare anterioară, certificatul de înregistrare a firmei și certificatul de la veterinar. După predarea documentelor, personalul Preturii înregistra cererea și ulterior martorul era contactat telefonic pentru ridicarea schemei. Ultima predare a documentelor a avut loc în perioada pandemiei, prin predare în coridor, fără a intra în incinta Preturii, iar schema a fost eliberată de doamna Galina Nica. ***Martorul a declarat că nu a achitat niciodată bani pentru eliberarea schemei de amplasare, nici la Pretura sectorului Ciocana, nici la Poliție, și că nu i s-a sugerat vreodată să ofere sume de bani pentru aceste acte. De la începutul activității, în 2016, până în prezent, nici Pretura, nici Poliția nu au pus piedici în desfășurarea activității.*** ***La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu***, martorul Varzari Ina, a declarat că, după depunerea actelor la Pretura sectorului Ciocana, nu mai era

contactat până la eliberarea schemei. Cererea de depunere conținea lista completă a actelor necesare, iar doamna care primea actele verifica dacă acestea erau în regulă, dacă lipsea ceva, martorul prezenta ulterior documentele necesare. Cererea pentru prelungirea schemei de amplasare se depunea cu aproximativ o lună înainte de expirarea schemei anterioare, care avea, de regulă, valabilitate de un an. Schema de amplasare anterioară din 2020 expira în februarie 2021, iar martorul depunea cererea de prelungire permanent în primăvara fiecărui an. Răspunsul referitor la cerere a fost primit la data de 20.03.2021. În perioada dintre expirarea schemei și primirea răspunsului, activitatea continua în baza autorizației de funcționare. Martorul a menționat că situația descrisă era identică și pentru alți agenți economici care desfășurau activități similare. În trecut, o gheretă alimentară a fost închisă din cauza lipsei vânzărilor, iar procedura de obținere a actelor permissive era aceeași. Martorul a precizat că așteaptă răspunsul pentru participarea la licitațiile organizate de Primărie și nu cunoaște dacă alți agenți economici au în prezent nevoie de scheme de amplasare. Până la pandemia COVID-19, interacțiunea martorului în procesul de eliberare a schemelor se limita la doamna Nica, atât la predarea cererii, cât și la ridicarea schemei de amplasare. Schema includea graficul locului, adresa gheretei și adresa juridică, fiind eliberată de Pretura sectorului Ciocana; martorul nu cunoștea a cui semnătură sau stampilă apărea pe aceasta. Martorul a confirmat că schema de amplasare era un document obligatoriu pentru desfășurarea activității comerciale.

- declarațiile martorului Caminschi Alexandru Victor, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată, nu recunoaște pe nimeni.

La întrebările avocaților martorul Caminschi Alexandru Victor, a declarat că, în sectorul Ciocana, pe perioada 2020–2022, a deținut o gheretă pe adresa Mircea cel Bătrân 5/3, unde desfășura activitatea de patiserie prin persoana juridică „Alexandrina Comerț”. În aceeași locație nu activa niciun alt agent economic. Activitatea era desfășurată în baza autorizației și a schemei de amplasare. Pentru obținerea schemei, martorul prezenta autorizația de la ANSA și, împreună cu celelalte acte necesare, se adresa la Pretura sectorului Ciocana, unde documentele erau predate unei angajate. Ulterior, martorul era contactat telefonic și informat că totul era în regulă, după care ridica schema de amplasare. **Martorul a precizat că nici Pretura, nici Poliția nu i-au pus piedici în desfășurarea activității și că niciodată nu i s-a sugerat sau solicitat să achite sume de bani pentru eliberarea actelor.** Motivul sistării activității a fost expirarea autorizației, primind indicația de a scoate ghereta. Răspuns oficial nu a fost primit din cauza unei erori la adresa juridică.

La întrebările procurorului Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, martorul Caminschi Alexandru Victor, a declarat că, în perioada 2020–2022, solicita eliberarea schemei de amplasare o dată pe an. Activitatea sa a început în martie 2020, iar actele pentru obținerea schemelor de amplasare erau depuse aproximativ în luna februarie a fiecărui an. De obicei, cererea pentru prelungirea schemei era depusă înainte de expirarea termenului de valabilitate. În anul 2021, prelungirea a fost solicitată în perioada februarie–martie. Martorul menționează că soția sa se ocupa de întregul proces și îl informa când trebuie întreprinse acțiuni pentru prelungire. Timpul dintre depunerea cererii și primirea răspunsului pentru eliberarea schemei nu este exact cunoscut, însă martorul afirmă că

procedura decurgea foarte rapid. Schema de amplasare era valabilă un an, la fel ca cea anterioară. Martorul nu cunoaște detalii privind semnarea sau ștampilarea schemelor, menționând că acestea doar erau înmânate la prezentarea la Pretură. În anul 2021, nu își amintește cine i-a înmănat efectiv schema de amplasare.

- declarațiile martorului Orlioglo Dmitri Nicolai, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, în sectorul Ciocana, din aproximativ 2008–2010, desfășura activitate comercială cu flori, într-un ghișeu de 12 metri pătrați. Periodic depunea cererea de prelungire a schemei de amplasare la Pretura sectorului Ciocana. În perioada 2020–2021, în contextul pandemiei COVID-19, a depus cererea prin intermediul geamului de la Pretură, unde se afla paza. Actele prezentate au fost verificate de o angajată, pe nume Irina, șefa serviciului care primea cererile. Martorul a lăsat și un număr de contact, iar ulterior a fost sunat pentru a fi informat despre soluția adoptată. Răspunsul a fost un refuz pentru prelungirea schemei de amplasare, fiind necesară demolarea ghișeului. Martorul a redactat o scrisoare de garanție prin care s-a obligat să demonteze ghișeul într-o anumită perioadă, ca urmare a unei directive legislative privind demontarea tuturor ghișeurilor. Ghișeele erau pentru firmele SC „AUTO DANAR” și SC „SAN SONET” SRL. Martorul a depus cererile pentru ambele firme, deoarece aveau un perete comun. **Martorul a subliniat că, până la decizia de demontare, nici un reprezentant al Preturii sau Poliției nu a solicitat sau sugerat oferirea de mijloace bănești pentru prelungirea schemei de amplasare. Poliția nu a venit la ghișeu, iar martorul nu cunoaște niciun caz în care angajații Preturii sau Poliției să fi făcut astfel de sugestii.** De asemenea, martorul a menționat că vânzările sale au fost afectate de deschiderea unui magazin de flori alături (Linella), dar că în privința relației cu Pretura sau Poliția, nu au existat probleme financiare sau presiuni pentru oferirea de bani. Martorul a clarificat că firmele SC „AUTO DANAR” și SC „SAN SONET” SRL nu au fost comasate, erau entități separate, dar erau amplasate aproape, având un perete comun. Această proximitate nu influența statutul juridic al fiecărei firme, iar martorul depunea cererile pentru ambele firme separat, în conformitate cu procedura. Martorul a declarat că, în sectorul Ciocana, deține o gheretă, SC „SAN SONET” SRL, și o altă firmă SC „AUTO DANAR” SRL, care se află pe str. Voluntarilor 5/3, Chișinău. Activitatea sa de vânzare a florilor și pieselor auto a început aproximativ în 2008-2010 și a continuat până în perioada pandemiei. Fiecare ghișeu avea propria schemă de amplasare. Pentru desfășurarea activității, martorul depunea anual cererea de prelungire a schemei de amplasare la Pretura sectorului Ciocana. În perioada 2020-2021, pe perioada COVID-19, cererile se depuneau prin intermediul geamului de la pretură, unde se afla paza. Actele erau verificate de o doamnă pe nume Irina, șefa serviciului de primire a cererilor, care le analiza și pleca. Martorul lăsa numărul de contact pentru a fi informat asupra soluției adoptate. Ulterior, martorul era telefonat pentru a se prezenta și a ridica schema de amplasare. Ultima cerere depusă a fost refuzată, motivul fiind modificările legislative care impuneau demontarea ghișeelelor. Martorul a scris o scrisoare de garanție prin care se angaja să demonteze ghișeul până la termenul indicat. **Martorul a menționat că niciodată nu i s-au solicitat sau sugerat sume de bani de către angajații Preturii sau Poliției pentru obținerea sau prelungirea schemelor de amplasare. Nimeni nu i-a pus piedici în desfășurarea activității.** În anul 2020-2021, angajați ai Preturii, o doamnă pe nume Galina și un bărbat în chipiu, au efectuat controale pentru verificarea curățeniei și i-au avertizat asupra păstrării ordinii, menționând că în caz contrar s-ar fi putut aplica sancțiuni. Procese verbale nu au

fost întocmite deoarece situația era remediată. Schema de amplasare se elibera inițial pe 1-2 ani, ulterior pe un an de zile. Pentru prelungire, cu aproximativ o lună înainte de expirarea schemei, se depuneau documentele necesare (schema veche cu ștampilă, extrasul firmei, copia pașaportului) la ghișeul Preturii, unde o doamnă verifica actele. Ulterior, două persoane mergeau la fața locului pentru verificarea curățeniei și confirmarea menținerii condițiilor inițiale. Schema era eliberată în termen de 10 zile, termen respectat constant. Martorul nu cunoștea exact cine aplica ștampila, dar schema purta semnătura pretorului sectorului Ciocana. Inițial, actele se depuneau la biroul nr. 7 al Preturii, martorul aștepta rândul, înmâna documentele și aștepta contactul pentru ridicarea schemei. ***În timpul activității sale, nici angajații Preturii, nici cei ai Poliției nu au solicitat mijloace bănești și nici nu au sugerat acest lucru. Martorul nu a observat astfel de situații nici la alți agenți economici din apropiere.***

- ***declarațiile martorului Andronic Carolina***, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, în sectorul Ciocana, deținea o gheretă pe numele Andronic Carolina, o unitate alimentară, activă din anul 2006 până în anul 2022, luna noiembrie, când afacerea a fost închisă. ***Martorul a menționat că niciodată nu a auzit ca vreun alt agent economic din sectorul Ciocana să fi transmis sume de bani către Pretura, în intervalul 5.000–10.000 lei, pentru eliberarea actelor permise. Referitor la angajatul Preturii pe nume Nicolae Paiu, martorul a precizat că nu îl cunoaște.*** Pentru obținerea schemei de amplasare, documentele erau depuse la fereastra Preturii sectorului Ciocana, iar ulterior martorul era contactat pentru ridicarea actelor. ***Martorul a subliniat că niciodată nu a comunicat cu persoana pe numele Nicolai Paiu despre faptul că angajații Preturii sec. Ciocana din mun. Chișinău solicită pentru eliberarea schemelor de amplasare sume bănești între 5000 și 10 000 lei.*** De asemenea, martorul a declarat că nu a avut frigidere, garduri sau alte construcții neautorizate în jurul gheretei sale. Martorul a declarat că, pe perioada desfășurării activității sale, au existat controale din partea Preturii sectorului Ciocana pentru a verifica starea generală a gheretei. Martorul nu cunoaște exact cine efectua aceste controale, menționând că verificările constau în trecerea pe lângă locație și observarea situației, fără întocmirea unor acte oficiale. Deseori, martorul a observat că o angajată a Preturii, pe nume Marta, cu părul scurt, venea să verifice ordinele la fața locului, cel puțin o dată pe an, mai ales că în apropiere se află o grădiniță și un liceu. La depunerea actelor pentru eliberarea schemei de amplasare, cei de la Pretură veneau la fața locului în comisie, de obicei 2-3 persoane, pentru a verifica dacă totul corespunde cerințelor. Martorul a menționat că doar pe doamna Marta își amintește. În cadrul acestor controale, martorul nu a semnat niciun act oficial. Procedura descrisă era: depunerea actelor la Pretură pentru prelungirea schemei, verificarea la fața locului de către personalul Preturii și apoi eliberarea schemei de amplasare. În anul 2020, pe timpul pandemiei, martorul nu a intrat în Pretură, ci a depus actele la ghișeul de la intrare, fiind ulterior contactat telefonic. La moment, martorul nu mai activează, deoarece are un copil și trebuie să-i acorde îngrijire, însă activitatea nu a fost sistată oficial. În întreaga perioadă a activității, martorul nu a avut procese judiciare cu angajați ai Preturii sau ai Poliției. Martorul a mai precizat că nu cunoaște pe nimeni pe nume Paiu Nicolai și că, de fiecare dată când a solicitat prelungirea schemei de amplasare, aceasta i-a fost eliberată în termen, fără întârzieri sau rețineri.
- ***declarațiile martorului Beschieru Lilia Vladimir***, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, activează în calitate de contabil la

SC „BuduTrans” SRL. Martorul a declarat că, din sala de judecată, nu cunoaște pe nimeni. Activitatea SC „BuduTrans” SRL este situată pe strada Bucovinei, la ultima stație la MaxiTaxi, unde desfășoară activitate de vulcanizare. Pentru desfășurarea acestei activități era necesară autorizația pentru gheretă, însă soțul martorului se ocupa mai mult cu perfectarea actelor, în timp ce martorul se ocupa de contabilitate. În cazul în care soțul pleca și era nevoie de completarea unor acte, acesta revenea în Republica Moldova și se ocupa personal de această procedură. Martorul a explicat că procedura de obținere a actelor permise presupunea prezentarea la Pretura sectorului Ciocana pentru perfectarea autorizației. ***Pe parcursul activității, martorul nu a întâmpinat impedimente sau piedici în obținerea actelor și nu a auzit de la soțul său despre astfel de probleme. Martorul a precizat că pentru eliberarea actelor nu s-au achitat niciodată careva mijloace bănești către Pretură sau Poliția sectorului Ciocana. În perioada activității, în special 2020-2021, nimeni nu a sugerat necesitatea oferirii unor sume de bani pentru eliberarea actelor permise. De asemenea, martorul nu a auzit de la alți colegi ca cineva din cadrul Preturii sectorului Ciocana să fi solicitat astfel de sume pentru obținerea actelor.*** Martorul a declarat că genul de activitate al companiei era vulcanizarea. În perioada 2020-2021, compania activa în sectorul Ciocana, având toate actele permise necesare. Ulterior, acestea au expirat, iar soțul martorului trebuia să le prelungească. Martorul a menționat că i s-a comunicat că va fi necesar să aștepte pentru a putea activa în baza licitațiilor organizate. În anul 2020, compania deținea, aparent, schema de amplasare, însă martorul nu cunoștea detalii despre aceasta, responsabilitatea revenind soțului. Actul aflat în posesia martorului nu îi este clar, fiind furnizat de soț. Întreaga procedură de prelungire a actelor permise era gestionată de soțul martorului. În perioada 2020-2021, martorul nu a știut să fie efectuate controale la fața locului de către angajați ai Preturii sau ai Poliției și nu a auzit despre astfel de controale. Activitatea de contabilitate a fost efectuată de acasă. ***Firma nu a achitat careva taxe sau sume neoficiale pentru eliberarea actelor permise.*** Nu au existat nemulțumiri sau sancțiuni din partea Administrației Publice Locale față de activitatea firmei.

287. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea apărării a mai prezentat spre cercetare în susținerea apărării inculpaților următoarele probe:

- *Dispoziția (copie) nr. 124-dc din 25.02.2021 a Primarului General Ion Ceban, privind delegarea atribuțiilor funcției de pretor al sectorului Ciocana dnei Elena Triboi, începând cu 25.02.2021, pe perioada aflării în concediu medical a dnei Sinilga Școlnic, pretor al sectorului Ciocana.*
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 4111395 din 25.02.2021, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost eliberat de la serviciu aflându-se în concediu medical până la 27.02.2021.*
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 4170783 din 12.03.2021, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost în concediu medical în perioada 27.02.2021-13.03.2021.*
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 4111592 din 24.03.2021, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost în concediu medical în perioada 13.03.2021-24.03.2021.*
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 4401131 din 23.03.2021, care confirmă că cet. Sinilga Școlnic i-a fost prelungit concediu medical până la 29.03.2021.*
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 3836036 din 11.08.2021, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost în concediu medical în perioada 31.07.2021-11.08.2021.*

- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 4112110 din 12.08.2021*, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost în concediu medical în perioada 12.08.2021-21.08.2021.
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 4172594 din 30.08.2021*, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost în concediu medical în perioada 22.08.2021-01.09.2021.
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 4112176 din 02.09.2021*, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost în concediu medical în perioada 02.09.2021-23.09.2021.
- *Certificatul de concediu medical (copie) seria 01 nr. 3871787 din 24.09.2021*, care confirmă că Sinilga Școlnic a fost în concediu medical în perioada de până la 28.09.2021.
- *Extrasul din Ordinul nr. 525 ef din 21.11.2018* cu privire la promovarea în serviciu a lui Todica Pavel Vasile în calitate de șef-adjunct al IP Ciocana pe o filă - acest ordin nu se regăsește în materialele cauzei penale cu toate că este obligatoriu pentru a stabili calitatea lui Todica Pavel de subiect al infracțiunii incriminate;
- *Fișa postului nr. 17.2 din 30 septembrie 2019 a șefului-adjunct al IP Ciocana Todica Pavel* pe 4 file - acest document prevede obligațiunea lui Todica Pavel de conlucrare cu administrația publică locală și participarea obligatorie în comisii și grupuri de lucru;
- *Ordinul nr. 388 ef din 11 iulie 2022*, privind suspendarea raportului de serviciu al comisarului șef Todica Pavel pe 2 file - acest document vine să confirme declarațiile lui Todica Pavel că urmărirea penală și expedierea cauzei în judecată a fost ca consecință al refuzului acestuia de a elibera funcția la solicitare;
- *Ordinul IGP nr. 365 din 24.10.2016* cu privire la aprobarea regulamentului cadru privind organizarea și funcționarea Secțiilor securitate publică sectoarelor și posturilor de poliție din cadrul subdiviziunilor IGP pe 13 file - acest document stipulează obligațiile de serviciu a ofițerilor de sector, iar procurorul în învinuire a indicat precum că schema infracțională se comitea ” prin delegarea inspectorilor de sector în vederea întocmirii proceselor-verbal cu privire contravenție, acumularea informației cu privire la rezultatele chemărilor 112 în privința agenților economici și întocmirea în acest sens a unei liste a agenților economici cărora urma să le fie respinsă cererea de prelungire a schemelor de amplasare a unităților de comerț”.
- *Informația parvenită de la Pretura Ciocana din 30.10.2024*, cu privire la sistarea activității unităților de comerț ambulant stradal, teraselor de vară și restricțiile impuse prin Hotărârile Comisiei Naționale extraordinare de sănătate publică pe o filă - acest document confirmă faptul că pe perioada de timp martie 2020-martie 2021 nu au fost recepționate cereri și eliberate scheme de amplasare pentru comerțul ambulant stradal și a teraselor de vară, contrar celor indicate în ordonanța de punere sub învinuire.
- *Hotărârile Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 7 din 13.03.2020, nr. 8 din 15.03.2020, nr. 9 din 15.03.2020, nr. 10 din 15.05.2020, nr. 11 din 15.05.2020, nr. 12 din 25.05.2020 și nr. 13. Din 29.05.2020* pe 25 file - aceste Hotărâri demonstrează că perioada cov. 19 perioada de timp martie 2020- martie 2021 a fost sistat comerțul ambulant stradal, terasele de vară și administrația publică locală nu avea dreptul să elibereze acte permissive privind activitatea acestor entități comerciale, contrar celor indicate în ordonanța de punere sub învinuire.
- *Ordinul IP Ciocana nr. 4 din 06.01.2021* cu privire la crearea comisiei permanente pentru controlul lucrului cu petițiile și audiență a cetățenilor pentru anul 2021 prin care Todica Pavel a fost numit președintele comisiei date, avea obligațiunea să se clarifice cu materialele expirate pe cancelarie pe 4 file.

- *Notă informativă* cu privire la cazul de violență în familie în sectorul Ciocana abordat în cadrul ședinței din 08.02.2021 în sediul Preturii Ciocana cu anexe confirmative a acestei ședințe pe 4 file - aceste acte confirmă temeinicia prezenței lui Todica Pavel în sediul Preturii Ciocana la data de 08.02.2021, dată care confirmă că Todica Pavel a fost la Pretura Ciocana, a discutat în birou cu pretorul Sinilga Școlnic și că la acea dată erau autorizate măsurile speciale cu instalarea în biroul pretorului a tehnicii speciale, iar la materialele cauzei lipsesc.
- *Materialele ce țin de anchetele de serviciu ale lui Paiu Nicolae* pentru abateri de disciplină, în cadrul activității în calitate de arhitector șef al Preturii Ciocana, cât și demiterea acestuia fapt ce confirmă conflictul existent între denunțator Paiu Nicolae și pretorul Sinilga Școlnic pe 25 file.
- *Răspunsul Preturii sec. Ciocana nr. 304/I-610 din 03.03.2023*, cu anexele la acesta și anume dispozițiile Preturii sec. Ciocana care confirmă conlucrarea cu IP Ciocana al DP mun. Chișinău și IGP al MAI emise pe perioada anilor 2020-2021.
- *Dispoziția Preturii sec. Ciocana nr. 01-10/37 din 14.05.2019*, cu privire la crearea grupului de lucru de inspectare a unităților de comerț.
- *Răspunsul Preturii sec. Ciocana nr. 3-04/I-610 din 03.03.2023* de către Pretura sec. Ciocana către avocatul Lilian Bacalîm, cu anexele la acesta.
- *Răspunsul Preturii sec. Ciocana nr. 3-04/I-610 din 03.03.2023* de către Pretura sec. Ciocana către avocatul Lilian Bacalîm, cu anexele la acesta și anume actele cu referire la agenții economici indicați în învinuire.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

288. **În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu**, a invocat că toate probele la examinarea cauzei au fost administrate în temeiul art. 100-101 din Codul de procedură penală, fiecare probă fiind apreciată din perspectiva pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul acestora, din punctul de vedere al coroborării lor. În urma analizei probatoriului, s-a constatat că inculpații **Școlnic Sinilga Ștefan și Todica Pavel Vasile** au fost implicați în pregătirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal – coruperea pasivă – prin înțelegerea prealabilă și crearea condițiilor pentru pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri necuvenite de către o persoană cu demnitate publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sau contrar acesteia. Această infracțiune nu s-a produs din cauze independente de voința inculpaților.
289. Conform art. 26 alin. (1) Cod penal, pregătirea infracțiunii presupune înțelegerea prealabilă de a săvârși infracțiunea și crearea intenționată de condiții pentru săvârșirea ei, atunci când, din motive independente de voința inculpatului, infracțiunea nu a fost consumată. În speță, inculpații au materializat aceste două modalități prin acțiuni concrete, creând posibilitatea reală de săvârșire a coruperii pasive.
290. Practic, înțelegerea prealabilă presupune intenția comună a două sau mai multe persoane de a săvârși infracțiunea, urmărind producerea consecințelor prejudiciabile. În prezenta cauză, inculpații vizau pretinderea, acceptarea și primirea banilor de la agenți economici pentru aprobarea sau întârzierea prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale în sectorul administrativ deservit, indiferent dacă acțiunile corespunzătoare funcției lor erau efectuate sau nu.

291. Din probele administrate se reține că inculpații au trecut la acțiuni concrete de înțelegere prealabilă. Astfel, la data de 09.02.2021, în timpul orelor de serviciu, în anexă biroului de serviciu al Pretorului sectorului Ciocana, s-au întâlnit și au discutat pe larg despre agenții economici care aveau depuse cereri pentru prelungirea schemelor de amplasare a unităților de comerț. În cadrul discuțiilor, au convenit asupra comportamentului ce urma să fie adoptat față de fiecare agent economic: fie pretinderea de bani pentru aprobarea cererilor, fie acceptarea sumelor deja oferite, fie refuzul prelungirii schemelor, fie aplicarea unor obstacole în desfășurarea activității comerciale pentru a stimula plata ilicită.
292. În cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu al inculpatului Todica Pavel, a fost identificată și ridicată o listă conținând numele agenților economici vizați, listă care confirma discuțiile inculpaților. Coroborarea declarațiilor martorului Paiu Nicolae cu rezultatele măsurilor speciale de investigație demonstrează intenția clară a ambilor inculpați de a acționa în tandem, inculpata Școlnic Sinilga dând acceptul explicit de a proceda ilegal. Aceste acțiuni constituie o continuitate a comportamentului coruptibil al inculpaților și reprezintă pregătirea infracțiunii de corupere pasivă, nefiind consumată din motive independente de voința lor.
293. Analiza procurorului a relevat că infracțiunile de corupție comise de inculpați aduc atingere gravă imaginii instituțiilor statului și integrității funcționarilor publici. Pedepsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptelor și să asigure conștientizarea vinovăției, prevenirea repetării acestor fapte și restabilirea echității sociale. Individualizarea pedepsei trebuie realizată ținând cont de caracterul infracțiunilor, circumstanțele comiterii lor și personalitatea inculpaților, conform art. 75 și 61 Cod penal, precum și principiilor recomandate de cadrul european privind sancțiunile proporționale cu gravitatea infracțiunii.
294. Aplicarea măsurilor și pedepselor solicitate de procuror este considerată justă, legală și proporțională, având în vedere interesul public de protejare a integrității funcționarilor publici și a instituțiilor statului, precum și gravitatea faptelor comise de inculpați.
295. În lumina acestor constatări, procurorul solicită instanței de judecată:
- să fie recunoscută **inculpata Școlnic Sinilga Ștefan** vinovată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 și art. 324 alin. (2) Cod penal. Să-i fie aplicată inculpatei Școlnic Sinilga Ștefan o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în organele administrației publice locale pe o perioadă de 5 ani. A aplica măsura preventivă – arestarea preventivă, cu punerea în executare imediat, până la rămânerea definitivă a sentinței.
 - Să fie recunoscut **inculpatul Todica Pavel Vasile** vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 și art. 324 alin. (1) Cod penal. Să-i fie elibera inculpatul Todica Pavel Vasile de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, ca urmare a intervenției termenului de prescripție.
296. În temeiul art. 162 Cod procedură penală, toate informațiile, documentele și corpurile delictelor urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare.
297. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Lilian Bacalîm**, în calitate de apărător a inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga, a invocat că, în prezenta cauză penală, se constată multiple încălcări ale prevederilor Codului de procedură penală care au afectat fundamental drepturile procesuale ale lui Todica Pavel Vasile și Sinilga Școlnic. La data de 30.03.2021, percheziția efectuată în biroul de serviciu al cetățeanului Todica Pavel a

depășit limitele stabilite de încheierea judecătorului de instrucție, care autoriza efectuarea percheziției într-un singur birou pentru un termen de 30 de zile. În fapt, au fost percheziționate două încăperi distincte, birourile 305 și 307, cu intrări separate, fapt confirmat de documentele IP Ciocana. Documentele ridicate în cadrul acestei percheziții – scrisori, demersuri și note informative emise de Pretura și Inspectoratul de Poliție Ciocana – nu au legătură cu presupusa infracțiune de corupere, ci se referă la activități administrative privind comerțul stradal și procedurile de sancționare a altor persoane fizice, neavând nicio relevanță față de acuzațiile formulate împotriva lui Todica Pavel și Sinilga Școlnic. În aceste condiții, probele și procesele-verbale întocmite pe baza percheziției sunt nulități procedurale.

298. De asemenea, ordonanța procurorului Ghenadi Epure din 06.06.2022 este nulă, întrucât se raportează la o ordonanță inexistentă din 16.07.2021 și confundă persoanele vizate, atribuind probe și documente unui alt Todica Pavel. În mod similar, procesele-verbale de audiere din 09.06.2022 ale celor doi învinuiți sunt afectate de nulitate, deoarece nu indică ora finalizării audierii, încălcând prevederile art. 260-261 Cod procedură penală.
299. Ordonanța de reluare a urmăririi penale din 31.05.2022, emisă de procurorul șef-interimar Elena Cazacov, este nelegală și neîntemeiată. În primul rând, reluarea urmăririi penale s-a dispus în lipsa unor fapte noi sau recent descoperite și fără identificarea unui viciu fundamental care să justifice această măsură. În al doilea rând, ordonanța a fost emisă ca urmare a unei plângeri depuse de martorul Nicolae Paiu, care nu avea calitate procesuală pentru a contesta clasarea procesului penal, astfel că drepturile și interesele sale legitime nu au fost lezate, conform art. 298 alin. (1) Cod procedură penală. De asemenea, între data răspunsului procurorului ierarhic superior, din 28.04.2022, și data semnării ordonanței de reluare, 31.05.2022, nu a intervenit niciun fapt nou sau modificare a circumstanțelor. În tot acest interval, nu a fost administrată nicio probă suplimentară relevantă, fiind audiat doar un martor, a cărui declarație era identică cu cea anterioară, iar modificările ulterioare ale acuzației au urmărit exclusiv manipularea probatoriului, extinzând în mod artificial perioada și modalitățile presupusei fapte.
300. Jurisprudența națională și cea europeană, inclusiv practica Curții Europene a Drepturilor Omului, subliniază că probele obținute ilegal sau manipulate trebuie excluse, deoarece admiterea acestora compromite întreaga echitate a procedurii și aduce atingere dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Manipularea probelor poate conduce la condamnarea unor persoane nevinovate, submina încrederea publicului în justiție și afecta grav credibilitatea sistemului judiciar. În prezenta cauză, constatăm o situație clasică de manipulare a probelor și a acuzației, prin includerea unor perioade și modalități de comitere a faptei inexistente sau irelevante.
301. În baza celor prezentate, se constată existența unor nulități procedurale majore, lipsa probatoriului care să demonstreze comiterea infracțiunii și afectarea drepturilor fundamentale ale învinuiților. Prin urmare, se impune declararea nulității tuturor ordonanțelor, proceselor-verbale și probelor obținute ilegal, excluderea acestora și, ca urmare, achitarea și reabilitarea totală a lui **Todica Pavel Vasile** și **Sinilga Școlnic**, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În privința lui Todica Pavel, art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală se aplică, existând circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale. Achitarea și reabilitarea totală reprezintă soluția legală și echitabilă, garantând respectarea drepturilor fundamentale ale învinuiților și conformitatea cu

legislația națională și cu principiile recunoscute la nivel european privind un proces echitabil.

302. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Radion Bordian**, în calitate de apărător a inculpatei Școlnic Sinilga, a invocat că, inculpații Școlnic Sinilga (pretor al sectorului Ciocana) și Todica Pavel (șef-adjunct al IP Ciocana) au fost trimiși în judecată pentru pregătirea infracțiunii de corupere pasivă (art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) și, respectiv, art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (1) CP), pe motivul că ar fi conceput un plan de solicitare a unor sume de până la 100 u.c. de la anumiți agenți economici, în schimbul facilitării prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale. Potrivit actului de acuzare, la 09.02.2021, cei doi ar fi întocmit lista solicitanților vizați și ar fi dispus verificări în teren, însă planul nu s-ar fi materializat, întrucât, la 10.02.2021, Școlnic a aflat despre investigațiile CNA și măsurile speciale de investigație.
303. Apărarea a susținut că vinovăția nu este dovedită prin nicio probă pertinentă și concludentă, iar mijloacele de probă esențiale sunt inadmisibile. S-a invocat art. 93–94 CPP, arătându-se că înregistrările audio-video obținute prin măsuri speciale (instalarea tehnicii în biroul de serviciu) sunt afectate de vicii: stenograme inexacte, imposibilitatea verificării în ședință a sursei și caracterul provocator al demersurilor folosite. În temeiul art. 94 alin. (1) pct. 4), 6), 11) și alin. (5) CPP, apărarea a cerut excluderea acestor probe, inclusiv a probelor derivate.
304. Apărarea a relevat că urmărirea penală a fost pornită la 23.11.2020 pentru fapte încadrate inițial la art. 324 alin. (3) CP, însă, prin ordonanța din 22.09.2021, procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală și clasarea cauzei față de Școlnic, Todica și o altă persoană, pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Ulterior, prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 31.05.2022, această soluție a fost anulată, pe motivul existenței unor „vicii fundamentale” și a neaprecierii sub aspectul art. 26 CP (pregătirea infracțiunii).
305. Cu privire la această reluare a urmăririi penale, apărarea a invocat jurisprudența Curții Constituționale (inclusiv Hotărârea nr. 12/14.05.2015) și a CEDO (Stoianova și Nedelcu c. României; Radchikov c. Rusiei; Sutyazhnik c. Rusiei), arătând că redeschiderea exclusiv pentru a suplini carențele anchetei inițiale în absența faptelor noi ori recent descoperite sau a unui viciu fundamental veritabil contravine art. 22 CPP (ne bis in idem) și art. 21 din Constituție (prezumția de nevinovăție). S-a susținut că ordonanța de clasare are forța lucrului judecat până la anulare și nu poate fi răsturnată prin reinterprețări ale aceluiași circumstanțe.
306. Apărarea a mai arătat că plângerea utilizată ca premisă pentru controlul ierarhic (depusă de Nicolae Paiu) provine de la o persoană fără calitate procesuală în cauză, aflată în conflict cu pretura, declarațiile sale fiind tendențios acuzatoare și necoroborate. În contrapartidă, reprezentanții agenților economici audiați au declarat, în unanimitate, că nimeni – inclusiv inculpații – nu le-a pretins sau primit bani pentru eliberarea ori prelungirea schemelor de amplasare; procedurile s-au derulat potrivit cadrului legal, cu soluții de admitere sau refuz motivate.
307. Pe fondul standardului probei aplicabil, apărarea a invocat art. 8 alin. (3), art. 24, art. 26, art. 101 alin. (1) și art. 389 CPP, subliniind separația funcțiilor, sarcina acuzării de a răsturna prezumția de nevinovăție și necesitatea ca întregul probatoriu să fie pertinent, concludent, util și coroborat. S-a arătat că în cauză persistă dubre rezonabile privind existența faptei și vinovăția persoanelor trimise în judecată, iar susținerile acuzării se

- sprijină decisiv pe declarațiile izolate ale unui singur martor, fără verificări efective ale veridicității și în contextul unor posibile provocări.
308. În consecință, raportându-se la art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, apărarea a solicitat achitarea lui Școlnic Sinilga și a lui Todica Pavel.
309. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Todica Pavel** a declarat că susține în totalitate poziția procesuală exprimată de apărătorul său, totodată, a invocat că, pe parcursul întregii cauze penale, s-a constatat clar lipsa elementelor infracțiunii pentru care a fost inițial acuzat, și că toate învinuirile formulate împotriva sa au fost ilegale și contrare prevederilor Codului de procedură penală.
310. El a explicat că prima învinuire, înaintată de procurorul Vasile Plevan în iunie 2021, a fost infirmată de Procurorul General, constatându-se că procurorul de caz nu a administrat probe suficiente, nu a audiat agenții economici relevanți și a încălcat drepturile sale procesuale, iar cauza a fost clasată. Cu toate acestea, cauza a fost reluată ulterior fără administrarea de probe noi, doar pentru a-l determina să demisioneze din funcție și a menține suspendarea sa din cadrul MAI.
311. Todica Pavel a precizat că, în cadrul învinuirii din 09.06.2022, procurorul Ghennadi Epure a introdus date false, grăbindu-se să expedieze cauza în instanță în numai 8 zile, cu scopul de a-l suspenda din funcție. Această învinuire a fost infirmată în instanță prin prezentarea probelor reale, care au demonstrat lipsa elementelor infracțiunii, iar falsurile introduse în stenograme și liste de agenți economici au fost identificate și infirmate.
312. De asemenea, inculpatul a arătat că învinuirea din 19.02.2025, formulată de procurorul Leahu Mariana, a fost tot ilegală, fiind modificată pentru a masca probele falsificate anterior și a menține aparența vinovăției sale. Probele prezentate în instanță au demonstrat că nu au existat cereri de mită, nici impedimente la eliberarea schemelor de amplasare pentru agenții economici, iar presupusele scurgeri de informații și discuții inventate cu Sinilga Școlnic nu s-au confirmat.
313. În plus, Todica Pavel a menționat că au existat erori materiale și procedurale grave: cauza penală a fost pornită înainte de înregistrarea plângerii, au fost accesate ilegal date personale ale unor terțe persoane, au dispărut probe din dosar, iar măsurile speciale de investigație au fost falsificate de ofițeri ai CNA. El a arătat că aceste acțiuni au fost realizate cu scopul de a-l menține sub învinuire, pentru suspendarea și posibilă concediere din MAI, iar procesele abuzive au creat un prejudiciu grav carierei și reputației sale.
314. Inculpatul a subliniat că, în instanță, probele administrate au confirmat nevinovăția sa și au dovedit falsificarea probelor și manipularea dosarului de către unii procurori și ofițeri de investigație. În final, Todica Pavel a solicitat achitare și reabilitare completă, reiterând că, deși acest lucru nu poate compensa prejudiciul profesional și moral suferit, este singura cale de a restabili dreptatea și a confirma nevinovăția sa în fața instanței, colegilor și familiei.
315. **La etapa ultimului cuvânt, inculpata Școlnic Sinilga** a declarat că susține în totalitate poziția procesuală exprimată de apărătorii săi, totodată, a invocat că, nu a primit și nu a solicitat niciodată, personal sau prin intermediari, sume de bani de la agenții economici din sectorul Ciocana, așa cum i se impută în prezenta cauză penală. În calitate de Pretor al sectorului Ciocana, inculpata Școlnic Sinilga a respectat întotdeauna legislația în vigoare și actele normative care reglementează activitatea organelor administrației publice locale.
316. Fiind absolventă a studiilor juridice superioare și având o înțelegere generală a procedurilor penale, inculpata a precizat că i-a fost dificil să înțeleagă natura învinuirii,

întrucât aceasta a fost modificată de trei ori pe parcursul urmăririi penale, cu fapte și perioade diferite de timp, distincte de cele indicate în ordonanța inițială de pornire a urmăririi penale.

317. Inculpata a declarat că nu a avut în atribuțiile sale competența de a elibera sau prelungi schemele de amplasare a unităților comerciale, această responsabilitate aparținând Serviciului Arhitectură și Construcții, conform regulamentelor interne ale Preturii. Ea a precizat că, deși a anexat regulamentele la materialele cauzei penale, acestea nu au fost luate în considerare de acuzatorul de stat, care a cerut instanței condamnarea sa la un an de închisoare fără probe sau fapte reale, pe baza unui denunț calomnios depus de Paiu Nicolae, fost angajat al preturii, care în instanță a negat acuzațiile de corupție.
318. Inculpata a menționat că a fost reținută și plasată în celulă imediat după externarea din spital, unde se afla în reanimare din cauza infecției cu COVID-19, și a fost supusă unor presiuni psihologice pentru refuzul de a depune declarații mincinoase. Ea a subliniat că nu are experiență în investigarea crimelor sau efectuarea măsurilor speciale de investigație și că acuzațiile privind presupusele discuții cu judecătorul Ghenadie Pavliuc sunt complet nefondate.
319. În privința presupuselor note informative și liste de agenți economici, inculpata a explicat că acestea au fost falsificate și manipulate de organele de urmărire penală, iar discuțiile organizatorice zilnice din cadrul Preturii, legate de materiale cu termene expirate, au fost interpretate eronat ca acțiuni de corupție.
320. Ea a evidențiat declarațiile celor 15 agenți economici menționați în ordonanța de punere sub învinuire, care au confirmat că nimeni din cadrul Preturii Ciocana nu le-a solicitat sau sugerat să ofere bani pentru eliberarea sau prelungirea schemelor de amplasare și că procedurile administrative s-au desfășurat conform regulamentului, fără piedici. De asemenea, o parte din răspunsurile oficiale au fost semnate de vice-pretorul Elena Triboi, nu de inculpată.
321. După mai mult de trei ani de stres, atacuri și presiuni, inculpata a concluzionat că examinarea probelor în instanță a demonstrat fără echivoc că nu există nicio faptă infracțională săvârșită de ea și că singura soluție legală este achitarea sa, pe motiv că fapta incriminată nu există.

V. Aprecierea instanței de judecată.

322. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
323. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile

- în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
324. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
325. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
326. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
327. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
328. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
329. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
330. La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
331. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

332. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-au fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia prin rechizitoriul întocmit.
333. În mod particular, instanța de judecată reține că, prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în conformitate cu dispozițiile art. 101 alin. (1) din același cod, din perspectiva pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate de partea acuzării, în ansamblul lor, nu confirmă existența faptei infracționale în acțiunile inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga.
334. Concluzia instanței de judecată reiese din următoarele argumente, astfel, cu întâietate, instanța de judecată reține că acuzarea pledează că **Todica Pavel ******* activând în calitate de *șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Direcția de Poliție Chișinău*, fiind numit în această funcție la data de 21.11.2018 prin *Ordinul nr. 525ef al Inspectoratului General al Poliției*, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Cod penal persoană publică, acționând cu intenție într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de 09.02.2021, în vederea obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin de la un grup de agenți economici care își desfășurau activitatea pe teritoriul administrativ al sectorului Ciocana din mun.Chișinău, a comis infracțiunea - pregătire de corupere pasivă.
335. Astfel, într-o perioadă de timp nedeterminată dar nu mai târziu de 09.02.2021, Todica Pavel ***** bazându-se pe Dispoziția nr. 10/37 emisă de pretorul sect.Ciocana din mun.Chișinău, Școlnic Sinilga Ștefan la 14.05.2019, prin care s-a dispus *crearea un grup de lucru pentru inspectarea și verificarea în limita atribuțiilor dispuse a corespunderii amplasării și desfășurării activității unităților de comerț din sector, inclusiv teritoriile adiacente acestora (amenajarea și salubritatea) privind respectarea cadrului legal în vigoare, conform graficului stabilit în cadrul ședințelor de lucru*, în calitate de membri fiind desemnați și angajații IP Ciocana, inclusiv și el, acționând de comun acord cu Școlnic Sinilga ***** au decis să pretindă și să primească de la anumiți agenți economici, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale, implementând în acest sens un plan bine structurat cu crearea de condiții pentru realizarea infracțiunii de corupere pasivă.
336. Respectiv, potrivit planului prestabilit, la solicitarea preturii sect.Ciocana mun.Chișinău, IP Ciocana urma să organizeze verificarea la fața locului a unităților de comerț ce aparțin anumitor persoane fizice și juridice, cu reflectarea indicilor conveniri de către Todica Pavel Vasile și Școlnic Sinilga ***** urmare a acceptării de către respectivii a cerințelor de transmitere a banilor preținși, fapt care urma a facilita aprobarea de către pretorul sectorului Ciocana prelungirea termenului schemelor de amplasare a unităților comerciale vizate.
337. În continuare, la data de 09.02.2021, aproximativ la ora 08:50 min, Todica Pavel Vasile și Școlnic Sinilga ***** aflându-se în incinta spațiului adiacent biroului de serviciu situat în incinta preturii sectorului Ciocana, mun.Chișinău, amplasată pe str.Mircea cel Bătrîn 4/3 din mun.Chișinău, au purces la pregătirea condițiilor favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, urmând ca Todica Pavel ***** în calitate de membru al grupului de lucru conform Dispoziției nr. 10/37 din

14.05.2019, să dispună inspectorilor de sector din cadrul IP Ciocana verificarea unităților de comerț vizate în interpelările adresate și întocmirea Ordonanță de modificare a învinuirii inculpatului Todica Pavel Vasile în cadrul cauzei penale nr. 2020970634, în prima instanță notelor informative privind rezultatele verificării la fața locului și a informațiilor 112 în corespundere cu înțelegerea lor verbală, aferent solicitanților de prelungire a schemelor de amplasare a unităților comerciale.

338. Tot atunci, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, Todica Pavel ***** în prezența numitei Școlnic Sinilga Ștefan cu care acționa de comun acord, a întocmit lista respectivilor care la acea dată aveau depuse cereri în adresa preturii sect.Ciocana, mun.Chișinău, cu solicitarea de prelungire a schemelor de amplasare, după cum urmează: persoane juridice - „Budu Trans” (cererea nr.03-11/365 din 19.11.2020), „Cojocaru DianM” (cererea nr.03-11/396 din 14.12.2020), „Alexandrina Comerț” (cererea nr.03-11/409 din 24.12.2020), „Gale Invest” (cererea nr.03-11/01 din 04.01.2021), „Penovani Artsem” (cererea nr.03-11/02 din 04.01.2021), „Autodonar” (cererea nr.03-11/03 din 05.01.2021), „Sansonet” (cererea nr.03-11/04 din 05.01.2021), „Cazacu Ion” (cererea nr.03-11/08 din 11.01.2021), „Gospodăria Istrati” (cererea nr.03-11/09 din 11.01.2021), „Ciolac Maxim”(cererea nr.03-11/15 din 20.01.2021), precum și persoane fizice - Briuhov Clement (cererea nr.03-11/408 din 21.12.2020), Irina Dimitrov (cererea nr.03-11/05 din 05.01.2021), Levitchii Alexandru (cererea nr.03-11/16 din 20.01.2021), Platon Dumitru (cererea nr.03-11/18 din 20.01.2021) și Rotari Iurie (cererea nr.03-11/19 din 21.01.2021), persoane care urmau a fi determinate de a le oferi mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale (sume depînă la 5000 MDL), în schimbul perfectării notelor informative cu conținut convenit și aprobării prelungirii schemelor de amplasare a unităților de comerț.
339. În pofida acestora, acțiunile numitului Todica Pavel Vasile care acționa de comun acord cu Școlnic Sinilga ***** din cauze independente de voința lor nu și-au produs efectul scontat, adică pretinderea și primirea de la persoanele fizice și juridice a bunurilor ce nu li se cuvin pentru a îndeplini anumite acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, or în ziua de 10.02.2021, Școlnic Sinilga Ștefan a aflat despre investigarea de către Centrul Național Anticorupție în cadrul unui proces penal a acestor acțiuni infracționale și respectiv efectuarea în acest sens a măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea comunicărilor (fapte examinate de Procuratura Anticorupție prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală), informație care în aceeași zi a fost redată cu lux de amănunte compliceiului său Todica Pavel Vasile.
340. Astfel, acțiunile inculpatului **Todica Pavel Vasile** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (1) din Codul penal, invocându-se că acesta prin participație simplă cu Școlnic Sinilga ***** a săvârșit în calitate de coautor pregătirea de corupere pasivă, adică, înțelegerea prealabilă și crearea intenționată de condiții în scopul pretinderii, acceptării și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției, acțiuni săvârșite de către o persoană publică, care nu și-au produs efectul scontat din motive independente de voința făptuitorilor.
341. La fel, acuzarea pledează că **Școlnic Sinilga Ștefan** activând în calitate de pretor al sectorului Ciocana, mun.Chișinău în baza dispoziției primarului general interimar al mun.Chișinău cu nr. 331-dc din data de 10.08.2018 și ulterior conform dispoziției primarului general al mun.Chișinău nr. 601/2-dc din data de 25.11.2019 și dispoziției

- primarului general al mun.Chișinău nr.106/3-dc din 24.02.2020, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică, acționând cu intenție într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de 09.02.2021, în vederea obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin de la un grup de agenți economici care își desfășurau activitatea pe teritoriul administrativ al sectorului Ciocana din mun.Chișinău, a comis infracțiunea - pregătire de corupere pasivă.
342. Astfel, într-o perioadă de timp nedeterminată dar nu mai târziu de 09.02.2021, Școlnic Sinilga ***** bazându-se pe Dispoziția nr. 10/37 emisă de ea anterior la 14.05.2019, prin care a dispus *crearea un grup de lucru pentru inspectarea și verificarea în limita atribuțiilor dispuse a corespunderii amplasării și desfășurării activității unităților de comerț din sector, inclusiv teritoriile adiacente acestora (amenajarea și salubritatea) privind respectarea cadrului legal în vigoare, conform graficului stabilit în cadrul ședințelor de lucru*, în calitate de membri fiind desemnați și angajații IP Ciocana, inclusiv Todica Pavel - șef adjunct al IP Ciocana, acționând de comun acord cu acesta, au decis să pretindă și să primească de la anumiți agenți economici, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale, implementând în acest sens un plan bine structurat cu crearea de condiții pentru realizarea infracțiunii de corupere pasivă.
343. Respectiv, potrivit planului prestabilit, la solicitarea preturii sect.Ciocana mun.Chișinău, IP Ciocana urma să organizeze verificarea la fața locului a unităților de comerț ce aparțin anumitor persoane fizice și juridice, cu reflectarea indicilor conveniți de către Școlnic Sinilga Ștefan și Todica Pavel ***** urmare a acceptării de către respectivii a cerințelor de transmitere a banilor pretinși, fapt care urma a facilita aprobarea de către pretorul sectorului Ciocana prelungirea termenului schemelor de amplasare a unităților comerciale vizate.
344. În continuare, la data de 09.02.2021, aproximativ la ora 08:50 min, Școlnic Sinilga Ștefan și Todica Pavel ***** aflându-se în incinta spațiului adiacent biroului de serviciu situat în incinta preturii sectorului Ciocana, mun.Chișinău, amplasată pe str.Mircea cel Bătrân 4/3 din mun.Chișinău, au purces la pregătirea condițiilor favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, urmând ca ultimul, în calitate de membru al grupului de lucru conform Dispoziției nr.10/37 din 14.05.2019, să dispună inspectorilor de sector din cadrul IP Ciocana verificarea unităților de comerț vizate în interpelările adresate și întocmirea notelor informative privind rezultatele verificării la fața locului și a informațiilor 112 în corespundere cu înțelegerea lor verbală, aferent solicitanților de prelungire a schemelor de amplasare a unităților comerciale.
345. Tot atunci, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, Todica Pavel ***** în prezența numitei Școlnic Sinilga Ștefan cu care acționa de comun acord, a întocmit lista respectivilor care la acea dată aveau depuse cereri în adresa preturii sect.Ciocana, mun.Chișinău, cu solicitarea de prelungire a schemelor de amplasare, după cum urmează: persoane juridice - „Budu Trans” (cererea nr.03-11/365 din 19.11.2020), „Cojocar Diana” (cererea nr.03-11/396 din 14.12.2020), „Alexandrina Comerț” (cererea nr.03-11/409 din 24.12.2020), „Gale Invest” (cererea nr.03-11/01 din 04.01.2021), „Penovani Artsem” (cererea nr.03-11/02 din 04.01.2021), „Autodonar” (cererea nr.03-11/03 din 05.01.2021), „Sansonet” (cererea nr.03-11/04 din 05.01.2021), „Cazacu Ion” (cererea nr.03-11/08 din 11.01.2021), „Gospodăria Istrati” (cererea nr.03-11/09 din 11.01.2021), „Ciolac Maxim”(cererea nr.03-11/15 din 20.01.2021), precum și persoane fizice - Briuhov

Clement (cererea nr.03-11/408 din 21.12.2020), Irina Dimitrov (cererea nr.03-11/05 din 05.01.2021), Levitchii Alexandra (cererea nr.03-11/16 din 20.01.2021), Platon Dumitrafcererea nr.03-11/18 din 20.01.2021) și Rotari furie (cererea nr.03-11/19 din 21.01.2021), persoane care urmau a fi determinate de a le oferi mijloace bănești ce nu li se cuvin în sume ce nu depășesc 100 unități convenționale (sume de pînă la 5000 MDL), în schimbul perfectării notelor informative cu conținut convenit și aprobării prelungirii schemelor de amplasare a unităților de comerț.

346. În pofida acestora, acțiunile numitei Școlnic Sinilga Ștefan care acționa de comun acord cu Todica Pavel ***** din cauze independente de voința lor nu și-au produs efectul scontat, adică pretinderea și primirea de la persoanele fizice și juridice a bunurilor ce nu li se cuvin pentru a îndeplini anumite acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, or în ziua de 10.02.2021, prima a aflat despre investigarea de către Central Național Anticorupție în cadrul unui proces penal a acestor acțiuni infracționale și respectiv efectuarea în acest sens a măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea comunicărilor (*fapte examinate de Procuratura Anticorupție prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală*), informație care în aceeași zi a fost redată cu lux de amănunte complicelui său Todica Pavel.
347. Astfel, acțiunile inculpatei **Școlnic Sinilga Ștefan** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) din Codul penal, invocându-se că aceasta prin participație simplă cu Todica Pavel ***** a săvârșit în calitate de coautor pregătirea de corupere pasivă, adică, înțelegerea prealabilă și crearea intenționată de condiții în scopul pretinderii, acceptării și primirii, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției, acțiuni săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică, care nu și-au produs efectul scontat din motive independente de voința făptuitorilor.
348. Cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Todica Pavel Vasile** a declarat că „învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, însă nu o recunoaște. Acesta a arătat că, în perioada vizată de acuzațiile formulate, a activat în calitate de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău. Referitor la acuzațiile înaintate de acuzatorul de stat, inculpatul a menționat următoarele: încă de la început, a solicitat instanței și reprezentantului acuzării să înțeleagă eventualele emoții manifestate în cadrul declarațiilor sale, întrucât, în opinia sa, dosarul i-ar fi fost fabricat. A precizat că, urmare a acestui fapt, a fost suspendat din funcție și, pe parcursul a doi ani și jumătate, nu a putut să-și întrețină familia, fiindu-i grav afectată imaginea atât în fața colegilor de serviciu, cât și a subalternilor. Totodată, inculpatul a subliniat că a fost defăimat în presă și condamnat public, iar părinții săi, persoane în vârstă, pensionari, au fost supuși presiunilor prin chemări și interogatorii efectuate de către Centrul Național Anticorupție. În continuare, inculpatul Todica Pavel a menționat că a fost numit în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana din cadrul Direcției de Poliție Chișinău la data de 21.11.2018, prin Ordinul nr. 525ef al Inspectoratului General al Poliției. Inculpatul Todica Pavel a arătat că, pe durata activității sale în calitate de conducător adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, s-a ghidat și a respectat întotdeauna actele normative care reglementează activitatea poliției. În acest sens, a făcut trimitere la dispozițiile Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, invocând în special prevederile articolului 21, alineatul (1), literele g), e) și t), referitoare la atribuțiile pretorului privind constituirea și conducerea grupurilor de lucru

pentru elucidarea anumitor situații la nivel de sector, asigurarea ordinii publice prin colaborarea cu inspectoratul de poliție, precum și competența de a dispune măsuri privind unitățile comerciale provizorii sau ambulante desfășurate cu încălcarea legislației. De asemenea, inculpatul a menționat și articolul 22 din aceeași lege, care prevede că pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual, acestea fiind supuse controlului administrativ și putând fi atacate în instanța de judecată de persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor. Totodată, inculpatul Todica Pavel a făcut referire la dispozițiile Legii nr. 320 din 27.12.2012 privind activitatea poliției și statutul polițistului. În acest sens, a invocat articolul 19, potrivit căruia poliția are atribuții de reacționare promptă la sesizările privind infracțiuni și contravenții, precum și de constatare a cauzelor și condițiilor ce pot contribui la săvârșirea acestora, cu sesizarea organelor competente pentru înlăturarea lor. A indicat, de asemenea, articolul 23, care stabilește obligația poliției de a acorda sprijin autorităților administrației publice locale și de a participa la activitățile acestora în domeniul ordinii de drept și protecției drepturilor și libertăților fundamentale. În același cadru normativ, inculpatul a menționat și articolul 25, alineatul (5), punctul 12 din Legea nr. 320/2012, care conferă polițistului împuternicirea de a sesiza organele competente cu privire la cauzele și condițiile ce pot genera infracțiuni sau contravenții. Reieșind din conținutul învinuirii și din probele prezentate de către procuror, inculpatul a mai solicitat instanței să ia în considerare și unele prevederi ale dispozițiilor Consiliului municipal Chișinău referitoare la reglementarea activităților de comerț pe teritoriul municipiului Chișinău, în vigoare în perioada la care face trimitere ordonanța de învinuire din 09.06.2022. În calitate de conducător al Inspectoratului de Poliție Ciocana, inculpatul Todica Pavel declară că și-a exercitat atribuțiile strict în baza și cu respectarea cadrului normativ în vigoare. În acest sens, relevă următoarele acte cu aplicabilitate directă asupra activității polițienești și a conlucrării acesteia cu autoritățile administrației publice locale și agenții economici: Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09.10.2017 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău” (abrogată la data de 01.10.2020). Conform Anexei nr. 1, Capitolul VI „Cerințe privind regimul de lucru al comercianților”, pct. 63 alin. (6), regimul de lucru al unităților comerciale putea fi limitat în baza petițiilor repetate ale persoanelor fizice afectate ori în temeiul demersurilor preturilor de sector, subdiviziunilor teritoriale ale Poliției sau, după caz, ale Centrului de Sănătate Publică. Limitarea orarului de lucru se efectua prin dispozițiile Primarului General sau ale viceprimarului de ramură, pe baza notei informative a DGCAPPS. În Anexa nr. 1, Capitolul VIII „Supravegherea în domeniul activității de comerț”, pct. 81, era stabilit că supravegherea în domeniu se efectuează de către subdiviziunile responsabile ale administrației publice locale, prin agenți constatatari desemnați de Primarul General, DMSA, Direcția de Poliție etc., prin aplicarea măsurilor prevăzute de Codul Contravențional. Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău”. Capitolul VIII „Supravegherea în domeniul activității de comerț” stabilește, la pct. 8.1, că supravegherea este efectuată de subdiviziunile responsabile ale APL, prin agenți constatatari desemnați (DMSA și Direcția de Poliție), care aplică măsurile restrictive prevăzute de Codul Contravențional. Pct. 8.5 prevede examinarea sesizărilor, petițiilor și reclamațiilor în cadrul ședințelor Consiliului DCSPSA, cu posibilitatea redirecționării acestora după competență. Conform pct. 8.6, în cazul în care agentul economic nu remedia încălcările constatate, Primarul

General, prin dispoziție, suspenda activitatea acestuia și era obligat să înainteze în instanță acțiunea de încetare a activității sau anulare a actelor permissive. Fișa postului nr. 17.2 aprobată de șeful Inspectoratului General al Poliției la 30.09.2019. Aceasta stabilea sarcinile de bază ale funcției, după cum urmează: Pct. 11.3 – acordarea asistenței populației și APL; Pct. 11.31 – informarea periodică sau la cerere a autorităților și a populației despre starea ordinii de drept și măsurile întreprinse; Pct. 11.33 – acordarea sprijinului autorităților publice locale și participarea la activitățile consiliilor și comisiilor create pe lângă acestea. La capitolul împuterniciri (pct. 14): Subpct. 2 – dreptul de a solicita informații și documente de la APL pentru exercitarea atribuțiilor funcționale; Subpct. 7 lit. a) – reprezentarea subdiviziunii în relația cu autoritățile APL și societatea civilă; Subpct. 7 lit. b) – participarea la foruri consultative, comisii și grupuri de lucru organizate la nivelul IGP sau al APL. Dispozițiile Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 10 din 10.01.2020 și nr. 12 din 12.01.2021 vizau măsuri de prevenire a criminalității și diminuarea fenomenului infracțional, prin: verificarea respectării regimului de lucru în instituțiile de agrement; colaborarea cu comisiile de specialitate din cadrul preturilor și primăriilor de sector; implicarea societății civile pentru eficientizarea combaterii criminalității. Dispoziția Direcției de Poliție mun. Chișinău nr. 13 din 10.01.2020 și nr. 12 din 12.01.2021 privind asigurarea ordinii sanitare, obliga șefii inspectoratelor teritoriale să: întreprindă măsuri legale împotriva persoanelor fizice și juridice care nu asigurau salubritatea; participe la comisiile sanitare ale APL și să colaboreze cu serviciile abilitate. Dispozițiile DP mun. Chișinău nr. 14 din 10.01.2021 și nr. 8 din 12.01.2021 privind combaterea comerțului ilicit stradal, vizau: constituirea grupurilor mixte cu APL pentru descurajarea comerțului neautorizat; contracararea comerțului stradal în zone publice și asigurarea ordinii publice; documentarea cazurilor de comercializare/consum alcool în locuri interzise. Planurile de acțiuni ale IP Ciocana pentru semestrele I și II ale anului 2020 (înregistrate sub nr. 34/03.01.2020 și nr. 2564/03.07.2020), aprobate de șefii Ruslan Saachean și V. Gulea. Planurile de acțiuni ale IP Ciocana pentru semestrele I și II ale anului 2021 (înregistrate sub nr. 13int/05.01.2021 și nr. 383int/01.07.2021), aprobate de șeful Vasile Gulea. În toate aceste planuri era prevăzută expres organizarea și desfășurarea măsurilor de prevenire a comerțului neautorizat, colaborarea cu organele de profil din cadrul APL, precum și raportarea trimestrială privind numărul abaterilor constatate și al sesizărilor înaintate către autoritățile publice locale. Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 365 din 24.10.2016 „Cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Secțiilor securitate publică, Sectoarelor și Posturilor de Poliție”. Pct. 15 stabilea structura sectorului de poliție, în funcție de numărul populației, prin încadrarea șefilor de post, ofițerilor de sector și ofițerilor de investigații. Inculpatul **Todica Pavel** a arătat în declarațiile sale că, reieșind din actele normative menționate anterior, poliția are obligația, în scopul asigurării ordinii publice și combaterii criminalității, să conlucreze cu autoritățile administrației publice locale (preturi, primării). Această colaborare presupune informarea sistematică a APL despre situația criminogenă din sector, despre cauzele și condițiile care pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor aflate în competența poliției, precum și despre măsurile întreprinse pentru prevenirea și descoperirea acestora. Totodată, poliția este obligată să acorde sprijin autorităților administrației publice locale în desfășurarea activității lor, să participe la activitățile consiliilor, comisiilor și grupurilor mixte create pe lângă acestea și să sesizeze în privința cauzelor și condițiilor

care pot favoriza săvârșirea de fapte antisociale. Inculpatul a menționat că această cerință a fost și continuă să fie trasată de conducerea Direcției de Poliție Chișinău, a Inspectoratului General al Poliției și a Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, zilnic, săptămânal și lunar sunt prezentate note informative despre conlucrarea poliției cu APL (preturi, primării și consilii locale) prin intermediul comisiilor, consiliilor și grupurilor de lucru, fiind raportate problemele abordate și deciziile adoptate în scopul asigurării ordinii publice și combaterii criminalității și contravențiilor. În plus, zilnic era informat și pretorul despre crimele grave, deosebit de grave, cele comise în locuri publice, precum și despre procesele-verbale contravenționale întocmite pe încălcarea ordinii publice și a regulilor de comerț. Referindu-se la perioada anilor 2018–2019, inculpatul a precizat că numărul solicitărilor la serviciul 112, în special pe timp de noapte, privind încălcarea ordinii și tulburarea liniștii publice, s-a triplat comparativ cu anii precedenți. În medie, pe parcursul a 24 de ore se înregistrau minimum 30–40 de solicitări de acest gen, iar în zilele de vineri, sâmbătă și duminică numărul lor ajungea la 50–60, ceea ce reprezenta un volum excesiv de mare de lucru pentru reacționare și documentare. Potrivit celor declarate, aproximativ 90% din aceste solicitări proveneau din cauza unităților de comerț cu program de funcționare după ora 22:00 sau non-stop, amplasate în curțile blocurilor locative ori în imediata lor apropiere, dar și din cauza nerespectării regulilor de comercializare a băuturilor alcoolice și a produselor din tutun. În urma examinării acestor sesizări, poliția întocmea procese-verbale contravenționale, iar în funcție de gravitatea cazurilor, erau pornite cauze penale. Totodată, poliștii de sector sesizau în scris Primăria municipiului Chișinău (și continuă să o facă și în prezent) cu privire la cauzele și condițiile care contribuiau la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, solicitând limitarea regimului de lucru sau suspendarea activității unor unități comerciale prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău. Inculpatul a precizat că modele de astfel de sesizări pentru anii 2019–2020 au fost anexate la materialele dosarului, în ședința preliminară, de către partea apărării. Acesta a mai arătat că toate sesizările expediate de Inspectoratul de Poliție Ciocana către Primăria Chișinău erau transmise ulterior Preturii sectorului Ciocana pentru evaluarea situației la fața locului și informarea Primăriei. Săptămânal, inculpatul sau șeful SSP, dl Pătrașcu Sergiu, participau la ședințele operative ale Preturii sectorului Ciocana, unde prezentau rapoarte privind situația infracțională din sector, numărul solicitărilor 112 parvenite de la cetățeni despre încălcarea ordinii și tulburarea liniștii publice, precum și cauzele care contribuiau la săvârșirea acestor fapte, în special activitatea unităților comerciale cu regim non-stop, care favorizau încălcarea ordinii publice și tulburarea liniștii locuitorilor. Urmare a celor expuse anterior, inculpatul Todica Pavel subliniază că, în scopul asigurării unei conlucrări eficiente între serviciile desconcentrate din sectorul Ciocana, Pretura sectorului Ciocana a emis Dispoziția nr. 10/37 la data de 14 mai 2019, prin care a fost creat un grup de lucru pentru inspectarea și verificarea unităților de comerț, în cadrul căruia se prevedea: Pct. 2.1 Grupul de lucru avea obligația de a inspecta și verifica, în limitele atribuțiilor dispuse, corespondența amplasării și desfășurării activității unităților de comerț din sector, inclusiv a teritoriilor adiacente acestora (amenajarea și salubritatea), privind respectarea cadrului legal în vigoare, conform graficului stabilit în cadrul ședințelor de lucru. Graficul de lucru se întocmea în cadrul grupului de lucru, în funcție de petițiile și solicitările 112 parvenite la IP Ciocana și la Pretura sectorului Ciocana de la cetățeni, precum și de la instituțiile de învățământ școlar și preșcolar. În

cea ce privește Ordonanța de punere sub învinuire din 09.06.2022, inculpatul Todica Pavel menționează că aceasta indică, citat: „Todica Pavel ***** activând în calitate de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, în virtutea art. 123 alin. (2) Cod penal, acționând prin înțelegere prealabilă cu pretorul sec. Ciocana mun. Chișinău, Sinilga Școlnic, fiind membri ai Grupului de lucru de inspectare a unităților de comerț prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019, având atribuții potrivit pct. 2.1-2.2 de inspectare, verificare, corespondență a amplasării și desfășurării activității unităților de comerț din sector, inclusiv teritorii adiacente (amenajarea și salubritatea), întocmirea proceselor-verbale, precum și de avizare și eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității economice, au creat intenționat o schemă infracțională...”. În această privință, inculpatul subliniază că, în realitate, grupul de lucru avea atribuții exclusiv de inspectare și verificare, și nicidecum de avizare sau eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității economice. Mai mult, în materialele cauzei penale lipsesc acte permissive eliberate de Pretura sectorului Ciocana care să fi fost avizate de către inculpat sau de alți membri ai grupului. Schemele de amplasare a unităților de comerț erau întocmite și eliberate de Secția Arhitectură și Urbanism a Preturii sectorului Ciocana, iar nu de grupul de lucru. De asemenea, inculpatul subliniază că cetățeanul Sinilga Școlnic nu a făcut parte din grupul de lucru, deși în actul de acuzare din 09.06.2022 este menționat ca membru. Acesta, în calitate de pretor al sectorului Ciocana, a semnat Dispoziția menționată. Schemele de amplasare anexate la materialele cauzei penale și prezentate în ședința preliminară de partea apărării confirmă faptul că acestea nu au fost avizate de inculpat sau de cetățeanul Sinilga Școlnic, ci au fost întocmite de Secția Arhitectură și Urbanism și aprobate de pretorul sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic. Inculpatul Todica Pavel afirmă că procurorul Epure Ghenadie, prin neglijarea materialelor cauzei penale și prin interpretarea eronată a dispoziției privind formarea grupului de lucru, a inclus date neconforme realității în actul de acuzare din 09.06.2022, în scopul motivării unei pretense „pregătiri a actului de corupție”. Aceasta se confirmă prin materialele cauzei penale f.d. 8 vol. III și f.d. 19-209 vol. IV. Urmare a activității grupului de lucru, pe parcursul anului 2020, a fost stopată activitatea, iar unitățile comerciale neautorizate – terase, gherete, garaje și pavilioane improvizate sub diferite construcții metalice sau din piatră, amplasate în curțile blocurilor locative și adiacent instituțiilor de învățământ școlar și preșcolar, instituțiilor publice și pe străzile principale din sectorul Ciocana – au fost demontate și evacuate în baza dispozițiilor de evacuare emise de Pretura sectorului Ciocana. În total, au fost vizate 64 de puncte comerciale, care funcționau cu încălcarea reglementărilor privind comerțul și, prin aceasta, contribuiau la perturbarea ordinii publice și tulburarea liniștii publice. Dintre acestea, 18 unități au fost sancționate pentru comercializarea băuturilor alcoolice în mod contrar legislației, iar 46 pentru încălcarea regimului de lucru și a normelor de comerț (cele prezentate sunt confirmate de materialele cauzei penale, f.d. 140-148 Vol. I). La data de 13 martie 2020, prin Hotărârea nr. 7 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, a fost instituit Codul Roșu la nivel național, ca măsură pentru gestionarea situației epidemiologice determinate de infecția Covid-19, fiind sistată activitatea tuturor unităților de comerț, inclusiv terasele și comerțul ambulant stradal, cu excepția comerțului en-gros și cu amănuntul de produse alimentare, farmaceutice, produse petroliere și a serviciilor de catering în alimentația publică. Totodată, prin Hotărârea nr. 11 din 15 mai 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, pct. 21, a

fost permisă desfășurarea comerțului ambulant doar în baza autorizației de amplasare eliberate de autoritatea publică locală, și nu în baza schemelor de amplasare, în locurile special amenajate pe perioada stării extraordinare de sănătate publică, cu respectarea normelor pentru prevenirea răspândirii infecției Covid-19 și cu păstrarea unei distanțe de 3 metri între punctele de comerț (cele menționate fiind confirmate prin răspunsul eliberat de Pretura sectorului Ciocana la data de 30.10.2024, nr. 3.04/1-7203). Conform Anexei nr. 5 lit. e) a Legii nr. 231 din 23.09.2010 privind comerțul interior, gheretele nu sunt incluse în categoria comerțului ambulant stradal, ci în cea a comerțului ambulant. Prin urmare, agenții economici menționați în ordonanța de punere sub învinuire nu fac parte din categoria comerțului ambulant stradal, ci din categoria comerțului ambulant. Menționează inculpatul că în perioada 01.04.2020 – 01.09.2021, conform Hotărârilor nr. 7, 8, 9, 10, 11 ale Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, activitatea teraselor și a comerțului ambulant stradal a fost interzisă, iar autoritățile publice locale nu puteau elibera acte permissive pentru desfășurarea acestor activități. În materialele cauzei penale nu se regăsesc cereri de prelungire a schemelor de funcționare pentru terasele de vară sau pentru comerțul ambulant stradal, eliberate de Pretura sec. Ciocana. Noțiunea de „terase de vară” și „comerț ambulant stradal” a fost preluată de procuror din denunțul cetățeanului Paiu Nicolae. Totodată, documentele din dosar confirmă demolarea a două terase din sectorul Ciocana, dar nu și eliberarea schemelor de amplasare (f.d. 141-142, vol. I). De asemenea, prin Hotărârile nr. 7-13 ale Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică au fost instituite restricții suplimentare pentru instituțiile publice și private, inclusiv: conducătorii entităților publice și private aveau obligația de a asigura un regim special de lucru, prin atragerea la serviciu a personalului strict necesar funcționalității instituției, iar personalul al cărui loc de muncă nu impunea prezența obligatorie trebuia să își desfășoare activitatea la distanță. De asemenea, au fost interzise deplasările și aflarea în grupuri mai mari de trei persoane în locurile publice, precum și impunerea obligativității purtării măștii de protecție și respectarea distanței sociale de minimum 1 m. Aceste măsuri au fost valabile până la 30.06.2020 și ulterior prelungite până în septembrie 2021. În consecință, pe perioada stării de urgență și a măsurilor restrictive impuse de CNESP, toate ieșirile de documentare la fața locului efectuate de Grupul de lucru format prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019 au fost sistate. În această perioadă, solicitările 112 și petițiile cetățenilor referitoare la tulburarea liniștii publice și încălcarea ordinii publice în interiorul sau adiacentul unităților de comerț au scăzut practic la zero, deoarece acestea nu activau. Cereri de prelungire a schemelor de amplasare a gheretelor, care intră în categoria comerțului ambulant și nu a celui ambulant stradal, au continuat să parvină la Pretură, întrucât termenul autorizațiilor emise expira. În acest context, Pretura a propus ca cererile să fie expediate către IP Ciocana, iar Inspectoratul să informeze, pe baza datelor statistice, fără a efectua verificări la fața locului, dacă în privința unității comerciale au fost întocmite procese-verbale contravenționale sau au existat sesizări 112 în ultimele 12 luni. Cererea parvenită de la Pretura sec. Ciocana era repartizată spre examinare dlui Pătrașcu S. ca prim executor pentru control și dlui Dan Cătălin ca al doilea executor pentru acumularea informațiilor necesare. La final, se întocmea un răspuns în adresa Preturii sec. Ciocana, prin care se informa dacă pe parcursul anului au existat petiții sau solicitări 112 referitoare la tulburarea liniștii publice, încălcarea ordinii publice sau dacă poliția a întocmit procese-verbale conform competențelor. În absența șefului IP Ciocana,

răspunsurile erau semnate de inculpat. Aceste răspunsuri aveau caracter informativ și erau întocmite în strictă conformitate cu competențele prevăzute (f.d. 19-209, materiale anexate în cadrul ședinței preliminare). Susține inculpatul Todica Pavel că în actul de acuzare se face referire la „delegarea inspectorilor de sector în vederea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție”. Inculpatul a precizat că această funcție nu exista în structura organizatorică a inspectoratelor de poliție subordonate IGP, fiind desființată în anul 2016. Prin Ordinul nr. 365 din 24.10.2016 al Inspectoratului General al Poliției a fost instituită funcția de ofițer de sector (pct. 15, Cap. III, Ordinul nr. 365/24.10.2016 privind Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Secțiilor de Securitate Publică, Sectoarelor și Posturilor de Poliție din cadrul subdiviziunilor IGP). Inculpatul a menționat că, din analiza materialelor cauzei penale și a actelor procesuale întocmite de organul de urmărire penală, nu a fost identificat sau audiat vreun ofițer de sector care să fi fost delegat de acesta în perioada indicată în învinuire pentru a întocmi procese-verbale contravenționale în privința agenților economici menționați sau a altor agenți economici din sectorul Ciocana. De asemenea, nu existau procese-verbale întocmite și anexate la materialele cauzei penale referitoare la acești agenți economici. În consecință, inculpatul a constatat că datele menționate în Ordonanța de punere sub învinuire din 09.06.2022 erau eronate și au fost introduse intenționat de procuror pentru a motiva pregătirea actului de corupție. Inculpatul a arătat că, în perioada noiembrie–decembrie 2020, mitingurile agricultorilor desfășurate în centrul municipiului Chișinău au mobilizat zilnic între 50 și 80 de angajați pentru asigurarea ordinii publice. Activitatea de serviciu a fost redistribuită pe mai multe compartimente ale IP Ciocana, iar activitatea de informare a Preturii în legătură cu cererile expediate a fost sistată temporar de către Dan Cătălin, considerând că răspunsul de la poliție nu era obligatoriu, ci doar informativ. Acest fapt a fost confirmat din materialele cauzei penale. Inculpatul a precizat că la începutul anului 2021, în a doua jumătate a lunii ianuarie, problema comunicării răspunsurilor a reapărut. Acesta a fost contactat de Nunu Irina, șefa secretariatului Preturii Ciocana, pentru a expedia răspunsurile, întrucât, conform regulilor de secretariat, materialele nu puteau fi înregistrate fără răspunsul informativ de la IP Ciocana. De asemenea, inculpatul a fost contactat și de Sinilga Școlnic, pretor al sec. Ciocana, pentru clarificarea materialelor parvenite la IP Ciocana. Inculpatul a menționat că problema a fost abordată ulterior și de șeful IP Ciocana, Vasile Gulea, la solicitarea pretorului. Dan Cătălin a informat inculpatul și șeful IP Ciocana că o parte dintre materiale fuseseră clarificate și expediate către Pretură, iar restul urmau să fie soluționate, existând un volum de peste 60 de materiale acumulate în perioada decembrie–ianuarie. Pentru a dubla controlul, inculpatul a solicitat de la secretariatul IP Ciocana să fie informat zilnic despre materialele prezentate de Dan Cătălin în secretariat și care dintre numerele de intrare înregistrate fuseseră casate. La un moment dat, inculpatului i s-a părut că problema materialelor s-a clarificat. La începutul lunii februarie, inculpatul și șeful IP Ciocana, Vasile Gulea, au fost contactați din nou de pretorul Sinilga Școlnic, deoarece cancelaria nu putea rebuta materialele în lipsa răspunsurilor de la IP Ciocana. Inculpatul a menționat că li s-a explicat că, în caz de neclarificare, se va face o sesizare către IGP pentru încălcarea regulilor de secretariat. Inculpatul a indicat că, în aceeași perioadă, au apărut în spațiul public secvențe video cu fete minore implicate într-o altercație pe strada Mircea cel Bătrân, în spatele magazinului „Kaufland”. În afară de investigațiile gestionate de IP Ciocana, Primarul municipiului Chișinău a solicitat

convocarea de urgență a ședinței Comisiei multidisciplinare pentru violență, cu participarea conducerii IP Ciocana, Preturii și directorilor și adjuncților liceelor din sectorul Ciocana, la data de 08.02.2021. Inculpatul a precizat că, de regulă, la astfel de ședințe participa Sergiu Pătrașcu, dar, la solicitarea șefului IP Ciocana, Vasile Gulea, a fost trimis să participe personal, întrucât urma să raporteze rezultatele ședinței șefului Direcției de Poliție mun. Chișinău și șefului IGP. Totodată, Vasile Gulea i-a indicat să se clarifice și cu materialele din secretariatul Preturii, fiindcă Sinilga Școlnic contactase IP Ciocana pentru soluționarea acestora într-un termen scurt. Inculpatul a menționat că șeful IP Ciocana i-a comunicat că, fiind președintele Comisiei petiții din IP Ciocana, va suporta eventualele consecințe în cazul în care Pretura va sesiza IGP, dar a fost instruit să clarifice situația amiabil. Inculpatul a subliniat că, prin Ordinul nr. 4 din 06.01.2021, semnat de șeful IP Ciocana, a fost creată Comisia permanentă pentru controlul lucrului cu petițiile și audiența cetățenilor pentru anul 2021, fiind numit președinte, iar Sergiu Pătrașcu vicepreședinte. Inculpatul a relatat că, la data de 08.02.2021, după prânz, a participat împreună cu Sergiu Pătrașcu la lucrările ședinței, unde au avut loc discuții contradictorii cu conducerea Preturii sec. Ciocana și cu directorii de licee, referitor la presupusa lipsă de măsuri preventive din partea poliției pentru evitarea conflictelor între minori. După ședință, inculpatul și Sergiu Pătrașcu s-au prezentat în secretariatul Preturii pentru a solicita de la Nunu Irina, șefa secretariatului, lista materialelor fără răspuns sau materialele propriu-zise, pentru a verifica lipsa răspunsurilor de la IP Ciocana și a întocmi o listă cu denumirea agentului și numărul de ieșire din secretariat. Nunu Irina a informat că lista nu era perfectată și că materialele problematice fuseseră prezentate deja în prima jumătate a zilei pretorului, deoarece problema se agravase. Inculpatul a decis să se prezinte personal la biroul pretorului pentru clarificare, în timp ce Sergiu Pătrașcu a refuzat, explicând: „mai bine duceți-vă Dvs. singur, deoarece o să ne certăm cine este vinovat – poliția sau Pretura”. La intrarea în biroul de serviciu, în anticameră, inculpatul s-a întâlnit cu pretorul Sinilga Școlnic și cu Zinaida Mieleușan, șefa Direcției protecția drepturilor copilului, care discutau problematica de la ședință și l-au invitat la ceai. Inculpatul a acceptat, subliniind că prioritar este clarificarea materialelor din secretariat. Discuțiile au durat aproximativ o oră, iar ulterior s-a convenit ca pe 09.02.2021 să se prezinte la Pretură pentru clarificarea materialelor, care erau pe masa din biroul de serviciu. Inculpatul a raportat la întoarcerea în IP Ciocana șefului Vasile Gulea despre desfășurarea ședinței și despre materialele neclarificate, urmând să se prezinte pe 09.02.2021 pentru soluționarea acestora. Totodată, inculpatul i-a solicitat lui Dan Cătălin să întocmească o listă cu materialele nesoluționate aflate în gestiunea sa, pentru a le contrapune cu cele de la Pretura sec. Ciocana. Dan Cătălin a întocmit lista și i-a prezentat-o inculpatului. Inculpatul Todica Pavel a menționat că, în ordonanța de punere sub învinuire din 09.06.2022, procurorul indică că: „în perioada lunii februarie 2021, Todica Pavel, aflându-se în biroul de serviciu al Pretorului sec. Ciocana, Sinilga Școlnic, situat pe str. Mircea cel Bătrân 4/3 mun. Chișinău, în timpul întâlnirilor cu ultima, împreună și de comun au pregătit condiții favorabile pentru punerea în executare a planului infracțional de colectare a mijloacelor bănești, prin delegarea inspectorilor de sector în vederea întocmirii proceselor verbale cu privire la contravenție, acumularea informației cu privire la chemările 112 în privința agenților economici și întocmirea unei liste a agenților economici cărora urma să le fie respinsă cererea de prelungire a schemelor de amplasare a unităților de comerț, cu scopul de a-i determina pe ultimii să

dea mijloace bănești ce nu se cuvin, în sume cuprinse între 5.000 – 10.000 lei, în schimbul perfectării și eliberării avizelor pozitive sau prelungirea schemelor de amplasare a unităților de comerț”. La data de 09.02.2021, inculpatul s-a prezentat la orele 8:40-8:50 la Pretura sec. Ciocana, a intrat în biroul de serviciu al Pretorului, dna Sinilga Școlnic, s-a salutat și a solicitat să fie luate documentele de pe masa pe care le-a observat la data de 08.02.2021 și a intrat împreună cu aceasta în camera auxiliară a biroului de serviciu. În camera auxiliară, inculpatul s-a așezat în fotoliu și a scos din geanta personală lista materialelor care figurau ca expirate pe cancelaria IP Ciocana, lista fiind perfectată de cet. Dan Cătălin. Inculpatul nu a perfectat lista pe loc și a început să contrapună cele indicate în listă cu materialele de la Pretură, făcând însemnări în lista sa și constatând că unele cereri nu au fost expediate către IP Ciocana, menționând că acestea nici nu au ajuns. Cele expuse de inculpat au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA 53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 08:53:35 – 09:02:30. În timpul contrapunerii materialelor de la Pretură cu lista pe care o deținea, inculpatul a întrebat despre „Gospodăria Istrati”, Ig. Vieru 15/3, la care doamna a răspuns că nu cunoaște. Inculpatul a constatat că lista sa nu corespundea cu materialele de la Pretură și a întrebat unde sunt restul materialelor expirate, iar cet. Sinilga Școlnic a răspuns că au fost refuzate deoarece nu se încadrează în condițiile legale conform regulamentului. Inculpatul a punctat materialele referitoare la: SRL „Invalidi Grup LTD.”, str. Uzinelor 7; „Euvac Invest” SRL, str. Voluntarilor 12/1; „Budu Trans” vulcanizare, str. Bucovina; „Penovani Artsem” SRL, str. Vadul lui Vodă 120; „Andonor” SRL, str. Voluntarilor 5/3; „Sansonit” SRL; „Cazacu Ion” Î.I., Uzinelor 7; „Falconius” SRL, parcare auto; SRL „S. Igor”, str. Mircea cel Bătrân 58; persoana fizică „Platon”; Levințchii Maria, Drăgan 11; Î.I. „Diaconu L”, parcare auto A. Russo 55; „Viris Com” SRL, str. Sadoveanu 8 (fructe). Inculpatul a constatat că unele cereri aveau deja eliberate schemele de amplasare sau răspunsurile de respingere a cererii, ceea ce a generat discuții între el și dna Pretor. Cet. Sinilga Școlnic și-a perfectat, de asemenea, o listă corespunzătoare cu lista inculpatului, dar au rămas unele materiale care nu erau în lista acestuia. Inculpatul a precizat că cererile respective nu fuseseră expediate către IP Ciocana, iar cet. Sinilga Școlnic i-a solicitat să verifice dacă era aplicată rezoluția pe cererile respective. Inculpatul a constatat că rezoluția fusese aplicată la 23.12.2020 cu sintagma „Dl Gulea spre examinare” și expediată către IP Ciocana. Cet. Sinilga Școlnic l-a informat că cererile respective nu puteau să nu fie expediate, deoarece toate erau transmise de către inculpat, iar problema nu mai era la secretariat, ci la IP Ciocana. Cele expuse de inculpat au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, intervalul 09:44:20 – 09:44:43. Ulterior, inculpatul l-a telefonat pe cet. Dan Cătălin și l-a întrebat despre lipsa a trei agenți economici din lista materialelor expirate: Briuhov Clemente – reparația încălțăminte; Cojocarui Diana, str. Mircea cel Bătrân 5/3; Alexandrina Comerț, str. Mircea cel Bătrân 5/3, indicându-i să le includă în listă. Inculpatul a atras atenția că rezoluția fusese aplicată dlui Gulea Vasile și materialele transmise către IP Ciocana la 26.12.2020. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișiere Rec 1-0036, intervalul 09:44:50 – 09:46:11. Câteva minute mai târziu, Dan Cătălin l-a informat că a găsit materialele privind cei trei agenți economici, menționând că acestea erau expirate. Inculpatul i-a reproșat faptul că inițial nu le-a inclus în listă și i-a cerut să verifice toate materialele care nu fuseseră incluse anterior și să le adauge. Cele expuse de inculpat au fost confirmate

prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișiere Rec 1-0036, intervalul 09:50:00 – 09:50:18. Reieșind din cele expuse mai sus, inculpatul a menționat că lista cu care s-a prezentat la Pretură și pe care a contrapus-o cu materialele din Pretură, efectuând rectificări în ea, conținea un număr mai mare de agenți economici decât cei indicați în învinuire, și nu reprezenta lista de agenți economici ridicată de la inculpat în cadrul percheziției din 30.03.2021 și anexată la materialele cauzei penale. În timpul discuției cu cet. Sinilga Școlnic, inculpatul a precizat că a observat la materialele de la Pretură acte de control întocmite de cet. Nica Galina, iar cet. Sinilga Școlnic i-a comunicat că cet. Marta Galina și cet. Nica Galina au fost ambele în teritoriu și au examinat cererile, deoarece cancelaria crea agitație privind cererile neexamine, iar aceasta i-a menționat inculpatului anterior, în mai multe rânduri, despre situația respectivă. Inculpatul i-a solicitat cet. Sinilga Școlnic să-l telefoneze ulterior și să-l informeze despre materialele din listă, precizând care dintre acestea au primit răspunsuri și care nu, pentru a clarifica situația. Cet. Sinilga Școlnic i-a răspuns că va chema pe cet. Nica Galina pentru a clarifica situația. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 10:07:13 – 10:07:23. La ieșirea din camera auxiliară, inculpatul i-a comunicat cet. Sinilga Școlnic că se deplasează la ședință la procuratură și a reiterat solicitarea ca aceasta să clarifice materialele și să-l telefoneze ulterior. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 10:20:00 – 10:20:10. La ieșirea din Pretură, inculpatul s-a întâlnit, la etajul 1, în coridorul comun, cu cet. Nica Galina, cu care s-a salutat, iar aceasta i-a comunicat că a fost chemată de cet. Sinilga Școlnic. Analizând înregistrările video din MSI, inculpatul a constatat că cet. Nica Galina a intrat în biroul de serviciu al cet. Sinilga Școlnic, unde aceasta i-a predat un set de acte și i-a comunicat că poliția va aduce răspunsurile în zilele următoare. Totodată, i-a prezentat un alt set de documente, indicând că anumite aspecte erau greșite și trebuiau corectate. În plus, i-a oferit o listă cu materiale pe care a afirmat că a întocmit-o și i-a indicat să o verifice și să informeze în scurt timp persoanele responsabile cu materialele respective. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0133, data 09.02.2021, intervalul 10:24:45 – 10:25:20. În timpul în care inculpatul contrapunea materialele de la Pretură cu lista pe care o deținea, acesta a discutat telefonic de mai multe ori cu angajați ai IP Ciocana, și anume: 1) Cu angajata IP Ciocana, cet. Chirilescu Carolina, inspector superior al SSP, inculpatul a discutat despre legalitatea întocmirii proceselor verbale contravenționale în privința părinților minorilor care s-au bătut în spatele magazinului Kaufland, str. Mircea cel Bătrân. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:02:53 – 09:05:24. 2) Cu angajații IP Ciocana: Patrașcu Sergiu – Șef al SSP, Tampei Valeriu – Șef SP-4, Deadiu Andrei – Șef SP-3, inculpatul a discutat despre modalitatea și legalitatea întocmirii proceselor verbale contravenționale în privința minorilor implicați în bătaia din spatele magazinului Kaufland. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:05:47 – 09:11:01. 3) Cu angajații IP Ciocana: Patrașcu Sergiu și Tampei Valeriu, inculpatul a discutat despre circumstanțele bătăii minorilor din spatele magazinului Kaufland, str. Mircea cel Bătrân. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:31:22 – 09:36:15. 4) Cu

șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, inculpatul a raportat că încă se afla la Pretură, urmând să finalizeze activitatea în aproximativ 10 minute. Dl Vasile Gulea i-a indicat inculpatului să participe la ora 11:00 la o ședință pe lângă procurorul șef al Oficiului Ciocana, în legătură cu bătaia fetelor minore din spatele magazinului Kaufland, str. Mircea cel Bătrân. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0036, data 09.02.2021, intervalul 09:36:32 – 09:41:10. Inculpatul a menționat că, la data de 09.02.2021, nu a avut alte discuții cu ofițerii de sector sau șefii de sectoare pentru a delega pe aceștia în teritoriu să întocmească procese verbale pentru agenții economici, și că aceasta nu se confirmă prin niciun act procesual sau înregistrare MSI din materialele cauzei penale. După-amiază, cet. Sinilga Școlnic l-a telefonat pe inculpat și l-a informat cu privire la materialele clarificate pe interior, adică răspunsuri găsite din decembrie 2020 care fuseseră expediate de IP Ciocana, dar nu toate, iar inculpatul le-a șters din lista sa. Ajungând la IP Ciocana, inculpatul a organizat de urgență o ședință cu angajații Secretariatului și cet. Dan Cătălin. În cadrul ședinței, s-a raportat despre materialele prezentate de cet. Dan Cătălin în secretariat, care fuseseră respinse în registrele secretariatului, iar materialele destinate pentru Pretură (inclusiv petiții și procese verbale expediate Comisiei administrative) erau sigilate în plicuri și nu preluate fizic de serviciul poștal din cauza situației pandemice. Stabilind problema, inculpatul a dispus ca cet. Sergiu Patrașcu să fie responsabil de preluarea și expedierea poștei de la IP Ciocana către Pretura sec. Ciocana până la clarificarea situației cu serviciul poștal special. De asemenea, a informat-o pe cet. Sinilga Școlnic și a convenit ca de două ori pe săptămână să fie preluată poșta de un angajat al IP Ciocana și un angajat al Preturii sec. Ciocana, desemnându-i pe cet. Patrașcu Sergiu și, respectiv, cet. Nunu Irina. După această măsură, problema cu materialele expediate între instituții a fost soluționată. Inculpatul a asigurat-o pe cet. Sinilga Școlnic că cet. Dan Cătălin va soluționa în scurt timp materialele cu termen de examinare expirat și că el personal se va prezenta la Pretură pentru a o informa. În aceeași zi, inculpatul a raportat șefului IP Ciocana, dl Vasile Gulea, care a dispus desemnarea persoanelor din SUP, SII și SG cu autovehicule de serviciu pentru preluarea și expedierea materialelor poștale cu Procuratura Ciocana, Judecătoria Ciocana, Direcția de poliție Chișinău, IGP, MAI și alte instituții, în scopul deblocării activității Secretariatului. Ulterior, inculpatul l-a invitat pe cet. Dan Cătălin în biroul de serviciu, i-a predat lista în care a făcut rectificări și completări și i-a cerut să verifice suplimentar materialele pe care le avea în gestiune și să perfecteze o listă finală, motivând că a promis cet. Sinilga Școlnic că va intra suplimentar la Pretură după finalizarea examinării materialelor cu termenul expirat. Inculpatul i-a atras atenția să examineze prioritar materialele parvenite de la Pretura Ciocana și să informeze Pretura, iar după finalizarea și predarea acestora în secretariat să-l informeze. Din data de 15.02.2021, inculpatul s-a aflat în concediu ordinar, conform Ordinului nr. 70ef al IGP, anexat la materialele cauzei penale în ședința preliminară. În acea perioadă, cet. Dan Cătălin l-a informat telefonic că a examinat toate materialele și a predat răspunsurile în secretariatul IP Ciocana, fapt confirmat și prin răspunsurile anexate la materialele cauzei penale în ședința preliminară, semnate de șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, cu data de 17-18.02.2021. La data de 19.02.2021, inculpatul s-a prezentat în IP Ciocana și a primit de la cet. Dan Cătălin lista agenților economici a căror materiale au fost examinate și pentru care au fost expediate răspunsurile către Pretura Ciocana. Inculpatul a verificat suplimentar în cancelaria Inspectoratului dacă toate răspunsurile

fuseseră prezentate și dacă numerele de intrare fuseseră casate, fapt confirmat de angajații secretariatului. După orele 17:00, inculpatul s-a deplasat la Pretura Ciocana, a intrat în biroul de serviciu al cet. Sinilga Școlnic, s-a salutat și a comunicat că a venit doar pentru că promisese să se prezinte, altfel nu ar fi intrat, deoarece a avut un incident în familie: de la mama soției, care locuiește împreună cu inculpatul și soția acestuia, i-au fost furați banii acumulați din pensie de pe card, ceea ce a provocat un atac de cord. Cele expuse au fost confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0454, data 19.02.2021, intervalul 17:07:31 – 17:08:02. Cet. Sinilga Școlnic l-a invitat pe inculpat în camera auxiliară a biroului, unde l-a servit cu o cafea. În timpul discuției, inculpatul i-a comunicat că își cere scuze pentru învinuirile pe care le-a expus la ultima întâlnire din data de 09.02.2021, în privința unor angajați ai Preturii, privind presupusa neîndeplinire corectă a atribuțiilor de serviciu și zvonurile referitoare la presupuse sume de bani acordate angajaților Preturii, precizând că exprimările au fost făcute sub influența nervilor și emoțiilor și că situația a creat un disconfort instituțional cu materialele cu termen expirat. De asemenea, inculpatul a informat-o că, începând cu data de 15.02.2021, se află în concediu și ar putea să plece peste hotarele țării, motiv pentru care, în caz de întrebări privind conlucrarea, cet. Sinilga Școlnic poate să contacteze pe cet. Patrașcu Sergiu sau pe Șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea. Inculpatul a scos din geanta personală lista materialelor cu agenții economici, perfectată de Dan Cătălin, și a comunicat că poate explica situația aferent fiecărui material. Totodată, inculpatul a menționat: „Îmi cer scuze pentru întinderea situației; au fost sărbători și nu s-a reușit soluționarea imediată a problemelor în teritoriu, dar problema răspunsurilor a fost rezolvată. O bună parte din agenții economici sunt corecți și legali. În ceea ce privește regulile de curățenie, chemările la 112 și băuturile alcoolice, nu s-au constatat abateri. Am transmis răspunsurile oficiale, care diferă de stenogramă, deoarece discuția a fost falsificată de ofițerul de investigație al CNA, Gangan Vasile.” Inculpatul a comunicat că, din lista transmisă, doi agenți economici prezentau probleme: **1) Budu Trans SRL**, amplasat pe str. Bucovinei, lângă Megapolis, unde se constata ocupare samavolnică de teren și lipsa salubrității; inculpatul a menționat că a verificat personal situația la fața locului. De asemenea, a precizat că agentul economic a fost atenționat anterior de Comisia Sanitară, dar neajunsurile persistau. Răspunsul a fost expediat Preturii, lăsând decizia privind dispoziția de evacuare sau termenul de remediere la latitudinea Preturii. Cet. Sinilga Școlnic a răspuns că există dispoziție de formare a Grupului de lucru și că secția social-economică a întocmit act de control la fața locului anterior implicării poliției. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0455, data 19.02.2021, intervalul 17:27:06 – 17:27:55 și răspunsul IP Ciocana, semnat de Șeful adjunct Pavel Todica, nr. 34/2012-14663 din 07.12.2020. **2) Levintchii Alexandru**, str. Maria Drăgan 11, persoană fizică, colț cu str. Ciocana, unde se constata antisalubritate; în locul unei gherete era un vagon. Răspunsul cu neajunsurile a fost transmis Preturii, iar decizia de acțiune ulterioară urma să fie luată de Pretură. Cet. Sinilga Școlnic a menționat că Comisia Preturii va ieși din nou la fața locului și va emite o decizie pe fiecare caz. Aceasta este confirmată prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0455, data 19.02.2021, intervalul 17:28:04 – 17:29:05 și răspunsul IP Ciocana, semnat de șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, nr. 34/2012-2484 din 17.02.2021, anexat la materialele cauzei penale. Totodată, inculpatul s-a referit la **SRL Galc Invest**, str. Voluntarilor 12/2, menționând că situația era în regulă, fără chemări la

112 din partea locatarilor și că terenul era curat. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0455, data 19.02.2021, intervalul 17:29:16 – 17:29:20 și răspunsul IP Ciocana nr. 34/2012-2549 din 18.02.2021, semnat de Șeful IP Ciocana, Dl V. Gulea, expediat Preturii sec. Ciocana, anexat la materialele cauzei penale. La fața locului, inculpatul a constatat prezența lui Dan Cătălin și a sectoriștilor, iar din verificările efectuate de acesta și din raportările prezentate, nu s-au înregistrat obiecții, situația fiind conformă. Cet. Sinilga Școlnic a menționat că a fost solicitată intervenția IP Ciocana deoarece Dna Galina Marta era bolnavă de COVID, Dna Galina Nica a rămas singură în secție, iar Dl Boris Stratan era, de asemenea, bolnav de COVID la domiciliu de aproximativ o lună, ceea ce a condus la acumularea unui volum mare de muncă și a justificat solicitarea de sprijin în executarea materialelor. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:31:10 – 17:31:25. Ulterior, inculpatul s-a referit la **SRL Penovani Artsem**, menționând că este nou în Ciocana, teritoriul este privat și nu este amplasat corespunzător. Acest fapt este confirmat prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:31:30 – 17:31:36, precum și prin răspunsul IP Ciocana nr. 34/2012-2553 din 18.02.2021, semnat de Șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, expediat Preturii sec. Ciocana, anexat la materialele cauzei penale. Cet. Sinilga Școlnic a subliniat necesitatea de a verifica suplimentar zonele în care există riscul comercializării băuturilor alcoolice în apropierea școlilor și grădinițelor, în conformitate cu dispoziția Primarului General. Inculpatul a menționat că, din observațiile vizuale efectuate, băuturi alcoolice nu erau prezente, dar a recomandat ca Grupul de lucru din Pretură să efectueze o verificare suplimentară. Totodată, a confirmat că IP Ciocana a expediat răspunsurile oficiale către Pretură, conform procedurilor stabilite. În continuare, inculpatul s-a referit la următorii agenți economici: - **Sansonit SRL**, str. Voluntarilor 5/3 – amplasat la vale de Inspectorat, curat, fără chemări 112; verificările vizuale nu au indicat obiecții. - **Irina Dimitrov**, persoană fizică – curățenie corespunzătoare, spațiu luminos, fără chemări 112 sau alte obiecții. - **Autodanar SRL**, str. Voluntarilor 5/3 – amplasat lângă „Sansonit”, situația similară, fără probleme. - **Gospodăria Istrati SRL** – gheretă modernă, amplasare estetică, curățenie corespunzătoare. - **Cazacu Ion SRL**, Uzinelor 7 – amplasat mai la vale de bazele angro, construcție mai veche, dar curat. Toate cele menționate sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:32:18 – 17:32:45, precum și prin răspunsurile IP Ciocana nr. 34/2012-2489 din 17.02.2021; nr. 34/2012-2552; nr. 34/2012-2550; nr. 34/2012-2551 din 18.02.2021, semnate de Șeful IP Ciocana, Dl Vasile Gulea, expediate Preturii sec. Ciocana și anexate la materialele cauzei penale. În contextul discuției, cet. Sinilga Școlnic l-a întrebat pe inculpat dacă nu sunt comasate gheretele și atelierele, la care acesta a răspuns că, parcă, nu a observat astfel de situații, dar că această chestiune nu ține de competența poliției, fiind de competența Preturii. Totodată, cet. Sinilga Școlnic a menționat că, la una din ședințele anterioare de la Primărie, li s-a comunicat că persoanele care prestează servicii – reparația încălțămintei, îmbrăcămintei, chei, xerox – pe străzile centrale vor fi reamplasate în curți, deoarece acestea reprezintă persoane vulnerabile fără posibilitatea de a participa la licitații. În cadrul discuției, cet. Sinilga Școlnic a adus exemplul unei doamne care deține o gheretă-atelier de reparația hainelor pe str. Zadnipru și care are o fetiță cu o dizabilitate la o mână. Aceasta s-a adresat Preturii, primind indicația să caute un loc potrivit pentru activitatea sa în cartier,

urmând ca Primăria mun. Chișinău să ia în considerare reamplasarea gheretei de pe strada principală în cartier. Inculpatul a răspuns că, în mod evident, astfel de categorii de persoane trebuie sprijinite, deoarece acestea reprezintă unica sursă de existență. În continuare, inculpatul s-a referit la următorii agenți economici și persoane fizice, constatând starea acestora la fața locului: **SRL Ciolacu Maxim**, str. Zadnipru 16/1 – curat și îngrijit; **Platon Dumitru**, persoană fizică, str. Petru Zadnipru 16/3 – fără chemări 112, nu comercializează băuturi alcoolice, curat; **ÎI Cojocar Diana**, str. Mircea cel Bătrân 5/3 – spațiu curățel; **Alexandrina Prim SRL** – nu a fost identificat vizual de inculpat; **Briuhov Clemente**, str. Ginta Latină 7 – amplasament curat și îngrijit. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:34:40 – 17:35:50, precum și prin răspunsurile IP Ciocana nr. 34/2012-2486, 34/2012-2492, 34/2012-2487 și 34/2012-2491 din 17.02.2021, anexate la materialele cauzei penale. La finalizarea examinării listei, inculpatul a comunicat cet. Sinilga Școlnic că problemele nu sunt semnificative, cu excepția primilor doi agenți economici menționați, menționând că răspunsurile oficiale au fost expediate, iar specialiștii secțiilor de arhitectură și social-economică vor analiza situația. De asemenea, inculpatul a propus întrunirea Grupului de lucru pentru a efectua o verificare suplimentară la fața locului sau pentru a chema agenții economici la Comisie, pentru a fi preîntâmpinați sau pentru a li se înmâna prescripții și, după caz, pentru întocmirea unui proces-verbal pe curățenie, întrucât neregulile nu erau recente. Cet. Sinilga Școlnic a comunicat că angajații aflați în concediu medical – Dna Marta Galina, Dna Maxim Lucia și Dl Boris Stratan – vor ieși la fața locului pentru a solicita conformarea agenților economici la dispozițiile legale. Aceste aspecte sunt confirmate prin înregistrarea video din MSI, discul DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, data 19.02.2021, intervalul 17:35:54 – 17:37:30. La finalul întâlnirii, inculpatul și-a cerut încă o dată scuze de la cet. Sinilga Școlnic pentru neînțelegerile apărute în procesul de examinare a materialelor, pentru cuvintele necenzurate și pentru învinuirile aduse unor angajați ai Preturii, expuse la data de 09.02.2021, potrivit cărora aceștia nu și-ar fi îndeplinit corect atribuțiile de serviciu sau ar fi fost implicați în anumite ilegalități. Inculpatul a explicat că afirmațiile au fost făcute la nervi și sub influența emoțiilor. De asemenea, inculpatul a menționat că se află în concediu, precizând că funcția sa va fi exercitată temporar de altă persoană, și a recomandat ca, în caz de necesitate pentru conlucrare, cet. Sinilga Școlnic să îl contacteze pe Dl Patrașcu Sergiu sau pe Dl V. Gulea, șeful IP Ciocana. După această discuție, inculpatul a părăsit biroul de serviciu aproximativ la orele 17:50. Aspectele discutate nu sunt complet surprinse în înregistrarea video din MSI, discul nr. DIA53/2021, fișierul Rec 1-0456, care se întrerupe la ora 17:37:30, dar se confirmă prin fișierul Recv1-0457, discul nr. DIA53/2021, intervalul până la 17:50:25, momentul ieșirii inculpatului, constând astfel o lipsă de aproximativ 13 minute în discuție. Ulterior, inculpatul nu a mai avut contacte directe cu cet. Sinilga Școlnic până în luna septembrie 2021. La întoarcerea din concediu, după data de 09.03.2021, acesta a participat la ședințe online ale Preturii și a aflat că cet. Sinilga Școlnic a fost infectată cu Covid și internată în secția de reanimare, în stare gravă. În acea perioadă, funcția de Pretor a fost exercitată de cet. Triboi Elena, vice-pretor al sec. Ciocana, conform dispoziției nr. 124-dc din 25.02.2021 a Primarului general (anexată la materialele cauzei penale la 28.03.2022 de către apărătorul Radion Bordian). Cu dna Nica Galina, inculpatul a comunicat că problemele cu răspunsurile de la IP Ciocana nu existau și lucrurile reveniseră la normal. De asemenea, discuțiile cu cet. Nunu Irina, șefa

Secretariatului, se desfășurau atunci când aceasta prelua poșta o dată pe săptămână de la Inspectorat, informează regulat inculpatul despre problemele suplimentare apărute la examinarea materialelor adresate IP Ciocana. La data de 30.03.2021, în prima jumătate a zilei, inculpatul se afla în biroul său din IP Ciocana și a constatat din mass-media că la domiciliul cet. Sinilga Școlnic se desfășurau percheziții de către CNA, precum și la șeful adjunct al IP Ciocana, cet. Pavel Todica, și la un angajat al Inspectoratului. La momentul apariției informației în presă, aproximativ la orele 9:30, în birou nu se desfășurau percheziții nici pentru inculpat, nici pentru cet. Dan Cătălin. Ulterior, inculpatul s-a deplasat în biroul de serviciu al șefului IP Ciocana, Dl. Vasile Gulea, solicitând informații dacă cineva îl căuta sau dacă erau planificate acțiuni împotriva sa. Aproximativ la orele 11:00, trei angajați CNA s-au prezentat în biroul șefului IP Ciocana și i-au comunicat inculpatului mandatul judecătoresc de efectuare a percheziției la biroul său, iar percheziția a început la orele 11:50. În discuțiile purtate cu angajații CNA, inculpatul a întrebat dacă este necesară prezența polițistului Dan Cătălin, primind răspuns că nu este necesară, deoarece pentru acesta nu vor fi efectuate percheziții sau alte acțiuni de urmărire penală, deși în Ordonanța de percheziție era indicat că Dlui ar fi destinat să primească mijloacele bănești presupus ilegale. Împreună cu angajații CNA și cu șeful IP Ciocana, Dl. Vasile Gulea, inculpatul s-a deplasat la etajul 3 al Inspectoratului, unde a descuiat biroul 307. La acel moment, în birou se efectua curățenie generală după reparație cosmetică, însă toate documentele și bunurile de serviciu erau prezente. Angajații CNA au căutat în toate dulapurile, mesele și au răsfoit documentele existente, însă nu au identificat nimic relevant. Inculpatul i-a întrebat ce anume caută, iar răspunsul primit a fost „tot ce este legat de Pretură, documente”. La final, inculpatul i-a informat că mai utilizează temporar biroul 305, o încăpere distinctă, accesibilă prin alt coridor. Biroul 305 a fost descuiat și percheziționat de către angajații CNA. Inculpatul a explicat că biroul aparține poliției economice și i-a prezentat bunurile și documentele de serviciu ale angajaților acestei structuri, care nu îi aparțineau. De asemenea, a indicat că din biroul respectiv îi aparține doar mapa cu documente primite de la secretariat pentru a face cunoștință, geanta personală și scurta aflată în dulap. Angajații CNA au examinat documentele din mapă, însă la prima vedere acestea nu le-au provocat interes, fotografiind materialele și expediindu-le prin telefon unei terțe persoane. Ulterior, aproximativ după 15-20 minute, au fost contactați telefonic pentru a le ridica. Din Ordonanța de percheziție adusă la cunoștință inculpatului, acesta a înțeles că discuțiile purtate cu cet. Sinilga Școlnic în biroul de serviciu au fost înregistrate în cadrul cauzei penale. În acest context, inculpatul a scos din buzunarul scurtei lista materialelor cu agenți economici cu care fusese ultima dată la Pretură și a întrebat dacă aceasta este căutată, ocazie cu care lista a fost ridicată în cadrul percheziției. Ulterior, a fost efectuată și percheziția la domiciliul inculpatului, însă nu au fost ridicate bunuri sau documente. A doua zi, la serviciu, inculpatul l-a întrebat pe cet. Dan Cătălin dacă au fost efectuate percheziții la domiciliul său sau în automobilul personal, iar acesta a răspuns negativ. Având în vedere conținutul Ordonanței de percheziție și de recunoaștere în calitate de bănuț, inculpatul nu putea înțelege de ce nu s-au efectuat percheziții asupra cet. Dan Cătălin; această întrebare a rămas neclarificată pentru o anumită perioadă. În baza prevederilor Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, inculpatul a constatat că nu era indicat niciun agent economic de la care s-ar fi pretins sume de bani de la el, de la cet. Dan Cătălin sau de la cet. Sinilga Școlnic. La data de 31.05.2021, inculpatul împreună cu cet. Dan Cătălin a depus la

Procuratura Generală o plângere prin care a solicitat recuzarea procurorului Vasile Plevan. Prin răspunsurile nr. 7100 din 07.06.2021 (f. 75-77, vol. I) și nr. 7039 din 04.06.2021 (f. 66-68, vol. I), semnate de adjunctul interimar al Procurorului Anticorupție, Dl. Vitalie Rusu, inculpatul a fost informat că plângerile au fost respinse. La data de 08.06.2021, inculpatul a fost pus sub învinuire de către procurorul Vasile Plevan. În urma examinării Ordonanței de punere sub învinuire, acesta a constatat că nu era indicată nicio persoană fizică sau juridică de la care s-ar fi pretins mijloace bănești (f. 214-215, vol. II). Această situație i-a ridicat multiple întrebări privind existența vreunui agent economic vizat și i-a afectat imaginea profesională și activitatea de serviciu. Urmare a punerii sub învinuire, inculpatul a depus o nouă plângere la data de 10.06.2021, adresată Procurorului General, prin care a solicitat recuzarea procurorului Vasile Plevan și transmiterea cauzei penale către o altă subdiviziune specializată a Procuraturii Generale. Prin scrisoarea din 13.07.2021, inculpatul a fost informat că cererea a fost admisă, iar cauza penală urma a fi transmisă unui alt procuror de la Procuratura Anticorupție. Totodată, Ordonanța din 13.07.2021, semnată de Procurorul General, a constatat admisibilitatea plângerilor și înlăturarea procurorului Vasile Plevan de la efectuarea urmăririi penale. În cadrul Ordonanței, s-a menționat următoarele:- Verificarea materialelor de urmărire penală, în raport cu argumentele formulate în plângeri, a relevat că deciziile procurorului Vasile Plevan, privind punerea sub învinuire a cet. Pavel Todica și a cet. Dan Cătălin, au fost afectate de ineficiența colectării probelor și contravin cerinței imperative a instituției procesual-penale. - Conținutul actelor de învinuire nu a fost formulat clar și concret, ceea ce aduce atingere drepturilor garantate de art. 6 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora orice acuzație trebuie să fie precisă, pentru ca acuzatul să își poată pregăti eficient apărarea. - Ordonanțele de punere sub învinuire emise de procurorul Vasile Plevan au neglijat prescripțiile legale privind întocmirea corespunzătoare a actului de acuzare, neindicând elementele necesare și modul concret de comitere a faptei infracționale, ceea ce nu este admisibil. Având în vedere aceste omisiuni și nerespectarea drepturilor inculpaților, Ordonanța a dispus retragerea cauzei de la procurorul Vasile Plevan și transmiterea acesteia pentru conducerea ulterioară a urmăririi penale unui alt procuror de la Procuratura Anticorupție. În concluzie, plângerile formulate de inculpații Pavel Todica și Cătălin Dan au fost admise în parte. La data de 26.09.2021, inculpatul a recepționat, prin intermediul serviciului poștal, la domiciliu, Ordonanța de clasare a cauzei penale nr. 2020970634, pornită în baza art. 324 alin. (3) CP, prin care cet. Todica Pavel, cet. Sinilga Școlnic și cet. Dan Cătălin au fost scoși de sub urmărire penală. Făcând cunoștință cu Ordonanța de clasare, inculpatul a constatat că bănuiala sa inițială s-a confirmat, respectiv că organul de urmărire penală al CNA nu a audiat niciun agent economic în cadrul cauzei penale până la recuzarea procurorului Vasile Plevan. Mai mult, nu a fost audiată nici cet. Andronic Carolina, directoarea Î.I. „Andronic Carolina”, la care denunțatorul cet. Paiu Nicolae afirmase că poliția i-ar fi solicitat suma de 10.000 lei pentru prelungirea schemei de amplasare. Inculpatul a constatat că urmărirea penală a fost inițiată pe baza unor informații neverificate și în baza unui denunț calomnios al cet. Paiu Nicolae, care, la rândul său, era nemulțumit de concedierea sa din funcția de arhitect al Preturii sec. Ciocana și de observațiile formulate de inculpat și de pretorul sec. Ciocana, cet. Sinilga Școlnic, în timpul ședințelor Comisiei situații excepționale din aprilie 2020, privind

comportamentul său neadecvat. În schimb, reieșind din cele prezentate anterior, inculpatul a constatat că publicul a fost expus la condamnarea sa și a cet. Sinilga Școlnic pentru acte de corupție, prin intermediul mass-mediei, urmare a difuzării intenționate a unor secvențe din MSI falsificate de ofițerii CNA. Aceasta situație este confirmată de materialele cauzei penale (f. 84, vol. III) și de probele prezentate de partea apărării. După clasarea cauzei penale, la data de 27.09.2021, inculpatul a observat în mass-media declarația publică a cet. Sinilga Școlnic, pretor al sec. Ciocana, prin care aceasta salută decizia Procuraturii Anticorupție de retragere a învinuirii aduse ei și altor persoane cu funcții de răspundere, menționând că pe parcursul anchetei a pledat constant nevinovată și că adevărul a triumfat. În declarație, cet. Sinilga Școlnic a subliniat că scopurile urmărite de cei care au instrumentat dosarul au fost represalii pentru refuzul de a participa la jocuri politice și pentru menținerea verticalității în exercitarea atribuțiilor sale, reiterând că nu a fost și nu va fi implicată în acte de corupție. Aceasta a apreciat sprijinul acordat de Primarul General al mun. Chișinău, dl. Ion Ceban, în recunoașterea nevinovăției și respectarea principiilor de integritate și eficiență. Ulterior, inculpatul a luat cunoștință de declarația publică a cet. Sinilga Școlnic și a purtat o discuție cu aceasta referitor la cauza penală. Cet. Sinilga Școlnic i-a explicat că motivul reținerii sale și al perchezițiilor efectuate la domiciliul și în biroul de serviciu a fost exercitarea unei presiuni și intimidări asupra sa, în scopul determinării depunerii unor declarații vădit eronate în privința dlui Ghenadie Pavliuc, Vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Inculpatul a fost informat că, în timpul întâlnirii spontane din data de 10.02.2021, în fața sediului Judecătoriei Ciocana, cet. Sinilga Școlnic ar fi fost presată să depună declarații false referitoare la MSI desfășurate de CNA pe cauza penală nr. 2020970634. Cet. Sinilga Școlnic a precizat că angajații CNA și procurorii anticorupție nu s-au interesat de actele de corupție imputate dânsiei, ci urmăreau doar obținerea de declarații false împotriva dlui Ghenadie Pavliuc, promițându-i că va fi eliberată și că dosarul ulterior va fi clasat, repetând această presiune de două ori pe zi, la care aceasta a refuzat să cedeze. Analizând materialele cauzei penale, inculpatul a constatat că în Ordonanța de eliberare a cet. Sinilga Școlnic se precizează expres de către procurorul Vasile Plevan că circumstanțele care au servit la reținerea acesteia nu sunt suficiente pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest și nu justifică privarea de libertate a învinuatei (f.d.233-234, vol. I). Totodată, ordonanța de reținere a cet. Sinilga Școlnic din 30.03.2021 a fost emisă de procurorul Vasile Plevan și nu de ofițerul de urmărire penală al CNA (f.d.205-206). Mai mult, la data de 01.04.2021, în intervalul orelor 12:41–14:04, procurorul Vasile Plevan a efectuat audierea cet. Sinilga Școlnic în calitate de învinuit, limitând obiectul audierii doar la circumstanțele întâlnirii întâmplătoare din 10.02.2021 cu dl Ghenadie Pavliuc, în fața sediului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.222-224, vol. I). Apărătorul cet. Sinilga Școlnic, dl Radu Bordian, a formulat obiecții la finalizarea audierii, menționând în procesul-verbal că întrebările adresate în cadrul audierii depășesc limitele obiectului infracțiunii și urmăresc determinarea inculpatei să depună declarații și denunțuri calomnioase împotriva unor persoane neimplicate în cauză (f.d.222-224, vol. I). În ședința de judecată din data de 14.08.2024, procurorul a comunicat instanței că măsurile speciale de investigație au eșuat ca urmare a scurgerilor de informații și a prezentat, în calitate de probe noi, un set de acte care ar confirma cele expuse de cet. Sinilga Școlnic, dintre care inculpatul reține doar două exemple relevante: - Raportul înregistrat în R-1 al Procuraturii Anticorupție la data de 08.04.2021, cu nr. 1-48pr/21, semnat de procurorul

din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, privind presupusa divulgare a datelor urmării penale de către Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), dl Ghenadie Pavliuc, pentru examinarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 303 și 315 Cod Penal sau a unei alte infracțiuni; - Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022, prin care a fost respins ca nefondat recursul procurorului din Procuratura Anticorupție, Andrei Balan, și menținută încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27.05.2022, prin care s-a constatat lipsa faptului infracțiunii în acțiunile dlui Ghenadie Pavliuc, confirmând astfel că scurgerile de informații nu au avut loc. Cu toate acestea, inculpatul menționează că aceste acte confirmă motivul real al reținerii cet. Sinilga Școlnic, efectuarea perchezițiilor doar la inculpat și la aceasta, precum și presiunile exercitate asupra cet. Sinilga Școlnic în perioada reținerii. De asemenea, acestea relevă că învinuirile formulate prin Ordonanțe erau afectate de ineficiența colectării probelor și contraveneau cerinței imperative a instituției procesual-penale, constată expres în Ordonanța Procurorului General din 13.07.2021. Foarte relevant este faptul că toate aceste acțiuni procesual-penale în privința cet. Sinilga Școlnic și a magistratului Ghenadie Pavliuc s-au efectuat în afara cadrului legal. În mod concret, audierea învinuitei Sinilga Școlnic a avut loc la data de 01.04.2021, în timp ce procesul penal cu nr. 48pr/21 a fost înregistrat abia la data de 08.04.2021, adică peste o săptămână după audiere (f.d.222-224,vol.I). În luna octombrie 2021, inculpatul a primit primul mesaj prin care i se solicita să demisioneze din funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, mesaj transmis prin intermediul Șefului IP Ciocana, dl Vasile Gulea. În mesaj se preciza că, în caz de refuz, cauza penală nr. 2020970634 va fi reluată și inculpatul va fi demis. Inculpatul a refuzat să demisioneze. Presiunile pentru a depune raportul de demisie au continuat și prin intermediul altor conducători din cadrul Inspectoratului General de Poliție și Direcția de Poliție Chișinău, acestea desfășurându-se până aproximativ la mijlocul lunii noiembrie 2021, când dl Vasile Gulea a depus raport de concediu cu ulterioara pensionare. După retragerea acestuia, la conducerea IP Ciocana a rămas doar inculpatul, iar presiunile au încetat. În luna decembrie 2021, inculpatul a primit un mesaj din partea conducerii IGP, prin care i se comunica că cauza penală nr. 2020970634 a fost preluată din arhiva CNA și se află la Procuratura Anticorupție, iar retorica a fost modificată: dacă inculpatul nu depune raport de concediere din poliție, cauza penală va fi reluată. Inițial, inculpatul nu considera că această situație ar putea fi reală sau posibilă, însă materialele cauzei penale au demonstrat contrariul. Astfel, la data de 02.12.2021, dl Ion Munteanu, adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, a solicitat prin interpelare expedierea, în mod de urgență, până la data de 06.12.2021, a cauzei penale nr. 2020970634 din arhiva CNA către Procuratura Anticorupție (f.d. 23, vol. VI). Interpelarea demonstrează că cauza penală nr. 2020970634 a fost preluată de Procuratura Anticorupție la comandă și în mod urgent, ca urmare a refuzului inculpatului de a depune raportul de concediere. Din materialele cauzei penale nu rezultă existența vreunei plângeri care să fi stat la baza solicitării cauzei penale din arhiva CNA, precum nici vreun ordin al Procurorului General sau al Procurorului Șef Anticorupție care să fi justificat controlul asupra acesteia. În consecință, inculpatul consideră că cauza penală a fost solicitată din arhiva CNA fără temei legal și la comandă. Mai mult, cauza penală a fost transmisă, la data de 07.12.2021, procurorului din Procuratura Anticorupție, dl Vasile Plevan, cu indicația expresă: „termen 5 zile, raportați cauza penală” (f.d.24,vol.VI). Faptul că cauza penală nr.

2020970634 a fost transmisă procurorului Vasile Plevan, care fusese înlăturat de la conducerea și exercitarea urmăririi penale prin Ordonanța Procurorului General din 13.07.2021, precum și termenul minim de 5 zile stabilit pentru raportare, demonstrează suplimentar caracterul de comandă și de urgență cu care se încerca reluarea urmăririi penale. În materialele cauzei penale nu există niciun raport sau notă informativă prin care procurorul Vasile Plevan ar fi fost obligat să informeze conducerea ierarhic superioară a Procuraturii Anticorupție despre faptul că a fost recuzat conform Ordonanței Procurorului General din 13.07.2021. Mai mult, la data de 12.04.2022, Procuratura Anticorupție a recepționat un demers al deputatului Parlamentului RM, dl Dorian Istrati, prin care se solicita: „Reieșind din statutul de deputat în Parlamentul RM, vin cu rugămintea către Procurorul General Interimar, dl Dumitru Robu, să se autosesizeze cu privire la mușamalizarea cauzei penale de către procurorul Alexandru Machidon, prin clasarea acesteia, intentată pretorului Sectorului Ciocana, dl Sinilga Școlnic, șefului adjunct al IP Ciocana, dl Pavel Todica, și ofițerului superior de investigație din cadrul IP Ciocana, dl Dan Cătălin.”. Relevante sunt aspectele că această solicitare a fost adresată tot procurorului Vasile Plevan, cu indicația „termen de 15 zile, raportați cazul cu prezentarea materialelor”, aplicată de dl Ion Munteanu, adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție (f.d.25-28, vol.VI). Aceasta denotă, încă o dată, că dl Vasile Plevan, în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, nu a informat procurorul ierarhic superior despre Ordonanța Procurorului General privind recuzarea sa în cauza penală nr. 2020970634, iar cauza penală a rămas în gestiunea sa ilegal, în perioada 07.12.2021–18.04.2022, cu scopul de a inventa reluarea urmăririi penale din motive de răzbunare personală față de cet. Sinilga Școlnic și la comanda anumitor factori de decizie din cadrul IGP și MAI, în scopul destituirii inculpatului din funcție. La data de 28.04.2022, adjunctul interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, dl Ion Munteanu, a informat deputatul Parlamentului RM, dl Dorian Istrati, că în speță nu s-a constatat existența vreunui viciu fundamental al hotărârii, nici apariția unor fapte noi sau recent descoperite, ceea ce denotă lipsa temeiurilor pentru anularea din oficiu a hotărârii emise în cauza penală nr. 2020970634. Se menționează că, în luna aprilie 2022, inculpatul a fost supus zilnic presiunilor și persecuțiilor la locul de muncă, în vederea determinării acestuia să se concedieze din poliție, sub amenințarea reluării cauzei penale nr. 2020970634. Presiunile au fost exercitate de Șeful Direcției de Poliție Chișinău, dl Marin Garaz, la indicația Șefului IGP, dl Viorel Cernăuțeanu, a Ministrului MAI, dna Ana Revenco, și a Șefului SPIA MAI, dl Viscun Vladimir. La data de 08.04.2022, dl Sergiu Patrașcu, șeful SSP al IP Ciocana, în urma unei discuții cu dl Marin Garaz, a întrebat inculpatul despre lipsa dispoziției și situația existentă, moment în care inculpatul i-a comunicat că a primit indicații prin intermediul dlui Garaz de a depune raport la concediere, sub amenințarea reluării cauzei penale privind pretorul Sectorului Ciocana și a destituirii sale din funcție (f.d.42-55, vol.VI). La data de 05.05.2022, în secretariatul CNA a fost înregistrată cererea cetățeanului Paiu Nicolae, prin care acesta invoca că, fiind audiat în calitate de martor pe faptele expuse în plângerea din data de 13.11.2020, i-au fost încălcate drepturile și interesele legitime. În cererea sa, dl Paiu solicita respectuos eliberarea copiei Ordonanței de clasare a cauzei penale inițiate cu privire la aspectele descrise. Se relevă faptul că cererea cetățeanului Paiu Nicolae nu a fost transmisă către Procuratura Anticorupție la inițiativa CNA, conform procedurii sau competenței, ci a fost solicitată verbal de procurorul Vasile Plevan direct de la CNA. Acest fapt este confirmat prin scrisoarea nr.

03/07-2065 din 16.05.2022, expeditată de CNA către Procuratura Anticorupție și ulterior adresată dlui Capmari A., procuror în Procuratura Anticorupție, coleg de birou cu dl Vasile Plevan la acel moment (f.d.30,vol.VI). Cele menționate denotă că procurorul Vasile Plevan era la curent cu existența cererii cet. Paiu Nicolae depusă la CNA privind cauza penală nr. 2020970634, cauză aflată în gestiunea sa ilegală, contrar Ordonanței Procurorului General din 13.07.2021. Acest fapt sugerează că dl Vasile Plevan urmărea atingerea unor scopuri de răzbunare împotriva cet. Sinilga Școlnic și crearea unor condiții favorabile pentru suspendarea inculpatului din funcție. Prin scrisoarea nr. 7143 din 19.05.2022, Procuratura Anticorupție i-a expeditat cet. Paiu Nicolae la domiciliu o copie a Ordonanței de clasare a procesului penal, în temeiul art. 275 pct. 3 CPP, pentru cauza penală nr. 2020970634. Totodată, prin aceeași scrisoare se confirmă faptul că, în ziua de 19.05.2022, cet. Paiu Nicolae a ridicat personal copia Ordonanței de la sediul Procuraturii Anticorupție (f.d.32,vol.VI). La data de 20.05.2022, cetățeanul Paiu Nicolae, arhitect de profesie, cu diplomă de master învățământ superior obținută la UTM la data de 23.06.2012, utilizând un limbaj juridic desăvârșit, a depus la Procuratura Anticorupție o plângere în conformitate cu art. 299¹⁻² CPP. În baza Ordonanței de clasare din 22.09.2021, cet. Paiu Nicolae a realizat o analiză detaliată a probelor din cauza penală nr. 2020970634, a explicat modul de manifestare a infracțiunii de pregătire de corupere și a indicat motivele pentru reluarea urmăririi penale, fapt care poate fi efectuat doar de un jurist sau avocat cu experiență în domeniu (f.d. 34-35, vol. VI). La data de 31.05.2022, prin Ordonanța Procurorului șef interimar al Procuraturii Anticorupție, dna Elena Cazacov, urmărirea penală în cauza penală nr. 2020970634 a fost reluată parțial, doar în privința cet. Todica Pavel și Sinilga Școlnic, în timp ce urmărirea penală în privința cet. Dan Cătălin nu a fost reluată. Comparând conținutul și forma plângerii depuse de cet. Paiu Nicolae la 20.05.2022 cu Ordonanța de reluire din 31.05.2022, se constată o asemănare evidentă în structură și formulare, inclusiv în punctele de punctuație, ceea ce denotă influența directă a plângerii asupra emiterii Ordonanței. Prin plângerea depusă la 20.05.2022, la pct. 4, cet. Paiu Nicolae solicita examinarea și constatarea falsificării unor acte din dosarul său personal, care nu i-au fost aduse la cunoștință la momentul emiterii, dar care ulterior au fost prezentate în instanța de judecată ca rezultat al contestației actului administrativ, respectiv Dispoziția nr. 10-2/76 din 19.06.2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Paiu Nicolae”. Această solicitare se referă la faptele deja sesizate de Dl Paiu în denunțul din 13.11.2020 depus la CNA, care a stat la baza pornirii urmăririi penale. Este relevant faptul că procurorii Vasile Plevan, Ghenadi Epure și Elena Cazacov erau obligați, conform art. 244-247 și 278 CPP, să informeze cet. Paiu Nicolae cu privire la desfășurarea plângerii, însă această obligație nu a fost respectată. Cererea depusă de Dl Paiu la 07.12.2022, prin care solicita să fie informat despre rezultatele examinării plângerii depuse conform art. 299¹⁻² CPP la 20.05.2022, a fost neglijată și expeditată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru soluționare în ședința instanței de fond, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 19700 din 27.12.2022, semnată personal de dl Vasile Plevan, adjunct interimar al Procuraturii Anticorupție (anexată la materialele cauzei penale). Cele prezentate anterior denotă faptul că, având intenția de răzbunare și în executarea unei comenzi din partea unor factori de decizie din IGP și MAI, procurorul Vasile Plevan a organizat reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2020970634 și expedierea acesteia în instanța de judecată, cu scopul de a determina suspendarea inculpatului din funcție. În urma presiunilor constante, amenințărilor directe cu reluarea

dosarului penal nr. 2020970634 și a discriminărilor exercitate la locul de muncă, la data de 01.06.2022, fiind internat în staționarul Spitalului MAI, a fost contactat telefonic de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, dl Gh. Epure, care a informat că urmărirea penală nr. 2020970634 a fost reluată și că urmează să se prezinte la data de 09.06.2022, ora 09:00, la sediul Procuraturii Anticorupție, pentru a face cunoștință cu ordonanța de reluare a urmăririi penale. La data de 06.06.2022, în conformitate cu prevederile art. 244-247 CPP, a depus la Procuratura Anticorupție, pe numele procurorului șef interimar, dna Elena Cazacov, o cerere însoțită de acte confirmative, prin care a expus presiunile exercitate asupra sa de către factorii de decizie din cadrul MAI și IGP, prin care i s-a solicitat să demisionez din funcția de Șef adjunct al IP Ciocana, sub amenințarea reluării cauzei penale nr. 2020970634 și a destituirii sale din funcție (f.d.42-55, vol. VI). La data de 09.06.2022, inculpatul Todica Pavel, prezent la biroul procurorului Gh. Epure, în Procuratura Anticorupție, înainte de a lua cunoștință cu Ordonanța de reluare a urmăririi penale, l-a informat pe acesta, în prezența apărătorului său, Bacalîm Lilian, despre depunerea cererii în baza art. 244-247 CPP, prin care au fost expuse circumstanțele ce au condus la reluarea urmăririi penale. Inculpatul a comunicat că cererea, împreună cu actele confirmative anexate și buletinul medical, i-a fost adresată spre examinare (f.d.76-88, vol. VI), menționând că poate prezenta și alte probe suplimentare care să confirme cele indicate. Procurorul Gh. Epure a asigurat inculpatul, în prezența apărătorului, că va examina cererea obiectiv și în termeni restrânși, și că, la necesitate, îl va invita să prezinte probe suplimentare. Ulterior, inculpatul a constatat, în momentul examinării materialelor cauzei penale în instanță, că cererile depuse la datele de 06.06.2022 și 09.06.2022 nu fuseseră examinate, fiind anexate pur și simplu la dosarul cauzei penale. Aceasta contravine prevederilor art. 278 CPP, care stipulează că „organul de urmărire penală este obligat să examineze cererile și demersurile participanților la proces și ale altor persoane interesate, în condițiile art. 246 și 247 CPP”. La data de 14.02.2024, inculpatul a depus o plângere la Procuratura Anticorupție, solicitând să fie informat despre rezultatul examinării cererii depuse la 06.06.2022. La data de 21.02.2024, a primit răspunsul procurorului Gh. Epure, conform căruia cererea înregistrată cu nr. 6971/22 fusese percepută ca notă informativă și anexată la materialele cauzei penale, pe motiv că nu întrunea conținutul unei cereri. În urma acestui răspuns, inculpatul a constatat că procurorul Gh. Epure a neglijat prevederile art. 278 CPP, fapt ce confirmă, în opinia inculpatului, executarea unei comenzi de creare a condițiilor legal-favorabile pentru suspendarea sa din funcție. La data de 09.06.2022, inculpatul Todica Pavel a fost prezent în biroul procurorului Gh. Epure, care i-a adus la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire privind presupusa pregătire a unui act de corupție și a întocmit procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit. Totodată, în documentele de audiere nu a fost indicată ora finalizării audierii, contrar prevederilor art. 260-261 CPP (f.d.75, Vol. VI). Imediat după audiere, inculpatul a fost informat că urmărirea penală era finalizată și că dosarul urma a fi expediat în instanța de judecată, putând face cunoștință cu materialele cauzei penale. Făcând cunoștință cu Ordonanța de formare a grupului de procurori și ofițeri de urmărire penală din 31.05.2022, emisă de procurorul șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov, inculpatul a constatat că era stipulat expres: „din materialele cauzei penale rezultă necesitatea efectuării unui număr sporit de acțiuni de urmărire penală într-un termen restrâns”. Prin această ordonanță a fost dispusă formarea unui grup compus din 6 procurori, 10 ofițeri de urmărire penală și 1 ofițer de investigații,

urmărirea penală fiind dispusă la nivelul conducerii Procuraturii Anticorupție, fără a fi efectiv exercitată (f.d.38, Vol. VI). Reieșind din conținutul învinuirii, inculpatul a considerat că era necesară efectuarea unui volum semnificativ de acțiuni de urmărire penală. Acesta a comunicat procurorului disponibilitatea și interesul să contribuie la desfășurarea obiectivă a urmăririi penale, însă solicitarea sa a fost total neglijată, procurorul menționând că urmărirea penală era finalizată și că poziția sa nu se va modifica. În aceeași perioadă, inculpatul a informat procurorul că, începând cu data de 09.06.2022 după-amiază, urmează să fie externat din spitalul MAI și că va continua tratamentul în regim ambulatoriu, fiind internat post-Covid, cu probleme de tensiune arterială și disfuncții tiroidiene, necesitând o perioadă de reabilitare de 8-10 zile. Cererile inculpatului de amânare pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, formulate la datele de 09.06.2022, 13.06.2022 și 15.06.2022, au fost respinse integral, refuzându-i-se acordarea termenului, ceea ce denotă graba și urgența cu care se executa comanda de creare a condițiilor legal-favorabile pentru suspendarea sa din funcție. În final, inculpatul subliniază un aspect relevant prevăzut în Ordonanța de punere sub învinuire din 09.06.2022, conform căruia: „Todica Pavel, în comun acord cu Sinilga Școlnic, urmau să respingă cererile de prelungire depuse de 16 agenți economici, cu scopul de a-i determina pe aceștia să ofere mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sume cuprinse între 5.000 și 10.000 lei”. În materialele cauzei penale au fost anexate de către organul de urmărire penală al CNA acte confirmative referitoare la șapte agenți economici, care conțineau schemele de amplasare și răspunsurile emise de Pretura Sectorului Ciocana, precum și răspunsurile informative transmise de IP Ciocana către Pretura Sectorului Ciocana. Este vorba despre următorii agenți economici: SRL Penovani Artsem, persoana fizică Rotari Iurie, SRL Alexandrina Comerț, SRL Autodanar, SRL Sansonet, ÎI Gospodăria Istrati și persoana fizică Levițchi Alexandr (f.d.172-173; 213-216; 217; 223; 225; 231, Vol. III; f.d. 18-19; 32; 185; 212; 219; 243; 191; 193 Vol. IV). Reprezentanții acestor agenți economici au fost audiați de organul de urmărire penală al CNA și au declarat că nu li s-au pretins mijloace bănești, iar numele Todica Pavel și Sinilga Școlnic le sunt necunoscute (f.d.36-38; 39-41; 48-50; 54-56; 57-59 Vol. V). Inculpatul Todica Pavel a informat procurorul Gh. Epure în biroul de serviciu despre existența acestor materiale în dosarul penal, însă procurorul, fiind emoționat și deranjat de întrebările inculpatului, a răspuns că dosarul urma a fi expediat în instanța de judecată și că poziția sa nu se va modifica. Actele respective, prezentate ulterior în instanța de judecată ca probe ale apărării, ar fi trebuit să fie ridicate de la Pretura Sectorului Ciocana de către organul de urmărire penală sau să fie puse la dispoziția acestuia de către inculpatul Todica Pavel sau de către cet. Sinilga Școlnic, pentru a permite o apreciere obiectivă a presupusei pregătiri de corupere, așa cum a fost expusă și solicitată de cet. Paiu Nicolae în plângerea sa din 20.05.2022. În concluzie, inculpatul Todica Pavel susține că procurorul Gh. Epure a neglijat în mod intenționat materialele cauzei penale și nu a întreprins măsurile procesuale necesare pentru a ridica de la Pretura Sectorului Ciocana schemele de amplasare și răspunsurile expediate agenților economici în lunile ianuarie-februarie 2021, adică cu mult înainte de începerea măsurilor speciale de investigație, perchezițiilor din data de 30.03.2021 și a reținerii cet. Sinilga Școlnic. Aceasta arată că scopul procurorului nu era stabilirea adevărului, ci executarea unei comenzi, respectiv crearea condițiilor legal-favorabile pentru suspendarea inculpatului Todica Pavel din funcție. Inculpatul Todica Pavel atrage atenția asupra unui aspect suplimentar relevant în cadrul cauzei penale. Astfel,

Procuratura Anticorupție, având scopul de a executa o comandă pentru crearea condițiilor legal-favorabile de suspendare a inculpatului din funcție și pentru a exercita presiuni asupra acestuia, a inițiat, pe lângă reluarea urmăririi penale în dosarul nr. 2020970634, un alt proces penal. Acesta a fost înregistrat în baza plângerii cetățeanului Paiu Nicolae, depusă la 20.05.2022 în ordinea art. 2991-2 CPP, prin care cetățeanul solicită, citez: „Organul de urmărire penală a omis de a investiga și faptele de îmbogățire ilicită a pretorului Sectorului Ciocana Sinilga Școlnic și a Șefului adjunct IP Ciocana Pavel Todica, urmare la ce a fost înregistrat procesul penal nr. 2020360269 la data de 07.07.2022 pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale Șefului adjunct al IP Ciocana Pavel Todica”. Inculpatul menționează că temeiul pornirii acestui proces penal a fost exclusiv solicitarea cetățeanului Paiu Nicolae, fără ca acesta să prezinte probe, indicii sau analize de către un organ de stat competent. În baza acestei solicitări, procurorul Gh. Epure, la data de 03.06.2022, a depus un raport în ordinea art. 262 alin. (1) pct. 4 și alin. (3) CPP pe numele conducerii Procuraturii Anticorupție, iar la data de 08.06.2022 l-a expediat către CNA pentru examinare în ordinea art. 274 CPP (f.d.39–40, Vol.VI). Aceste împrejurări evidențiază că procesul penal a fost inițiat și gestionat în mod formal, fără fundament obiectiv, servind scopurilor de presiune și de executare a unei comenzi pentru suspendarea inculpatului din funcție. Inculpatul Todica Pavel menționează că la data de 15.07.2022, organul de urmărire penală al CNA a înaintat raport către Procuratura Anticorupție, recomandând neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 2020360269 din 07.07.2022, pe motiv că nu s-a stabilit o diferență între mijloacele dobândite și bunurile deținute de inculpat. Cu toate acestea, procurorul Gh. Epure a dispus, printr-o altă ordonanță, ca organul de urmărire penală al CNA să verifice și veniturile tatălui inculpatului, cet. Todica ***** care a fost citat la CNA pentru audieri și prezentarea de acte. Inculpatul subliniază că această măsură a fost de o natură extrem de presantă și nejustificată, evidențiind intenția procurorului de a executa o comandă și de a exercita presiuni asupra sa. Este important de menționat că, în materialele cauzei penale, se regăsește raportul de analiză operațională nr. 20210117 din 29.06.2021, întocmit de Direcția Analiză a CNA, în care se stipulează expres că nu au fost constatate divergențe între veniturile și cheltuielile familiei inculpatului. Procurorul Gh. Epure a neglijat în mod total această informație, insistând asupra pornirii procesului penal pe fapte de îmbogățire ilicită în privința inculpatului, urmărind exclusiv executarea unei comenzi și punerea de presiuni (f.d.211–218, Vol.V). Ulterior, în urma examinării multilaterale a procesului penal, la data de 18.08.2022, procurorul în Procuratura Anticorupție Găină Alexandru a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, ordonanță menținută și prin Încheierea din 12.05.2023 a judecătorului de instrucție Dl. Alina Gorceac, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Toate aceste acțiuni au fost efectuate cu scopul de a presa și intimida inculpatul, inclusiv prin intermediul părinților cu vârstă înaintată, pentru a-l determina să se dezică de funcție și să demisioneze de bunăvoie din poliție. Studiind materialele cauzei penale în instanța de judecată, inculpatul Todica Pavel a făcut cunoștință și cu demersul din data de 11.04.2021, înaintat de deputatul în Parlamentul RM, dl. Dorian Istrati, către Procurorul General interimar, dl. Dumitru Robu, prin care dl. Istrati solicita autosesizarea Procurorului General interimar privind presupusa mușamalizare a cauzei penale de către procurorul Alexandru Machedon, în privința clasării cauzei penale intentate preturului Sectorului Ciocana, dl. Sinilga Școlnic, șefului adjunct al IP Ciocana, dl. Pavel Todica,

precum și ofițerului superior de investigații, dl. Dan Cătălin. Inculpatul menționează că dl. Dorian Istrati, anterior mandatului de deputat, a deținut funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana. Imediat după luarea la cunoștință a demersului, inculpatul l-a contactat telefonic pe dl. Istrati și a fost în audiență la Parlament. În cadrul întrevederii, în biroul de serviciu, inculpatul a solicitat clarificări privind pretențiile dlui Istrati față de persoana sa și sensul formulării „vin cu rugămintea către Procurorul General interimar în legătură cu mușamalizarea cauzei penale”, atrăgând atenția că o astfel de exprimare constituie un amestec în îndeplinirea justiției și poate atrage răspundere penală, mai ales că inculpatul era deja suspendat din funcție și cercetat penal. Dl. Dorian Istrati a răspuns că nu are nicio pretenție personală față de inculpat, menționând că, pe perioada în care a exercitat funcția de vicepreșed, a colaborat eficient cu inculpatul în cadrul tuturor comisiilor și grupurilor de lucru, învățând de la acesta multe aspecte legate de aplicarea legii. Referitor la demersul înaintat Procurorului General interimar, dl. Istrati a precizat că acesta a fost formulat la solicitarea unor foști angajați ai Preturii, fără a da nume. În ceea ce privește presiunile exercitate de conducerea IGP și MAI, dl. Istrati a declarat că nu are nicio implicare și a recomandat inculpatului să se clarifice în mod independent. Ulterior, discuția s-a încheiat. Procurorul Gh. Epure s-a grăbit excesiv să execute comanda de expediere a cauzei penale în instanța de judecată, cu scopul de a crea condiții legale favorabile pentru suspendarea inculpatului Todica Pavel din funcție. Astfel, la data de 06.06.2022, acesta a emis o Ordonanță prin care a dispus: „Anularea în parte a Ordonanței din 16.07.2021 privind recunoașterea în calitate de document și de anexare la cauza penală, emisă de ofițerul de urmărire penală Dionis Mămăligă, în partea ce ține de recunoașterea în calitate de document a filei de format A4 cu lista a 16 agenți economici.”. Inculpatul menționează că, în materialele cauzei penale, o astfel de Ordonanță din 16.07.2021 nu există. Mai mult, chiar și în rechizitoriul întocmit de procurorul Gh. Epure, este indicat că probele acumulate se referă la „cet. Todica Pavel Ștefan”, deși inculpatul este Todica Pavel Vasile (fapt confirmat prin materialele cauzei penale f.d. 41-42; 131 Vol. VI). Conform rechizitoriului, probele recunoscute ca atare prin ordonanța din 14.09.2021 constau în documentele ridicate în cadrul percheziției din data de 30.03.2021 din biroul de serviciu al cet. Sinilga Școlnic, și anume: a) Nota informativă referitoare la dispozițiile emise și îndeplinite pe parcursul anului 2020, pe 5 file; b) Scrisoarea nr. 03-16/254 din 18.02.2021, pe 3 file. Analizând conținutul documentelor sus indicate, inculpatul Todica Pavel a constatat că primul document conține un număr de agenți economici documentați pentru încălcarea regulilor de comerț cu băuturi alcoolice și față de care s-au înaintat demersuri pentru a dispune demontarea și evacuarea acestora. Cel de-al doilea document reprezintă o notă informativă referitoare la dispozițiile emise și îndeplinite de Pretura Sectorului Ciocana pe parcursul anului 2020, privind demontarea și evacuarea gheretelor, garajelor, panourilor publicitare, dispozitivelor metalice, construcțiilor metalice și fundamentelor de beton din curțile blocurilor locative din sec. Ciocana. În aceste documente nu se regăsesc înscrisuri referitoare la agenții economici indicați în Ordonanța de punere sub învinuire din data de 09.06.2022. Inculpatul constată că procurorul nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, le-a neglijat și a introdus intenționat date eronate în rechizitoriu, cu scopul de a executa o comandă și de a expedia cauza penală în instanța de judecată, creând astfel condiții legal favorabile pentru suspendarea inculpatului din funcția deținută (f.d. 140-148 Vol. I). Urmare a presiunilor la care a fost supus, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată, iar fără înaintarea

unui demers de suspendare din funcție din partea Procuraturii Anticorupție sau a instanței de judecată, angajatorul, Șeful IGP DI Viorel Cernăuțeanu, fără efectuarea unei anchete de serviciu, a emis Ordinul nr. 388ef din 11.07.2022, prin care l-a suspendat din funcție, invocând „transmiterea în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.”. În concluzie, inculpatul declară cu întreaga responsabilitate că nu a avut niciodată intenția de a pregăti scheme de estorcare a banilor de la agenții economici menționați în învinuire. Nu a întreprins acțiuni în sensul estorcării de bani sau alte acțiuni care ar putea fi catalogate ca coruptibile. Obiectul infracțiunii, și anume banii în sume cuprinse între 5 000 – 10 000 lei, nu a fost probat în niciun mod în cadrul cauzei penale, întrucât nu au existat probe care să susțină asemenea acuzații. Inculpatul Todica Pavel ține să facă cunoscut faptul că doamna procuror, în ședința de judecată din data de 14.08.2024, a declarat că măsurile speciale de investigație (MSI) au eșuat din motivul presupunerii scurgeri de informații. Inculpatul precizează că, prin probe prezentate, inclusiv stenogramele întocmite în rezultatul MSI, s-a demonstrat că acestea au fost falsificate de ofițerii CNA, iar din Decizia Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022 rezultă că scurgeri de informații nu au avut loc. În schimb, inculpatul arată că aceste stenograme au stat la baza reținerii cet. Sinilga Școlnic, cu scopul de a o presa în condiții de izolator pentru a depune declarații eronate în privința unui magistrat. De asemenea, acestea au constituit baza învinuirilor formulate împotriva inculpatului în data de 08.06.2021, fapt care a relevat că învinuirea adusă acestuia era afectată de ineficiența colectării probelor și contravenirea cerințelor operative ale instituției procesual penale, așa cum sunt expres stipulate în Ordonanța Procurorului General din 13.07.2021. În continuare, inculpatul Todica Pavel, în vederea protejării drepturilor sale procesuale și pentru a nu permite adresarea de întrebări provocatoare sau capcane menite să conducă la interpretări eronate, va face uz de drepturile conferite de Codul de Procedură Penală și va refuza să răspundă la întrebările formulate de procuror. Ulterior, după modificarea învinuirii prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, din data de 19.02.2025, inculpatului **Todica Pavel** ***** suplimentar a declarat că, consideră că noua învinuire formulată în această cauză penală, a treia în ordinea cronologică, este absolut ilegală, fiind întocmită și înaintată cu scopul de a manipula probele falsificate și de a-l trage ilegal la răspundere penală pentru o faptă pe care nu a comis-o. În plus, inculpatul subliniază că această Ordonanță contravine normelor de procedură, deoarece a fost reformulată în mod arbitrar și nu are nici o legătură cu modificările aduse Codului Penal la data de 06.06.2024, așa cum se indică în conținutul Ordonanței. Pe parcursul cercetării judecătorești nu a fost prezentată nicio probă care să demonstreze că inculpatul Todica Pavel, împreună cu cetățeanca Sinilga Școlnic, ar fi pregătit să primească de la agenții economici sume de bani în cuantum de până la 100 u.c. În susținerea acestei poziții, inculpatul face referire la următoarele: - Prin procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de cetățeanca Sinilga Școlnic în perioada 29.01.2021 – 30.03.2021 la numărul de telefon 079673097), s-a constatat prezența unor convorbiri care nu prezintă importanță pentru cauza penală (pag. 61-62 vol. II). - Prin Ordonanța din 31.03.2021 emisă de procurorul Vasile Plevan în Procuratura Anticorupție s-a dispus că probele obținute și relevate în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 31.03.2021 nu sunt pertinente și au fost respinse. - Prin încheierea Judecătoriei Chișinău,

sediul Ciocana, din 02.04.2021, emisă de Judecătorul Veaceslav Martânenco, s-a admis demersul procurorului Vasile Plevan.- Conform stenogramei anexate la materialele cauzei penale, fișierul REC-0142Exp din 10.02.2021, ora 12:50:54 (pag. 122 vol. I), relevă imagini și convorbiri purtate la telefon între cetățeanca Sinilga Școlnic și o persoană neidentificată. - Conform Ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 29.04.2021, emisă de procurorul Andrei Balan în Procuratura Anticorupție, s-a constatat că vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dl Ghenadie Pavliuc, nu a avut acces la materialele cauzei penale nr. 2020970634, intentată pe fapte de corupție în privința pretorului sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic, și, prin urmare, nu avea cum să cunoască despre măsurile speciale de investigații demarate în privința acesteia. În consecință, cetățeanca Sinilga Școlnic nu putea să-i comunice inculpatului Todica Pavel detalii despre aceste măsuri speciale. Ordonanța menționată a relevat, astfel, lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile magistratului Ghenadie Pavliuc. Inculpatul Todica Pavel a declarat că, prin Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 27.05.2022, Procuratura Anticorupție a fost obligată să modifice temeiul de drept privind refuzul în pornirea urmăririi penale, în baza prevederilor art. 275 pct. 1 din CPP. În această încheiere s-a constatat că în acțiunile magistratului Ghenadie Pavliuc lipsește fapta infracțiunii. De asemenea, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, recursul formulat de procurorul anticorupție Andrei Balan a fost respins ca nefondat, fiind menținută Încheierea Judecătoriei Strășeni din 27.05.2022, prin care s-a admis plângerea cetățeanului Ghenadie Pavliuc, înaintată în temeiul art. 313 CPP, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului. Inculpatul a subliniat că afirmațiile procurorului, făcute în Ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 19.02.2025, conform cărora cetățeanca Sinilga Școlnic ar fi aflat despre măsurile speciale de investigații efectuate de CNA în privința sa la data de 10.02.2021 și ar fi comunicat cu lux de amănunte aceste informații complicei Todica Pavel în aceeași zi, nu corespund realității. Totodată, inculpatul a precizat că aceste afirmații contravin probelor existente în dosarul penal și au fost introduse eronat în Ordonanța de punere sub învinuire din 19.02.2025, cu scopul de a-l trage ilegal la răspundere penală și de a proteja ofițerul de investigații al CNA, Gangan ***** care a falsificat probe în dosar. Ulterior, inculpatul Todica Pavel a invocat dreptul său de a refuza să răspundă la întrebări, conform prevederilor art. 66 din Codul de Procedură Penală, arătând că nu va furniza răspunsuri la întrebările procurorului sau ale instanței, exercitând astfel un drept procesual prevăzut de lege”.

349. Cu referire la învinuirea adusă, inculpata **Școlnic Sinilga Ștefan** a declarat că „... învinuirea îi este clară dar vina nu și-o recunoaște. Inculpata a menționat că a fost numită în funcția de pretor al sectorului Ciocana la data de 10 august 2018, prin Dispoziția nr. 331-dc, prin transfer, cu începere de la data de 13 august 2018. Ulterior, la data de 21 noiembrie 2019, inculpata a fost eliberată din funcție prin Dispoziția nr. 592/2-dc, cu efect de la aceeași dată. Totodată, la data de 25 noiembrie 2019, inculpata a fost numită din nou în funcția de pretor al sectorului Ciocana, prin Dispoziția nr. 601/2-dc, cu începere de la data de 25 noiembrie 2019. În exercitarea atribuțiilor funcției de pretor al sectorului Ciocana, inculpata Școlnic Sinilga a subliniat că s-a condus permanent de prevederile actelor normative care reglementează activitatea organelor administrației publice locale și le-a respectat cu strictețe. În scopul unei conlucrări eficiente între serviciile desconcentrate din sectorul Ciocana, inculpata a emis Dispoziția nr. 10/37 la 14 mai 2019,

prin care a fost creat un grup de lucru responsabil cu inspectarea și verificarea unităților comerciale, inclusiv teritoriile adiacente, pentru a asigura respectarea cadrului legal în vigoare. Graficul de verificare se întocmea în funcție de petițiile și solicitările parvenite de la cetățeni și instituțiile de învățământ. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 09.06.2022, se afirmă că, activând în calitate de pretor al sectorului Ciocana și acționând în înțelegere prealabilă cu șeful-adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Todica Pavel, inculpata ar fi făcut parte dintr-o schemă infracțională menită să pretindă și să primească sume de bani de la agenți economici pentru eliberarea avizului pozitiv sau prelungirea schemelor de amplasare a unităților comerciale. Inculpata a subliniat că aceste afirmații sunt nefondate și contrazic realitatea. În ordonanță se indică că membrii grupului de lucru instituit prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019 aveau atribuții de inspectare, verificare și avizare a actelor permissive, însă această afirmație este eronată. Grupul de lucru avea atribuții doar de inspectare și verificare, iar atribuțiile de avizare și eliberare a actelor permissive privind desfășurarea activității de comerț erau exclusiv ale Serviciului Arhitectură și Construcții al Preturii sectorului Ciocana. Inculpata precizează că nu a fost membră a grupului de lucru, ci doar semnatara dispoziției, neavând competența de a aviza sau elibera acte permissive. În materialele cauzei penale nu există acte permissive emise sau avizate de inculpată sau de alți membri ai grupului de lucru. Schemele de amplasare anexate la dosar, atât de către organul de urmărire penală al CNA, cât și de partea apărării în ședința preliminară, confirmă că acestea au fost elaborate și emise de Serviciul Arhitectură și Construcții, fiind doar aprobate de pretor. Inculpata declară că nu a avut niciodată intenția de a organiza sau pune în aplicare o schemă infracțională și nu a participat la colectarea de sume de bani de la agenți economici. Toate atribuțiile sale au fost exercitate în limitele legii și conform actelor normative aplicabile, iar orice afirmație contrară este nefondată și contrazice materialele probatorii existente. Potrivit Dispoziției Preturii sectorului Ciocana nr. 01-10/106 din 27.12.2016, cu privire la aprobarea Regulamentului intern și Regulamentelor de activitate ale subdiviziunilor din cadrul Preturii, semnată de pretorul Galina Bostan, au fost stabilite atribuțiile fiecărui Serviciu, inclusiv ale Serviciului Arhitectură și Construcții. Conform pct. 2.7 din acest act normativ, Serviciul Arhitectură și Construcții avea ca sarcină elaborarea schemei de amplasare a gheretelor și unităților de comerț ambulant în limitele sectorului administrat, iar potrivit pct. 3.9, Serviciul efectua evidența schemelor de amplasare. Inculpata subliniază că afirmația din ordonanța de punere sub învinuire potrivit căreia ar fi pregătit colectarea unor sume de bani între 5.000 și 10.000 de lei „în schimbul eliberării avizului pozitiv sau prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale” este nefondată și contrară reglementărilor legale. Reglementările în domeniu nu prevăd existența unor acte numite „aviz pozitiv”, iar competența de a prelungi schemele de amplasare a unităților comerciale aparține exclusiv Serviciului Arhitectură și Construcții, nu pretorului. În materialele cauzei penale se regăsesc mai multe scheme de amplasare, care confirmă că acestea au fost elaborate și emise de Serviciul Arhitectură și Construcții și doar aprobate de pretor, nu avizate sau emise de inculpată. În consecință, actele indicate de procuror în ordonanța de punere sub învinuire, precum „aviz pozitiv”, nu există și nu pot servi drept temei al unei acuzații de corupere pasivă împotriva inculpatei. Urmare a activității grupului de lucru pe parcursul anului 2020, a fost stopată activitatea și au fost demontate și evacuate, în baza dispozițiilor de evacuare a Preturii sectorului Ciocana, unități comerciale precum terase neautorizate, gherete, garaje și

pavilioane improvizate sub diferite construcții metalice și din piatră, amplasate în curțile blocurilor locative și în zonele adiacente instituțiilor de învățământ școlar și preșcolar, instituțiilor publice, precum și pe străzile principale din sectorul Ciocana. În total au fost afectate 64 de puncte comerciale care funcționau cu încălcarea regulilor de comerț și care favorizau încălcarea ordinii și liniștii publice, dintre care 18 pentru comercializarea băuturilor alcoolice contrar legii și 46 pentru încălcarea regimului de lucru și a normelor comerciale. În rezultatul percheziției efectuate de către ofițerii CNA în biroul de serviciu al inculpatei, au fost ridicate două note informative dintr-o mapă de culoare albastră, care confirmau informațiile menționate. Pe perioada stării de urgență în sănătate publică, în perioada 13 martie 2020 – septembrie 2021, a fost sistată activitatea tuturor unităților de comerț, inclusiv a teraselor și a comerțului ambulant, cu excepția comerțului en-gros și a comerțului cu amănuntul de produse alimentare, produse farmaceutice, produse petroliere și a serviciilor de catering în alimentație publică. Accesul în instituțiile publice a fost interzis, astfel încât reprezentanții agenților economici cărora le expira termenul de valabilitate a schemelor de amplasare depuneau actele pentru prelungirea termenului la ghișeul de la intrarea în Pretura sectorului Ciocana, pentru a evita contactul fizic cu angajații Preturii. Actele se înregistrau în secretariatul Preturii, se plasau în mapa pretorului, iar inculpata le vizava și le repartiza spre examinare. Primul executor era Galina Nica, șefa Secției arhitectură și urbanism a Preturii, al doilea executor era Galina Marta, șefa Secției social-economice, iar al treilea executor era șeful IP Ciocana, domnul Vasile Gulea. Inculpata a menționat că, pe perioada stării excepționale în sănătate publică, mulți angajați ai Preturii sectorului Ciocana activau la distanță, iar alții se aflau în concedii medicale de boală. Ea a precizat că deplasarea și aflarea în grupuri mai mari de trei persoane în locurile publice a fost interzisă, iar purtarea măștii de protecție și respectarea distanței sociale de cel puțin un metru au fost impuse ca măsuri obligatorii. Aceste restricții au fost instituite până la 30.06.2020 și ulterior prelungite prin Hotărârea Comisiei până în luna septembrie 2021. Inculpata a relatat că, în baza măsurilor restrictive impuse de Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică, au fost sistate toate ieșirile de documentare la fața locului efectuate de Grupul de lucru constituit prin Dispoziția nr. 01-10/37 din 14.05.2019. În acest context și având în vedere situația creată, vice-pretorul Dorian Istrati a propus ca copia cererii depuse de agentul economic la Pretură să fie expediată către Inspectoratul de Poliție Ciocana, iar IP Ciocana, pe baza datelor statistice și fără a ieși la fața locului, să informeze Pretura dacă în privința unității comerciale au fost întocmite procese-verbale contravenționale pe parcursul ultimului an calendaristic sau dacă au fost recepționate petiții ori solicitări 112 din partea cetățenilor referitoare la încălcarea ordinii publice, tulburarea liniștii publice sau nerespectarea hotărârilor CNESP. Inculpata a relatat că, spre sfârșitul anului 2020, a fost informată de către Șefa secretariatului Preturii sectorului Ciocana, Irina Nunu, că mai multe cereri expediate către IP Ciocana figurau ca expirate în registrele secretariatului, motiv pentru care nu fuseseră recepționate răspunsurile solicitate de la poliție. Aceasta a comunicat că discutase cu anumiți factori de decizie din cadrul IP Ciocana referitor la această situație, însă aceștia i-au transmis că majoritatea polițiștilor erau implicați în menținerea ordinii publice în legătură cu mitingurile agricultorilor și nu reușeau să examineze materialele care se acumulas zilnic. Întrucât situația privind expirarea termenilor de examinare a materialelor nu se ameliorează, inculpata a precizat că a contactat personal pe domnul Todica Pavel, care la acel moment exercita funcția de șef-adjunct al IP Ciocana și era

responsabil de conlucrarea cu administrația publică locală, solicitându-i să intervină și să soluționeze problema materialelor expirate. Domnul Todica Pavel i-a promis că va controla situația, explicând că polițiștii erau implicați în menținerea ordinii publice în centrul Chișinăului și că, după ce se vor elibera, vor revizui materialele expirate și vor expedia răspunsurile la cererile remise de Pretura sectorului Ciocana. Inculpata a menționat că, pe perioada decembrie 2020 – ianuarie 2021, s-au acumulat numeroase materiale cu termen expirat, de ordinul zecilor. Ulterior, în perioada ianuarie-februarie 2021, inculpata a fost informată din nou de Irina Nunu că nu fuseseră primite integral răspunsurile de la IP Ciocana la cererile expediate de Pretura Ciocana și că multe materiale figurau în evidența secretariatului cu termenul de examinare expirat. În acest context, inculpata a contactat atât șeful IP Ciocana, domnul Vasile Gulea, cât și șeful-adjunct Todica Pavel, solicitându-le să intervină pentru soluționarea problemei materialelor cu termen expirat. Inculpata a relatat că la data de 08.02.2021 a avut loc o ședință cu conducerea IP Ciocana și directorii de licee, privind prevenirea conflictelor între elevii minori, pe fondul unei altercații între eleve lângă sediul marketului „Kauflaund”. Înainte de începerea ședinței, inculpata a rugat pe Todica Pavel și Patrașco Sergiu ca, după finalizarea acesteia, să se prezinte la Pretură pentru a clarifica situația materialelor expirate din secretariat. După încheierea ședinței, Todica Pavel a intrat în biroul inculpatei, care se afla împreună cu doamna Zinaida Micleușan, Șefa Direcției protecția drepturilor copilului, discutând despre aspectele abordate în ședință. O parte din materialele cu termen de examinare expirat erau pe masa inculpatei, prezentate de șefa serviciului de Secretariat. Discuțiile dintre cei trei au durat aproximativ o oră, iar la ora 17:00 nu s-a reușit clarificarea definitivă a situației materialelor expirate. Todica Pavel a menționat că va reveni a doua zi la Pretură pentru a definitiva această problemă, afirmând că la Pretură figurau mai multe materiale expirate decât la IP Ciocana. Inculpata a precizat că, după ce a luat cunoștință de materialele cauzei penale, a constatat că biroul său de serviciu era echipat la data de 08.02.2021 cu tehnică specială de ascultare și video instalată de organul de urmărire penală, însă nu a fost anexată la dosar înregistrarea convorbirilor din acea zi. Aceasta a apreciat că organul de urmărire penală nu a considerat necesar să o includă, deoarece în acea zi discuțiile s-au limitat la problematica materialelor expirate și nu au avut legătură cu acte de corupție. La data de 09.02.2021, în jurul orei 09:00, Todica Pavel s-a prezentat la Pretura sectorului Ciocana și a scos din geantă o listă cu materiale expirate, care figurau în cancelaria IP Ciocana, pentru a le compara cu materialele expirate din evidența secretariatului Preturii. El a început să facă însemnări, iar inculpata își desfășura activitatea zilnică, comunicând la telefon și intrând/ieșind din birou. Inculpata a menționat că au existat anumite contraziceri privind materialele expirate, cauzate de divergențe între datele poliției și cele ale Preturii, existând materiale deja examinate de Pretură, pentru care fuseseră eliberate schemele de amplasare, precum și materiale pentru care răspunsurile către reprezentanții agenților economici fuseseră deja transmise. Inculpata a relatat că își amintește că Todica Pavel a discutat la telefon cu inspectorul Dan Cătălin, solicitându-i acestuia să efectueze verificări și să îl informeze dacă există materiale pentru examinare privind anumiți agenți economici care nu figurau pe lista materialelor expirate. Inculpata a menționat că, în acea perioadă, și-a făcut însemnări pe o filă cu lista materialelor rectificată de Todica Pavel, pentru a se putea clarifica ulterior cu Galina Nica care răspunsuri fuseseră primite de la IP Ciocana la Pretură. După plecarea lui Todica Pavel, inculpata l-a invitat în birou pe Nica Galina,

căreia i-a înmănat un set de acte aflate pe masa sa, împreună cu lista întocmită de inculpată, comunicându-i că poliția va aduce răspunsurile în zilele următoare, dar că aceasta să informeze Pretura care dintre răspunsuri au ajuns și care nu. După prânz, inculpata l-a telefonat pe Todica Pavel și l-a informat că o parte din răspunsurile remise de IP Ciocana au fost găsite de Galina Nica, însă o parte semnificativă nu a parvenit la Pretura Ciocana, situația fiind astfel în responsabilitatea IP Ciocana. Todica Pavel a telefonat în aceeași zi și a explicat că majoritatea materialelor fuseseră examinate și marcate ca „rebutate” în registrele cancelariei, dar de fapt erau sigilate în plicuri la IP Ciocana, în așteptarea expediției, serviciul poștal nefuncționând corespunzător din cauza situației pandemice. S-a convenit ca Nunu Irina să se deplaseze la IP Ciocana pentru a prelua corespondența, iar Sergiu Patrașcu urma să transporte documentele între IP Ciocana și Pretura Ciocana. Inculpata a precizat că materialele rămase la IP Ciocana urmau să fie examinate și expediate în cel mai scurt termen, iar Todica Pavel urma să se prezinte personal la Pretură pentru a o informa asupra soluționării definitive a problemei. Inculpata a relatat că la data de 19.02.2021, la Pretura Ciocana a intrat Todica Pavel și a informat-o că problema materialelor expirate fusese soluționată definitiv, iar răspunsurile oficiale fuseseră expediate către Pretură pentru fiecare material în parte. Inculpata a menționat că Todica Pavel se grăbea, invocând o problemă de familie și faptul că urma să plece în concediu, indicând că, în lipsa sa, atribuțiile sale pot fi preluate de altă persoană și că, în caz de necesitate, să fie contactați Patrașco Sergiu sau Gulea Vasile. Tot atunci, Todica Pavel a scos din geanta sa o listă cu materiale privind agenți economici pentru care au fost constatate abateri, clarificate în răspunsurile expediate Preturii. Inculpata a menționat că la 25.02.2021 a fost diagnosticată cu COVID-19, fiind izolată la domiciliu și având certificat medical. Conform Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău din 25.02.2021, atribuțiile de pretor al sect. Ciocana au fost preluate de vicepretorul Elena Triboi. La 27.02.2021, din cauza agravării stării de sănătate, inculpata a apelat serviciul de urgență și a fost internată în spital, fiind plasată în secția de reanimare, conectată la aparat de respirație artificială și pierzându-și cunoștința. Inculpata a fost internată până la 24.03.2021, ulterior fiind externată la domiciliu, plasată în izolare și tratată cu medicație la domiciliu. Inculpata a precizat că, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, a constatat că pe perioada internării și izolării la domiciliu, asupra sa se efectuau măsuri speciale de investigație, inclusiv urmărire vizuală, interceptarea convorbirilor telefonice și instalarea de dispozitive video în domiciliu. Ea a subliniat că ofițerii CNA cunoșteau că era contaminată cu COVID-19 și că starea sa era gravă, cu toate acestea, la 30.03.2021, au efectuat percheziții atât la domiciliul, cât și la biroul său, reținând-o și plasând-o în izolator pentru 72 de ore. Inculpata a relatat că, aflându-se în custodia Organului de urmărire penală, respectiv în izolatorul CNA, a fost audiată în calitate de bănuit. În biroul ofițerului de urmărire penală a depus declarațiile referitoare la discuțiile purtate în biroul de serviciu cu Todica Pavel. A doua zi, inculpata a fost escortată la procuror, care i-a înaintat învinuirea și a audiat-o referitor la circumstanțele faptei incriminate. În aceeași zi, după masa de prânz, inculpata a fost escortată din nou la procuror și audiată, fiind întrebată dacă președintele Judecătoriei Ciocana, Ghenadie Pavliuc, i-ar fi comunicat că în privința sa sunt autorizate măsuri speciale de către CNA. Inculpata a explicat că l-a văzut pe Ghenadie Pavliuc o singură dată, pe 10.02.2021, când a fost declanșată o alarmă cu bombă la Judecătoria Ciocana, ocazie cu care a făcut cunoștință cu acesta și i-a comunicat că, conform planificării Preturii Ciocana, urmează

să fie amenajat teritoriul adiacent judecătoriei, inclusiv înverzire și asfaltarea trotuarelor. Inculpata a precizat că i s-a prezentat un video în care vorbea cu Ghenadie Pavliuc lângă Judecătoria Ciocana și că nu a negat conversația, confirmând că aceasta s-a desfășurat în circumstanțele menționate anterior. La audiere a fost prezent și apărătorul inculpatei, care a formulat obiecții, inclusiv în scris, referitoare la întrebările adresate despre Președintele Judecătoriei Ciocana. Inculpata a precizat că consideră că dosarul penal întocmit în privința sa este direct legat de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în calitate de pretor. Pe parcursul cercetărilor judecătorești, aceasta a constatat incorectitudini în stenogramele măsurilor speciale de investigație, unde au fost completate sau interpretate fraze pe care nici ea, nici Todica Pavel nu le-au pronunțat. Conform stenogramei de la f.d.124 vol.1 TP (Todica Pavel), ar fi fost atribuit lui Todica Pavel cuvântul „bani” în fraza: „Asta eu, cu banii cer scuze că s-a întins...s-o mai... nedeslușit. Când am fost să-i duc personal de acuma... nedeslușit... Da ei și-or hotărî întrebarea. O bună parte din ceea ce am văzut eu, din ceea ce este aicea? O să ... agentul economic tipa lucrează corect, legal. Ceea ce ține de noi de poliție tipa noi trebuie pe curățenie, trebuie de chemat vre-o unu, doi, cu băuturi alcoolice, nu vând”. De facto, în conținutul înregistrărilor audio, au fost pronunțate următoarele: „Eu cumva îmi cer scuze că s-a întins, au fost sărbători, a fost ceea, a fost ceea și nu s-a reușit să iasă în teritoriul să le facă, dar s-a hotărât. O bună parte din ceia ce am văzut, din ceia ce este aicea, îs agenți economici care lucrează corect, legal. Ceea ce ține de noi de poliție, regulile de curățenie, regulile de ... chemări 112, băuturi alcoolice, nu vând. Prosto îs curățele, îs îngrijite, nu am avut plângeri de la locatari, adică eu probleme aicea nu văd și vam transmis chear și răspunsurile oficiale, ai să vezi”. Potrivit stenogramei de la f.d.125 vol.1 TP (Todica Pavel), ar fi pronunțat: „O fost aista, se duce... la fața locului a fost și Dan Cătălin și sectoriștii, 100 de euro, sectoriștii 7 mii de lai... Din ceea ce se duce la Pretură, de acuma ... nedeslușit...”. De facto, în conținutul înregistrărilor audio, Todica Pavel a pronunțat: „O fost aista, duce... la fața locului a fost și Dan Cătălin și sectoriștii și din ceia ce s-a raportat”, iar ulterior nu a mai pronunțat niciun cuvânt. Continuie vorba SȘ pronunțînd: ”Da pur și simplu de asta am rugat să ne ajutați pentru că doamna Marta îi acasă bolnavă cu covid și doamna Nica îi unica în secție, domnul Boris Stratan tot e cu covid, are o lună de cînd stă și e foarte mult de lucru. Și de asta și am cerut cît de cît să ne ajutați.”. Inculpata a oferit explicații referitor la situația creată cu Șeful Serviciului arhitectură și construcții, Paiu Nicolae. Aceasta a menționat că numitul a fost angajat în calitate de specialist principal al Serviciului arhitectură și construcții al Preturii Ciocana la data de 11.04.2016 și ulterior, la 15 ianuarie 2018, a fost numit Șef al Serviciului menționat. Inculpata a subliniat că, pe parcursul activității sale, Paiu Nicolae a încălcat permanent disciplina de serviciu și a absentat de la locul de muncă. Astfel, în perioada 11.04.2016–15.01.2020, acesta a lipsit de la serviciu un număr total de 219 zile, fapt constatat prin cercetarea de serviciu efectuată de Pretura Ciocana. Totodată, în privința lui Paiu Nicolae au fost inițiate mai multe anchete interne pentru încălcări disciplinare, și anume: - La 06.04.2020, în baza notei informative depuse de Șefa secretariatului, Nunu Irina, s-a constatat depășirea termenului de examinare a adresărilor cetățenilor și remiterea răspunsurilor petiționarilor în 14 cazuri. - La 10.04.2020, s-a constatat încălcarea disciplinei de serviciu de către Paiu Nicolae în cadrul Ședinței Comisiei pentru situații excepționale desfășurate la Pretura sectorului Ciocana, unde acesta stătea așezat pe un scaun cu căciula pe cap și picioarele ridicate pe alt scaun, în prezența mai multor persoane, inclusiv persoane în vârstă și șefi

de subdiviziuni din diferite instituții de stat; la observația de a-și ajusta ținuta, el s-a exprimat cu un limbaj obraznic și nedemn de un funcționar public. - La 17.06.2020, în baza notei informative depuse de Nunu Irina, s-a constatat depășirea termenului de examinare a adresărilor cetățenilor și remiterea răspunsurilor petiționarilor în 26 de cazuri. - La 17.07.2020, în baza notei informative depuse de Șeful Secției administrației publice locale, Veaceslav Ouș, s-a constatat depășirea termenului de examinare a adresărilor cetățenilor și remiterea răspunsurilor petiționarilor, transmise prin portalul de sesizări „eu.chișinău.md” și adresate lui Paiu Nicolae spre examinare, în 8 cazuri. Inculpata a explicat că, prin Dispoziția nr. 10-2/46 din 20 mai 2020, Paiu Nicolae a fost preavizat despre modificarea structurii și a statului de personal al Preturii sectorului Ciocana. În baza acestei dispoziții, funcția de Șef al Serviciului arhitectură și construcții a fost lichidată, iar lui Paiu Nicolae i s-a propus funcția de specialist principal în cadrul Serviciului. Acesta a refuzat noua funcție și, în consecință, a fost concediat. Dispoziția de eliberare din funcție a lui Paiu Nicolae, emisă la 19 iunie 2020 și semnată de pretorul sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic, a fost contestată de numitul în instanța de judecată, rămânând în vigoare până la pronunțarea Curții Supreme de Justiție. Inculpata a menționat că Paiu Nicolae avea pe ea „mare pică” și i-a sugerat camuflat că „voi vedea eu ce pătesc”, lăsând să se înțeleagă că se va răzbuna. Aceasta a apreciat că denunțul depus de Paiu Nicolae la CNA este calomnios, conținând acuzații false, printre care afirmația că ar fi estorcat de la agenți economici sume între 5 și 10 mii de lei, iar că acest fapt ar fi putut fi confirmat de Carolina Andronic. În ședința de judecată, Carolina Andronic a infirmat declarațiile lui Paiu Nicolae. Inculpata a subliniat că denunțul și declarațiile ulterioare depuse de Paiu Nicolae aveau scopul de a se răzbuna pentru procedurile disciplinare inițiate împotriva sa și pentru eliberarea sa din funcție. De asemenea, inculpata a menționat că în materialele cauzei penale, fila nr. 21-23, vol. 1, figura Carolina Andronic încă înainte de pornirea urmăririi penale, fiind indicată de Paiu Nicolae ca persoană care ar fi confirmat pretinsa extorcare. Organul de urmărire penală nu a audiat această persoană, deși audierea sa era necesară pentru clarificarea denunțului. Inculpata a apreciat că, dacă CNA ar fi audiat-o pe Carolina Andronic, nu ar fi existat temei juridic pentru inițierea urmăririi penale. În final, inculpata a menționat că la sfârșitul lunii septembrie 2021 a primit acasă, prin poștă, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale. Inculpata a declarat că, ca urmare a defăimării publice prin difuzarea în presă a informațiilor potrivit cărora ar fi fost reținută pentru infracțiuni de corupere, la data de 27.09.2021 a hotărât să facă o declarație publică prin care să își expună poziția oficială. În cadrul declarației, aceasta a salutat decizia Procuraturii Anticorupție de retragere a învinuirii aduse ei și altor persoane cu funcții de răspundere, precum și clasarea cauzei penale în lipsa faptului infracțiunii, prin Ordonanța emisă la 22.09.2021. Inculpata a menționat că, pe parcursul lunilor precedente, fiind supusă unor presiuni fără precedent, a pledat constant nevinovată și s-a bucurat că adevărul a triumfat. Aceasta a explicat că persoanele care i-au instrumentat dosarul urmăreau două scopuri: răzbunarea pentru refuzul de a se implica în jocuri politice și sancționarea verticalității sale de a nu fi un instrument docil într-un conflict între o instituție de drept și un magistrat important din Republica Moldova. Inculpata a reiterat că nu a fost și nu va fi implicată în acte de corupție, iar cei care au încercat să îi creeze imaginea de funcționar corupt vor răspunde pentru abuzurile comise. De asemenea, a transmis un mesaj către cei care ar fi dorit să o implice în jocuri politice sau reglări de

conturi, subliniind că nu va accepta niciodată astfel de acțiuni și că va respecta întotdeauna normele legale și atribuțiile sale de serviciu. Inculpata a apreciat înalt poziția Primarului General al municipiului Chișinău, Ion Ceban, care i-a oferit șansa de a-și demonstra nevinovăția și care nu tolerează corupția, dar nici abuzurile, oferind subalternilor oportunitatea de a-și dovedi atât nevinovăția, cât și eficiența. Aceasta a explicat că a făcut declarația publică deoarece funcția de demnitate publică pe care o deținea o responsabiliza să informeze cetățenii, fiind zilnic în comunicare cu aceștia. În consecință, gestul său a avut efect negativ, cauza penală în privința sa fiind reluată și, în termeni record, expediată în judecată. Inculpata a menționat că, la acel moment, nu credea că reluarea cauzei penale era posibilă, dar materialele cauzei penale au demonstrat contrariul. Inculpata a declarat că, în privința persoanei fizice Irina Dimitrov, str. P. Zadnipru 4/1 (în curte), municipiul Chișinău, domiciliată în r-l Hîncești, satul Cărpineni, str. M. Sadoveanu 8, la data de 05.01.2021 a fost înregistrată în cancelaria Preturii sectorului Ciocana cererea de eliberare a schemei de amplasare (act permisiv) cu nr. 03-11/05. Inculpata a precizat că, la data de 29.01.2021, schema de amplasare a fost eliberată solicitantei, fiind înregistrată cu nr. 5 în SAC/04-21 (act permisiv). Inculpata a subliniat că schema de amplasare a fost eliberată solicitantului înainte de data indicată în ordonanța de punere sub învinuire, astfel că acuzația conform căreia Todica Pavel împreună cu Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani pentru eliberarea schemei de amplasare nu corespunde realității. Inculpata a declarat că, în privința Î.I. „Ciolac Maxim”, situat pe str. P. Zadnipru 10/3 (în curte), municipiul Chișinău, administrator Ciolac Maxim, domiciliat pe str. A. Russo 18/3, municipiul Chișinău, la data de 20.01.2021 a fost înregistrată în cancelaria Preturii sectorului Ciocana cererea de eliberare a schemei de amplasare (act permisiv) cu nr. 03-11/15. Inculpata a precizat că, la data de 29.01.2021, schema de amplasare a fost eliberată solicitantului, fiind înregistrată cu nr. 9 în SAC/04-21 (act permisiv). Inculpata a subliniat că schema de amplasare a fost eliberată înainte de data indicată în ordonanța de punere sub învinuire, ceea ce infirmă acuzația conform căreia Todica Pavel împreună cu Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani pentru eliberarea schemei de amplasare. Inculpata a declarat că, în privința persoanei fizice Platon Dumitru ***** domiciliat pe str. P. Zadnipru 18/2, ap. 40, mun. Chișinău, și cu sediul pe str. P. Zadnipru 16/3, cererea de eliberare a schemei de amplasare (act permisiv) a fost înregistrată la data de 20.01.2021, cu nr. 03-11/18, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată solicitantului la 29.01.2021, înregistrată cu nr. 4 în SAC/04-21, ceea ce infirmă acuzația conform căreia Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani. Totodată, inculpata a precizat că, în privința persoanei fizice Briuhov Climent, domiciliat pe str. Ginta Latină 17, ap. 227, mun. Chișinău, și cu sediul pe str. Ginta Latină 17 (cartier), cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de 21.12.2020, cu nr. 03-11/408, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată solicitantului la 29.01.2021, înregistrată cu nr. 8 în SAC/04-21, ceea ce demonstrează că schema a fost eliberată până la data indicată în învinuire, infirmând astfel acuzația de pregătire a estorcării de bani. Inculpata a declarat că, în privința persoanei fizice Rotari Iurie, domiciliat pe str. N. Milescu Spătaru 21/4, ap. 15, mun. Chișinău, și cu sediul pe str. N. Milescu Spătaru 19/2 (în curte), cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de 21.01.2021, cu nr. 03-11/19, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată

solicitantului la 10.02.2021, înregistrată cu nr. 3 în SAC/04-21, ceea ce infirmă acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani pentru eliberarea schemei de amplasare. De asemenea, inculpata a menționat că, în privința SRL "Penovani Artsem", rulotă, str. Vadul lui Vodă 120, mun. Chișinău, cu contabil șef Martînici Oxana, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de 04.01.2021, cu nr. 03-11/21, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul, semnat de Pretorul sectorului Ciocana, a fost expediat la data de 22.01.2021, cu nr. 03-11/02, informând că comerțul ambulant poate fi amplasat în baza licitațiilor publice. Aceasta confirmă că răspunsul a fost transmis solicitantului înainte de data indicată în învinuire, infirmând acuzația de pregătire a estorcării de bani. Inculpata a precizat că, în privința SRL "Sansonet", cu sediul pe str. Voluntarilor 5/3 (la oprire), administrator Orlioglo Dmitri, domiciliat pe str. Sarmizegetuza 6, ap. 75, mun. Chișinău, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la data de 05.01.2021, cu nr. 03-11/04, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul, expediat la data de 25.01.2021, cu nr. 03-11/03, informa solicitantul că, pentru a primi schema de amplasare, trebuie lichidate neajunsurile conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Aceasta arată că răspunsul a fost transmis în termen, infirmând acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcarea de bani pentru eliberarea schemei. De asemenea, în privința SRL "Autodanar", cu sediul pe str. Voluntarilor 5/3 (oprire), același administrator și domiciliu, cererea a fost înregistrată la 05.01.2021, cu nr. 03-11/04, iar răspunsul a fost expediat tot la data de 25.01.2021, cu nr. 03-11/03, în aceleași condiții de lichidare a neajunsurilor conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Acest fapt demonstrează că nu a existat intenția de estorcere de bani, răspunsul fiind dat conform procedurilor legale. În ceea ce privește Î.I. "Cazacu Ion", cu sediul pe str. Uzinilor 7 (gherete în complex), administrator Cazacu Ion, domiciliat pe str. Ștefan cel Mare, satul Revaca, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 11.01.2021, cu nr. 03-11/08, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul, expediat la 25.01.2021, cu același nr. 03-11/08, informa solicitantul că pentru a primi schema de amplasare trebuie să fie lichidate neajunsurile identificate, conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Astfel, răspunsul a fost transmis în termen, ceea ce infirmă acuzația de pregătire a estorcării de bani. În privința SRL "Budu Trans", cu sediul pe str. Bucovinei, administrator Lilia Beschieru, str. Bogdan Voievod 10, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 19.11.2020, cu nr. 03-11/365, iar răspunsul a fost expediat la 08.12.2020, cu nr. 03-11/03, semnat de Pretorul sectorului Ciocana, pentru a informa solicitantul că trebuie să lichideze neajunsurile identificate, conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020. Aceasta arată că răspunsul a fost oferit legal și în timp util, infirmând orice temei de acuzație privind estorcarea de bani. În privința SRL "Galc Invest", cu sediul pe str. Voluntarilor 12/2 (cartier), administrator Varzari Ina, domiciliată pe str. Voluntarilor 12/2, ap. 25, mun. Chișinău, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 04.01.2021, cu nr. 03-11/01, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 20.03.2021, cu același nr. 03-11/01, semnat de Vicepretorul sectorului Ciocana, Elena Triboi, prin care s-a comunicat că comerțul ambulant poate fi amplasat în baza participării la licitațiile publice. Astfel, răspunsul a fost transmis legal și în timp util, ceea ce infirmă acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi dus la îndeplinire intenția de a

estorca bani. În privința SRL "Alexandrina Comerț", cu sediul pe bd. Mircea cel Bătrân 5/3, administrator Caminschii Alexandru, domiciliat pe bd. Mircea cel Bătrân 8/4, ap. 142, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 24.12.2020, cu nr. 03-11/409, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 25.02.2021, cu același nr., semnat de Vicepreședintele sectorului Ciocana, Elena Triboi, comunicând că comerțul ambulant poate fi solicitat în baza participării la licitațiile publice. Acest fapt demonstrează că răspunsul a fost oferit legal și la termen, infirmând orice temei al acuzației privind intenția de estorcere de bani a celor învinuiți. În ceea ce privește Î.I. „Cojocaru Diana”, cu sediul pe bd. Mircea cel Bătrân 5/3, mun. Chișinău, domiciliul pe str. N. Mănescu Spătaru 19/2, ap. 84, cererea de eliberare a schemei de amplasare a fost înregistrată la 14.12.2020, cu nr. 03-11/396, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 25.02.2021, semnat de Vicepreședintele sectorului Ciocana, Elena Triboi, prin care s-a comunicat că comerțul ambulant poate fi amplasat în baza participării la licitațiile publice. Astfel, răspunsul a fost transmis legal și în termen, infirmând acuzația că Todica Pavel și Sinilga Școlnic ar fi dus la îndeplinire intenția de estorcere de bani. Cel mai relevant este faptul că răspunsul nu a fost emis de pretorișă Sinilga Școlnic, ci de vicepreședintele Elena Triboi, ceea ce demonstrează că planul presupusului act de corupție nu a fost dus la îndeplinire. Referitor la persoana fizică Levițchi Alexandru, cu sediul pe str. Maria Drăgan 11 (vulcanizare), mun. Chișinău, domiciliul str. Ig. Vieru 8, ap. 132: Cererea pentru eliberarea schemei de amplasare a fost înregistrată la 20.01.2021, cu nr. 03-11/16, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Răspunsul a fost expediat la 23.02.2021, semnat de Vicepreședintele sectorului Ciocana, Elena Triboi, prin care s-a comunicat că pentru obținerea schemei de amplasare trebuie lichidate neajunsurile, conform pct. 2.1.2 al Regulamentului aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020, iar comerțul ambulant poate fi solicitat în baza participării la licitațiile publice. Astfel, răspunsul a fost transmis legal și în termen, demonstrând că Todica Pavel și Sinilga Școlnic nu și-au dus la îndeplinire presupusa intenție de estorcere de bani, aceasta fiind întreruptă de reținerea lor. Cel mai relevant este faptul că răspunsul a fost emis de vicepreședintele Triboi Elena, nu de pretorișă Sinilga Școlnic. Referitor la SRL „Gospodăria Istrati”, situat pe str. I. Vieru 15/3 (gheretă în curte), mun. Chișinău, administrator Istrati Mihai, cu sediul juridic str. Petricani 204, mun. Chișinău. Cererea pentru eliberarea schemei de amplasare a fost înregistrată la 11.01.2021, cu nr. 03-11/09, în cancelaria Preturii sectorului Ciocana. Schema de amplasare a fost eliberată la 19.02.2021, cu nr. 7, înregistrată în SAC/04-21, demonstrând că solicitantul a primit actul permisiv în termen legal, înainte de data indicată în învinuire că Todica Pavel împreună cu Sinilga Școlnic ar fi pregătit estorcerea de bani pentru eliberarea acestei scheme. Acest fapt confirmă că pretora Sinilga Școlnic și Todica Pavel nu au dus la îndeplinire nicio intenție infracțională, schema fiind emisă legal și în conformitate cu procedurile administrative. În final, inculpata a declarat că nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii de care este acuzată și afirmă cu toată responsabilitatea că nu a pregătit și nu a participat la nicio schemă de estorcere de bani de la agenți economici din sectorul Ciocana, că nu a estorcat niciodată bani și că nu a primit bani sau alte avantaje de la cetățeni sau agenți economici. Inculpata solicită instanței să o declare nevinovată. Totodată, menționând inculpata că a declarat toate aspectele relevante pe care le avea de comunicat și, în conformitate cu art. 66 alin. (2) pct. 8 CPP, refuză să răspundă la întrebările participanților la proces. Ulterior, după modificarea învinuirii prin ordonanța

*Procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, din data de 19.02.2025, inculpata Școlnic Sinilga ***** suplimentar a declarat că, ordonanța nu îi este clară, deoarece în dosar au apărut probe și circumstanțe noi. Aceasta a precizat că pe dl Pavliuc l-a văzut o singură dată. La momentul reținerii, fiind adusă la sediul CNA, a fost chemată într-un coridor de o persoană cunoscută și i s-a comunicat că, dacă semnează declarația, va putea merge acasă. Conținutul declarației nu i-a fost prezentat, motiv pentru care a refuzat categoric să semneze. În zilele următoare, inculpata a fost interogată repetat, în special cu privire la faptul că dl Pavliuc i-ar fi comunicat despre pornirea dosarului pe numele său. Ulterior, aceasta a fost interogată de un alt procuror, dl Balan, exact pe aceeași temă, conform celor indicate în dosar și în anchetă, referitor la convorbirea avută în birou. Inculpata a menționat că a discutat despre această situație și cu soțul său, Artur Școlnic. Referitor la învinuirea care i se aduce, aceasta nu este de acord și nu se consideră vinovată. Inculpata susține integral declarațiile pe care le-a făcut anterior în ședința de judecată și în continuare inculpata a precizat că, în conformitate cu art. 66 alin. (2) pct. 8 CPP, refuză să răspundă la întrebările participanților la proces.”.*

350. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
351. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
352. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
353. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
354. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
355. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).

356. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
357. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
358. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
359. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
360. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
361. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
362. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
363. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
364. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
365. Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

366. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
367. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
368. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
369. Conform art. 123 alin. (1)-(3) din Codul Penal, (1) Prin *persoană cu funcție de răspundere* se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. (3) Prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
370. Conform art. 26 alin. (1) din Codul Penal, se consideră pregătire de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul.
371. Conform art. 42 alin. (2) din Codul Penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

372. În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale și conținutului învinuirii înaintate, rezultă că, la data de 21.11.2018, inculpatul **Todica Pavel Vasile** a fost numit în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, prin ordinul nr. 525-el emis de Inspectoratul General al Poliției.
373. De asemenea, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale, **Școlnic Sinilga Ștefan** activează în calitate de pretor al sectorului Ciocana din municipiul Chișinău, în baza dispoziției Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 331-dc din 10.08.2018, iar ulterior, în temeiul dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 601/2-dc din 25.11.2019, precum și al dispoziției nr. 106/3-dc din 24.02.2020.
374. În speță, acuzatorul de stat susține că, într-o perioadă nedeterminată, dar nu mai târziu de 09.02.2021, inculpatul **Todica Pavel ******* în calitate de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana și membru al grupului de lucru constituit prin Dispoziția nr. 10/37 din 14.05.2019 a pretorului sectorului Ciocana, **Școlnic Sinilga ******* a acționat de comun acord cu aceasta în scopul obținerii de foloase necuvenite de la agenți economici.
375. În acest sens, cei doi au convenit să pretindă și să primească sume de bani de la persoanele fizice și juridice care depuseseră cereri de prelungire a schemelor de amplasare a unităților de comerț, sume care nu depășeau 100 de unități convenționale (până la 5000 MDL).
376. Planul infracțional prevedea ca Inspectoratul de Poliție Ciocana să efectueze verificări la fața locului și să întocmească note informative cu conținut convenit, condiționând astfel aprobarea de către pretor a prelungirii schemelor de amplasare.
377. La data de 09.02.2021, în incinta Preturii sectorului Ciocana, inculpatul **Todica Pavel**, împreună cu **Școlnic Sinilga ******* a procedat la pregătirea condițiilor pentru punerea în aplicare a acestui plan, întocmind o listă nominală a agenților economici și persoanelor fizice vizate, printre care: „Budu Trans”, „Cojocarui DianM”, „Alexandrina Comerț”, „Gale Invest”, „Penovani Artsem”, „Autodonar”, „Sansonet”, „Cazacu Ion”, „Gospodăria Istrati”, „Ciolac Maxim”, precum și persoane fizice – Briuhov Clement, Irina Dimitrov, Levitchii Alexandru, Platon Dumitru și Rotari Iurie.
378. Scopul acțiunilor era determinarea acestora de a oferi sume de bani necuvenite, în schimbul avizării favorabile a documentației necesare și aprobării prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale.
379. Acuzarea susține că acțiunile inculpatului **Todica Pavel**, care a acționat de comun acord cu **Școlnic Sinilga ******* nu și-au produs efectul scontat din cauze independente de voința acestora. Astfel, pretinderea și primirea de la persoanele fizice și juridice a unor bunuri ce nu li se cuveneau, în schimbul îndeplinirii unor acțiuni ce intrau în atribuțiile de serviciu ale inculpatului, nu a fost realizată, întrucât, la data de 10.02.2021, **Școlnic Sinilga Ștefan** a aflat despre desfășurarea de către Centrul Național Anticorupție a unei investigații penale privind aceste fapte și despre efectuarea măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea comunicărilor, care în aceeași zi, a transmis întreaga informație, cu detalii amănunțite, complicelui său, inculpatul **Todica Pavel**.
380. La fel, acuzarea susține că, într-o perioadă nedeterminată, dar nu mai târziu de 09.02.2021, **Școlnic Sinilga ******* în calitate de pretor al sectorului Ciocana, și **Todica Pavel**, șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ciocana, au acționat de comun acord, în baza Dispoziției nr. 10/37 din 14.05.2019, care prevedea crearea unui grup de lucru pentru inspectarea și verificarea unităților de comerț din sector.

381. Cei doi inculpați au elaborat și implementat un plan infracțional de comitere a infracțiunii de corupere pasivă, prin care urmăreau să pretindă și să primească de la anumite persoane fizice și juridice sume de bani necuvenite, ce nu depășeau 100 de unități convenționale (până la 5000 MDL), condiționând astfel aprobarea prelungirii schemelor de amplasare a unităților comerciale.
382. Conform planului prestabilit, Inspectoratul de Poliție Ciocana urma să efectueze verificări la fața locului și să întocmească note informative și rapoarte în concordanță cu înțelegerile convenite între inculpați și solicitanți. La data de 09.02.2021, în incinta Preturii sectorului Ciocana, inculpații au procedat la pregătirea condițiilor pentru punerea în aplicare a acestui plan și au întocmit lista agenților economici și persoanelor fizice care solicitau prelungirea schemelor de amplasare.
383. Lista includea persoane juridice precum: „Budu Trans”, „Cojocar Diana”, „Alexandrina Comerț”, „Gale Invest”, „Penovani Artsem”, „Autodonar”, „Sansonet”, „Cazacu Ion”, „Gospodăria Istrati”, „Ciolac Maxim”, precum și persoane fizice: Briuhov Clement, Irina Dimitrov, Levitchii Alexandra, Platon Dumitru și Rotari Iurie.
384. Scopul urmărit de inculpați era de a determina aceste persoane să ofere mijloace bănești necuvenite în schimbul întocmirii documentelor oficiale cu conținut convenit și aprobării favorabile a prelungirii schemelor de amplasare a unităților de comerț.
385. Acuzarea susține că acțiunile inculpatei **Școlnic Sinilga ******* care a acționat de comun acord cu Todica Pavel, nu și-au produs efectul scontat din cauze independente de voința acestora. Astfel, pretinderea și primirea de la persoanele fizice și juridice a unor bunuri necuvenite, în schimbul îndeplinirii unor acțiuni ce intrau în atribuțiile sale de serviciu, nu a putut fi realizată, întrucât, la data de 10.02.2021, aceasta a aflat despre desfășurarea unei investigații penale de către Centrul Național Anticorupție, vizând aceste fapte infracționale, precum și despre efectuarea măsurilor speciale de investigații, inclusiv interceptarea comunicărilor, care în aceeași zi, a transmis întreaga informație, cu detalii amănunțite, complicei său, inculpatul Todica Pavel.
386. Totodată, instanța de judecată reține că nici inculpatul Todica Pavel, nici inculpata Școlnic Sinilga nu și-au recunoscut vinovăția în legătură cu acuzațiile ce vizează pretinderea sau primirea de bunuri de la agenți economici. Această atitudine de neacceptare a vinovăției indică faptul că ambii inculpați nu au recunoscut comiterea vreunei conduite ilicite și resping în mod explicit orice implicare în fapte de corupție, menținând că activitatea lor profesională s-a desfășurat în conformitate cu atribuțiile legale și procedurile instituționale aplicabile.
387. În susținerea învinuirii înaintate acuzarea a prezentat cu titlu de probă **declarațiile martorului Dan Cătălin Vitalie**, care au fost examinate de instanța de judecată, în scopul stabilirii contextului faptelor și verificării temeiniciei acuzațiilor formulate împotriva inculpaților.
388. Astfel, din declarațiile martorului Dan Cătălin Vitalie reiese că nu există indicii care să confirme acuzațiile formulate anterior împotriva inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga cu privire la pretinderea sau primirea de bunuri de la agenți economici. Martorul a precizat că nu a asistat la vreo solicitare de foloase materiale și nici nu a avut cunoștință despre astfel de acțiuni din partea celor doi.
389. Martorul a oferit explicații detaliate referitoare la modul de organizare a activităților de inspectare a agenților economici, precizând că acestea se desfășurau în cadrul grupurilor de lucru, conform dispozițiilor legale și procedurilor interne, sub supravegherea directă a

- șefilor de direcție și a conducerii Inspectoratului. Activitățile sale se limitau strict la constatarea eventualelor încălcări și la întocmirea documentelor oficiale, fără a exista o implicare în decizii care să favorizeze sau să constrângă agenții economici.
390. Martorul a subliniat că relațiile cu Pretura și ceilalți participanți la verificări erau exclusiv profesionale și organizatorice, iar orice liste sau note întocmite erau menite doar pentru evidența procedurilor interne, fără scopul de a influența rezultatul controalelor sau de a obține foloase materiale.
391. Prin urmare, declarațiile martorului contrazic ipoteza că inculpații Todica Pavel și Școlnic Școlnic ar fi acționat în scopul obținerii de foloase necuvenite. Informațiile furnizate sprijină concluzia că activitatea lor s-a desfășurat în limitele atribuțiilor legale, respectând procedurile instituționale și normele legale aplicabile, fără a exista elemente de corupție sau influență nelegală.
392. La fel, acuzarea a prezentat cu titlu de probă și *declarațiile martorului Paiu Nicolae*, din spusele acestuia nu rezultă în mod direct fapte concrete care să constituie temei pentru incriminarea lui Pavel Todica sau a cet. Școlnic Sinilga pentru corupție sau extorcare. Martorul se limitează la relatări de tip observațional și la presupuneri referitoare la posibile scheme sau situații tensionate la locul de muncă. În declarațiile sale sunt menționate doar impresii subiective despre presiuni exercitate asupra angajaților sau despre eventuale favorizări, fără a exista informații privind cereri efective de bani, promisiuni de beneficii, sau orice alt comportament concret care să se încadreze în elementele constitutive ale infracțiunilor de corupție prevăzute de Codul Penal.
393. În esență, martorul nu deține cunoștințe personale despre faptele imputate, astfel că declarațiile sale nu pot fi considerate probe directe sau suficiente pentru stabilirea vinovăției inculpaților. Observațiile martorului se înscriu mai degrabă în sfera informațiilor indirecte sau ipotetice, ceea ce reduce valoarea lor probatorie. În drept, pentru susținerea unei acuzații de corupție sau extorcare, este necesară existența unor fapte concrete, demonstrate prin probe directe, care să ateste cererea, primirea sau acceptarea de foloase necuvenite ori constrângerea de a obține asemenea beneficii.
394. Astfel, declarațiile lui Paiu Nicolae pot servi, cel mult, la conturarea unui context general privind atmosfera sau cultura organizațională din cadrul instituției, dar nu pot constitui temei pentru formularea unei învinuiri penale împotriva lui Pavel Todica sau a lui Școlnic Sinilga. În absența unor probe suplimentare care să confirme concret elementele infracțiunii, acuzațiile rămân nefundamentate.
395. Mai mult decât atât, martorul Paiu Nicolae a menționat în declarațiile sale că ar fi aflat despre anumite presupuse scheme coruptibile din cadrul Preturii sectorului Ciocana de la o persoană pe numele Andronic Carolina. Cu toate acestea, martorul Andronic Carolina, audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat expres că nu cunoaște persoane cu numele Paiu Nicolae și că niciodată nu a purtat discuții cu vreo persoană referitoare la presupuse scheme corupționale desfășurate în cadrul Preturii sectorului Ciocana sau în Inspectoratul de Poliție Ciocana. În aceste condiții, rezultă că declarațiile martorului Paiu Nicolae nu se sprijină pe nicio dovadă concretă sau pe cunoștință directă, iar afirmațiile sale despre presupuse fapte de corupție nu pot constitui temei pentru învinuirea inculpaților Pavel Todica și Școlnic Sinilga. Contradicția dintre declarațiile celor doi martori subminează relevanța și credibilitatea presupuselor informații prezentate de Paiu Nicolae, evidențiind inexistența unor probe care să ateste cereri de bani sau favorizări ilegale la Pretura sectorului Ciocana.

396. Subsecvent, instanța de judecată constată că, în sprijinul învinuirii aduse inculpaților Pavel Todica și Școlnic Sinilga, acuzatorul de stat a pus în discuție un ansamblu de probe materiale, detaliate la pct. 283 al prezentei sentințe.
397. Astfel, au fost prezentate *înregistrările audio-video din biroul pretorului Școlnic Sinilga și discuțiile cu Todica Pavel*. În acest sens, acuzarea susține că aceste înregistrări demonstrează „înțelegerea prealabilă” a săvârșirii infracțiunii. Totuși, din descrierea probelor reiese că discuțiile sunt generale, despre agenți economici și deplasări în teren. Nu există mențiuni concrete despre solicitarea sau primirea unor sume de bani, ori despre condiționarea eliberării schemelor de amplasare a unităților de comerț. Prin urmare, probele reflectă mai degrabă activități administrative sau discuții despre sarcinile de serviciu, nu dovada unei extorcări efective.
398. Mai mult, instanța de judecată constată că, în cadrul ședinței de judecată, au fost identificate divergențe între stenogramele prezentate de acuzare și înregistrările audio-video examinate. Astfel, în stenograme au fost consemnate cuvinte sau enunțuri care, de fapt, nu se regăsesc în conținutul efectiv al înregistrărilor.
399. Referitor la *procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, inclusiv localizarea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și alte mijloace, precum și la întâlnirile inculpaților cu diverse persoane*, instanța constată că simpla prezență a lui Pavel Todica și Școlnic Sinilga în diferite locații în timpul orelor de serviciu nu constituie, în sine, dovadă a intenției de a săvârși o infracțiune. Pentru a reține existența unei infracțiuni, este indispensabilă demonstrarea legăturii directe dintre aceste deplasări și faptele concrete de corupție. În speță, probele administrate nu indică în mod concret că inculpații ar fi solicitat sau primit sume de bani de la agenți economici sau că ar fi desfășurat alte acțiuni care să reflecte săvârșirea infracțiunii imputate.
400. Cu referire la *procesele-verbale de percheziție și la ridicarea documentelor și telefoanelor inculpaților*, instanța reține că materialele ridicate, inclusiv note informative, scrisori și registre, constituie acte administrative ce reflectă, în esență, activitatea Preturii sectorului Ciocana și a IP Ciocana, corespondența internă și modul de control al agenților economici. În acest context, lista ce cuprinde 16 agenți economici nu atestă în mod direct primirea sau solicitarea unor sume de bani, ci evidențiază doar evidența și supravegherea unităților comerciale. De asemenea, contactele telefonice și conversațiile din aplicațiile de tip chat (Viber, WhatsApp, Telegram) nu conțin dovezi că ar fi fost făcute cereri de bani sau că ar fi fost primite sume necuvenite.
401. În ceea ce privește refuzul inculpatului Todica Pavel de a comunica parola pentru accesarea telefonului, instanța constată că acesta nu constituie, în mod automat, dovadă de corupție, putând fi interpretat ca exercițiu al dreptului la confidențialitate.
402. Instanța reține că *scrisorile și notele informative* adresate Inspectoratului de Poliție Ciocana și Preturii sectorului Ciocana reflectă activitatea administrativă obișnuită a acestor instituții. Documentele consemnează, în principal, notificări cu privire la încălcări ale normelor legale de către agenții economici, solicitări de demontare a construcțiilor neautorizate, precum și demersuri pentru întocmirea și gestionarea cauzelor contravenționale. Analizând conținutul acestora, instanța constată că nu există indicii care să ateste faptul că favorizarea sau avizarea pozitivă a agenților economici ar fi fost condiționată de transmiterea sau primirea unor sume de bani. În consecință, aceste documente, deși fac parte din corespondența oficială și din evidența administrativă a

Preturii și a IP Ciocana, nu probează existența unei conduite de natură coruptă a inculpaților.

403. Instanța de judecată subliniază că *lista agenților economici* ridicată de la inculpatul Todica Pavel conține exclusiv denumirile și adresele acestora, fără a evidenția în vreun fel existența unor plăți, înțelegeri sau aranjamente menite să condiționeze eliberarea schemelor de amplasare. În lipsa unor înscrisuri, note sau alte documente care să ateste solicitarea sau primirea de sume de bani, lista se circumscrie strict activității administrative de evidență și control a unităților comerciale, neputând fi interpretată ca probă a unei conduite de natură coruptă.
404. Instanța de judecată constată că, din ansamblul probelor prezentate, nu rezultă dovezi directe care să ateste faptul că inculpații Todica Pavel și Școlnic Sinilga ar fi solicitat sau primit sume de bani de la agenții economici în scopul obținerii schemelor de amplasare. Majoritatea materialelor probatorii analizate reflectă activități strict administrative, corespondență oficială și acțiuni de control legal al unităților comerciale.
405. Aceste probe pot fi interpretate, cel mult, ca indicii circumstanțiale privind implicarea inculpaților în activități specifice funcțiilor lor, însă ele nu constituie un temei concret și suficient pentru formularea unei învinuiri în materie de corupere sau extorcare. În contextul procedurii penale, probele directe – cum ar fi declarațiile credibile ale persoanelor prejudiciate, documente care confirmă efectuarea efectivă a plăților sau discuții clare și explicite despre bani – lipsesc în mod evident din dosar, ceea ce împiedică reținerea vinovăției inculpaților.
406. Prin urmare, instanța apreciază că ansamblul probatoriului administrat nu întrunește standardul de certitudine impus de principiul „*in dubio pro reo*” și de exigențele probării vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care se impune, în mod legal și temeinic, pronunțarea unei soluții de achitare a inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga, în temeiul art. 390 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 324 Cod penal.
407. Astfel, având în vedere ansamblul materialului probator administrat, instanța constată că acuzațiile formulate în privința inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga nu sunt susținute de probe concludente și că faptele reținute în sarcina acestora nu s-au demonstrat. Totodată, instanța reține că nici din probele prezentate la pct. 283 din prezenta sentință, puse la dispoziție de acuzatorul de stat pentru cercetare, nu rezultă, în urma unei analize ample și riguroase, existența faptei imputate inculpaților.
408. În consecință, instanța admite cererea de achitare formulată în favoarea inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga și dispune achitarea acestora pentru infracțiunile care le-au fost imputate.
409. În acest sens, instanța constată că probele administrate în cauză nu au reușit să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența vreunei fapte infracționale. Nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni ale inculpaților care să justifice răspunderea penală. Având în vedere absența unei probe temeinice și concludente care să susțină acuzația, instanța reține că inculpații Todica Pavel și Școlnic Sinilga trebuie achitați pentru fapta ce le-a fost imputată.
410. În susținerea poziției instanței de judecată intervine și baza probatorie prezentată de partea apărării, care, prin declarațiile martorilor Irina Dimitrov, Ciolac Maxim, Platon Dumitru, Briuhov Climent, Rotari Iurie, Martînici Oxana, Orlioglo Dmitri, Cazacu Ion, Lilia Beschieru, Varzari Ina, Caminschii Alexandru, Istrati Mihai, Andronic Carolina, Nunu Irina, Nica Galina, Gulea Vasile și Patrașco Sergiu, precum și prin documentele

- depuse, confirmă că activitatea inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga s-a desfășurat în conformitate cu normele legale și procedurale aplicabile.
411. Martorii menționați reprezintă, în esență, agenții economici de la care, potrivit învinuirii, s-ar fi pretins de către inculpați sume de bani, cuprinse între 5.000 și 10.000 lei, pentru eliberarea schemelor de amplasare.
412. În mod unanim, *martorii au declarat că nu au efectuat niciodată plăți către vreun funcționar pentru obținerea schemelor de amplasare și că nu li s-au creat condiții care să sugereze că eliberarea acestora ar fi fost condiționată de achitarea unor sume bănești.* Această mărturie subliniază absența oricărui element de corupție sau extorcare în activitatea inculpaților.
413. Totodată, din declarațiile consecvente ale inculpatului Todica Pavel și inculpatei Școlnic Sinilga, expuse pe parcursul procesului penal, instanța reține că aceștia au negat comiterea faptei imputate, susținând constant că acțiunile sale s-au încadrat în limitele atribuțiilor de serviciu stabilite prin actele normative aplicabile funcției exercitate.
414. Declarațiile inculpaților, coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, nu relevă existența infracțiunii incriminate. În cadrul audierilor, inculpații au furnizat explicații coerente și detaliate privind modul în care și-au exercitat atribuțiile de serviciu, explicând procedurile administrative urmate pentru eliberarea schemelor de amplasare și a altor acte oficiale.
415. Analiza probelor materiale și documentelor ridicate în urma perchezițiilor, precum și examinarea corespondenței oficiale, a registrelor, notelor informative și a scrisorilor, arată că activitatea acestora a fost strict administrativă, în conformitate cu legislația și regulamentele aplicabile. Niciunul dintre documentele sau obiectele ridicate nu indică solicitarea sau primirea de sume de bani, nu există înscrisuri care să ateste vreo înțelegere de natură coruptivă și nu se consemnează fapte concrete care să demonstreze un comportament penal.
416. Mai mult, declarațiile martorilor, reprezentanți ai agenților economici, confirmă că nu li s-au cerut sume de bani și că obținerea schemelor de amplasare s-a realizat fără condiționări financiare. În acest context, toate probele administrate, inclusiv cele tehnice, împreună cu declarațiile inculpaților și ale martorilor, nu permit instanței să rețină existența faptei infracționale în acțiunile inculpaților, ceea ce consolidează concluzia că acuzațiile nu sunt susținute de probe concrete și concludente.
417. Subsecvent instanța de judecată scoate în evidență că conform învinuirii, inculpații Todica Pavel și Școlnic Sinilga, la data de 09.02.2021, aproximativ la ora 08:50, aflându-se în incinta spațiului adiacent biroului de serviciu al pretorului Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, situat pe str. Mircea cel Bătrîn nr. 4/3, ar fi pus la punct condițiile favorabile pentru punerea în executare a presupusului plan infracțional de colectare a mijloacelor bănești ce nu li se cuveneau.
418. Totuși, analiza probelor administrate relevă că, pentru numeroși agenți economici menționați în învinuire, schemele de amplasare fuseseră deja eliberate sau, dimpotrivă, le-a fost refuzată eliberarea anterior datei de 09.02.2021. Astfel, realitatea factuală contrazice în mod direct presupusa pregătire a condițiilor pentru extorcarea de sume bănești la acea dată, demonstrând că acțiunile inculpaților, în această privință, nu au generat și nu puteau genera niciun efect de corupție sau condiționare a eliberării schemelor de amplasare.
419. Totodată, instanța de judecată reține critic argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia inculpații Todica Pavel și Școlnic Sinilga nu și-ar fi dus la îndeplinire presupusa activitate

infracțională din cauza faptului că ar fi fost informați de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Ghenadie Pavliuc, despre autorizarea unor măsuri speciale de investigație în privința lor de către Centrul Național Anticorupție. Or, prin ordonanța emisă la data de 29.04.2021 de procurorul Procuraturii Anticorupție, Andrei Balan, s-a stabilit că vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Ghenadie Pavliuc, nu a avut acces la materialele cauzei penale nr. 2020970634, intentată pentru presupuse fapte de corupție în privința inculpatei Școlnic Sinilga, și, prin urmare, nu putea cunoaște despre măsurile speciale de investigație demarate în privința acesteia.

420. Prin urmare, analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă demonstrează lipsa temeinică a oricărei acțiuni sau omisiuni a inculpaților care să justifice răspunderea penală pentru fapta imputată.
421. În acest sens, instanța de judecată reține că, în urma analizei complete a ansamblului probelor administrate pe parcursul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora, rezultă că probele prezentate de către partea acuzării nu confirmă existența faptei infracționale în acțiunile inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga.
422. Astfel, instanța reține că nu există dovezi suficiente și concludente care să ateste prezența faptei infracționale pentru care inculpații sunt cercetați.
423. Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).
424. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
425. În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
426. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
427. Adicional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a

- prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
428. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).
429. Instanța de judecată mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).
430. Prin urmare, instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței CțEDO privind claritatea, caracterul concret și previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanțelor de fapt și de drept în sarcina inculpaților, fapt ce condiționează încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.
431. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile legii, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului sau inculpatului. Prin urmare, având în vedere că probele administrate de organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat nu permit constatarea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a existenței faptei infracționale imputate inculpaților Todica Pavel și Școlnic Sinilga, instanța conchide că, în cauză, se impune adoptarea unei sentințe de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.
432. În susținerea acestor raționamente, instanța de judecată subliniază că infracțiunea reprezintă o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și sancționată de legea penală. Totodată, o persoană poate fi trasă la răspundere penală numai în măsura în care în acțiunile sale sunt întrunite cumulativ cele patru elemente constitutive ale infracțiunii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, iar fapta comisă este pasibilă de răspundere penală.
433. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
434. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în

cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

435. Astfel, purtătorii de informații, documentele și corpurile delictive anexate la materialele cauzei urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

436. În final, în temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 390, art. art. 392 – 394, art. 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se achită **Todica Pavel ******* *născut la ******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (1) din Codul Penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

Se consideră reabilitat **Todica Pavel ******* *născut la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (1) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

Se achită **Școlnic Sinilga ******* *născută la ******, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) din Codul Penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

Se consideră reabilitată **Școlnic Sinilga ******* *născută la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 26, 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acesteia.

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, purtătorii de informații, documentele, precum și corpurile delictive anexate la materialele cauzei urmează a fi păstrate împreună cu aceasta pe întreaga durată a termenului legal de păstrare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN