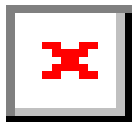


Dosarul nr.1-16/24
46-1-6563-14122018



SENTINȚĂ
În numele Legii

16 ianuarie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Gh. Purici

A. Costîrschi

R. Popa

A. Havrun

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Vrancean Mihail *****, născut la *****, originar s. *****, domiciliat ***** studii medii de specialitate, căsătorit, supus militar, pensionar MAI, cet. a R. Moldova, anterior nu a fost condamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 324 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 14.12.2018 – 16.01.2025 (repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la 16.01.2024).

CONSTATĂ:

Prin rechizitoriul întocmit de către Procuratura Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Vrancean Mihail ******* sub aspectul săvârșirii infracțiuni prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal pentru faptul că, activînd în funcția de ofițer superior de investigații al biroului zonal al poliției criminale, sectorul 5 (Sănătăuca) a IP Florești al IGP a MAI, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 185 ef. din 10.04.2018 a șefului IGP al MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorității publice abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate și să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că, agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu, începând cu luna noiembrie 2018, activând în calitate de ofițer de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2018380489 și având în procedura sa de examinare dispoziția organului de urmărire penală nr. 750 din 16.11.2018 și dispoziția nr. 817 din 11.12.2018, privind întreprinderea măsurilor speciale de investigații în scopul identificării suspectului de comiterea furtului de scuter ce aparținea minorului Bezede Vlad din gospodăria amplasată în s. Bursuc r-l Florești și anume: stabilirea locului aflării și citării ulterioare precum și asigurării prezenței suspectului Carpovici Panteleimon la organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine faptul că, infracțiunea a fost comisă de Carpovici Panteleimon, având scopul obținerii unei remunerații ilicite de la ultimul pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu și anume: pentru a nu cita și prezenta suspectul Carpovici Panteleimon organului de urmărire penală al IP Florești, începând cu a doua jumătate a lunii noiembrie 2018 a venit personal la domiciliul cet. Brailean Raisa din s. Japca r-l Florești și pretins de la Carpovici Panteleimon și ruda acestuia Brailean Raisa, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 Euro, dându-le asigurări că în cazul transmiterii sumei pretinse, Carpovici Panteleimon nu va fi reținut și prezentat în fața organului de urmărire penală, iar investigarea infracțiunii va fi încetată.

La 19.12.2020, continuându-și acțiunile infracționale, intenționat, urmărind același scop de cupiditate, aflându-se în preajma postului vamal intern de control „Sănătăuca Pod”, amplasat în s. Sănătăuca r-l Florești, unde l-a depistat pe suspectul Carpovici Panteleimon, care conform dispozițiilor organului de urmărire penală, urma să fie prezentat neîntârziat ofițerului de urmărire penală, amenințându-l pe ultimul că, urmează să-l prezinte la organul de urmărire penală al IP Florești pentru a fi reținut, a pretins, acceptat și primit personal de la acesta, în automobilul personal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 14 000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu acționa în vederea executării depoziției nr. 750 din 16.11.2018 și dispoziției nr. 817 din 11.12.2018 de a-l prezenta pe Carpovici Panteleimon organului de

urmărire penală, după care i-a permis ultimului să plece, depunând în adresa organului de urmărire penală un raport precum că, suspectul Carpovici Panteleimon locuiește în raionul Camenca, controlat de autoritățile nerecunoscute din stînga Nistrului, iar datele personale ale acestuia nu a fost posibil de stabilit, totodată nu a fost posibil de stabilit și de demonstrat implicarea ultimului în comiterea infracțiunii de furt.

Acțiunile inculpatului Vrancean Mihail au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal (*în redacția Legii penale din anul 2018*) cu indicii de calificare: „, *pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin pentru sine pentru a nu îndeplini în exercitarea funcției sale*”.

Prin rechizitoriul întocmit de către Procuratura Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Vrancean Mihail ******* sub aspectul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal pentru faptul că, activînd în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal al Poliției Criminale, sectorul 5 (Sănătăuca) a IP Florești al IGP a MAI, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 185 ef. din 10.04.2018 a șefului IGP al MAI prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, fiind persoană publică, folosind situația de serviciu în interes material, avînd conform art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) a Legii nr 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, atribuția de a-și desfășura activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă în exercitarea atribuțiilor de serviciu de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției: să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, iar în domeniul descoperirii infracțiunilor conform art. 20 lit. a), c) a aceleiași legi, avînd obligația de a realiza măsuri speciale de investigații în condițiile legii, precum și îndeplinirea însărcinărilor și dispozițiilor în formă scrisă ale procurorului, ofițerului de urmărire penală, activînd în calitate de ofițer de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2018380148 și avînd în procedura sa de examinare dispoziția organului de urmărire penală nr. 248 din 06.04.2018 referitor la întreprinderea măsurilor speciale de investigații în scopul identificării suspectului de comiterea infracțiunii de furt în sumă de 47 841 lei de la Cojocari Valentina, a comis infracțiunea de abuz în următoarele circumstanțe:

Vrancean Mihail, avînd în baza dispoziției organului de urmărire penală nr. 248 din 06.04.2018 calitate procesuală pe respectiva cauză penală și acționînd cu titlu oficial, după identificarea bănuitului de comiterea infracțiunii menționate în persoana Rimei Mișcoi și escortarea acesteia la ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla cauza penală nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, cu încălcarea procedurii stabilite de recuperarea a prejudiciului în cadrul procesului penal a convins bănuita Mișcoi Rima să transmită bani în sumă de 500 Euro și 27 000 lei lui personal, asigurînd-o pe aceasta că, el îi va transmite personal părții vătămate, care la rîndul ei va depune o cerere de împăcare în cadrul procesului penal respectiv și urmărirea penală în rezultat va fi încetată în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, acesta a primit de la Mișcoi Rima în luna aprilie-mai 2018 la oprirea din s. Cunicera-1 Florești suma de 15 000 lei, iar la 21.06.2018 primind de la Mișcoi Rima în preajma Inspectoratului de Poliție Florești suma de 12 000 lei și 500 Euro, intenționat i-a transmis părții vătămate Cojocari Valentina la data de 02.05.2018 doar suma de 7000 lei, iar la data de

21.06.2018 doar suma de 500 Euro și 4000 lei, iar restul sumei de 16 000 lei, care a primit-o de la bănuita Mișcoi Rima și care era destinată pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate Cojocari Valentina, intenționat urmărind scop de obținere a beneficiilor materiale nu a transmis-o ultimei, dar grație statutului de polițist și încrederii insuflată părții vătămate odată cu restituirea parțială de către el a prejudiciului cauzat acesteia prin infracțiune, a convins-o pe ultima să depună o cerere de împăcare cu bănuita Mișcoi Rima, deși prejudiciul nu era restituit pe deplin, în rezultat urmărirea penală fiind încetată la data de 09.07.2018 în baza cererii de împăcare semnată la aceeași dată de către Cojocari Valentina și primită de către Vrancean Mihail în baza art. 109 Cod Penal în legătură cu împăcarea părților. Prin acțiunile sale intenționate Vrancean Mihail a cauzat cet. Cojocari Valentina un prejudiciu material considerabil în mărimea sumei nerestituite de 16 000 lei.

Acțiunile inculpatului Vrancean Mihail au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal (*în redacția Legii penale din anul 2018*) cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni săvârșite din interes material*”.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 28.07.2022 s-a dispus conexarea într-o procedură unică a cauzei penale de învinuire a lui Vrancean Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal și cauzei penale de învinuire a lui Vrancean Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Vrancean Mihail** vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, în anul 2018 a activat în calitate de inspector superior de investigații a Sectorului nr. 5 a Inspectoratului de Poliție Florești. În luna aprilie 2018 la Unitatea de Gardă a IP Florești a parvenit informație telefonică potrivit căreia din gospodăria cet. Cojocari Valentina, amplasată în s. Năpadova r-l Florești, de către persoane necunoscute, au fost sustrase mijloace bănești în mărime de 47 000 lei. Împreună cu grupa operativă s-au deplasat la fața locului pentru a stabili circumstanțele sustragerii banilor și a stabili persoanele care au comis furtul. Inițial nu a fost posibil de stabilit persoanele suspecte, însă peste aproximativ cinci zile persoanele din localitatea Năpadova i-au comunicat că, prin sat au văzut un automobil de model „Rover”, de culoare verde, cu numere de înmatriculare străine, în care se aflau patru persoane de origine romă, care comercializau covoare. Imediat a telefonat la Unitatea de Gardă a IP Florești solicitând a fi remise interpellări în toate inspectoratele de pe teritoriul R. Moldova cu solicitarea de a fi identificat proprietarul automobilului dat. Peste aproximativ două zile a fost telefonat de către șeful poliției criminale a IP Florești, Munteanu Valeriu, care i-a comunicat că, de către șeful sectorului de poliție Tîrnova r-l Dondușeni a fost informat că, automobilul în privința căruia a fost expediată orientarea se află în localitatea pe care o deservește. Ulterior, împreună cu șeful de post de la Cuhureștii de Jos, Colesnic Iurie, s-au deplasat în s. Tîrnova r-l Dondușeni. Ajungând în localitatea dată, șeful de post a chemat la sectorul de poliție, persoana căreia îi aparținea automobilul de model „Rover”. În scurt timp la sectorul de poliție s-au prezentat mai multe persoane de origine romă. În timpul discuției, soția proprietarului automobilului- Mișcoi Rima a recunoscut că, a sustras banii din gospodăria cet. Cojocari Valentina. Tot atunci, i-au propus lui Mișcoi Rima să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție Florești, pentru a da explicații pe cazul dat. Ajungând la inspectorat Mișcoi Rima a fost condusă la anchetatorul Bodron Tudor, unde la acel moment se afla partea vătămată Cojocari Valentina, care a recunoscut-o pe Mișcoi Rima ca persoana care a fost la ea în gospodărie. În cadrul audierii Mișcoi Rima a recunoscut că, a sustras banii din gospodăria lui Cojocari

Valentina și a descris modalitatea sustragerii mijloacelor bănești. De asemenea Mișcoi Rima a menționat că, despre faptul că, Cojocari Valentina păstra la domiciliul mijloace bănești a aflat anterior, când i-a vândut acesteia un covor. În aceeași zi în biroul anchetatorului, Mișcoi Rima i-a restituit părții vătămate o parte din prejudiciul material și anume suma de 9000 lei. Ulterior, la începutul lunii mai 2018 a fost telefonat de Cojocari Valentina, care s-a interesat când îi va fi restituit prejudiciul material, la ce i-a comunicat că, nu este la curent când anume. Peste un timp a fost telefonat de Mișcoi Rima care i-a comunicat că, dorește să-i restituie lui Cojocari Valentina o parte din bani, la ce i-a spus acesteia că, urmează să se adreseze la anchetator sau direct la partea vătămată. În aceeași zi, a fost telefonat din nou de către Mișcoi Rima, care i-a comunicat că, se află la oprirea din s. Cunicia r-l Florești și i-a solicitat să vină pentru a discuta cu el. Ajungând la locul indicat Mișcoi Rima i-a comunicat că, dorește să-i restituie o parte din bani părții vătămate, la ce i-a propus acesteia să se deplaseze la domiciliul lui Cojocari Valentina, pentru a-i transmite acesteia banii. Atunci Mișcoi Rima l-a rugat să o telefoneze pe Cojocari Valentina pentru a vedea dacă ultima era acasă. Contactînd-o pe Cojocari Valentina, ultima categoric a refuzat ca, Mișcoi Rima să vină la domiciliul său și să-i transmită banii, fapt despre ce a anunțat-o pe ultima. Peste aproximativ două minute a fost contactat telefonic de către Cojocari Valentina, care l-a rugat să ia el banii, la ce i-a comunicat acesteia că nu poate lua banii. Pe motiv că, Cojocari Valentina a început să plîngă și să insiste a căzut de acord și a luat de la Mișcoi Rima suma de 7000 lei pe care în aceeași zi i-a transmis-o părții vătămate. În luna iunie 2018, în timp ce se afla la Inspectoratul de Poliție Florești, a fost telefonat de către Mișcoi Rima care i-a comunicat că, dorește să mai restituie părții vătămate o parte din bani. Tot atunci, a telefonat-o pe Cojocari Valentina, care i-a comunicat că, este internată în spital. Atunci, a informat-o pe Cojocari Valentina că, Mișcoi Rima a mai adus o parte din bani la ce ultima l-a rugat să-i preia el. La rugămintea lui Cojocari Valentina a luat de la Mișcoi Rima banii, pe care ulterior i-a transmis părții vătămate și anume suma de 500 Euro și 2000 lei. După aceasta nu s-a mai întâlnit cu Mișcoi Rima. La sfîrșitul lunii iulie 2018 a fost telefonat de procurorul procuraturii raionului Florești, Prodan Ion, care l-a întrebat dacă Cojocari Valentina s-a împăcat cu Mișcoi Rima, la ce i-a comunicat acestuia că, urmează să se deplaseze la domiciliul părții vătămate pentru a stabili acest fapt. În aceeași zi s-a deplasat la domiciliul lui Cojocari Valentina. Ajungînd la domiciliul acesteia a întrebat-o pe ultima dacă s-a împăcat sau nu cu Mișcoi Rima la ce ultima i-a comunicat că, s-a împăcat, fără a-i da detalii. Imediat l-a telefonat pe procurorul Prodan Ion căruia i-a comunicat că, partea vătămată s-a împăcat cu Mișcoi Rima, la ce ultimul i-a spus să ia de la Cojocari Valentina cerere de împăcare. Tot atunci, i-a comunicat procurorului că, nu cunoaște cum se scrie o cerere de împăcare la ce ultimul i-a spus că-i va expedia un model pe „Wiber”. În scurt timp i-a fost expediat un model de cerere conținutul căreia i l-a dictat lui Cojocari Valentina. A doua zi cererea părții vătămate a transmis-o procurorului. Aproximativ în luna septembrie 2018, a fost telefonat de Cojocari Valentina, care i-a comunicat că, nu i-a fost restituită toată paguba materială, la ce i-a spus ultimei că, nu are cu ce o ajuta. Ulterior, a aflat că, Cojocari Valentina a depus plîngere la procuratură învinuindu-l că nu i-a transmis toți banii. Cauza penală intentată în privința lui Mișcoi Rima a fost reluată. În cadrul cercetării cazului Mișcoi Rima i-a restituit lui Cojocari Valentina prejudiciul material integral. A mai menționat că, toți banii preluați de la Mișcoi Rima i-a transmis lui Cojocari Valentina.

Cu referire la învinuirea adusă pe abuz de serviciu a declarat că, la începutul lunii octombrie 2018 în s. Bursuc r-l Florești a fost comis un furt de motocicletă din gospodăria minorului Bezede Vlad. Împreună cu grupa operativă s-au deplasat la fața locului. În cadrul discuțiilor cu locuitorii s. Bursuc r-l Florești, au constatat că, furtul putea fi comis de către

Carpovici Panteleimon locuitor al s. Podoima r-l Camenca. Din aceleași discuții au stabilit că, Carpovici Panteleimon se cunoștea cu vecinul părții vătămate, Dascal Grigore, care putea să-i comunice prietenului său unde se află motocicletă. Împreună cu șeful de post Amarfii Andrei s-au deplasat pe malul râului Nistru pentru a verifica bărcile. Ajungând la fața locului au verificat bărcile și în una din ele au depistat urme de ulei de motor. Întrebând locuitorii satului, au stabilit că, barca aparține lui Dascal Grigore, motiv din care au mers la domiciliul acestuia. Din discuțiile cu Dascal Grigore ultimul le-a sugerat că, furtul putea fi comis de Carpovici Panteleimon. Ulterior, au discutat cu tutorele lui Bezede Vlad - Sîrbu Nina pe care au întrebat-o despre Carpovici Panteleimon, la ce ultima le-a comunicat că, furtul putea fi comis de către acesta. A doua zi, Sîrbu Nina a mers la Inspectoratul de Poliție Camenca, unde a depus plîngere pe Carpovici Panteleimon. Ulterior, împreună cu șeful de post, Sîrbu Nina s-a deplasat la domiciliul lui Carpovici Panteleimon, însă nu au depistat motocicletă, motiv din care ultima s-a adresat la el cu rugămintea de a-l depista pe Panteleimon. În cadrul cercetării cazului l-au contactat telefonic pe Carpovici Panteleimon căruia i-au solicitat de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Florești, pentru a se clarifica pe cazul dat. Totodată Amarfii Andrei, s-a adresat cu interpellare către șeful de post din s. Podoima r-l Camenca cu solicitarea de a asigura prezența lui Carpovici Panteleimon la Inspectoratul de Poliție Florești, la ce ultimul categoric a refuzat invocînd că, ultimul este cetățean al R. Transnistria. La începutul lunii decembrie 2018 a fost înștiințat că, Carpovici Panteleimon împreună cu Sîrbu Nina și Bezede Vlad au fost în mun. Bălți, unde Panteleimon i-a cumpărat părții vătămate motocicletă, în așa mod restituindu-i acestuia prejudiciul material. Împreună cu șeful de post Amarfii Andrei, în jurul orei 19⁰⁰, s-au deplasat la podul Sănătăuca, unde s-au întâlnit cu Carpovici Panteleimon, căruia i-au solicitat să coboare din automobilul cu care ultimul venise. Între timp a fost contactat de anchetatorul Plugaru Andrian, căruia i-au comunicat că, la podul Sănătăuca a fost depistat Carpovici Panteleimon și s-au interesat dacă acesta urmează sau nu să fie escortat la inspectorat. Anchetatorul le-a comunicat că, deoarece este oră tîrzie, urmează să-i înmîneze citație pentru a doua zi. Din discuție cu Carpovici Panteleimon ultimul a recunoscut că, a sustras motocicletă pe care a înecat-o în râul Nistru. A doua zi conform înțelegerii urma să se întâlnească cu Carpovici Panteleimon la podul Sănătăuca, însă ultimul nu a venit. Ulterior, Carpovici Panteleimon a fost anunțat în căutare.

La data de 18.12.2018, împreună cu colegii de serviciu, au mers la adunarea festivă legată de sărbătorirea zilei poliției. După adunare s-a înțeles cu colegii de pe sector să se întâlnească a doua zi la barul din s. Țîpordei r-l Florești, pentru a sărbători ziua profesională. A doua zi conform înțelegerii s-au întâlnit la bar, unde au pregătit frigărui, după ce seara s-au despărțit. A mai menționat că, nu a pretins de la Carpovici Panteleimon careva sume de bani și nici nu a fost în ziua de 19.12.2018 în s. Sănătăuca r-l Florești.

În ordinea art. 369 alin. (1), 371 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, din cauza decesului părții vătămate, la demersul procurorului, instanța de judecată a dat citire declarațiilor lui **Cojocari Valentina** ***** făcute la 10.09.2018 (f. d. 8-9, Vol. I). În cursul urmăririi penale partea vătămată a declarat că, la data de 05.04.2018 din locuința sa amplasată în s. Năpadova r-l Florești au fost sustrate mijloace bănești, prin ce i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 47 841,00 lei. În baza plîngerii sale adresate organelor de poliție a fost intentată cauză penală nr. 2018380148, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal. La data de 05.04.2018 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și ulterior în calitate de parte civilă. Cauza penală era anchetată de către ofițerul de urmărire penală a IP Florești Bodron Tudor și ofițerul superior a sectorului nr. 5 Sănătăuca a SII a IP Florești Vrancean Mihail. În cadrul cercetării cazului a fost

depistată făptașa, care s-a dovedit a fi cet. Mișcoi Rima Gheorghe, locuitoare a s. Țirnova r-l Dondușeni.

La data de 19.04.2018 a fost citată la IP Florești, unde anchetatorul Bodron Tudor i-a restituit suma de 6000 lei și 130 Euro, eliberînd în acest sens recipisă. Ulterior, la data de 02.05.2018, în jurul orelor 14⁰⁰, în timp ce se afla la domiciliul s-a prezentat colaboratorul de poliție Vrancean Mihail, care i-a comunicat că, se va ocupa de cazul ei și i-a transmis suma de 7000 lei, fără a fi întocmite careva documente, ca în cazul banilor transmiși de către colaboratorul de poliție Bodron Tudor. La momentul cînd a primit banii de la Vrancean Mihail nu i-au apărut careva suspiciuni, deoarece ultimul era foarte amabil, asigurînd-i că, de îndată ce persoana bănuită Mișcoi Rima îi va mai transmite bani îi va aduce ei.

La data de 21.06.2018, după orele mesei, la domiciliul său s-a prezentat Vrancean Mihail, care i-a transmis suma de 4000 lei și 500 Euro, în bancnote cu nominalul de 50,100 și 200 lei, iar în euro bancnote cu nominalul de 100 euro. Tot atunci, Vrancean Mihail i-a comunicat că, el continuă să efectueze lucrări de cercetare pe cauza penală după ce a plecat. Peste aproximativ o săptămînă, deoarece Vrancean Mihail nu a mai venit, l-a telefonat pe numărul de telefon 060670005, ultimul asigurînd-o că totul va fi bine. De asemenea în timpul discuției telefonice cu Vrancean Mihail, ultimul i-a solicitat să nu discute în mod deschis despre cazul sustragerii de mijloace financiare.

Ulterior, peste o perioadă îndelungată de timp, Vrancean Mihail s-a prezentat la domiciliul său trei zile la rînd. În prima zi Vrancean Mihail a întrebato „cît dai”, după ce a calculat cîți bani i-a transmis, indicînd suma dată într-un caiet care se păstrează la ea. În aceeași zi Vrancean Mihail i-a spus „jumătate ai primit”, la ce i-a comunicat că, se va mai gîndi ce sumă o să i-o transmită lui. A doua zi Vrancean Mihail din nou s-a prezentat la domiciliul ei, adresîndu-i aceeași întrebare, la ce i-a spus că este disponibilă să-i dea suma de 5000 lei. Atunci Vrancean Mihail a zîmbit ironic și a plecat. A treia zi Vrancean Mihail a venit la ea și i-a comunicat că, persoana care a sustras banii „țiganca” nu are de unde să-i dea bani și nu are ce vinde decît doar casa, motiv din care ea trebuie să scrie o cerere prin care este de acord să se împace cu „țiganca” și că nu are pretenții față de ea. Cererea dată urma să o scrie pentru ca persoana de origine romă să fie scoasă de la evidența poliției și să poată lua un credit pentru a-i restitui restul prejudiciului material. Cu propunerea dată a fost de acord și a scris, sub dictarea polițistului Vrancean Mihail, o cerere de împăcare pe care a și semnat-o. Peste cîteva zile, văzînd că, Vrancean Mihail, nu vine, l-a telefonat la ce ultimul i-a cerut să nu-l mai sune, deoarece telefonul său mobil este urmărit. Ulterior, a încercat să-l mai contacteze, însă telefonul mobil era deconectat.

Peste o perioadă de timp a recepționat o scrisoare expediată de procuratura raionului Florești din conținutul căreia a aflat că, cauza penală intentată în baza plîngerii sale a fost încetată în legătură cu împăcarea părților. Ulterior, la data de 22.08.2018 s-a prezentat la procuratura raionului Florești, unde a sesizat procurorul despre faptul că, cererea de împăcare cu Mișcoi Rima a scris-o fiind dusă în eroare. Peste un timp a aflat că, Vrancean Mihail i-a comunicat procurorului că, Mișcoi Rima a restituit toată suma sustrasă de la ea.

La moment paguba materială în mărime de 18 500 lei, nu i-a fost restituită și consideră că, de către ofițerul superior a sectorului nr. 5 Sănătăuca a SII a IP Florești, Vrancean Mihail intenționat a fost dusă în eroare pentru a depune cerere de împăcare.

Fiind audiată suplimentar la 30.10.2018 (f. d. 144, Vol. I) partea vătămată Cojocari Valentina a declarat că, după ce a scris cererea de împăcare, cu Vrancean Mihail nu a discutat la telefon, deoarece ultimul nu răspundea la telefon. La data de 11.10.2018 a fost telefonată de către procurorul Ion Prodan, care i-a solicitat să se prezinte la procuratura raionului Florești, la data de

12.10.2018 pentru a-i fi restituit restul prejudiciului material. La data de 12.10.2018 s-a prezentat la procuratura raionului Florești, unde Mișcoi Rima i-a transmis suma de 18 5000 lei, pe care i-a numărat după care a scris o lămurire prin care a confirmat că, a primit suma dată. După ce a scris lămurirea împreună cu Mișcoi Rima au mers la bancă, unde a verificat banii. Ulterior, au revenit la procuratură, unde a scris cerere de împăcare. A mai menționat că, Mișcoi Rima i-a comunicat că, suma de 18 000 lei a primit-o de la Vrancean Mihail, iar 500 lei i-a împrumutat de la persoana cu care venise.

În ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, din cauza decesului martorului la demersul procurorului, instanța de judecată a dat citire declarațiilor lui **Cebotari Aza ******* făcute la 11.10.2018 (f. d. 140-141, Vol. I). În cursul urmăririi penale martorul a declarat că, Mișcoi Rima este cumnata sa, de la care a aflat că, are probleme cu poliția deoarece, a sustras mijloace bănești din gospodăria unei persoane locuitoare a s. Năpadova r-l Florești. Totodată Mișcoi Rima i-a comunicat că, pentru a nu avea probleme cu poliția, urmează să restituie suma de 35000 lei. Ulterior, după sărbătorile de paști a anului 2018, împreună cu cumnata Mișcoi Rima au telefonat o persoană cu numele Mihail cu care au convenit să se întâlnească la stația de autobuze din s. Năpadova r-l Florești. Astfel, împreună cu mama sa și Mișcoi Rima s-au deplasat la locul indicat, unde în scurt timp a sosit Mihail cu un automobil de model „VAZ”. Mihail le-a comunicat că, nu pot merge la Cojocari Valentina, deoarece ultima este internată în spital, motiv din care le-a propus să-i transmită lui banii în sumă de 15000 lei, pe care ulterior îi va transmite lui Cojocari Valentina. Tot atunci, Mișcoi Rima a pus banii pe bancheta din spate a automobilului lui Mihail, pe care personal i-a numărat după ce au plecat. Peste aproximativ o lună de zile au adunat restul sumei și anume suma de 12 000 lei și 500 Euro, care urmau a fi transmise lui Cojocari Valentina. După ce a acumulat mijloacele bănești l-a telefonat pe Mihail și i-a comunicat că, dețin toată suma care urmează a fi transmisă părții vătămate, la ce Mihail le-a propus să se întâlnească lângă un magazin amplasat în preajma Inspectoratului de Poliție Florești. Imediat s-au deplasat la locul indicat de către Mihail, unde ultimul a venit cu un automobil de model „VAZ”. După ce a urcat în automobil i-a transmis lui Mihail suma de 12 000 lei și 500 Euro și l-a întrebat dacă îi va elibera un act prin care se confirmă că, a primit banii, la ce ultimul i-a spus doar că-i va transmite mijloacele bănești lui Cojocari Valentina, iar confirmarea o va înmîna procurorului. Peste o perioadă de timp Mișcoi Rima a fost citată la procuratura raionului Florești, unde a depus cerere de împăcare. A mai menționat că, pe lângă cererea depusă de Mișcoi Rima la dosar mai era anexată și cererea de împăcare a părții vătămate Cojocari Valentina. Tot atunci, au înțeles că dosarul a fost încetat. Ulterior, la începutul lunii octombrie 2018 de la procuror au aflat că, dosarul a fost reluat pe motiv că, Cojocari Valentina nu a primit suma de 18 000 lei. Pe cazul dat a discutat cu Mihail, care i-a comunicat că, a transmis toți banii lui Cojocari Valentina.

Martorul Mișcoi Rima ***** ședința de judecată a declarat că, la începutul lunii aprilie 2018, în timp ce se afla în gospodăria ce aparține lui Cojocari Valentina a sustras un borcan în care se aflau mijloace financiare în mărime de aproximativ 70 000,00 lei. Ulterior, peste aproximativ două săptămâni la domiciliul său amplasat în s. Tîrnova r-l Dondușeni s-au prezentat doi colaboratori ai poliției, unul din ei fiind Vrancean Mihail, care i-au comunicat că, este bănuită de comiterea infracțiunii de furt din gospodăria lui Cojocari Valentina și i-au propus să-i urmeze la IP Florești pentru a fi audiată de către anchetator. În drum spre inspectorat le-a povestit celor doi colaboratori ai poliției circumstanțele în care a comis furtul și a fost de acord să restituie prejudiciul material cauzat părții vătămate. Atunci Vrancean Mihail i-a spus că, poate să restituie suma de bani pe care o avea la moment, iar ulterior și restul banilor. Ajungînd la

Inspectoratul de Poliție Florești a fost condusă în biroul anchetatorului, unde în cadrul audierii a recunoscut faptul că, a sustras bani din gospodăria lui Cojocari Valentina și a restituit o parte din prejudiciul material în mărime de aproximativ 20 000,00 lei. În acest sens a fost întocmită o recipisă pe care a semnat-o doar ea, deoarece partea vătămată Cojocari Valentina nu era prezentă. După ce a fost audiată de către anchetator a făcut schimb de numere de telefon cu Vrancean Mihail, care i-a acordat termen pentru a restitui părții vătămate restul prejudiciului material. La expirarea termenului acordat a fost telefonată de Vrancean Mihail care s-a interesat dacă este gata să restituie restul prejudiciului material, la ce i-a comunicat acestuia că, nu a adunat întreaga sumă și că este gata să-i transmită o sumă mai mică, ultimul fiind de acord. Conform înțelegerii s-a întâlnit cu Vrancean Mihail în localitatea sa, căruia, în prezența cumnatei sale Cebotari Aza, i-a transmis o parte din bani în valută națională, însă nu-și amintește concret suma, comunicându-i acestuia că, mai are nevoie de timp pentru a aduna restul sumei. Vrancean Mihail i-a acordat un termen suplimentar de aproximativ o lună de zile. La expirarea termenului, l-a telefonat pe Vrancean Mihail și i-a comunicat că, intenționează s-i mai transmită o sumă de bani. Conform înțelegerii s-a întâlnit cu Vrancean Mihail într-o localitate din raionul Florești, posibil în s. Cunicia, unde ultimul a venit cu automobilul său. După ce i-a transmis banii, pe care i-a pus pe scaunul din automobilul acestuia, împreună cu Cebotari Aza au plecat acasă. Ultima dată Vrancean Mihail i-a spus să aducă banii la Inspectoratul de Poliție Florești, lucru pe care l-a și făcut. După ce cumnata Cebotari Aza i-a transmis ultima sumă, Vrancean Mihail i-a comunicat că, va fi citată la procuratura Florești pentru a înceta dosarul penal. După ce a restituit integral prejudiciu material a fost citată la procuratura raionului Florești, unde procurorul Prodan Ion i-a comunicat că, cauza penală intentată în privința sa va fi încetată. Ulterior, a fost telefonată de către Vrancean Mihail care i-a cerut să se întâlnească pentru a discuta. Conform înțelegerii s-a întâlnit cu Vrancean Mihail la intrarea în municipiul Soroca, unde ultimul i-a spus că, urmează să se deplaseze la domiciliul părții vătămate Cojocari Valentina, pentru a o convinge pe ultima că, o parte din bani i-a transmis ea, lucru cu care nu a fost de acord, deoarece în realitate nu i-a transmis părții vătămate careva sume de bani și niciodată nu s-a întâlnit cu ea. A doua zi a fost telefonată din nou de către Vrancean Mihail, care i-a comunicat că, urmează să se întâlnească cu Cojocari Valentina pentru a-i transmite acesteia careva mijloace bănești în sumă de aproximativ 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu material, menționând că, partea vătămată nu a calculat corect suma care i-a fost sustrasă. În aceeași zi împreună cu cumnata Cebotari Aza s-au întâlnit cu Vrancean Mihail căruia i-a comunicat că, deține înregistrări video și audio a momentelor când a transmis banii. Tot atunci Vrancean Mihail i-a propus să se întâlnească a doua zi pentru a-i transmite suma de bani, care chipurile nu ajungea în mărime de până la 20 000 lei, pe care ulterior urma să o transmită părții vătămate. A doua zi s-a întâlnit cu Vrancean Mihail și după ce ultimul i-a transmis suma stabilită, a telefonat-o pe Cojocari Valentina cu care s-a întâlnit la procuratura raionului Florești, unde i-a transmis banii. Tot atunci, Cojocari Valentina a scris o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal, indicând că, nu are pretenții materiale și morale față de ea. A mai menționat că, în cadrul urmăririi penale declarațiile au fost scrise din cuvintele ei și corespund adevărului.

Martorul **Dascal Grigore ******* în ședința de judecată a declarat că, spre sfârșitul anului 2018, a fost telefonat de cunoscutul său Carpovici Panteleimon, care l-a rugat să vină la domiciliul său în or. Camenca pentru a discuta. În aceeași zi s-a deplasat în or. Camenca Transnistria, unde s-a întâlnit cu Carpovici Panteleimon, care l-a rugat să-i împrumute 700 Euro, bani pe care ultimul urma să-i achite pentru motoreta pe care a sustras-o anterior, în caz contrar va fi reținut. I-a comunicat lui Carpovici Panteleimon că, nu dispune de suma de bani solicitată.

Deoarece Carpovici Panteleimon insista să-l ajute cu bani, i-a comunicat că, pot să se adreseze la un cunoscut de al său, Bulgac Gheorghe, care posibil îl va ajuta. După ce au discutat, Carpovici Panteleimon a coborât din automobil și a plecat, iar el a mers la medicul dentist. După ce și-a reparat dinții s-a deplasat spre domiciliu și la momentul când a ajuns la frontiera de stat de el s-a apropiat colaboratorul poliției de frontieră, care i-a solicitat să iasă din automobil și să meargă la biroul poliției de frontieră. Intrând în biroul poliției de frontieră, i-a observat pe Carpovici Panteleimon și colaboratorul de poliție Vrancean Mihail, îmbrăcat în civil, care fără nici un motiv i-a solicitat permisul de conducere și buletinul de identitate. Tot atunci, Carpovici Panteleimon l-a rugat să meargă la cunoscutul său pentru a împrumuta bani pe care acesta urma să-i transmită colaboratorilor de poliție, care cercetau cazul legat de furtul motoretei. Împreună cu Carpovici Panteleimon s-au deplasat la domiciliul lui Bulgac Gheorghe în s. Sănătăuca r-l Florești, unde acesta i-a împrumutat lui Panteleimon suma de 14 000 lei. Ca garant a faptului că, banii vor fi restituiți, Carpovici Panteleimon a eliberat lui Bulgac Gheorghe o recipisă. După ce au primit banii s-au întors la vamă, unde Carpovici Panteleimon a coborât din automobilul său și a urcat într-un alt automobil de model „VAZ” de culoare albă, unde a stat câteva minute după ce s-a întors și i-a comunicat că, a transmis banii pentru motoreta sustrasă. În continuare Carpovici Panteleimon i-a restituit permisul de conducere și buletinul de identitate pe care anterior i le-a luat Vrancean Mihail. A mai menționat că, Carpovici Panteleimon i-a comunicat că, banii urmează să-i transmită colaboratorului de poliție, care se ocupă de cazul furtului de motoretă pe nume Mihail. Presupune că, în ziua când s-a întâlnit cu Carpovici Panteleimon și Vrancean Mihail, banii i-au fost transmiși lui Mihail, deoarece la momentul când a revenit Panteleimon i-a adus permisul de conducere și buletinul de identitate. A mai declarat că, anterior pînă a se întâlni cu Carpovici Panteleimon, la domiciliul său s-a prezentat colaboratorul de poliție Vrancean Mihail, care a luat explicații pe cazul de furt a motoretei de la vecinul său, furt de care era bănuit atît el cît și Panteleimon. A mai menționat că, susține declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și cele făcute în ședința judiciară.

Martorul **Bulgac Gheorghe** ***** ședința de judecată a declarat că, pe Vrancean Mihail îl cunoaște ca colaborator al poliției. În una din zilele lunii decembrie 2018, la domiciliul său au venit cunoscutul său Dascal Grigore cu Carpovici Panteleimon, care l-a rugat să-i împrumute lui Panteleimon suma de 14 000 lei, asigurându-l că acesta este om de încredere. După ce i-a transmis lui Carpovici Panteleimon banii, ultimul i-a eliberat o recipisă și l-a asigurat că-i va restitui mijloacele bănești în decurs de o lună de zile. Ulterior, deoarece Carpovici Panteleimon nu i-a restituit împrumutul a întreprins mai multe măsuri de a-l găsit pe acesta și ca rezultat l-a găsit într-o localitate din Transnistria. Discutînd cu Carpovici Panteleimon ultimul i-a promis că, îi va restitui banii, lucru pe care ultimul nu l-a făcut pînă în prezent.

Martorul **Brailean Raisa** ***** ședința de judecată a declarat că, pe Vrancean Mihail îl cunoaște ca colaborator al poliției. Aproximativ în luna noiembrie 2018, în timp ce se afla la domiciliu au venit nepotul Carpovici Panteleimon și Vrancean Mihail, care i-a comunicat că, Carpovici Panteleimon a comis un furt de motoretă și pentru a nu fi reținut este nevoie de bani. La întrebarea de ce sumă este nevoie Vrancean Mihail i-a comunicat că, urmează să-i transmită suma de 2000 Euro. I-a comunicat lui Vrancean Mihail că, suma solicitată este excesivă, la ce ultimul i-a spus că, nu este singur și că suma dată este destinată pentru mai multe persoane. Imediat a scos telefonul mobil pentru a înregistra convorbirea cu Vrancean Mihail, la ce ultimul i-a cerut să deconecteze telefonul și să-l pună pe masă. Tot atunci, i-a comunicat că, Carpovici Panteleimon este orfan și că, ultimul nu dispune de așa sumă de bani, la ce Vrancean Mihail i-a comunicat că, dacă nu dorește ca nepotul său să fie reținut atunci urmează să-i transmită suma

pretinsă. Vrancean Mihail a plecat, iar peste un timp nepotul Carpovici Panteleimon a cumpărat o motoretă pe care i-a transmis-o părții vătămate. În aceeași zi Vrancean Mihail s-a prezentat din nou la domiciliul său și i-a solicitat suma de 1000 Euro, la ce i-a comunicat acestuia că nu dispune de așa sumă de bani. Ulterior, peste câteva zile, Vrancean Mihail a mers la domiciliul lui Carpovici Panteleimon de unde a luat mai multe unelte electrice în contul sumei de 2000 Euro. Peste câteva zile de la eveniment, în timp ce Dascal Grigore și Carpovici Panteleimon treceau podul de la Camenca-Sănătăuca, au fost stopați de Vrancean Mihail și încă câțiva colaboratori ai poliției. După ce i-a stopat, Vrancean Mihail le-a solicitat lui Carpovici Panteleimon și Dascal Grigore să urce în automobilul de serviciu, unde le-a comunicat acestora că, dacă nu vor achita suma solicitată vor fi reținuți. Tot atunci, Carpovici Panteleimon a telefonat-o și a rugat-o să-i împrumute bani, la ce i-a comunicat acestuia că, nu-l poate ajuta cu nimic. Atunci Carpovici Panteleimon i-a comunicat că, împreună cu Dascal Grigore vor merge la un prieten în s. Sănătăuca r-l Florești de la care urmau să ia cu împrumut bani. În aceeași zi Dascal Grigore și Carpovici Panteleimon au fost la persoana dată, care le-a împrumutat suma de 14 000 lei. După ce au obținut banii, Carpovici Panteleimon a telefonat-o din nou și i-a comunicat că, a găsit suma necesară și că se duce să-i transmită lui Vrancean Mihail, la ce i-a sugerat acestuia să înregistreze convorbirea cu Mihail, lucru pe care ultimul l-a și făcut. Peste un timp Carpovici Panteleimon a primit citație cu solicitarea de a se prezenta la procuratura raionului Florești. În aceeași zi l-a telefonat pe Vrancean Mihail și s-a interesat din ce motiv nepotul său este citat la procuratură, la ce ultimul i-a spus că, nu știe nimic și a deconectat telefonul. A mai menționat că, Carpovici Panteleimon a transmis lui Vrancean Mihail, în prezența lui Dascal Grigore, bani în sumă de 14 000 lei, pentru a nu fi intentat în privința lui dosar penal. Deși Carpovici Panteleimon i-a transmis lui Vrancean Mihail bani, în privința acestuia a fost pornit dosar penal, care ulterior a fost încetat pe motivul împăcării părților. A mai declarat că, nepotul Carpovici Panteleimon a transmis telefonul mobil angajaților CNA pentru a fi audiată convorbirea cu Vrancean Mihail la momentul transmiterii banilor, însă din cauza unor defecțiuni la telefon nu a fost posibil de efectuat acest lucru. A mai declarat că, ulterior persoana care i-a împrumutat bani lui Carpovici Panteleimon, Bulgac Gheorghe s-a adresat cu cerere de a-i restitui ea suma de bani acordată. Pe cazul dat a discutat cu Carpovici Panteleimon, care la moment se află peste hotarele țării în Franța, ultimul comunicându-i că va restitui datoria.

Martorul **Sîrbu Nina ******* în ședința de judecată a declarat că, în toamna anului 2018 din gospodăria minorului Bezede Vlad, în privința căruia avea instituită tutelă, fost sustrasă o motocicletă. Pe cazul dat a apelat la serviciul unic 112. În cadrul cercetării cazului s-a constatat că, furtul a fost comis de către Carpovici Panteleimon. Ulterior, a fost telefonată de sora lui Carpovici Panteleimon, care i-a propus să-i restituie prejudiciul material. Împreună cu Bezede Vlad s-au întâlnit cu Carpovici Panteleimon și sora acestuia, cu care au mers la un magazin din mun. Bălți de unde au cumpărat o motocicletă nouă. Pe cazul dat Bezede Vlad a depus la procuratură o cerere prin care a menționat că, nu are pretenții față de Carpovici Panteleimon. A mai menționat că, inițial a discutat cu Carpovici Panteleimon, care a recunoscut că, a sustras motocicleta și i-a propus să-i restituie prejudiciul material. A mai menționat că, Carpovici Panteleimon nu i-a comunicat nimic despre faptul că, i-a transmis careva sume de bani lui Vrancean Mihail.

Luând în considerație faptul că, **martorul Carpovici Panteleimon** pe parcursul examinării cauzei penale nu s-a prezentat, fiind imposibilă asigurarea prezenței acestuia pe motiv că, potrivit certificatului nr. 176 din 09.04.2024 eliberat de primăria comunei Japca r-l Florești, ultimul este plecat peste hotarele țării, fapt confirmat și de martorul Brailean Raisa, în ordinea art. 371 alin.

(1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, la demersul procurorului, a fost dispusă darea citirii declarațiilor martorului făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 11-12, Vol. III). În cursul urmăririi penale martorul fiind audiat a declarat că, în a doua jumătate a anului 2018, în timp ce s-a aflat în s. Bursuc r-l Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a sustras o motocicletă. Ulterior, conștientizând că, a comis o faptă ilegală a aruncat motocicleta în râul Nistru, după care a telefonat familiei de la care a sustras bunul, și-a cerut scuze și s-a interesat cum poate rezolva situația. Cu stăpînul motocicletei despre care a aflat că, se numește Bezede Vlad au convenit că, urmează să cumpere motocicleta. Astfel, în luna noiembrie 2018, împreună cu Bezede Vlad s-au deplasat în mun. Bălți pentru a cumpăra motocicleta. În drum spre localitate a fost telefonat de polițistul de sector Vrancean Mihail, la care anterior a fost depusă plîngere pe faptul sustragerii motocicletei, care i-a comunicat că, urmează să se întâlnească în s. Japca r-l Florești pentru a discuta. Revenind din mun. Bălți a mers la domiciliul mătușii sale Brailean Raisa, unde în scurt timp a venit Mihail, care i-a comunicat că, materialele pe cazul de furt se află la el în gestiune și i-a solicitat suma de 2000 Euro pentru a nu fi pornit dosar penal. I-a comunicat lui Mihail că, nu dispune de așa sumă, la ce ultimul i-a spus să se mai gîndească după ce a plecat. Peste o perioadă de timp din nou a fost telefonat de Mihail care s-a interesat ce a decis, deoarece timpul trece, la ce i-a propus acestuia să se întâlnească la domiciliul mătușii Raisa. În scurt timp Mihail a venit la domiciliul mătușii care au discutat în doi. Din cuvintele mătușii a înțeles că, Mihail, iarăși a cerut bani la ce ultima i-a spus că, nu dispune de așa sumă de bani. Din aceleași cuvinte a înțeles că, Mihail i-a propus să-i transmită suma de bani de care dispune, menționînd că și de la el cer. După ce Mihail a discutat cu mătușa, i-a propus să-l ducă acasă. În drum spre s. Podoima r-l Camenca, Mihail l-a atenționat să nu spună nimănui că, au discutat despre bani, deoarece se vor apuca de capul lui. Ajungînd la domiciliu, a coborît din automobilul acestuia de model „VAZ”, timp în care Mihail i-a spus să caute cît mai repede bani. Ulterior, Mihail l-a telefonat de mai multe ori și s-a interesat dacă a găsit sau nu bani. După aceasta Mihail, a venit la domiciliul său și s-a interesat dacă a găsit bani, menționînd că s-a săturat să aștepte, la ce i-a comunicat că, nu are de unde lua suma solicitată. Ulterior, în luna decembrie 2018, Mihail l-a telefonat și i-a spus că urmează să se întâlnească la podul de la Camenca. Tot atunci, i-a comunicat că, el s-a săturat să aștepte și că, a trimis grupa operativă pentru a-l reține. În timpul acesta el a apelat la cunoscutul său pe nume Grigore cu care traversau podul de la Camenca să-i împrumute bani, la ce ultimul i-a spus că, personal nu dispune de suma de bani necesară, însă pot apela la un cunoscut de-al acestuia care-i îi poate ajuta. Împreună cu Grigore s-au deplasat în s. Sănătăuca r-l Florești, unde cunoscutul acestuia i-a acordat cu împrumut suma de 14 000 lei, eliberînd în schimb o recipisă. După ce a împrumutat banii împreună cu Grigore s-au întors pe podul Sănătăuca, unde era așteptat de Mihail, care a venit cu automobilul de model „VAZ” de culoare gri. Apropiindu-se de automobil, Mihail i-a cerut să urce în vehicul, unde i-a transmis acestuia banii în mînă. Atunci Mihail i-a comunicat că, urmează să mai achite suma de 6000 lei, ca să fie 1000 Euro, spunîndu-i că îi va rămîne dator. De asemenea Mihail l-a anunțat că, în cazul în care va fi telefonat de cineva de la Florești să spună că nu are treabă cu nimic, timp în care el se va clarifica cu materialele aflate în gestiune. Ulterior, Mihail a dispărut fără a rezolva problema, deoarece procurorul procuraturii raionului Florești Revencu ***** i-a comunicat că, cauza penală nu a fost încetată. A mai menționat că, i-a transmis banii lui Vrancean Mihail la datat de 19.12.2018 cînd a eliberat și recipisa persoanei care i-a împrumutat bani. La momentul transmiterii banilor a făcut o înregistrare video, însă nu cunoaște dacă aceasta s-a salvat sau nu în telefon.

Martorul **Colesnic Iurie******* în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef a sectorului nr. 5 a IP Florești. Pe Vrancean Mihail îl cunoaște ca fost coleg de serviciu

împreună cu care a activat în 2013. Cu mai mulți ani în urmă împreună cu Vrancean Mihail s-au deplasat la primăria din localitatea Tîrnova, unde la acel moment domicilia o persoană de gen feminin, de origine romă, care era bănuită de comiterea unui furt din gospodăria cet. Valentina. După ce persoana dată s-a prezentat la primăria localității, ultima a fost escortată la IP Florești pentru a fi audiată de către anchetatorul Bodron Tudor. Ulterior, peste aproximativ două săptămîni în timp ce împreună cu Vrancean Mihail se aflau, pe chestiuni de serviciu, în ***** de ei s-a apropiat persoana care a comis furtul din gospodăria cet. Valentina și i-a transmis lui Vrancean Mihail o sumă de bani. Tot atunci, Vrancean Mihail i-a explicat că, persoana de origine romă insistă ca el să-i transmită banii părții vătămate, care la acel moment era internată în spital. Vrancean Mihail a telefonat-o pe partea vătămată și a întrebat-o dacă dorește să se întâlnească cu persoana bănuită la ce ultima a refuzat categoric și doar cu acordul acesteia ultimul a luat banii, care ulterior au fost transmiși părții vătămate. A mai declarat că, la momentul cînd au escortat persoana de origine romă, Vrancean Mihail nu a solicitat sau pretins de la ultima careva sume de bani și în genere nu am auzit de la nimeni ca Vrancean Mihail să pretindă bani pentru anumite servicii.

Martorul **Teodorescu Sorin******* în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector a IP Florești. Pe Vrancean Mihail îl cunoaște ca fost coleg de serviciu. Anterior în 2018-2019 a activat împreună cu Vrancean Mihail pe sectorul nr. 5 Sănătăuca. În anul 2018 de la o persoană cu numele Bezede locuitor a s. Bursuc r-l Florești a fost sustrasă o motocicletă. Deoarece în acea perioadă de timp se afla în concediu de odihnă de cazul dat s-a ocupat Vrancean Mihail. În cadrul cercetării cazului a fost stabilită persoana vinovată de comiterea furtului și anume cet. Carpovici Panteleimon, care pînă în prezent se află în căutare. A mai menționat că, la 18.12.2018 au sărbătorit ziua colaboratorilor poliției, iar a doua zi, pe la amiază, împreună cu Vrancean Mihail și alți colegi de serviciu printre care Amarfii Andrei și Oloeru Igor au fost la barul din s. Țîpordei r-l Florești, unde au continuat să sărbătorească ziua colaboratorului de poliție.

Martorul **Bunduchi Vladislav******* ședința de judecată a declarat că, pe Vrancean Mihail îl cunoaște, deoarece anterior au fost colegi de serviciu. Referitor la cazul de sustragere a unei motociclete nu cunoaște nimic, însă în una din zilele anului 2018, împreună cu Vrancean Mihail s-au deplasat la o chemare în s. Japca r-l Florești parvenită de la cet. Brailean Raisa cu privire la un conflict în care a fost implicată o rudă de a sa. Deplasîndu-se la domiciliul acesteia ultima le-a comunicat că, s-a clarificat cu cazul dat și că, nu mai are nevoie de ajutorul lor.

Vina inculpatului Vrancean Mihail mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- plîngerea cet. Cojocari Valentina din 10.09.2018 prin care solicită IP Florești de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu colaboratorul de poliție Vrancean Mihail, care în perioada 02.05.2018-09.07.2018 a înșelat-o de suma de 18 500, 00 lei (f. d. 3, Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 10.09.2018 prin care de la cet. Cojocari Valentina a fost ridicat un caiet pe 30 file, care conține înscrisuri cu privire la restituirea anumitor sume de bani de către Vrancean Mihail (f. d. 14, Vol. I);
- ordinul de numire în funcție și fișa de post a ofițerului de investigații Vrancean Mihail (f. d. 23, 25-26, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 09.10.2018 prin care a fost cercetat caietul ridicat de la cet. Cojocari Valentina (f. d. 27-29, Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 05.10.2018 prin care de la procurorul procuraturii raionului Florești Prodan Ion au fost ridicate copiile actelor din cauza penală nr. 2018380148 (f. d. 48-49, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.10.2018 prin care au fost cercetate copiile actelor din cauza penală nr. 2018380148 (f. d. 50-52, Vol. I);
- copia autenticată a raportului depus de Vrancean Mihail cu privire la măsurile speciale întreprinse în cadrul investigării cazului de furt comis din gospodăria cet. Cojocari Valentina (f. d. 60, Vol. I);
- copia autenticată a raportului depus de Vrancean Mihail cu privire la măsurile întreprinse de el în cadrul examinării cauzei penale 2018380148 (f. d. 86, Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 12.04.2018 prin care de la cet. Mișcoi Rima au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 6000 lei și 130 Euro (f. d. 99, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2018 prin care au fost examinate: 4 bancnote cu nominalul a 20 euro fiecare, o bancnotă cu nominalul a 50 euro, 44 bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare, 38 bancnote cu nominalul a 100 lei fiecare (f. d. 100-106, Vol. I);
- copia autenticată a explicației cet. Cojocari Valentina din 12.10.2018 prin care confirmă faptul că, la 12.10.2018 a primit de la Mișcoi Rima suma de 18 500,00 lei (f. d. 136, Vol. I);
- plângerea (denunț) din 17.02.2020 parvenită de la cet. Carpovici Panteleimon prin care solicită IP Florești de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu colaboratorul de poliție a IP Florești, care a pretins de la el mijloace bănești în sumă de 14 000 lei (f. d. 7, Vol. III);
- recipisa din 19.12.2018, eliberată de cet. Carpovici Panteleimon prin care se confirmă că, ultimul a luat cu împrumut de la cet. Bulgac Gheorghe suma de 14 000 lei (f. d. 15, Vol. III);
- procesul-verbal de ridicare din 12.05.2020 prin care de la cet. Cojocar Daniel au fost ridicate copiile autentificate ale actelor din cauza penală nr. 2018140107, intentată pe faptul furtului motocicletei cet. Bezede Vlad (f. d. 47-48, Vol. III);
- copia dispoziției nr. 750 prin care ofițerul de investigații a IP Florești Vrancean Mihail i-a fost delegată obligația de a întreprinde măsuri în vederea identificării și stabilirii locului aflării cet. Carpovici Panteleimon (f. d. 59, Vol. III);
- copia raportului ofițerului de investigații Vrancean Mihail din 19.11.2018 cu privire la măsurile întreprinse în vederea executării dispoziției nr. 750 (f. d. 61, Vol. III);
- copia dispoziției nr. 817 prin care ofițerul de investigații a IP Florești Vrancean Mihail i-a fost delegată obligația de a întreprinde măsuri în vederea asigurării prezenței cet. Carpovici Panteleimon la IP Florești (f. d. 64, Vol. III);
- copia raportului ofițerului de investigații a IP Florești referitor la măsurile întreprinse în vederea executării dispoziției nr. 817 din 11.12.2018 (f. d. 66, Vol. III);
- copia contractului de vânzare-cumpărare din 12.12.2018 prin care se confirmă că, cet. Bezede Vlad a cumpărat motocicletă în sumă de 12 500 lei (f. d. 70; Vol. III);
- copia ordonanței de punere sub învinuire în contumacie din 23.04.2019 a cet. Carpovici Panteleimon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (f. d. 77, Vol. III);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.05.2020 prin care au fost examinate documentele în copii autentificate ridicate din cauza penală nr. 2018380489 prin procesul-verbal de ridicare din 12.05.2020 (f. d. 103-104, Vol. III);

- procesul-verbal de ridicare din 06.03.2020 prin care de la cet. Brailean Raisa a fost ridicat telefonul mobil de model „ BQ 5512 L” S/N SCS055h77W05674 (f. d. 107, Vol. III);
- raportul de expertiză judiciară nr. 131 din 03.09.2020 conform concluziei căruia telefonul mobil de model „ BQ 5512 L” S/N SCS055h77W05674, ridicat la data de 06.03.2020 de la cet. Brailean Raisa nu este în stare funcțională (are ecranul defect) din această cauză nu a fost posibil de extras datele. Pentru cartela SIM cu inscripția „ Volte *****” extrasă din telefonul mobil de model „ BQ 5512 L” S/N SCS055h77W05674 nu se poate determina funcționalitatea acesteia, însă a fost posibil extragerea informației de pe aceasta. Informații și anume înregistrări audio sau video a discuțiilor și evenimentelor ce se referă la pretinderea/transmiterea banilor în sumă de 14 000 lei: pentru telefonul mobil de model „ BQ 5512 L” S/N SCS055h77W05674 nu a fost posibilă; pentru cartela SIM cu inscripția „ Volte *****” nu a fost posibilă (f. d. 112-117, Vol. III);
- procesul-verbal de confruntare din 12.08.2020 petrecută între bănuitul Vrancean Mihail și martorul Brailean Raisa în cadrul căreia fiecare din părți și-au menținut poziția (f. d. 165-167, Vol. III);
- procesul-verbal de confruntare din 12.08.2020 petrecută între bănuitul Vrancean Mihail și martorul Dascal Grigore în cadrul căreia părțile și-au susținut poziția (f. d. 168-170, Vol. III);
- mijloc de probă: un caiet care conține 30 file, copiile autentificate a actelor ridicate din cauza penală nr. 2018380148, prin procesul-verbal de ridicare din 05.10.2018 (f. d. 30, 53 Vol. I);
- corpurile delictelor: 4 bancnote cu nominalul a 20 euro fiecare, o bancnotă cu nominalul a 50 Euro, 44 bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare, 38 bancnote cu nominalul a 100 lei fiecare (f. d. 107, Vol. I);
- mijloc material: copiile autentificate ale actelor din cauza penală nr. 2018140107 (f. d. 105, Vol. III).

Prin ordonanța din 27.11.2024 lui Vrancean Mihail i-a fost reînaintată învinuirea în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal și art. 327 alin. (1) Cod Penal, fiind învinuit pentru faptul că, activînd în funcția de ofițer superior de investigații al biroului zonal al poliției criminale, sectorul 5 (Sănătăuca) a IP Florești al IGP a MAI, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 185 ef. din 10.04.2018 a șefului IGP al MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate și să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4)

lit. a), c), d) și e) a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că, agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu, începând cu luna noiembrie 2018, activând în calitate de ofițer de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2018380489 și având în procedura sa de examinare dispoziția organului de urmărire penală nr. 750 din 16.11.2018 și dispoziția nr. 817 din 11.12.2018, privind întreprinderea măsurilor speciale de investigații în scopul identificării suspectului de comiterea furtului de scuter ce aparținea minorului Bezede Vlad din gospodăria amplasată în s. Bursuc r-l Florești și anume: stabilirea locului aflării și citării ulterioare precum și asigurării prezenței suspectului Carpovici Panteleimon la organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine faptul că, infracțiunea a fost comisă de Carpovici Panteleimon, având scopul obținerii unei remunerații ilicite de la ultimul pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu și anume: pentru a nu cita și prezenta suspectul Carpovici Panteleimon organului de urmărire penală al IP Florești, începând cu a doua jumătate a lunii noiembrie 2018 a venit personal la domiciliul cet. Brailean Raisa din s. Japca r-l Florești și pretins de la Carpovici Panteleimon și ruda acestuia Brailean Raisa, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 Euro, dându-le asigurări că în cazul transmiterii sumei pretinse, Carpovici Panteleimon nu va fi reținut și prezentat în fața organului de urmărire penală, iar investigarea infracțiunii va fi încetată.

La 19.12.2020, continuându-și acțiunile infracționale, intenționat, urmărind același scop de cupiditate, aflându-se în preajma postului vamal intern de control „Sănătăuca Pod”, amplasat în s. Sănătăuca r-l Florești, unde l-a depistat pe suspectul Carpovici Panteleimon, care conform dispozițiilor organului de urmărire penală, urma să fie prezentat neîntârziat ofițerului de urmărire penală, amenințându-l pe ultimul că, urmează să-l prezinte la organul de urmărire penală al IP Florești pentru a fi reținut, a pretins, acceptat și primit personal de la acesta, în automobilul personal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 14 000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu acționa în vederea executării depoziției nr. 750 din 16.11.2018 și dispoziției nr. 817 din 11.12.2018 de a-l prezenta pe Carpovici Panteleimon organului de urmărire penală, după care i-a permis ultimului să plece, depunând în adresa organului de urmărire penală un raport precum că, suspectul Carpovici Panteleimon locuiește în raionul Camenca, controlat de autoritățile nerecunoscute din stînga Nistrului, iar datele personale ale acestuia nu a fost posibil de stabilit, totodată nu a fost posibil de stabilit și de demonstrat implicarea ultimului în comiterea infracțiunii de furt.

Tot el, activând în funcția sus nominalizată, folosind situația de serviciu în interes material, având conform art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) a Legii nr 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, atribuția de a-și desfășura activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană; să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă în exercitarea atribuțiilor de serviciu de legislație, asigurând

îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, iar în domeniul descoperirii infracțiunilor conform art. 20 lit. a), c) a aceleiași legi, avînd obligația de a realiza măsuri speciale de investigații în condițiile legii, precum și îndeplinirea însărcinărilor și dispozițiilor în formă scrisă ale procurorului, ofițerului de urmărire penală, activînd în calitate de ofițer de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2018380148 și avînd în procedura sa de examinare dispoziția organului de urmărire penală nr. 248 din 06.04.2018 referitor la întreprinderea măsurilor speciale de investigații în scopul identificării suspectului de comiterea infracțiunii de furt în sumă de 47 841 lei de la Cojocari Valentina, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Vrancean Mihail, avînd în baza dispoziție organului de urmărire penală nr. 248 din 06.04.2018 calitate procesuală pe respectiva cauză penală și acționînd cu titlu oficial, după identificarea bănuțului de comiterea infracțiunii menționate în persoana Rimei Mișcoi și escortarea acesteia la ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla cauza penală nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, cu încălcarea procedurii stabilite de recuperarea a prejudiciului în cadrul procesului penal a convins bănuțita Mișcoi Rima să transmită bani în sumă de 500 Euro și 27 000 lei lui personal, asigurînd-o pe aceasta că, el îi va transmite personal părții vătămate, care la rîndul ei va depune o cerere de împăcare în cadrul procesului penal respectiv și urmărirea penală în rezultat va fi încetată în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, acesta a primit de la Mișcoi Rima în perioada aprilie-mai 2018 la oprirea din s. Cuncea r-l Florești suma de 15 000 lei, iar la 21.06.2018 primind de la Mișcoi Rima în preajma Inspectoratului de Poliție Florești suma de 12 000 lei și 500 Euro, intenționat i-a transmis părții vătămate Cojocari Valentina la data de 02.05.2018 doar suma de 7000 lei, iar la data de 21.06.2018 doar suma de 500 Euro și 4000 lei, iar restul sumei de 16 000 lei, care a primit-o de la bănuțita Mișcoi Rima și care era destinată pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate Cojocari Valentina, intenționat urmărind scop de obținere a beneficiilor materiale nu a transmis-o ultimei, dar grație statutului de polițist și încrederii insuflate părții vătămate odată cu restituirea parțială de către el a prejudiciului cauzat acesteia prin infracțiune, a convins-o pe ultima să depună o cerere de împăcare cu bănuțita Mișcoi Rima, deși prejudiciul nu era restituit pe deplin, în rezultat urmărirea penală fiind încetată la data de 09.07.2018 în baza cererii de împăcare semnată la aceeași dată de către Cojocari Valentina și primită de către Vrancean Mihail în baza art. 109 Cod Penal în legătură cu împăcarea părților. Prin acțiunile sale intenționate Vrancean Mihail a cauzat cet. Cojocari Valentina un prejudiciu material considerabil în mărimea sumei nerestituite de 16 000 lei.

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, *„judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată”*.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, *„toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective”*.

Conform art. 101 alin. (1), (4) CPP, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu –*

din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură”.

Conform art. 113 Cod Penal, „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*”.

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod Penal îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod Penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod Penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă prin îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, „*Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public*”.

Conform art. 126 alin. (2) din Codul Penal, „*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale; 3) sau în interesul unei terțe persoane.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Sub aspect doctrinar în sensul infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod Penal, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Remunerația ilicită sub formă de bunuri, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 din Codul Civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cît și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului. Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii

sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că, a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, Vrancean Mihail activînd în calitate de ofițer de investigații, începînd cu luna noiembrie 2018 și avînd în procedura sa dispoziția organului de urmărire penală nr. 750 din 16.11.2018 și dispoziția nr. 817 din 11.12.2018 privind întreprinderea măsurilor speciale de investigații în scopul identificării suspectului de comiterea furtului de scuter ce aparține minorului Bezede Vlad din gospodăria amplasată în s. Bursuc r-l Florești, cunoscînd cu certitudine că, infracțiunea a fost comisă de Carpovici Panteleimon, avînd scopul obținerii unei remunerații ilicite de la ultimul, începînd cu a doua jumătate a lunii noiembrie 2018 a venit personal la domiciliul cet. Brailean Raisa din s. Japca r-l Florești și pretins de la Carpovici Panteleimon și ruda acestuia Brailean Raisa, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 Euro, dîndu-le asigurări că în cazul transmiterii sumei pretinse,

Carpovici Panteleimon nu va fi reținut și prezentat în fața organului de urmărire penală, iar investigarea infracțiunii va fi încetată.

La 19.12.2018, continuându-și acțiunile infracționale, intenționat, urmărind același scop de cupiditate, aflându-se în preajma postului vamal intern de control „Sănătăuca Pod”, amplasat în s. Sănătăuca r-l Florești, unde l-a depistat pe suspectul Carpovici Panteleimon, care conform dispozițiilor organului de urmărire penală, urma să fie prezentat neîntârziat ofițerului de urmărire penală, amenințându-l pe ultimul că, urmează să-l prezinte la organul de urmărire penală al IP Florești pentru a fi reținut, a pretins, acceptat și primit personal de la acesta, în automobilul personal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 14 000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu acționa în vederea executării depoziției nr. 750 din 16.11.2018 și dispoziției nr. 817 din 11.12.2018 de a-l prezenta pe Carpovici Panteleimon organului de urmărire penală, după ce i-a permis ultimului să plece, depunând în adresa organului de urmărire penală un raport precum că, suspectul Carpovici Panteleimon locuiește în raionul Camenca, controlat de autoritățile nerecunoscute din stînga Nistrului, iar datele personale ale acestuia nu a fost posibil de stabilit, totodată nu a fost posibil de stabilit și de demonstrat implicarea ultimului în comiterea infracțiunii de furt.

Tot el, folosind situația de serviciu în interes material activînd în calitate de ofițer de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2018380148 și avînd în procedura sa de examinare dispoziția organului de urmărire penală nr. 248 din 06.04.2018 referitor la întreprinderea măsurilor speciale de investigații în scopul identificării suspectului de comiterea infracțiunii de furt în sumă de 47 841 lei de la Cojocari Valentina, după identificarea bănuitului de comiterea infracțiunii menționate în persoana Rimei Mișcoi și escortarea acesteia la ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla cauza penală nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, cu încălcarea procedurii stabilite de recuperarea a prejudiciului în cadrul procesului penal a convins bănuita Mișcoi Rima să transmită bani în sumă de 500 Euro și 27 000 lei lui personal, asigurînd-o pe aceasta că, el îi va transmite personal părții vătămate, care la rîndul ei va depune o cerere de împăcare în cadrul procesului penal respectiv și urmărirea penală în rezultat va fi încetată în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, acesta a primit de la Mișcoi Rima în perioada aprilie-mai 2018 la oprirea din s. Cunicea r-l Florești suma de 15 000 lei, iar la 21.06.2018 primind de la Mișcoi Rima în preajma Inspectoratului de Poliție Florești suma de 12 000 lei și 500 Euro, intenționat i-a transmis părții vătămate Cojocari Valentina la data de 02.05.2018 doar suma de 7000 lei, iar la data de 21.06.2018 doar suma de 500 Euro și 4000 lei, iar restul sumei de 16 000 lei, care a primit-o de la bănuita Mișcoi Rima și care era destinată pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate Cojocari Valentina, intenționat urmărind scop de obținere a beneficiilor materiale nu a transmis-o ultimei, dar grație statutului de polițist și încrederii insuflăte părții vătămate odată cu restituirea parțială de către el a prejudiciului cauzat acesteia prin infracțiune, a convins-o pe ultima să depună o cerere de împăcare cu bănuita Mișcoi Rima, deși prejudiciul nu era restituit pe deplin, în rezultat urmărirea penală fiind încetată la data de 09.07.2018 în baza cererii de împăcare semnată la aceeași dată de către Cojocari Valentina și primită de către Vrancean Mihail în baza art. 109 Cod Penal în legătură cu împăcarea părților.

Faptul dat a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate (decedate) Cojocari Valentina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a relatat că, la data de 05.04.2018 din locuința sa au fost sustrate mijloace bănești. Pa cazul dat a fost intentată cauză penală, care inițial a fost anchetată de ofițerul de urmărire penală a IP Florești Bodron Tudor. Ulterior, la data de 19.04.2018, la domiciliul său s-a prezentat colaboratorul de poliție Vrancean Mihail, care i-a

comunicat că, în continuare de cercetare cazului se va ocupa el și i-a transmis suma de 7000 lei fără a întocmi careva acte, cu titlu de restituire parțială a prejudiciului material. Peste un timp și anume la data de 21.06.2018 Vrancean Mihail din nou s-a prezentat la domiciliul său și i-a transmis suma de 4000 lei și 500 euro, comunicându-i că investigarea cauzei continuă și că va mai veni pe la ea. Peste o perioadă îndelungată de timp Vrancean Mihail s-a prezentat la domiciliul său și a calculat suma de bani pe care i-a transmis-o anterior, fixând datele într-un caiet pe care i l-a pus la dispoziție. Ulterior, Vrancean Mihail s-a prezentat din nou la domiciliul său și i-a comunicat că, persoana care a sustras banii, nu dispune de surse financiare și că urmează să depună o cerere de împăcare pentru ca Mișcoi Rima să poată contracta un credit și a-i restitui prejudiciul. După ce a scris cererea de împăcare, Vrancean Mihail a plecat, iar peste un timp a recepționat informația de la procuratura raionului Florești că, cauza penală a fost încetată. Ulterior, s-a adresat cu o plîngere prin care a sesizat procuratura raionului Florești că, a fost dusă în eroare și prin înșelăciune a depus cerere de împăcare.

Declarațiile părții vătămate corelează cu procesul-verbal de examinare din 09.10.2018 prin care a fost cercetat caietul ridicat de la cet. Cojocari Valentina și cu recipisa din 19.04.2018 (f. d. 27, 28, 109, Vol. I), care conține înscrisuri cu privire la restituirea anumitor sume de bani și anume: la 19.04.2018 ofițerul de urmărire penală Bodron Tudor i-a restituit lui Cojocari Valentina suma de 6000 lei și 130 euro. La data de 02.05.2021 Cojocari Valentina a primit de la Vrancean Mihail suma de 7000 lei, iar la data de 21.06.2018 suma de 4000 lei și 500 euro.

În coroborare cu declarațiile părții vătămate vin și declarațiile martorilor Mișcoi Rima, audiată în cadrul ședinței judiciare și Cebotari Aza (decedată), audiată în cadrul urmăririi penale, care au declarat că, la indicația colaboratorului de poliție Vrancean Mihail, i-au transmis acestuia în câteva tranșe sume de bani pe care ultimul urma să le transmită părții vătămate Cojocari Valentina. După ce a fost transmis ultima sumă de bani Vrancean Mihail le-a asigurat că, cauza penală intentată în privința lui Mișcoi Rima va fi încetată în legătură cu împăcarea părților. Peste o perioadă de timp s-au prezentat la procuratura raionului Florești, unde au aflat că, partea vătămată a depus cerere de împăcare și cauza penală încetată. Ulterior, de la procuror au aflat că, cauza a fost reluată, deoarece părții vătămate nu i-a fost restituit integral prejudiciul material. Puțin mai târziu, la insistența lui Vrancean Mihail s-au întâlnit la intrarea în municipiul Soroca, unde ultimul i-a transmis lui Mișcoi Rima suma de aproximativ 20 000 lei, care la indicația lui Vrancean Mihail a transmis-o părții vătămate Cojocari Valentina în sediul procuraturii.

Veridicitatea declarațiilor depuse de martorii Mișcoi Rima și Cebotari Aza este apreciată în coroborare cu explicațiile cet. Cojocari Valentina din 12.10.2018 prin care confirmă faptul că, la 12.10.2018 a primit de la Mișcoi Rima suma de 18 500,00 lei.

Referitor la învinuirea lui Vrancean Mihail în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, sînt relevante la caz declarațiile martorului Brailean Raisa, audiată în ședința judiciară și martorului Carpovici Panteleimon, audiat în cadrul urmăririi penale, care au declarat că, în anul 2018, colaboratorul de poliție Vrancean Mihail, a pretins de la ei suma de 2000 Euro pentru a fi încetată cauza penală de sustragere a unei motociclete comise de Panteleimon. I-au comunicat lui Vrancean Mihail că, nu dispun de așa sumă, la ce ultimul le-a spus să se mai gîndească, că el va mai trece pe la ei. Peste un timp Vrancean Mihail din nou s-a prezentat la ei și le-a cerut suma de 1000 Euro, invocînd că de la el tot cer bani. I-au comunicat lui Vrancean Mihail că, urmează să se gîndească. Peste un timp, cînd Panteleimon împreună cu cunoscutul său Grigore se deplasau pe podul Sănătăuca a fost stopat de Vrancean Mihail, care i-a cerut să-i transmită suma solicitată în caz contrar îl va reține. Atunci împreună cu Grigore s-au deplasat la un cunoscut,

care i-a împrumutat suma de 14 000 lei pe care în aceeași zi i-a transmis-o lui Vrancean Mihail. Martorii au mai menționat că, deși banii au fost transmiși lui Vrancean Mihail, pentru a soluționa întrebarea, cauza penală nu a fost încetată, iar ei au fost nevoiți să-i procure părții vătămate motocicletă.

În coroborare cu declarațiile martorilor Carpovici Panteleimon și Brailean Raisa vin declarațiile martorului Dascal Grigore, care a relatat instanței că, în anul 2018, s-a întâlnit cu Carpovici Panteleimon, care i-a comunicat că, a sustras o motocicletă și l-a rugat să-i împrumute suma de 700 Euro, la ce i-a spus că, nu are așa sumă, după ce a plecat. În aceeași zi, în timp ce traversa frontiera de stat pe podul de la Sănătăuca, a fost stopat de colaboratorul poliției de frontieră, care i-a solicitat să intre în birou, unde la acel moment se aflau Carpovici Panteleimon și un colaborator al poliției pe nume Mihail, care i-a luat actele. Carpovici Panteleimon i-a comunicat că, are nevoie de bani și dacă nu-i va găsi, va fi reținut. Împreună cu Carpovici Panteleimon s-au deplasat la domiciliu lui Bulgac Gheorghe, care i-a împrumutat lui Panteleimon suma de 14 000 lei. După ce au primit banii au revenit la pod, unde Carpovici Panteleimon a plecat la un automobil de model „VAZ”. Peste puțin timp Carpovici Panteleimon a revenit și i-a comunicat că, a transmis suma de bani polițistului Mihail, care i-a restituit actele luate anterior.

Relevante la caz sunt și declarațiile martorului Bulgac Gheorghe, care a relatat instanței că, în anul 2018 la domiciliul său s-au prezentat Dascal Grigore și Carpovici Panteleimon, care l-au rugat să le împrumute niște bani. După ce i-a împrumutat lui Carpovici Panteleimon suma de 14 000 lei, ultimul i-a eliberat o recipisă. A mai menționat că, până în prezent banii nu i-au fost restituiți.

În același context instanța va administra în calitate de probe și declarațiile martorului Sîrbu Nina care a declarat că, în anul 2018 din gospodăria minorului Bezede Vlad, asupra căruia avea instituită tutelă a fost sustrasă o motocicletă. Ulterior, a aflat că, furtul a fost comis de Carpovici Panteleimon, care a contactat-o și-a cerut scuze și s-a interesat cum poate repara prejudiciul material. Conform înțelegerii împreună s-au deplasat în mun. Bălți, unde Carpovici Panteleimon i-a procurat motocicletă lui Bezede Vlad.

Declarațiile martorilor Carpovici Panteleimon, Brailean Raisa, Bulgac Gheorghe și Sîrbu Nina corelează cu recipisa din 19.12.2018, eliberată de cet. Carpovici Panteleimon prin care se confirmă că, ultimul a luat cu împrumut de la cet. Bulgac Gheorghe suma de 14 000 lei și contractul de vânzare-cumpărare din 12.12.2018 prin care se confirmă că, cet. Bezede Vlad a cumpărat motocicletă în sumă de 12 500 lei.

Este de notat și faptul că, martorii au depus declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date nu se contrazic între ele, coroborînd cu probele scrise cercetate, nu au fost modificate pe parcursul examinării cauzei și care în cumul dovedesc vina inculpatului.

Instanța de judecată va supune criticii declarațiile martorilor Colesnic Iurie, Teodorescu Sorin și Bunduchi Vladislav, deoarece se contrazic între ele, fiind combătute în ședința de judecată prin restul probelor, inclusiv prin declarațiile părții vătămate Cojocari Valentina date în cadrul urmăririi penale. Mai mult, martorii menționați sunt foști colegi de serviciu a inculpatului, evidențiindu-se prin declarațiile lor o atitudine de protecție a lui Vrancean Mihail.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, declarațiile martorilor Teodorescu Sorin și Bunduchi Vladislav, sunt foarte generale și nu sunt pertinente cu cauza penală.

În privința vinovăției inculpatului Vrancean Mihail se mai reține și proba materială cercetată în cadrul ședinței de judecată și anume: copia dispoziției nr. 750 prin care ofițerul de investigații a IP Florești Vrancean Mihail i-a fost delegată obligația de a întreprinde măsuri în vederea identificării și stabilirii locului aflării cet. Carpovici Panteleimon; copia autenticată a raportului depus de Vrancean Mihail cu privire la măsurile speciale întreprinse în cadrul investigării cazului de furt comis în gospodăria cet. Cojocari Valentina; copia autenticată a raportului depus de Vrancean Mihail cu privire la măsurile întreprinse de el în cadrul examinării cauzei penale 2018380148; copia raportului ofițerului de investigații a IP Florești referitor la măsurile întreprinse în vederea executării dispoziției nr. 817 din 11.12.2018.

Vis-a-vis de argumentele inculpatului că, nu se consideră vinovat de comiterea faptelor incriminate instanța de judecată a reiterat că situația dată nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și martorilor într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Cod Penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Vrancean ***** comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal „, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*”.

Prin ordonanța din 27.11.2024 acțiunile inculpatului juridic au fost încadrate în temeiul art. 324 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii penale în vigoare de la 07.09.2024).

Sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii penale în vigoare de la 07.09.2024) prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

În contextul celor menționate supra, instanța de judecată consideră că, acuzatorul de stat corect a încadrat acțiunile inculpatului, iar vinovăția lui pe deplin a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii penale în vigoare de la 07.09.2024), cu indicii de calificare: *coruperea pasivă adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal, „*persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală*”.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal , „*persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, „*urmărirea penală nu*

poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.*

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, *„sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.*

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal stabilesc că, *„infrațiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.*

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal, termenul prescripției pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal a expirat, întrucât fapta prejudiciabilă a fost săvârșită în perioada lunii noiembrie 2018-19.12.2018, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de trei ani, pentru infracțiunile ușoare.

Reieșind din cele menționate, instanța conchide că, în sarcina instanței de judecată este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința inculpatului, finalitatea soluției pronunțate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzută de legea în vigoare la data comiterii infracțiunii stabilite în acțiunile inculpatului Vrancean Mihail, pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzută de art.7 CtEDO – nici o pedeapsă fără lege. În aspectul dat, potrivit prevederilor art. 324 alin. (1) Cod Penal, procesul penal urmează a fi încetat.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului prin ordonanța din 27.11.2024 în temeiul art. 327 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii penale în vigoare la 07.09.2024) cu indicii de calificare: *abuz de putere sau abuz de serviciu, adică neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”,* instanța de judecată o consideră eronată.

În argumentarea poziției sale, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.10 Cod Penal *„legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt careva mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.*

Conform art. 126 alin. (2) Cod Penal *„se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.*

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 54 din 17 ianuarie 2018 “privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018” salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, constituie 6150 lei.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art.10 Cod Penal, conform calculului efectuat în sensul art.126 alin. (2) Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024), suma de 16 000 lei, nu poate fi considerată ca fiind un prejudiciu material considerabil, deoarece daunele materiale nu ating proporții considerabile ce depășesc suma de 61 500 lei (6150x10).

Având în vedere că, acțiunea de abuz de serviciu în cazul dat nu implică urmările de cauzare de daune în proporții considerabile, adică lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal - „*prejudiciul considerabil*”, instanța de judecată constată că, lipsește componența dată de infracțiune.

Totodată, instanța de judecată reține că, Vrancean Mihail prin faptul că, fiind în exercițiul funcțiunii, intenționat, din interes material, nu a îndeplinit anumite acțiuni care au fost puse în sarcina lui prin ce a încălcat legea, acesta a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: „*abuz în serviciu, adică neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*”.

Iar, potrivit art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală „*în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova*”.

În situația dată, procesul penal în privința învinuirii lui Vrancean Mihail, pentru abuz în serviciu, adică neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmează a fi încetat în baza art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Potrivit art. 30 alin. (1-3) Cod Contravențional, „*prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.78¹, art.155¹, art.177 alin.(3) și (4) lit. c), d), g) și art.179 este de 24 de luni*”.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Contravențional, „*caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Astfel, ținând cont că, delictul contravențional a fost săvârșit în perioada aprilie-mai 2018, termenul general de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională a expirat, din care motiv Vrancean Mihail, urmează a fi liberat de răspunderea contravențională.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanța de judecată reține, că „*cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să *recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze de

plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui.

Respectiv, lecturând materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei cu întocmirea în acest sens a raportului de expertiză judiciară nr. 131 din 03.09.2020 (f. d. 112-117, Vol. II). Astfel, verificând cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizei, urmează de încasat de la Vrancean ***** folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 820,00 lei.

Conform art. 227 alin.(2), (3) CPP,, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.*

Raportînd norma legală la speță, instanța conchide că, cheltuielile judiciare solicitate de procuror în mărime totală de 1412,80 lei, compuse din 1 247,80 salariul procurorului, 15 lei pentru rechizite de birotică și 150 lei- cheltuieli de transport, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, la discreția organului de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii înscrinate, acestea fiind achitate din bugetul de stat, inclusiv și salariul procurorului.

Astfel, în circumstanțele date, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 412,80 lei din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. art. 332, 384-385, 392-396, 391 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat **Vrancean Mihail ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția în Legii penale în vigoare de la 07.09.2024), însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Procesul penal în privința lui **Vrancean Mihail ******* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, (în redacția în Legii penale în vigoare de la 07.09.2024), în temeiul art. 391 alin.(2) CPP, se încetează pe motiv că, fapta comisă de acesta constituie o contravenție prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional.

În baza art. 30 Cod Contravențional, **Vrancean Mihail ******* se liberează de răspundere contravențională, pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se încasează de la **Vrancean Mihail *******, în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 1 820,00 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul a 20 euro fiecare, o bancnotă cu nominalul a 50 Euro, 44 bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare, 38 bancnote cu nominalul a 100 lei fiecare, care potrivit recipisei din 19.04.2018 (f. d. 109, Vol. I) au fost transmise părții vătămate Cojocari Valentina (decedată), pot constitui obiectul a averii succesoriale.

Mijloacele de probă: un caiet care conține 30 file, copiile autentificate a actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 05.10.2018 (f. d. 30, 53 Vol. I), a se păstra la materialele cauzei penale.

Mijloacele de probă: copiile autentificate alte actelor din cauza penală nr. 2018140107 (f. d. 105, Vol. III), a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici