Dosarul nr. 5r-2025/2024
4-24061390-12-5r-06062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Avocatului Liubomir Dudulică
În lipsa:
Petiţionarului Veaceslav Miron
Persoanei interesate Tudor Tcaciuc
Agentului constatator Stanislav Neculai

examinând în şedinţă publică, contestaţia depsă de către Miron Veaceslav împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei sancţionare seria/nr. MAI06 292680 emise la 14 mai 2024 în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 14 mai 2024, agentul constatator din cadrul OSDAR al SSTCR Neculai Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 292680 prin care Miron Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 18 aprilie 2024, ora 13:40, în mun. Chişinău, str. Ion Creangă, nr.10/1, în timpul schimbării direcţiei de deplasare şi preselecţiei benzii nu s-a asigurat că efectuează manevra în siguranţă ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul ”*****” cu n/î *****, acţiune comisă cu mijlocul de transport de tip autoturism ***** cu n/î *****, ignorând astfel pct.39 subpct. 1 şi subpct.3 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

2. La data de 28 mai 2024, contravenientul Veceslav Miron, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 14 mai 2024, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare şi încetarea procedurii contravenţionale în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei, petentul a indicat în esenţă că, la data de 18.04.2024, aproximativ la orele 14:40, cet. Miron Veaceslav se deplasa la volanul vehiculului de model ********** cu n/î ***** pe str. Ion Creangă, din direcţia str. Calea leşilor spre str. Eugen Coca. în timpul deplasării, ajungând în regiunea imobilului nr. 10/1, având intenţia de a intra în curtea imobilului menţionat supra, a semnalizat intenţia de a vira la dreapta, s-a asigurat că pe banda destinată transportului public nu se deplasează careva vehicule, astfel în timp ce finisa manevra a fost tamponat de un automobil de model *****cu n/î *****. După producerea accidentului rutier a fost anunţată poliţia, iar între timp cet. Miron Veaceslav s-a deplasat la imobilul care se

află în imediată apropiere şi a solicitat înregistrările video care au capturat momentul producerii accidentului. în imaginile video se observă că cet. Miron Veaceslav se deplasa regulamentar la volanul automobilului de model ********** cu n/î *****, astfel ajungând în regiunea imobilului nr. 10/1 amplasat pe str. Ion Creangă, a aprins semnalizatorul de virare la dreapta, s-a asigurat că pe banda destinată transportului public nu se deplasează careva vehicule, respectiv a început manevra, iar în timp ce finisa manevra a fost tamponat de automobilul de model *****cu n/î *****, conducătorul căruia, văzând în faţă că s-a format o coloană de maşini, a ieşit la depăşire intersectând marcajul rutier 1.1.1 (linia continuă) si intrând pe banda destinată transportului public şi din motiv că nu a ţinut cont de situaţia rutieră a tamponat vehiculul de model Toyota, condus de cet. Miron Veaceslav.

Notează că agentul constatator i-a încriminat lui precum că a încălcat prevederile pct. 39 alin. (1) RCR *(înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic) şi pct. 39 alin. (3) RCR (în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă)* fapt care nu corespunde unei juste examinări a circumstanţelor accidentului rutier.

A mai indicat că conducătorul automobilului *****cu n/î ***** s-a deplasat regulamentar, iar la apariţia necesităţii de a vira la dreapta a aprins semnalizatorul, s-a asigurat că banda destinată transportului public este liberă, respectiv a început manevra. Aflându-se deja sub unghi, nicidecum nu putea să prevadă că conducătorul automobilului *****cu n/î ***** va ieşi la depăşire pe banda destinată transportului public încălcând marcajul 1.1.1 - linia continuă. Legătura cauzală care a dus la producerea accidentului rutier, este anume ignorarea de către conducătorul automobilului *****cu n/î ***** a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, şi anume: Marcajul longitudinal 1.1.1 (Anexa 4) al Regulamentului circulaţiei rutiere; Indicatorul 5.42.1 (Anexa 3) al Regulamentului circulaţiei rutiere; punctul 3, 14 lit. (g), 43 alin.(3) lit.a) şi 45 alin.(1) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

A mai menţionat că, la faţa locului cet. Soltan Dan care este proprietarul imobilului şi deţinătorul telefonului mobil 069923253 a expediat prin reţeaua Whatsapp către numărul de telefon 068847651 ce aparţine agentului constatator Neculai Stanislav imaginile video cu momentul producerii accidentului rutier, însă înregistrările în cauză nu se regăsesc la materialele procesului contravenţional, de asemenea şi nici careva înscrisuri precum că au fost examinate, fapt ce denotă o încălcare gravă în examinarea justă a circumstanţelor producerii accidentului rutier. Agentul constatator Ia faţa locului a confirmat recepţionarea înregistrărilor video, informându-1 pe Miron Veaceslav că acestea vor fi anexate ca mijloc de probă.

Faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită - astfel încît încadrarea juridică conform art. 242 alin. (2) Cod contravenţional precum a fost calificată fapta - urmările prejudiciabile ale faptei se exprimă în cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor însă - în înscrisurile anexate la dosar nu delimităm vre-o concluzie a Centrului de Medicină Legală prin care să se ateste vătămările victimei.

A notat că cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, constatăm că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate**.** Astfel, procesul-verbal trebuie să cuprindă toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

A notat că, în procesul-verbal MAI06 292680 la punctul 1 în rubrica ”Locul încheierii” - nu este indicată adresa deplină, fiind indicat doar ”mun.Chişinău”, respectiv agentul constatator nu a individualizat locul unde a fost încheiat prezentul proces-verbal cu privire la contravenţie, în procesul-verbal MAI06 292680 la punctul 17 nu este bifat contul bancar pe care trebuie achitată amenda; la punctul 20 lipseşte semnătura victimei.

A menţionat că, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie se reţine precum că conducătorul vehiculului de model *****cu n/î ***** are statut de victimă, însă actul

contestat nu cuprinde semnătura victimei, care să confirme că i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile şi că a luat cunoştinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. în materia contravenţiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii, procesul contravenţional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul contravenţional. Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, se reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa semnăturii victimei. Astfel, consideră că este necesar de apreciat ca fiind întemeiat argumentul petentului, constatându-se că agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

3. Avocatul contestatarului Liubomir Dudulică, în şedinţa de judecată a pledat pentru admiterea contestaţiei din motivele de fapt şi de drept indicate, cu anularea procesului verbal.

4. Petentul Miron Veaceslav, în cadrul şedinţei de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

5. Agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău, Neculai Stanislav, fiind legal înştiinţat la adresa electronica indicată în scrisoarea de însoţire, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent şi nu a comunicat instanţei motivele absentării.

6. Persoana interesată Tcaciuc Tudor, în şedinţa de judecată, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Audiind poziţia participantului prezent la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

13. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către contravenientul Miron Veaceslav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 14 mai 2024 a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la 28 mai 2024, astfel se atestă ca depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

14. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 443 Cod Contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

18. În acest sens, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de

identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

19. Conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29.11.2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie), instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanta de judecată.

20. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat că, de către agentul constatator cadrul OSDAR al SSTCR Neculai Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 292680 prin care Miron Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 18 aprilie 2024, ora 13:40, în mun. Chişinău, str. Ion Creangă, nr.10/1, în timpul schimbării direcţiei de deplasare şi preselecţiei benzii nu s-a asigurat că efectuează manevra în siguranţă ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul ”*****” cu n/î *****, acţiune comisă cu mijlocul de transport de tip autoturism ***** cu n/î *****, ignorând astfel pct.39 subpct. 1 şi subpct.3 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

21. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 292680 a fost întocmit în prezenţa contravenientului Miron Veaceslav, fapt consemnat şi certificate prin semnătura la pct.14 din act.

22. Aferent legalităţii actului contestat, instanţa reţine că cu referire la cele invocate de petent, se atestă că locul întocmirii este corect indicat ca fiind mun.Chişinău, or locul comiterii contravenţiei este înscris pe deplin. Totodată, este de menţionat că la caz nu există o victimă, or coleziunea nu s-a ales cu vătămări corporale stabilite, fiind deteriorate considerabil automobilele.

23. În aceeaşi ordine de idei, contul bancar este indicat în procesul verbal al contravenţiei la pct.17, faptul că nu este bifat unul anume din cele 4 înscrise nu este o încălcare comisă de agentul constatator, or contravenientul poate achita la unul din cele conturi înscrise, unul din el doar fiind destinat vinietei, fapt menţionat în paranteze, aşadar acest fapt nu induce la nulitatea actului contestat.

24. Astfel, instanţa de judecată, analizînd cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie, prin prisma celor invocate de petent şi prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

25. Dispoziţia art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

26. Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigenţelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

27. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

28. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 14 mai 2024 (f.d. 15); copia procesului verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Tcaciuc Tudor (f.d.14); raport (f.d.16); copii caziere contravenţionale (f.d. 17-18); proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier (f.d.19); procese verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat (f.d.20-21); proces verbal de examinare şi verificare a stării tehnice a unităţii de transport, planşa fotografică anexată (f.d.22-26); proces verbal privind actele de constatare audierea contravenientului (f.d.27); proces verbal privind actele de constatare audierea lui Tcaciuc Tudor (f.d.28); copii acte de identitate (f.d. 29-30); copia procesului verbal de predare a automobilului la contractual de locaţiune (f.d.31).

29. Totodată, în şedinţa de judecată a fost supusă examinării şi înregistrarea video prezentată pe suport electronic de tip USB de către avocatul contravenientului Dudulică Liubomir, potrivit cărei înregistrări se atestă modul de deplasare a automobilelor, preselectarea benzilor de către conducătorii ambelor unităţi de transport şi momentul ciocnirii mijloacelor de transport.

30. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, în baza materialului acumulat şi anume procesul-verbal cu privire la contravenţie, coroborat cu planşa fotografică anexată la materialele cauzei, potrivit cărora în cadrul cercetării s-a stabilit locul accidentului rutier: mun.Chişinău, str.Ion Creangă, nr.10/1.

31. La fel, conform planşei fotografice coroborate cu declaraţiile martorului Tcaciuc Tudor, contravenineţului Miron Veaceslav, precum şi din înregistrările video, se constată că, agentul constatator corect a stabilit vinovăţia contravenientului de comiterea accidentului rutier şi săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenţional.

32. Totodată, instanţa constată că, în esenţă arugumentele contravenientului nu sunt confirmate de probele anexate la materialele dosarului. Or, contravenientul conducând automobilul de model „**********” cu n/î *****, cum s-a constatat, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, înaintea schimbării bandei de circulaţie, nu s-a asigurat şi a virat, astfel a fost creatăsituaţia tamponării cu mijlocul de transport de model ” *****” cu n/î ***** care se deplasa pe banda nr. 1 (a transportului public) de deplasare.

33. Totuşi deşi, banda pe care se deplasa conducătorul cu automobilul de model Ford, a încălcat regulamentul circulaţiei rutiere şi a ignorat marcajul şi indicatoarele a virat şi se deplasa

pe banda preconizată pentru transportul public, fapt pentru care a fost sancţionat contravenţional în conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) din Codul Contravenţional, nu exonerează de răspundere pe contravenientul Miron Veaceslav.

34. În aceeaşi ordine de idei, instanţa remarcă că în accepţiunea contravenientului faptul deplasării pe banda a 2 de circulaţie, urmînd a vira în locurile cu marcajul rutier ce permite virarea, nu este necesară asigurarea că banda este liberă pentru circulaţie, iar transportul public care se deplasează pe banda specială urmează să ofere prioritate mijlocului de transport. Astfel, că instanţa consideră lipsite de logică şi neîntemeiate argumentele invocate de petent.

35. Potrivit prevederilor pct.45.1. din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră.*

36. Potrivit p. 39.1. din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.*

37. *Conform pct.39.3 al aceluiaşi Regulament, în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.*

38. Instanţa de judecată nu poate reţine şi va aprecia ca eronat argumentul petentului, potrivit căruia de producerea accidentului rutier s-ar face vinovat Tcaciuc Tudor, care conducea automobilul de model „*****” cu n/î *****, din cauza deoarece acesta s-a reîncolonat ignorînd marcajele şi idicatoarele rutiere pe banda destinată transportului public în acelaşi timp ciocnindu-se cu automobilul consul de el de model **********, cu n/î *****.

39. Mai mult, conform planşei fotografice, înregistrărilor video, poziţia automobilului de model „**********” cu n/î *****, pe carosabil, denotă cu certitudine faptele constatate de către agentul constatator în sarcina petentului şi vinovăţia în producerea accidentului rutier, iar al doilea conducător fiind sancţionat pentru ncălcarea altor reguli de circulaţie rutieră.

40. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele pricinii, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui Miron Veaceslav în producerea accidentului rutier, ce a şi servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravenţională.

41. În concluzie, instanţa relevă, că contravenientul trebuia să dea dovadă de dexteriate, să se asigure înainte să preselecteze banda.

42. Potrivit pct.45 subpct.1 din RCR, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

43. În acest sens, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului Miron Veaceslav.

44. Instanţa va respinge argumentul petentului precum că agentul a încadrat greşit fapta contravenţională, deoarece nu sunt careva probe care să confirme gradul leziunilor sau caracterul prejudiciabil, or învinuirea adusă nu se bazează pe existenţa cărorva leziuni ale victimei ci pe gradul prejudiciabil, care conform procesului-verbal cu privire la contravenţiei sunt daune de ordin considerabil.

45. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Miron Veaceslav, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

46. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt a fost probată, iar fapta imputată s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către agentul au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

47. Totodată, potrivit contestaţiei asupra procesului verbal cu privire la contravenţie, petiţionarul nu a contra argumentat poziţia agentului constatator, iar pozele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie vin să confirme vinovăţia imputată, şi anume, acestea confirmă încălcările expuse supra.

48. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

49. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientului Miron Veaceslav motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional sau încetare a procesului contravenţional, nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia petiţionarului.

50. Totodată, instanţa de judecată remarcă că la materialele procesului contravenţional a fost anexat în calitate de mijloc de probă un suport electronic de tip USB cu înregistrări video, prin prisma prevederilor art.157 din Codul de procedură penală, urmează a se păstra la materiale cauzei contravenţionale pe toată durata păstrării lui.

51. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participantului la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată este neîntemeiată, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge contestaţia înaintată de către Miron Veaceslav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională seria/nr. MAI06 292680 din 14 mai 2024 în baza art.242 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 292680 prin care Miron Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravenţional contravenţional.

Mijlocul material de probă – suport electronic de tip USB urmează să a se păstra la materialele cauzei contravenţionale pe toată durată păstrării lui.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**