Dosarul nr. 4r-4874/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24100586-02-4r-14112024 Judecător Vasilisa MUNTEAN

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Marcel POPESCU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de petentul DURLEȘTEAN Sergiu împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3416/2024 din 11 septembrie 2024, la contestația depusă de cet. DURLEȘTEAN Sergiu împotriva Încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 09.09.2024 până la 11.09.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 14.11.2024 până la 26.02.2026.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 12 august 2024 agentul constatator al IP Centru, inspector principal BODRUG Vadim a emis încheierea pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024 la plângerea cet. DURLEȘTEAN Sergiu.

Nefiind de acord cu încheierea din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, DURLEȘTEAN Sergiu a depus contestație la data de 28 august 2024.

Urmare, la data de 04.09.2024 IP Centru, mun. Chișinău a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3416/2024 din 11 septembrie 2024,* a fost restitui cet. DURLEȘTEAN Sergiu contestația depusă împotriva

încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024.

Materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024 a fost restituit IP Centru, mun. Chișinău.

3. *Nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond, petentul DURLEȘTEAN Sergiu împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3416/2024 din 11 septembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, în fapt, la 04.06.2024 a depus la Inspectoratului de poliție Centru al DP mun. Chișinău al IGP plângerea prin care a solicitat verificarea legalității acțiunilor la toate persoanele implicate la încheierea contractului de cesiune a creanțelor, intentarea și transmiterea procedurilor de executarea, neexecutarea prevederilor Codului de executarea, transmiterea bunului imobil și evacuarea sa din casa de la mun. Chișinău, str. *****, cu atragerea la răspunderea contravențională a persoanelor vinovate.

La data de 12 august 2024 agentul constatator al IP Centru, inspector principal BODRUG Vadim a emis încheierea pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024 la plângerea cet. DURLEȘTEAN Sergiu.

Nefiind de acord cu încheierea din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, DURLEȘTEAN Sergiu a depus contestație la data de 28 august 2024. Urmare, la data de 04.09.2024 IP Centru, mun. Chișinău a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.09.2024 s-a restituit cet. DURLEȘTEAN Sergiu contestația depusă împotriva încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024 s-a restitui IP Centru, mun. Chișinău. Instanța și-a motivat soluția făcând referire la prevederile art.396 alin.(3/1) Cod contravențional, și la faptul că procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator și potrivit art.52 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile, conform prevederilor art.8 alin.(1) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea poliției și statutul polițistului, controlul asupra activității poliției este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul și în limitele prevăzute de legislație.

Nu este de acord cu soluția instanței din următoarele motive: instanța de judecată este competentă și urma să examineze contestația depusă împotriva încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024.

Conform art.448 Cod contravențional, (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15

zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8). Conform alin.(4) contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. (5) Contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

În sensul art.447/1 Cod contravențional încheierea agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, este decizia agentului constatator. Conform art.447/1 Cod contravențional, (1) examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art.393 alin.(l) lit.b)—d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua. (3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448. (7) Decizia asupra cauzei contravenționale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial - de către președintele și de către secretarul ședinței. (8) în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Astfel, instanța de fond trebuia să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil. Prin restituirea contestației i-a fost încălcat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, care implică participarea la examinarea cauzei în privința sa, asigurarea dreptului la apărarea și egalitatea armelor cu agentul constatator.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de petentul petentul DURLEȘTEAN Sergiu împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3416/2024 din 11 septembrie 2024, de a casa încheierea atacată și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea încheierii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit.a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit.b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit.d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.* În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

7. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la 04.06.2024 cet. DURLEȘTEAN Sergiu a depus la Inspectoratului de poliție Centru al DP mun. Chișinău al IGP plângerea prin care a solicitat verificarea legalității acțiunilor la toate persoanele implicate la încheierea contractului de cesiune a creanțelor, intentarea și transmiterea procedurilor de executarea, neexecutarea prevederilor Codului de executarea, transmiterea bunului imobil și evacuarea mea din casa de la mun. Chișinău, str. *****, cu atragerea la răspunderea contravențională a persoanelor vinovate.

La data de 12 august 2024 agentul constatator al IP Centru, inspector principal BODRUG Vadim a emis încheierea pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024 la plângerea cet. DURLEȘTEAN Sergiu.

Nefiind de acord cu încheierea din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, DURLEȘTEAN Sergiu a depus contestație la data de 28 august 2024.

Urmare, la data de 04.09.2024 IP Centru, mun. Chișinău a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.

În consecință, instanța de judecată a concluzionat asupra necesității restituirii cet. DURLEȘTEAN Sergiu contestația depusă împotriva încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, cu mențiunea că DURLEȘTEAN Sergiu urmează să respecte calea legală de contestare prevăzută la alin.(3/1) al art.396 Cod contravențional, adresându-se, la caz, Procuraturii Oficiului Centru.

8. Astfel, Colegiul penal lecturând textul Încheierii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Potrivit prevederilor art.448 Cod contravențional, alin.(1) *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora*, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, *sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

În context, Colegiul penal reține că la 28 august 2024, DURLEȘTEAN Sergiu a depus contestație împotriva încheierii din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024.

Conform art.448 alin.(4) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, potrivit competenței teritoriale, care a examinat cauza, iar în cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei în instanța de judecată competentă*.

În speță, Colegiul penal consideră eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia actul emis de agentul constatator, denumit „Încheiere", prin care s-a dispus neinițierea unei

cauze contravenționale, nu ar constitui o „decizie” în sensul Codului contravențional și că dreptul de a sesiza instanța de judecată ar apărea doar ulterior efectuării unui control de către procuror.

De asemenea, este apreciată ca fiind greșită soluția prin care s-a dispus restituirea cet. DURLEȘTEAN Sergiu contestația depusă împotriva încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, din motivul nerespectării de către DURLEȘTEAN Sergiu a procedurii legale de contestare prevăzută la alin.(3/1) al art.396 Cod contravențional.

Colegiul subliniază că prevederile art.396 alin.(3/1) Cod contravențional ***nu instituie o cale de atac clară și obligatorie pentru justițiabil***, astfel încât exercitarea dreptului la contestare să depindă de intervenția prealabilă a procurorului. Chiar din considerentele încheierii instanței de fond rezultă că verificarea legalității de către procuror reprezintă un drept al acestuia, în timp ce persoana pretins vătămată are posibilitatea de a contesta direct decizia agentului constatator în temeiul art.448 Cod contravențional, fără a depinde de voința procurorului.

Totodată, art.396 alin.(1)–(3) Cod contravențional reglementează situațiile în care procurorul emite ordonanță cu privire la contravenția constatată în exercițiul funcțiunii, constată și examinează contravențiile prevăzute de lege sau dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional în cazul refuzului începerii urmăririi penale ori al încetării acesteia pe motiv că fapta constituie contravenție.

Prevederile art.396 alin.(3/1) stabilesc că *procurorul este în drept* să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor privind săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

Prin urmare, *legea consacră această competență a procurorului* ***ca un drept***, iar nu ca o procedură extrajudiciară obligatorie, a cărei neparcurgere ar justifica remiterea contestației pentru înlăturarea pretinselor neajunsuri și pentru respectarea condițiilor prevăzute de art.396 alin.(3/1) Cod contravențional.

Colegiul penal, analizând încheierea instanței de fond, reține că soluția de remitere către Inspectoratul de Poliție Centru a materialelor cauzei contravenționale în original, precum și restituirea către petiționar a contestației depuse împotriva acțiunilor agentului constatator, ca urmare a nerespectării exigențelor prevăzute de art.396 Cod contravențional, a fost motivată insuficient și cu nerespectarea rigorilor legale privind motivarea actelor jurisdicționale.

Obligația instanței de judecată de a-și motiva hotărârile într-o manieră completă, clară, logică și coerentă constituie o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil, derivată atât din prevederile legislației naționale, cât și din jurisprudența constantă a Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Conform acestor standarde, instanța este obligată să examineze toate circumstanțele relevante ale cauzei și să demonstreze, prin argumentele expuse, că a analizat în mod efectiv probele administrate și susținerile formulate de părți.

În speță, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat cauza într-o manieră formală și superficială, fără a realiza o analiză efectivă și detaliată a argumentelor și probelor

prezentate de contestatarul DURLEȘTEAN Sergiu. O asemenea abordare contravine exigențelor prevăzute de art.457–458 Cod contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, precum și standardelor consacrate de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Totodată, din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța de fond s-a limitat la reproducerea concluziilor agentului constatator, fără a exercita un control judecătoresc real și efectiv asupra legalității și temeiniciei încheierii din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024.

Instanța a acceptat formal concluziile autorității constatatoare, fără a verifica materialul probator existent la dosar și fără a administra probele necesare pentru soluționarea justă și legală a cauzei contravenționale. De asemenea, nu s-a expus asupra aspectelor esențiale invocate în contestație, lăsând fără răspuns susțineri fundamentale ale contestatarului DURLEȘTEAN Sergiu.

Contrar regulilor de apreciere a probelor, instanța de fond nu a analizat materialul probator în ansamblul său, ci s-a bazat exclusiv pe afirmații cu caracter declarativ, în lipsa unui probatoriu complet, care urma a fi acumulat de organul constatator pentru stabilirea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei.

În acest context, Colegiul penal subliniază o chestiune de principiu: autorul sesizării determină obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura rezultată din sesizarea primită decât prin instrumentele expres prevăzute de lege. Atât Codul de procedură penală, cât și Codul contravențional reglementează în mod clar conduita organului competent în situația în care se constată că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci ale unei contravenții, precum și ipoteza în care sesizarea privind contravenția este neîntemeiată.

Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la dispozițiile legale imperative. Sesizările privind presupuse infracțiuni sau contravenții nu pot fi examinate ca simple petiții, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau de Codul contravențional nu poate fi eludată.

Colegiul reține că, în speță, instanța de judecată a derogat de la normele legale incidente. Astfel, atunci când este sesizată cu o contestație împotriva unei decizii/încheieri de încetare a procesului contravențional, instanța este obligată, în primul rând, să verifice natura și conținutul sesizării inițiale depuse de petent.

Ulterior, în cazul unei sesizări cu privire la o contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Examinarea contestației este posibilă doar după ce agentul constatator a procedat la examinarea efectivă a cauzei contravenționale și a emis o decizie în condițiile art.447/1 Cod contravențional. Dacă actul contestat *nu reprezintă o „decizie*” emisă în urma examinării cauzei contravenționale, ci doar o dispoziție de trecere la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art.453 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea unei decizii conforme art.447/1 Cod contravențional.

Prin urmare, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele relevante, nefiind oferite răspunsuri motivate tuturor obiecțiilor înaintate de pretinsa victimă. *In concreto*, Colegiul penal constată că instanța nu a analizat și nu a răspuns

argumentelor esențiale invocate de contestatarul DURLEȘTEAN Sergiu, lăsând fără examinare aspecte determinante pentru soluționarea justă a cauzei.

În lumina considerațiunilor expuse, Colegiul reține că instanța de judecată, în mod eronat, a restituit cet. DURLEȘTEAN Sergiu contestația depusă împotriva încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, în vederea respectării procedurii legale de contestare prevăzută la alin.(3/1) al art.396 Cod contravențional, neelucidând faptul că norma prevăzută la art.396 alin.(3/1) Cod contravențional, la care a făcut referire, vizează activitatea curentă a procurorului, care poate exercita din oficiu controlul asupra legalității acțiunilor agentului constatator, fără a institui o procedură prealabilă obligatorie pentru justițiabil.

Astfel, instanța de recurs, analizând textul încheierii recurate în raport cu circumstanțele faptice stabilite și cu prevederile legale aplicabile în speță, apreciază că încheierea adoptată de instanța de fond este superficială și neîntemeiată. Instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele relevante și nu a oferit un răspuns motivat obiecțiilor contestatarului privind legalitatea încheierii din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024, aplicând în mod eronat normele de drept procedural incidente.

Rezumând aceste prevederi, Colegiul Penal menționează faptul că, instanța de fond a examinat cauza pripit şi unilateral şi a emis o Încheiere nemotivată. Prin urmare, nemotivarea totală sau parțială a actelor de dispoziție emise de instanța de judecată, fie nepronuntarea asupra tuturor motivelor invocate în plângere - afectează prin sine dreptul persoanei la acces liber la justiție, drept garantat de art.6 din CEDO și art.20 al Constituției RM. Astfel, conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, doar o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac şi oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o contestație, o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85.).

Colegiul penal lecturând textul Încheierii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că soluția adoptată, este nemotivată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză, or instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de părți. Mai mult decât atât, Colegiul relevă faptul că Încheierea urmează a fi casată cu adoptarea unei noi hotărâri, întrucât asemenea omisiune poate fi corectată în instanța de recurs.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele relevante, nefiind oferite răspunsuri tuturor obiecțiilor înaintate de pretinsa victimă. *In concreto*, Colegiul reține că instanța a primit spre examinare contestația formulată de DURLEȘTEAN Sergiu, constatând competența sa, însă ulterior a dispus remiterea acesteia, conducându-se de prevederile art.396 Cod contravențional și motivând că procurorul ar fi competent să o examineze. O asemenea abordare denotă fie o aplicare eronată a normelor de drept procesual, fie o interpretare greșită a dispozițiilor art.448 Cod contravențional, care prevăd expres că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauză, au dreptul să conteste decizia agentului constatator în fața instanței de judecată, atunci când nu sunt de acord cu aceasta sau când

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale. Din aceste prevederi rezultă în mod clar că persoana vizată are dreptul să formuleze contestație împotriva oricărei decizii adoptate de agentul constatator, iar examinarea unei asemenea contestații ține de competența instanței de judecată, art.448 nefiind limitat doar la deciziile de sancționare.

În același timp, Colegiul penal nu procedează la calificarea faptei sub aspect contravențional, limitându-se la a constata necesitatea respectării procedurii legale. În situația în care actul contestat nu a fost emis în urma unei examinări efective a cauzei contravenționale, se impune remiterea materialelor către Inspectoratul de Poliție Centru, pentru examinarea efectivă și multiaspectuală a sesizării și, ulterior, emiterea unei decizii în condițiile art.447/1 Cod contravențional.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, Colegiul penal consideră necesară remiterea materialelor cauzei către Inspectoratul de Poliție Centru, în vederea examinării efective, complete și obiective a cauzei și adoptării unei decizii conform prevederilor art.447/1 Cod contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de petentul DURLEȘTEAN Sergiu împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3416/2024 din 11 septembrie 2024, casând hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

9. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de petentul DURLEȘTEAN Sergiu.

Se casează integral Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3416/2024 din 11 septembrie 2024, la contestația depusă de cet. DURLEȘTEAN Sergiu împotriva Încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024.

Se rejudeca cauza și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Se admite contestația depusă de DURLEȘTEAN Sergiu împotriva Încheierii agentului constatator din 12.08.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.8334 din 04.06.2024.

Se restituie dosarul agentului constatator în vederea examinării efective, complete și obiective a cauzei contravenționale cu emiterea Deciziei potrivit prevederilor art.447/1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Marcel POPESCU**

Vitalie BUDECI