Dosarul nr.2-26680/22
2-22176381-12-2-02122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2023 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Vadim Bulachii

cu participarea reprezentantului reclamantului avocatul avocatul Leșan Ana, împuternicită prin mandatul n.1378924 din 15 mai 2019, reprezentatul pârâtului Listru Eugenia împuternicită prin procura nr.19 din 17.02.2023, în lipsa reclamantului și intervenientului accesoriu
examinând în ședință publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gamurari Boris către Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 29 noiembrie 2022, Gamurari Boris a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gamurari Boris a indicat că este creditor în baza titlului executoriu nr. 2- 1552/2014 din 15 aprilie 2014 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Guțu Ion în beneficiul său datoria în mărime de 45 mii USD și cheltuielile de judecată în sumă de 490 lei. Acest titlu executoriu se află spre executare în gestiunea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc.

Prin încheierea nr. 175-3129/18 din 25 octombrie 2018 a fost stabilită organizarea licitației la data de 28.11.2018 ora 14.00 în incinta biroului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim pentru vânzarea bunului ipotecat încăperea locativă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str.*****e aparține cu drept de proprietate debitorului *****.

Menționează că executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în gestiunea căruia se află spre executare titlul executoriu nr. 2- 1552/2014 din 15 aprilie 2014 s-a alăturat la vânzarea bunului imobil menționat, însă licitația numită pentru data de 28 noiembrie 2018 ora 14.00 nu a avut loc pe motiv că nu s-a înregistrat cel puțin 2 participanți.

Totodată, la 29 noiembrie 2018 a înaintat cerere în temeiul art. 139 Codul de executare, prin care a solicitat transmiterea imobilului în proprietate în scopul stingerii datoriei, însă executorul judecătoresc Maxim Romaliischi prin răspunsul din 20 decembrie 2018 i-a respins

cererea pe motiv că bunul imobil expus spre licitație este ipotecat, iar transmiterea acestuia creditorului chirografar, în scopul stingerii datoriei, poate fi admisă doar după stingerea prioritară a creanțelor garantate prin gaj sau ipotecă în favoarea creditorului gajist.

Nefiind de acord cu refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 decembrie 2018, l-a contestat în instanța de judecată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 și s-a pronunțat în această parte o nouă încheiere, prin care s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 decembrie 2018 nr. 175-3129/18 și s-a obligat de a-i transmite în proprietate în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****.

La 12 iunie 2020 și 13 iulie 2020 a expediat în adresa executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cerere, prin care a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 cu transmiterea în proprietatea sa, în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****. *****., însă prin răspunsul nr. 175-3129/18 a primit refuz.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 a fost admisă cererea sa și s-a aplicat amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021 a fost restituită cererea de recurs.

Susține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 s-a constatat că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 urmează să producă efecte juridice și să fie executată de către autoritățile publice, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nefiind o excepție de la lege, or, în mod contrar, abordarea unei alte conduite decât cea prescrisă de ar reprezenta un exercițiu arbitrar și care urmează a fi contracarat în mod punitiv. Colegiul civil a menționat că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de neexecutare a deciziei sunt nejustificate, din motiv că, drepturile constatate și recunoscute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 au putere executorie. Respectiv, prin act judecătoresc s-a constatat că, acțiunile executorului judecătoresc Maxim Romaliischi de neexecutare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 aduce atingere prevederilor art. 16 Cod de procedură civilă, fiind subminat caracterul obligatoriu al actelor judecătorești și constituie o încălcare a drepturilor sale.

Ulterior, la 16 iulie 2021 a expediat repetat cerere în adresa executorului judecătoresc, prin care a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, însă prin răspunsul nr. 175-31229/18 din 27 iulie 2021 a primit refuz.

Remarcă că peste o perioadă de un an și cinci luni de la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, prin somația din 05 octombrie 2021, recepționată la data de 13 octombrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi i-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării somației să depună suma ce depășește valoarea creanțelor la contul Biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi deschis în BC Victoriabank SA. La 22 octombrie 2021 a depus la contul special al biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi suma de 721 933 lei ce constituie diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale.

Ulterior, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi prin încheierea din 26 octombrie 2021 nr. 175-3129/18 a dispus transmiterea în proprietatea sa în scopul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei prevăzute în documentul executoriu nr. 2-1552/14 din

15.04.2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ap. *****, iar la 17 decembrie 2021 a înaintat demers cu privire la confirmarea acestei încheieri, adică peste aproximativ două luni.

Reiterează că încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischii din 26 octombrie 2021 este executorie ca urmare a confirmării de către instanța de judecată. Însă, deși legea prevede expres că, încheierea de transmitere nu se contestă, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, prin demersul de confirmare a încheierii, a invocat că, încheierea din 26 octombrie 2021 nr.175-3129/18 este contestată de către creditorul garantat *****, dar și de către debitorul Guțu Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Ion Guțu împotriva lui Valerii Kuznețov, Boris Gamurari, intervenient accesoriu executor judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc nr. 075-3129/18 din 26 octombrie 2021.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, a fost admisă cererea sa de recurs, s-a casat încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022 și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere privind încetarea procesului intentat la cererea lui ***** către Gamurari Boris, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 26.10.2021.

Mai invocă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2022 s-a respins demersul înaintat de executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/2018 din 26.10. 2021, iar temei de respingere, instanța de judecată a reținut că, la caz, executorul judecătoresc nu a anexat nicio probă care să confirme achitarea de către creditorul Gamurari Boris a diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale și după achitarea cheltuielilor de executare, iar explicațiile date în acest sens sunt declarative.

Reiterează, că la 21 octombrie 2021 a achitat suma de 721 933 lei ce constituie diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale, însă contrar prevederilor legii, executorul judecătoresc nu a anexat la demers, dovada achitării.

Notează că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 prin care s-a obligat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietatea sa în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, nu a fost executată cu respectarea termenilor legali de executare a hotărârilor judecătorești. Or, autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești nu a întreprins măsurile corespunzătoare în scopul executării deciziei.

Consideră că, termenul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, nu este unul rezonabil, demonstrând un caracter temporal excesiv. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data 12 mai 2020, iar peste o perioadă de doi ani și 5 luni nu a fost executată de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

Conchide că având în vedere specificul deciziei care se execută, termenul de executare a deciziei, miza pentru reclamantul/creditor și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate, solicită încasarea din contul bugetului de stat gestionat de Ministerul Finanțelor prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, sumă care, o consideră o compensare ce i-ar aduce satisfacție echitabilă.

Astfel, Gamurari Boris solicită constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a acestei decizii, prin care s-a obligat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de ai transmite în proprietate în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 decembrie 2022 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus referință asupra acțiunii înaintate solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată invocând că la 21.03.2018 a fost înregistrată procedura de executare nr. 175-3129/18 din 21.03.2018, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-617/14 din 10.06.2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la Guțu Ion în beneficiul ***** datoria în sumă de 640 522,31 lei.

Menționează că încăperea locativă cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ap. ***** aparține coproprietarilor *****, care au constituit ipotecă în favoarea Î.C.S. „Prime Capital" S.R.L., iar drepturile de creanță ce decurg din contractul de împrumut nr. IMP/468/01/2008 din 25.01.2008; contractul de ipotecă nr. IPO/468/01/2208 din 26.01.2008, autentificat de notarul O. Beliscenco sub nr. 2141; hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03/2010 și decizia Curții de Apel nr. 2a-888/ll din 27.01.2011; procesul-verbal al executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-413/11 din 19.10.2011; actul de predare-primire din 17.10.2012, tranzacția de împăcare din 07.02.2013 cu acordul adițional din 21.03.2013, tranzacția de împăcare nr. 2 din 12.04.2013, cu acordul adițional nr. 01 din 08.07.2013, au fost transmise cesionarului ***** prin contractul de cesiune a creanței din 06.11.2017.

La 17.09.2018 creditorul gajist ***** a solicitat vânzarea bunului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. IPO/468/01/2008 din 26.01.2008, privind exercitarea de către creditorul gajist a dreptului de ipotecă asupra bunului imobil ipotecat, astfel licitația a fost organizată în temeiul acestui contract, care conferea dreptul executorului judecătoresc de a scoate la licitație bunul ipotecat în scopul satisfacerii creanței. Astfel, a solicitat alăturarea altor executori judecătorești, or, în eventualitatea vânzării la licitație a apartamentul nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, executorul judecătoresc după satisfacerea creanței creditorului gajist, urma să distribuie suma rămasă către cei 3 debitori gajiști - ***** în mod egal, ulterior doar din cota- parte a debitorului Guțu Ion să satisfacă creanțele celorlalți creditori negarantați, printre care și Gamurari Boris.

Prin încheierea nr. 175-3129/18 din 25.10.2018 a fost stabilită organizarea licitației la data de 28 noiembrie 2018, ora 14.00 în incinta biroului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim pentru vânzarea bunului ipotecat cu numărul cadastral ***** cu suprafața de*****mp., amplasat în mun.Chișinău, str. *****, ap.*****. Licitația pentru vânzarea bunului imobil indicat, stabilită pentru 28.11.2018 nu a avut loc din motiv că la licitație nu s-au înregistrat cel puțin 2 participant.

La 29.11.2018 creditorul negarantat Gamurari Boris a înaintat în adresa executorului judecătoresc Maxim Romaliischii o cerere în temeiul art. 139 Cod de executare, prin care a solicitat transmiterea în proprietatea sa în scopul stingerii datoriei imobilul sus menționat, solicitare respinsă prin răspunsul din 20.11.2018 pe motiv că bunul expus spre licitație este ipotecat, iar transmiterea acestuia creditorului chirografar în scopul stingerii datoriei poate fi

admisă doar după stingerea prioritară a creanțelor garantate prin gaj sau ipotecă în favoarea creditorului gajist. Ulterior, Gamurari Boris a mai înaintat cerere care, de asemenea, a fost respinsă.

Relevă că Gamurari Boris s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind constatarea ca ilegal refuzul nr.175-3129/18 din 20.12.2018 și nr.175-3129/18 din 22.01.2019 cu obligarea de a transmite în proprietatea reclamantului în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavril Bănulescu Bodoni' 11, ap. *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.12.2019 s-a admis renunțul lui Gamurari Boris la cerințele împotriva lui ***** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim în partea ce ține de constatarea ca ilegal a răspunsului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 22.01.2019 nr. 175- 3129/18, iar procesul în partea indicată s-a încetat și s-a explicat petiționarului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, iar în rest contestația s-a respins.

La 30.12.2019 Gamurari Boris a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.11.2019, în partea în care a fost respinsă contestația înaintată, prin care a solicitat casarea încheierii în această parte, cu emiterea unei hotărâri privind constatarea ca ilegal refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr.175-3129/18 din 20 decembrie 2018 cu obligarea sa de a transmite în proprietate reclamantului în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral ***** cu suprafața de *****., amplasat în mun.Chișinău, str. *****, ap. *****.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12.05.2020 s-a dispus admiterea cererii de recurs declarată de Gamurari Boris, s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.12.2019 și în această parte s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018, obligând executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****.

În acest sens, în temeiul deciziei sus indicate, creditorul Gamurari Boris s-a adresat cu cereri privind transmiterea în proprietate în scopul stingerii datoriei imobilul litigios, însă a reiterat în ce condiții poate fi transmis bunul imobil, comunicând că executarea dispozitivului deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12.05.2020 prevede transmiterea bunului în contul stingerii datoriei lui Guțu Ion față de Gamurari Boris, ceea ce poate aduce atingere drepturilor patrimoniale ale *****, care sunt coproprietarii bunului, dar nu sunt debitori pe procedura de executare, or, nu este clar cum trebuie executorul judecătoresc să transmită bunul imobil în așa fel încât să nu aducă prejudicii nici terțelor persoane procedurii de executare, nici statului RM care eventual ar putea fi condamnată pentru încălcarea dreptului de proprietate.

Susține că executarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău era absolut neclară, întrucât bunul imobil care aparținea debitorilor gajiști este ipotecat în favoarea lui *****, care are drept de preferință și acordul tuturor proprietarilor la satisfacerea creanței din contul acestui apartament, din care considerent a scos bunul la licitație exclusiv în baza contractului de ipoteca la executare, pe când Gamurari Boris deține o creanță negarantată doar față de Guțu Ion, ceea ce

denotă că prin transmiterea în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, a încăperii locative cu numărul cadastral *****, a apartamentului nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. ***** se poate afecta nemijlocit drepturile coproprietarilor *****. Astfel, la 31.07.2020 a formulat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere privind explicarea deciziei nr. 2r- 540/20 din 12.05.2020 în partea ce ține de transmiterea cotelor-părți ale coproprietarilor încăperii locative cu numărul cadastral *****, a apartamentului nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, *****, însă prin încheierea nr. 2r-540/20 din 06.08.2020 s-a dispus respingerea cererii.

Remarcă că din cauza că nu știa cum să execute corect decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12.05.2020, fără ca să prejudicieze interesele celorlalți coproprietari, Gamurari Boris a solicitat Curții de Apel Chișinău atragerea la răspundere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 11 mai 2021 s-a dispus admiterea cererii depusă și i s-a aplicat amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul la 2 000 (două mii) lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2r-433/21 din 14 iulie 2021 s-a dispus restituirea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 în temeiul art. 426 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, în legătură cu faptul că instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Considerând că i s-a încălcat dreptul fundamental la apărare și la exercitarea unei căi de atac, la 06.08.2021 a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 11 mai 2021, însă prin încheierea nr. 2rh-113/21 din 09.11.2021 s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

Invocă că deși, creditorul negarantat Gamurari Boris a solicitat transmiterea încăperii locative cu numărul cadastral *****, a apartamentului nr. *****, cu suprafața de*****mp., amplasat în mun. Chișinău, str. ***** în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12.05.2020, acesta nu a achitat suma de bani ce depășește valoarea creanțelor sale, nu a prezentat un act confirmativ al restanței creanței sale sau un calcul care ar permite transmiterea bunului imobil în condițiile alin. (3) art. 139 Cod deexecutare.

Constatând că creditorul Gamurari Boris solicită transmiterea repetată a bunului imobil ce aparține coproprietatilor *****, fără să achite diferența dintre valoarea bunului care pretinde a fi trasmis și valoarea creanței sale, la 05.10.2021 prin somația nr. 175-3129/18 i-a comunicat creditorului negarantat Gamurari Boris că bunul imobil nu poate fi transmis fără achitarea prealabilă a diferenței, propunându-i acestuia ca în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei somații, să depună suma ce depășește valoarea creanțelor la contul Biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi.

Numai la 22.10.2021 creditorul negarantat Gamurari Boris, a depus la contul special al biroului executorului judecătoresc, fără a înainta în acest sens o explicație scrisă cu privire la calculul creanței sale, suma de 721 933,00 lei cu destinația plății - „diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale”. În asemenea circumstanțe, a dispus la 26.10.2021 emiterea încheierii nr. 175-3129/18 cu privire la transmiterea creditorului Gamurari Boris în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, următorul bun imobil: încăperea locativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p.,

amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavril Bănulescu-Bodoni 11, ap. *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului *****.

Notează că încheierea nr. 175-3129/18 din 26.10.2021 cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului Gamurari Boris a fost contestată de către creditorul garantat *****.

Consideră că a întreprins toate măsurile necesare și disponibile în scopul executării corecte a documentelor executorii și deciziei Curții de Apel Chișinău, or, neexecutarea nu se datorează inacțiunii executorului judecătoresc, ci dimpotrivă, a încercat să identifice modalitatea corectă de executare silită pentru a nu prejudicia interesele niciunei părți. Procedura de executare este complexă, fiind implicate și drepturile patrimoniale ale terților, persoane care nu sunt debitori a procedurii de executare silită, însă prin executarea deciziei Curții de Apel Chișinău se intervine direct asupra acestor drepturi patrimoniale, astfel, fiind adoptat un comportament care să corespundă exigențelor legii și statutului funcției deținute. Prin urmare, compromiterea activității executorului judecătoresc ca parte a sistemului judecătoresc denotă perturbarea obligației statului de a asigura ordinea de drept, astfel că, executând decizia Curții de Apel Chișinău a fost impus să acționeze contrar normelor legii, intereselor și drepturilor unor terțe persoane și eventual, riscând ca RM să fie condamnată la CEDO. Cu toate acestea, neidentificând alte soluții optime, s-a conformat dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău, și doar după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței, așa cum prevede legea, a emis încheierea de transmitere, or, comportamentului reclamantului trebuie luat în considerare întrucât acesta a achitat diferența abia la 22.10.2021 (f.d.186-194).

Ministerul Justiției prin referința din 11 mai 2023 de asemenea a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată indicând că reclamantul Gamurari Boris invocă tergiversarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020 emisă întru executarea titlului executoriu nr. 2-1552/2014 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Ion Guțu în beneficiul lui Gamurari Boris a datoriei în sumă de 45 mii USA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 490 lei.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87, reclamantul este în drept de a solicita constatarea încălcării termenului rezonabil a documentului executoriu nr. 2-1552/2014 pentru procedura de executare pendinte, însă nerealizarea unei acțiuni de către executor în cadrul procedurii de executare constituie temei de atragere a acestuia la răspundere disciplinară și nu de a depune prezenta cerere în temeiul Legii nr. 87.

Susține netemeinicia prezentei acțiuni și din motivul că acțiunea la care a fost obligat executorul judecătoresc de a o întreprinde în cadrul procedurii de executare întru stingerea creanței lui Gamurari Boris dispusă prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020 a fost realizată într-un termen restrâns de la data depunerii cererii de către creditor (12.06.2020) și anume la data de 26 octombrie 2021, prin emiterea încheierii, prin care s-a dispus a transmite creditorului Gamurari Boris în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a bunului imobil încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului *****.

Consideră că executorul judecătoresc a realizat acțiunea de executare impusă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, în termen de 1 an 4 luni și 14 zile. Totodată, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, executorul judecătoresc a fost sancționat, fiindu-i aplicată amenda.

Conform raportului prezentat de executorul judecătoresc și înscrisurile procedurii de executare, remarcă că realizarea acțiunii de executare la care a fost obligat executorul judecătoresc prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost tărăgănată și din cauza neînțelegerii de către executor a modului de executare a deciziei date, solicitând în acest sens explicarea modului de executare a deciziei, din cauza complexității procedurii de executare, a comportamentului prezentului reclamant/creditorul Gamurari Boris, exprimată prin depunerea cu întârziere, în urma somației, a sumei ce depășește valoarea creanțelor la contul biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi.

Potrivit raportului motivat asupra cauzei, urmare a pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, s-au efectuat următoarele acțiuni în cadrul procedurii de executare: - 12.06.2020-depunerea cererii în vederea executării deciziei nr. 2r-540/20 a Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020; - 31.07.2020- executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a formulat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere privind explicarea deciziei nr. 2r540/20 din 12.05.2020; - 06.08.2020 - emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 06.08.2020, prin care s-a respins cererea privind explicarea deciziei nr. 2r-540/20 din 12.05.2020; -22.02.2021- răspunsul executorului judecătoresc la cerere, în care s-a explicat modul de executare; - 11 mai 2021 - emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20, prin care s-a aplicat amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul la 2 000 (două mii) lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020; - 05.10.2021- înaintarea de către executorul Maxim Romaliischi în adresa creditorului negarantat Boris Gamurari a somației nr. 175-3129/18, prin care i-a propus ca în termen de 10 zile de la data recepționării somației să depună suma ce depășește valoarea creanțelor; - 22.10.2021-creditorul negarantat Boris Gamurari a depus la contul special al biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi suma de 721 933,00 lei cu destinația plății- diferența dintre valoarea bunului și valoarea creanței sale; - 26.10.2021- emiterea încheierii, prin care s-a dispus a transmite creditorului Boris Gamurari în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului *****.

Menționează că, încheierea nr. 175-3129/18 din 26.10.2021 cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului Gamurari Boris a fost contestată de către creditorul garantat *****, iar drept motiv invocat îl constituie neachitarea creanței garantate la transmiterea bunului conform art. 146 Codul de executare.

Remarcă că executorul judecătoresc a depus toată diligența în vederea realizării într-un termen cât mai restrâns acțiunea de executare stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

Conchide că întrucât a demonstrat netemeinicia acțiunii pe motivul lipsei vreunei încălcări a dreptului reclamantului la executare a hotărârii judecătorești în sensul Legii nr. 87, cerința de reparare a prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei care este accesorie cerinței de constatare a încălcării drepturilor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, suma de 100 000,00 lei nu este argumentată și bazată pe anumite constatări pertinente, ci constituie doar o sumă rezultată dintr-o pretenție iluzorie. Suma de 100 000,00 lei pretinsă cu titlu de prejudiciu moral este una exagerată și inechitabilă suferințelor pretinse.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Gamurari Boris – avocatul Leșan Ana a susținut integral cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acesteia pe motivele de

fapt și de drept invocate.

Reprezentantul Ministerului Justiției – Listru Eugenia în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a asigurat prezența unui reprezentant, deși a fost legal citat despre data, ora şi locul examinării acțiunii prin intermediul poștei electronice (f.d.94), nu au comunicat motivele neprezentării și instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind reprezentanții reclamantului și pârâtului, examinând cererea de chemare în judecată, referinţele depuse şi materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele motive.

În şedinţa de judecată s-a constatat că executorul judecătoresc Marianciuc Evelina la somația executorului judecătoresc Romaliischi Maxim s-a alăturat executării documentului executoriu nr.2-1552/14 din 15.04.2014 emis de Judecătoria Buiucani mun.Chișinău privind încasarea de la Guțu Ion în beneficiul lui Gamurari Boris suma de 45 000 dolari SUA și taxa de stat de 150 lei.

Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim prin încheierea nr.175-3129/18 din 25 octombrie 2018 a stabilit organizarea licitației pentru 28.11.2018, ora 14.00 pentru vânzarea bunului ipotecat încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului *****.

Licitația stabilită la 28.11.2018, ora 14.00 nu a avut loc și Gamurari Boris s-a adresat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu cerere privind transmiterea bunului imobil în contul stingerii datoriei.

Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim prin răspunsurile nr.175-3129/18 din 20.12.2018 și 22.01.2019 a refuzat lui Gamurari Boris satisfacerea cererilor, deoarece bunul imobil este ipotecat, iar transmiterea bunului creditorului chirografar în contul stingerii datoriei poate fi admisă doar după stingerea prioritară a creanțelor garantate prin gaj sau ipotecă în favoarea creditorului gajist.

Gamurari Boris nefiind de acord cu răspunsurile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim le-a contestat în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2019 s-a admis renunțul lui Gamurari Boris la cerințele împotriva lui ***** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim în partea ce ține de constatarea ca ilegal a răspunsului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-3129/18 din 22 ianuarie 2019 și procesul în partea indicată s-a încetat, iar în rest contestația s-a respins.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia nr.2r-540 din 12 mai 2020 a anulat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2019 și a emis în această parte o nouă încheiere, prin care s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-3129/18 din 20 decembrie 2018 și a obligat executorul judecătoresc de a transmite în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****.

Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim prin încheierea nr.175-3129 din 26 octombrie 2021 a transmis creditorului Gamurari Boris în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei prevăzute de documentul executoriu nr.2-1552/14 din 15.04.2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău următorul bun imobil: încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului *****.

Conform art. 2 alin. (1) - (3) Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare *reclamant*).

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-540 din 12 mai 2020 s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-3129/18 și s-a obligat executorul judecătoresc de a transmite în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit copiei procedurii de executare nr.175-3129/18 prezentată de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim și a referinței (raport motivat), ca urmare a pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 s-au efectuat următoarele acțiuni; - la 12.06.2020 s-a depus cerere în vederea executării actului judecătoresc; - la 31.07.2020- executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind explicarea deciziei nr. 2r540/20 din 12.05.2020; - la 06.08.2020 Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea nr. 2r-540/20 din 06.08.2020 privind respingerea cererii privind explicarea deciziei; - la 22.02.2021 executorul judecătoresc a eliberat răspuns la cerere, în care s-a explicat modul de executare; - la 11 mai 2021 a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care s-a aplicat amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul la 2 000 (două mii) lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020; - la 05.10.2021 executorul Maxim Romaliischi a expediat în adresa creditorului Boris Gamurari somația nr. 175-3129/18, prin care i-a propus ca în termen de 10 zile de la data recepționării somației să depună suma ce depășește valoarea creanțelor; - la 22.10.2021 creditorul Boris Gamurari a depus la contul special al biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi suma de 721 933,00 lei cu destinația plății- diferența dintre valoarea bunului și valoarea creanței sale; iar la 26.10.2021 executorul judecătoresc a emis încheierea, prin care a dispus de a transmite creditorului Boris Gamurari în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014 eliberat

de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului *****.

Așadar, instanța de judecată constată că la 26.10.2021 a fost executată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

În conformitate cu art. 394 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de apel rămâne definitivă în momentul pronunţării şi se execută conform prevederilor prezentului cod şi ale altor legi.

Conform art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

În conformitate cu art. 255 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.

Conform art. 70 alin. (1) Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 mai 2020 a obligat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, iar la 12.06.2020 creditorul s-a adresat cu cerere în vederea executării acestui act judecătoresc (f.d.11-22).

Instanța de judecată reține că sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral, material, revine statului. Constatarea existenței sau lipsa încălcării dreptului lui Gamurari Boris urmează a fi analizată prin prisma acțiunilor întreprinse de organele de executarea ale statului în vederea executării hotărârii judecătorești și pârghiile puse la dispoziția justițiabilului de către stat pentru a-și exercita dreptul său recunoscut la executarea hotărârii judecătorești.

Vis-a-vis de aprecierea comportamentului executorului judecătoresc, investit în executarea hotărârii judecătorești, instanța constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău

din 11 mai 2021 s-a admis cererea lui Gamurari Boris și s-a aplicat amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul la 2 000 lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Gamurari Boris împotriva lui *****, intevenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d.31-36).

Astfel, instanța de judecată a constatat că actul judecătoresc - decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 urmează să producă efecte juridice și să fie executată de către autoritățile publice, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nefiind o excepție de la lege. Acțiunile executorului judecătoresc de neexecutare a deciziei sunt nejustificate din motiv că drepturile constatate și recunoscute prin hotărârea judecătorească au putere executorie. Acțiunile executorului judecătoresc de neexecutare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 contravin prevederilor art.16 Cod de procedură civilă, fiind subminat caracterul obligatoriu al actelor judecătorești și constituie o încălcare a drepturilor creditorului Gamurari Boris.

În conformitate cu art.123 alin.(2) și art.254 alin. (3) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

După ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Hotărârea judecătorească confirmă incontestabil că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi prin acțiunile sale de neexecutare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 a adus atingere prevederilor art.16 Cod de procedură civilă, fiind subminat caracterul obligatoriu al actelor judecătorești și constituie o încălcare a drepturilor creditorului Gamurari Boris.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constată a statuat că existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată în cadrul unui alt proces, ca autoritate de lucru judecat, atunci când se invocă exclusivitatea hotărârii, sau cu putere de lucru judecat când se invocă obligativitatea sa, fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părți, excepția autorității de lucru judecat urmărind în primul rând un scop legitim, deoarece vizează fără îndoială, să garanteze securitatea raporturilor juridice în materie civilă (Cauza Caracas contra României).

Curtea a relevat că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, iar repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituie o încălcare a art.6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturile Omului şi a Libertăţilor Fundamentale *(cauzele Tudor Tudor contra României, Unedic contra Franţei).*

La caz, s-a constatat că executorul judecătoresc nu a întreprins imediat măsuri de a executa decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, fapt ce denotă indubitabil o atitudine contrară drepturilor și intereselor reclamantului în cadrul procedurii de executare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a declarat cu rol de principiu că administraţia constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiţiei. Dacă administraţia refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în

executarea acesteia, garanţiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justiţiabilul în faţa instanţelor judecătoreşti îşi pierd orice raţiune de a fi.

Instanța de judecată reține, că complexitatea obiectului executării manifestat prin imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, se datorează faptului că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi s-a adresat cu cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 nu justifică neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile, mai mult că întârzierea de executare nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esența dreptului protejat conform articolului 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale *(cauza Immobiliare Saffi c. Italy, hotărârea din 28 iulie -1999).*

În acest context, se va menționa şi faptul că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 alin.(1), ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi *(cauza Griţco c. Moldova, hotărârea din 29 noiembrie 2005)*.

Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 al Convenției *(cauza Hornsby c. Greece, hotărârea din 19 martie 1997, cauza Burdov c. Russia, hotărârea din 7 mai 2002).*

În speţă este cert că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești, care este statul Republica Moldova, nu a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea executării hotărârii judecătorești într-un termen rezonabil.

În această ordine de idei, fiind evidentă încălcarea dreptului reclamantului Gamurari Boris la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, instanța de judecată relevă că perioada de referință care urmează a fi luată în considerație în speță este de aproximativ un an și 6 luni.

În conexiunea celor relatate, reieșind din perioada neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, de caracterul obligației de executare, comportamentul autorității însărcinate cu obligația executării, precum şi miza (interesul) pentru creditor, instanța de judecată conchide că cerința cu privire la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreștii, prevăzută de legislația internă, articolul 6 alin. (1) al Convenției și art.1 Protocolul 1 la Convenție nu a fost respectată, împrejurări ce atestă constatarea acestei încălcări.

Conform art. 5 alin. (1) Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Articolul 2036 Codul civil prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe fizice şi psihice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţia, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. În urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreștii, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului material, moral, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată reține că cuantumul prejudiciului moral solicitat de către

Gamurari Boris în sumă de 100 000,00 de lei este vădit disproporţional şi excesivă, nefiind în relaţie de proporţionalitate cu gravitatea suferinţelor psihice suportate. Or, în cazul constatării faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil se pot pretinde daune morale al căror cuantum se stabilește prin aproximare, instanța urmând să aibă în vedere o serie de criterii.

De asemenea, la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată poate decide că simpla constatare a încălcării dreptului, prezintă prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral.

CtEDO consideră că constatarea violării reprezintă prin sine o satisfacţie echitabilă suficientă ca excepţie *(Burdov nr. 2 c.Rusiei, 2009, para. 154).*

Așadar, în cazul în speță, nu este suficientă constatarea violării art. 6 CEDO, dar este necesar a acorda şi compensaţiei în acest sens.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauza *Osadcii şi alţii contra Republicii Moldova*, hotărârea din 07.07.2020 a constatat că a avut loc o încălcare a drepturilor reclamanților garantate de Articolul 6 § 1 din Convenție și de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza neexecutării prompte a hotărârilor naționale emise în favoarea lor.

Curtea a notat că instanțele naționale au recunoscut încălcarea drepturilor reclamanților din cauza duratei nerezonabile de executare și au acordat anumite despăgubiri. Cu toate acestea, Curtea nu a fost convinsă că sumele acordate reclamanților la nivel național au fost în concordanță cu cele acordate de către ea în cauze similare înaintate împotriva Republicii Moldova (a se vedea, printre altele, *Botezatu v. Republica Moldova*, § 42, *Mizernaia v. Moldova*, nr. 31790/03, § 32, 25 septembrie 2007, *Prodan v. Moldova*, nr. 49806/99, § 82, CEDO 2004-III

Astfel, ținând cont de natura dreptului lezat, de caracterul şi gravitatea suferințelor suportate de către reclamant, de circumstanțele şi complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului, conduita autorităților responsabile de executarea hotărârii judecătorești, precum şi de perioada de timp menționată supra, instanța de judecată consideră că urmează a fi încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, care este o sumă rezonabilă ce ar aduce o satisfacţie echitabilă reclamantului Gamurari Boris şi este una corelativă cu practica judiciară în cazuri similare, inclusiv și cu jurisprudența CEDO.

Afirmațiile Ministerului Justiţiei că Legea nr. 87 din 21.04.2011 nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege, nu pot fi reţinute, or, art. 5 alin. (1) al Legii menționate prevede expres că instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Conform art. 4 alin. (1) Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Deși, Gamurari Boris solicită compensarea cheltuielilor de judecată, nu a prezentat că în prezentul litigiu a suportat cheltuieli. Prin urmare acest capăt de cerere urmează a fi respins.

Din considerentele menționate supra, instanța de judecată a considerat necesar de admite parțial cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gamurari Boris către Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcarea dreptului lui Gamurari Boris la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Gamurari Boris suma de 20 000 lei (douăzeci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

În rest pretenția privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea hotărârii judecătorești în partea ce excede suma adjudecată și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Diana Tricolici