Dosarul nr. 5r-22/2025 4-25009348-38-5r-2402025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

01 aprilie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator al INSP a IGP Grigore Garștea
Petentului Alexandru Popa

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către Popa Alexandru împotriva procesului-verbal nr./seria MAI06 720106 din 30.12.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei și 5 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La 30.12.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, Grigore Garștea a fost întocmit procesul - verbal nr./seria MAI06 720106 din 30.12.2024, în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional în privința lui Popa Alexandru, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 17^{29}, aflîndu-se pe traseul R-6, km.24, la volanul autoturismului de model “BMW 525 TDS“ cu nr.de

înmatriculare YZA 142, a ignorat, prevederile pct. 47.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Totodată, prin decizia de sancționare din 30.12.2024, emisă de către agentul constatator Garștea Grigore din cadrul INSP, Popa Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

La 14.01.2025, Popa Alexandru a contestat procesul - verbal nr./seria MAI06 720106 din 30.12.2024 și decizia din aceeași dată, înserată în acesta, invocînd dezacordul său.

În motivarea contestației a indicat că potrivit procesului - verbal este învinuit că, în fapt, la data de 30 decembrie 2024, în privința sa a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 51092376825 1 6356, reținîndu-se în sarcina sa, comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (3) din Codul contravențional.

În special, i se incriminează faptul încălcării pct.47. (1) din Regulamentul circulației rutiere, și anume ignorarea limitelor maxime de viteză a vehiculelorpe drumurile publice: b) în afara localităților: 110 km/h- pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

Prin decizia din 05 octombrie 2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 MDL, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, Garştea Grigore, ca fiind neîntemeiată și ilegale, or analiza conținutului actelor contestate în raport cu circumstanjele cauzei denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat și ilegal al acestora, caracter ce derivă din examinarea superficială si tendențioasă a cauzei contravenționale.

Mai indică că, conform învinuirii aduse, descriind fapta contravențională, agentul constatator a notat că, Popa Alexandru conducea

vehiculul jos indicat în afara localităților cu viteza de 145 km/h, astfel, depășind limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 55 km/h".

În corespundere cu prevederile art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Contravenția prevăzută de art.236 alin. (3) din Codul contravențional face parte din Capitolul XIII–Contravenții în domeniul circulației rutiere.

Cu referire la prevederile art.443 alin. (8) din Codul contraventional, indică că, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XI al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La caz, deşi prin fapta incriminată se pretinde depăşirea limitei de viteză pe sectorul de drum stabilit, fapt ce implică o procedură de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport auto prin utilizarea unui complex de mijloace tehnice speciale, certificate și verificate metrologic, însă lui în calitate de contravenient nu i-a fost prezentat proba foto/video din care să rezulte comiterea contravenției incriminate, și nici în procesul- verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Cu atît mai mult, că la momentul comiterii pretinsei contravenții, se deplasa în rînd cu alte automobile, care aveau aceiaşi viteză, inclusiv în partea din față se deplasau alte automobile, care nicidecum nu permiteau deplasarea sa, cu viteza consemnată în procesul -verbal de către agentul constatator.

La fel, indică că, în conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în

temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiuni contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorități din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Reieşind din prevederile art.442 alin. () Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva capitolului IV Cartea întîi a Codului contraventional, se evidențiază că sancțiunile contravenționale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sanctiunii, iar potrivit art.38 alin. (4) din Legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce-i conferă faptei natură penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Aceste împrejurări fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața autorității competente, revine în primul rînd organului de constatare și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

La caz, se constată, că învinuirea adusă, *precum și fapta pentru care a fost sancționat nu este clară, în condițiile în care proba foto/video nu a fost prezentată și nu a fost indicat tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată/contravenția.*

Prin urmare, încadrarea juridică efectuată de agentul constatator nu permite a considera corespunderea exactă dintre semnele componenței contravenției şi pretinsele acțiuni/omisiuni admise de către Popa Alexandru, în sensul incriminării art.236 alin. (3) din Codul contravențional.

Astfel, agentul constatator, a emis decizia fără a face o cercetare și analiză amplă a probelor, fără a aprecia fiecare probă din punct de vedere al

pertinenței, concludente, utilității şi veridicității ei, fără a aprecia toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, fără o motivare clară şi suficientă în acest sens.

Sub aspectul dat, este evident că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Codcontravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, acțiunile agentului constatator contravin prevederilor art.5 și art.7 CC RM, partea relevantă a cărora prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrsirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Persoana poate fi sancționatá numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Solicită petentul Popa Alexandru, admiterea contestației, anularea procesului - verbal cu privire la contravenție din 30 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, Garştea Grigore. Anularea deciziei din 30 decembrie 2024, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, Garştea Grigore, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, agentul constatator Garștea Grigore, a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei pe caz.

Astfel, a declarat că, la 30.12.2024, Popa Alexandru aflîndu-se la volanul automobilului de model “BMW 525 TDS“ cu nr. de înmatriculare YZA 142, deplasîndu-se pe sectorul de drum R6 km24, direcția Chișinău, *a încălcat limita de viteză cu 55 km/h permisă pe sectorul de drum respectiv*. Depășirea vitezei a fost fixată cu ajutorul aparatului de model Laser LTI 20/20 TruCAM II, care a fost indicat în procesul-verbal întocmit electronic, însă din motive necunoscute, nu este clar de ce nu este refelectat la printare. În urma stopării, personal i-a prezentat lui Popa Alexandru, proba de pe aparatul Laser LTI 20/20 TruCAM II, ultimul careva obiecții nu a înaintat, din care motiv s-a purces la întocmirea procesului-verbal.

Petentul Popa Alexandru, în ședința de judecată a indicat că, susține contestația pe motivele indicate, solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

La data respectivă, a fost stopat de către agentul constatator, iar undeva la hotarele dintre r-nul Orhei și r-nul Criuleni, i-a fost întocmit procesul-verbal. Inițial, a fost stopat fiind suspectat de consumul de alcool, iar ce ține de încălcarea limitei de viteză nu i s-a comunicat. Totodată, nu i s-a prezentat nici o probă precum că ar fi depășit limita de viteză, iar ce ține de poza anexată la materialele cauzei, nu este clar de unde a fost efectuată din față sau din spate, pe ce sector de drum, unde staționat automobilul poliției, nu sunt indicate coordonatele amplasării radarului.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 720106 din 30.12.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Popa Alexandru, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Prin urmare, instanța reține că, contestația a fost depusă de către petent la data de 14.01.2025, astfel, se concluzionează, ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului,*

fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum şi a contravenientului.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o îți dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o îți dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îți dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a

dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită ți se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale ți a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 30.12.2024, ora 17^{29}, aflîndu-se pe traseul R-6, km.24, la volanul autoturismului de model "BMW 525 TDS" cu nr.de înmatriculare YZA 142, a ignorat, prevederile pct. 47.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, faptul că Popa Alexandru a comis contravenția încriminată se dovedește prin foto-tabelul anexat la materialele cauzei(f. d.17), în care *este înregistrată viteza de deplasare a automobilului în cauză, ca fiind 145 km/h.*

Potrivit art. 236 alin.(3) din Codul contravențional, stabilește răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră.

Totodată conform pct. 47.1) din Regulamentul circulației Rutiere, în vigoare la momentul comiterii contravenției limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice *sânt:*

a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h

b) în afara localităţilor:

110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri.

2) În afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt:

a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 − 110 km/h, pe celelalte drumuri − 90 km/h;

b) pentru autocare, autobuze interurbane şi turistice, precum şi pentru motociclete, pe toate drumurile − 90 km/h;

Prin examinarea probelelor anexate la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator în susținerea soluției luate pe marginea cazului cât și probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că vina lui Popa Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, *este dovedită pe deplin prin cumulul probelor care sunt concludente și pertinente.*

Nerecunoașterea vinovăției de către contravenient nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității ți veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că contravenientul a comis contravenția imputată prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional al RM.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Popa Alexandru de comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat*, iar argumentele contravenientului, invocate în sensul dat, *sunt neîntemeiate și ne probate.*

Complementar la cele indicate supra, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului Popa Alexandru în prezența ultimului, *care la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise*. *Or,* acest fapt, se confirmă în mod evident din conținutul rubricii ,,*obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*,, care este parte integrantă a procesului contravențional, *prin ce, i*-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravenţional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi

combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 720106 din 30.12.2024 *şi deciziei de sancţionare din aceiaşi data*, *întocmit în temeiul art.236 alin.(3) Cod contravențional*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de Popa Alexandru, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de Popa Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 720106 din 30.12.2024 şi deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie suma de 1500,00 lei și 5 puncte de penalizare, *ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin