

DECIZIE

18 decembrie 2014

orașul C

Colegiul judiciar al Curții de Apel C

în componența:

Președintelui ședinței de judecată G V

Judecătorii I D, T D

Grefier B N

Cu participarea

Procurorului M T

Avocatului V Z

Interpretului S L

a judecat în ședință de judecată publică apelul declarat de inculpata xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 29 septembrie 2014 în cauza pe a în privin a inculpatei

xxxxNUMExxxx, născută la 07 iulie 1974, originar i locuitoare a or.xxxxORAS_SATxxxx, str.xxxxSTRADAxxxx 43, ap.xxxxAPARTxxxx cetățean al R.Moldova, căsătorită, are doi copii la între inere, studii superioare, anterior nejudecată, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

10.09.2014 – 29.09.2014 (prima instanță)

21.10.2014 – 18.12.2014 (instanța de apel)

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în edin a instan ei de apel a pledat pentru respingerea apelului inculpatei.

Inculpata i avocatul în ședința instanței de apel au pledat pentru admiterea apelului a a cum a fost formulat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 29 septembrie 2014, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, xxxxNUMExxxx a fost condamă în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la 01 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa func ii publice pe un termen de doi a

În conformitate cu art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2(doi) ani, dacă în acest termen xxxxNUMExxxx nu văvârși o nouă infracțiune și prin comportament exemplar va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat; xxxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de săvâr irea infrac unii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat procesul penal, liber în-o de pedeapsă, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Pentru a pronun a sentin a instan a de fond a re inut următoarele:

xxxxNUMExxxx activînd în baza ordinului șefului Secției Asistență Socială și a Protecției Familiei xxxxORAS_SATxxxx nr.66 ,, *Cu privire la angajare în fuție*” din 30.09.2008, în calitate de specialist principal în problemele persoanelor în etate și cu dezabilități în cadrul ției asistență socială și a protecției familiei xxxxORAS_SATxxxx, iar în baza ordinului nr. 23-c din 30.04.2009 „Cu privire la desemnarea unor fuții” fiind desemnată și responsabilă de implementarea „Legii cu privire la ajutorul social” adică conform art. 123 Cod Penal, pers ă publică investită cu anumite sarcini și responsabilități, avînd obligația de a realiza politica statului în domeniul social și să promoveze implementarea legiției în vigoare în domeniul asistenței sociale a persoanelor în etate și cu dezabilități, să răspundă de exercitarea atribuțiilor sale în strictă conformitate cu legislația în vigoare și a Regulamentului intern al autorității publice, fiind împuternicită cu dreptul de a propune s ții de optimizare a activității secției și de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență so ă, făcînd abuz de funcția deținută, intenționat din interes material și alte interese personale, urmărind scopul obținerii unor surse financiare pe cale ile ă, prin intermediul cet. Racoveț Andreian Ilie, cunoscînd cu certitudine că ultimul nu are dreptul de a beneficia de asis ță socială, prin încălcarea prevederilor art. xxxxAPARTxxxx al Legii nr. 133 a Republicii Moldova din 13.06.2008 „Cu privire la ajutorul so ” și ale art. 9 al prezentei legi, care stipulează că ajutorul social se stabilește în baza cererii de acordare a ajutorului social de ă de unul dintre membrii familiei cu capacitatea deplină de exercițiu, de asemenea de acesta sau în cazuri prevăzute de lege , de către reprezentantul legal al acesteia fiind obli ă să verifice selectiv la domiciliul solicitantului informațiile conținute în cererea de acordare a ajutorului social. Avînd cu ultimul rție de prietenie, iar din 07.08.2010 fiind în relație de căsătorie, în perioada de timp a lunii decembrie a anului 20 și pînă în luna octombrie 2011 prin încălcarea prevederilor pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin ărfrea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008 în lipsa cererii scrise lui R A I, fiind obligată de a revizui înfor ția care a fost prezentată anterior sau la fiecare 6 luni calendaristice după acordarea ajutorului social, a accesat în permanență în sistemul infor țional automatizat „Asistență Socială” al Ministerului Muncii și Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova și în listele de ă a ajutorului social ale DASPF xxxxORAS_SATxxxx datele personale ale lui R,A I, născut la 06.07.1983, stabilindu-i astfel statut de beneficiar de ajutor social, iar ulterior în perioada timpului ționat listele în cauză fiind remise la CTAS xxxxORAS_SATxxxx, astf -a fost acordat acestuia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul instituției financiare S.A. Banca de Econo ” bani în sumă totală de 39 836 lei, fiind astfel cauzate daune considerabile bugetului de stat și intereselor publice.

Tot ea, activînd în baza ordinului șefului Secției asistență socială și a protecției familiei xxxxORAS_SATxxxx nr.66 ,, *Cu privire la angajare în fuție*” din 30.09.2008, în calitate de specialist principal în problemele persoanelor în etate și cu dezabilități în cadrul Secției asis ță socială și a protecției familiei xxxxORAS_SATxxxx, iar în baza ordinului nr. 23-c din 30.04.2009 ,, *Cu privire la desemnarea unor fuții*”, fiind desemnată și responsabilă de implementarea „Legii cu privire la ajutorul social”, adică conform art. 123 Cod Penal, pers ă publică investită cu anumite sarcini și responsabilități, avînd obligația de a realiza politica statului în domeniul social și să promoveze implementarea legiției în vigoare în domeniul asistenței sociale a persoanelor în etate și cu dezabilități, să răspundă de exercitarea atribuțiilor sale în strictă conformitate cu legislația în vigoare și a Regulamentului intern al autorității publice, fiind împuternicită cu dreptul de a propune s ții de optimizare a activității secției și de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență so ă din interes material și personal, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în documente oficiale cunoscînd cu certitudine că cet. R A I nu este originar al satului C raionul xxxxORAS_SATxx și nu poate beneficia de dreptul la ajutor social și/sau la ajutor pentru

perioada rece a anului, deoarece nu se încadră în categoria familiilor defavorizate și a membrilor adulți ai acestora, urmărind scopul ținerii unor surse financiare pe cale ilegală prin intermediul cet. R A I, cunoscând cu certitudine că ultimul nu are dreptul de a beneficia de asisță socială, prin încălcarea prevederilor art. xxxxAPARTxxxx al Legii nr. 133 a RM din 13.06.2008 „Cu privire la ajutorul social” ale art. 9 al prezentei legi, care stipulă că ajutorul social se stabilește în baza cererii de acordare a ajutorului social pusă de unul dintre membrii familiei cu capacitatea de a de exercițiu, de asemenea de acesta sau în cazuri prevăzute de lege, de către reprezentantul legal al acesteia fiind obliă să verifice selectiv la domiciliul solicitantului informațiile conținute în cererea de acordare a ajutorului social având cu ultimul rție de prietenie, iar din 07.08.2010 fiind în relație de căsătorie, în perioada de timp a lunii decembrie a anului 2009 și pînă în luna octombrie 2011 prin îălcareă prevederilor pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin ărîrea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008 în mod repetat a inclus înscrise date denaturat false în sistemul informațional automatizat Asistță Socială” al Ministerului Muncii și Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova și în listele de plată a ajutorului social ale DASPF xxxxORAS_SATxxxx, a ă datele personale ale lui R A I, născut la 06.07.1983, stabilindu-i astfel, ilegal statut de beneficiar de ajutor social, iar ulterior listele în c ă au fost semnate de ea și prin ascunderea ilegalității comise le-a prezentat șefului direcției pentru a 11 contrasemnate, fiind ulterior remise la CTAS xxxxORAS_SATxxxx, acordî-n-i acestuia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asiări Sociale, prin intermediul instituției financiare S.A., „Banca de Economii” bani ce nu i se cuvin, sub formă de ajutor material în s ă totală de 39 836 lei.

În drept, acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx au fost încadrate în baza art.327 alin.(l) Cod Penal-abuz de serviciu, adica folosirea în ționată de către o persoană publică a situa iei de serviciu în interes material ori în alte interese personale, daca aceasta a cauzat daune considerabile intereselor publ și art. 332 alin. (1) Cod Penal - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date dit false precum și falsificarea unor astfel de documente, dac ă aceste acțiuni au fost săvîșite din interes material și alte interese person

La **10 octombrie 2014** inculpata xxxNUMExxxx ă depus apel, solicitînd casarea sentin ei enunțate, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi ărîri prin care să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară.

În argumentarea apelului apelantul a indicat că, instanța nu a luat în considera ie faptul că inculpata are doi copii minori, i că privarea sa dreptul de a ocupa func ii publice se va răsfrînge nu numai asupra sa ci i a copiilor minori, care nu au nici o vină, situa ia familă fiind în prezent grea i pe viitor această pedeapsă complementară le va face i mai grea, în prezent se află în concediu de maternitate pentru îngrijirea copiilor, ul inculpatei lucrează la o întreprindere cu salariu de 1800 lei, inculpata vina a recunoscut-o deplin, regă cele comise, prejudiciul material l-a restituit integral.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat în raport cu hotărârea atacată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarși de menținut hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art.41xxxxAPARTxxxx CPP:

1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, ă: c) apelul este nefondat.

Colegiul judiciar constată că la pronunțarea sentinței, instanța de fond a recunoscut-o pe xxxNUMExxxx vinovată de săvîșirea inf ționii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, 332 alin.(1) Cod Penal, iar vinovăția inculpatei nu se contestă.

Motivele invocate de apelant că inculpatei i s-a stabilit o pedeapsă aspră și solicitarea de a fi pronunțată o nouă hotărîre prin care să nu fie sta ă pedeapsa complementară, adică să nu fie privată de dreptul de a ocupa func ii publice, se apreciază ca fiind neîntemeiate.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată a acordat deplină eficiență prevederilor art.61 și 7xxxxAPARTxxxx Cod penal, inîn -se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvîșite, de circumstanțele cauzei care atenu ă ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și ședucării acestuia, stabilin-i pedeapsă cu închisoareș în limitele legii.

Apelantul a invocat că inculpata xxxNUMExxxx are doi copii minori, situa ia familiară fiind în prezent grea i pe viitor această pedeapă complementară le va face i mai grea, inculpata vina a recunoscut-o deplin, regretă cele comise, prejudiciul material l-a restituit integral, se caracteriz ă pozitiv la locul de muncă i de trai, anterior nejudecat, motiv din care a solicitat să nu fie privată de dreptul de a ocupa func ii publice.

Colegiul judiciar apreciază critic aceste argumente din următoarele considerente.

Instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîșite, care face parte, în conformitate cu art.16 alin.3 Cod penal, din categoria celor mai in grave, oșsanționarea art.327 alin.(1) Cod penal prevedea la momentul comiterii pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1xxxxAPARTxxxx0 la 140 uăși convenționale, sau închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de drepturi de a ocupa anumite func ii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la xxxxAPARTxxxx ani.

Circumstanțe atenuante au fost reținute: prezența copiilor minori în familia vinovatului, faptul că se află în concediu de maternitate, recunșterea vinovăției, anterior nu a fost condamnată, prejudiciul l-a reparat integral, se caracterizează pozitiv, iar circumstanțe agravante nu au fost stabili

Prezența circumstanțelor atenuante a oferit instanței de fond dreptul de a reduce maximul pedepsei principale de la 3 ani pînă la 1 an închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal, dar i neaplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa func ii publice.

Împrejurările obișnuite care au fost reținute la caz: prezența copiilor minori în familia vinovatului, faptul că inculpatul anterior nu a fost condam, sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. ț

Prin urmare, instanța de judecată nu a avut nici un temei de a nu aplica pedeapsa complementară.

Astfel, Colegiul judiciar men ionează că pedeapsa de 1 an închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa func ii publice pe un termen de doi anicare inculpata a fost condamnată, a fost just individualizată în raport cu criteriile prevăzute în art.61,7xxxxAPARTxxxx Cod penal, deoarece prima instanță a dat o corectă interpretare și aplicare a acestor dispoziții, ținând seama de fapta, care prezintă cu pericol pentru societate, fiind ăvîșită de o persoană publică, fiind săvîșită în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice, care discredite ă și compromit activitatea acestora, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și în limitele legii, care va asigura exercitarea scopului pedepsei penal

Prin urmare, apelul declarat este vădit nefondat și urmează a fi respins, iar hotărîrea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conducându-se de art.417-418, art.41xxxxAPARTxxxx alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală a Republicii Moldova, Colegiul judici

DECIDE :

Se respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpata xxxNUMExxxx.

Se menține sentința Judecătoriai xxxxORAS_SATxxxx din 29 septembrie 2014 în cauza penală privind-o pe xxxxNUMExxxx.
Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 19 ianuarie 201xxxxAPARTxxxx ora 10.00.

Președintele ședinței

G V

Judecători

T D

I D