Dosarul nr. 2-677/24 (2-24077497-24-2-15072024)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 12 decembrie 2024 or. Criuleni
Hotărîrea redactată integral la 12 martie 2025

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Veaceslav Suciu
Grefier Lilia Simon
Cu participarea
Avocatului Vitalie Russu

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă după acţiunea depusă de Rodionov Alexandr către Poiata Ion, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, SCT Criuleni, Biroul de deservire Dubăsari, privind efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, a-

S T A B I L I T:

Rodionov Alexandr a înaintat cerere de chemare în judecată către Poiata Ion, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, SCT Criuleni, Biroul de deservire Dubăsari, privind efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii a invocat, că la data de 19.11.1985 a fost încheiata căsătoria dintre Motînga Semion și Rodionov Galina. În temeiul contractului de vînzare-cumpărare a lotului din 25.01.1996, încheiat între Rodionov Galina în calitate de cumpărător și Primaria ***** r-nul Dubasari, în calitate de vînzător, Galina Rodionov a devenit proprietara lotului nr. 20 din Întovărășirea Pomilegumicolă „Flora”, dreptul de proprietate fiind înscris în Registrul Bunurilor Imobile dupa Galina Rodionov, coproprietarul devenind Motînga Semion ca soț al acesteia. Astfel, la data de 03.12.1996, Galinei Rodionov i-a fost eliberat, în temeiul deciziei Primariei Pîrîta r-nul Dubăsari, cu nr. 7 din 11.06.1996, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu suprafata de 0,0645 ha.

Susține, că la data de 15 septembrie 2004 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare, prin care Motînga Semion și Galina Rodionov, chipurile, au înstrăinat lui Ciudin Petru terenul cu suprafața de 0,0645 ha și casa cu suprafaţa de 160 m.p., care la acel moment nu era dată în exploatare, din com. Pîrîta, r-nul Dubăsari. Contractul respectiv nu a fost autentificat notarial.

Rodionov Galina a decedat la 20 ianuarie 2005, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces.

La data de 20.02.2007, Ciudin Petru, în calitate de vînzător, a înstrăinat lui Țugulschi Nicolae, în calitate de cumpărător, lotul în extravilan, sector nr. 20, cu suprafaţa de 0,0645 ha, situat în Î.P. „Flora” din *****, r-nul Dubăsari, cu nr. cadastral 3842100586 şi căsuţa de vacanţă lit. 1A, clădită din piatră cu dependenţe: mansardă, terasă, balcon, beci, gard, cu suprafaţa de 78,8 m.p., cu nr. cadastral 2100586.01. Contractul respectiv a fost autentificat la

biroul notarului privat Eugenia Lupaşcu cu nr. I-j6, fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 21.02.2007.

Prin ordonanţa Procuraturii Anticorupţie din 25 iulie 2008, emisă în cauza penală nr.2007036647, a fost constatat faptul, că Petru Ciudin a semnat contractul de vînzare-cumpărare în mod formal, la rugămintea lui Motînga Semion, iar pe contractul de vînzare-cumpărare lipsea semnătura Galinei Rodionov.

După cum derivă din Ordonanţa nominalizată, Rodionov Alexandru şi Rodionov Dmitri au aflat, că lotul de pămînt din *****, r-nul Dubăsari, a fost înstrăinat după decesul mamei lor - Rodionov Galina. La fel, din ordonanţa respectivă reiese, că Motînga Semion l-a rugat pe Petru Ciudin să meargă la biroul notarial pentru a autentifica contractul de vînzare-cumpărare cu Tugulschi Nicolae, în privinţa lotului nominalizat. Ordonanţa menţionată constată şi faptul că Simion Motînga este fratele socrului lui Tugulschi Nicolae. Tranzacţia de vînzare-cumpărare a fost încheiată pur formal cu Ciudin Petru. Procuratura Anticorupţie a constatat, că de fapt la 15.09.2004 nu a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt cu suprafaţa de 0,0645 ha şi a vilei din s.Pîrîta, actul respectiv fiind întocmit după moartea Galinei Rodionov, în scopul obţinerii dreptului de proprietate deplin asupra acestor bunuri, care legal urmau a fi partajate între moştenitorii legali ai defunctei.

- S-a stabilit că Motînga Semion a falsificat contractul de vînzare-cumpărare, prin înşelăciune şi inducere în eroare a presupusului cumpărător şi a martorilor, iar ulterior s-a adresat în instanţa de judecată privind recunoaşterea valabilităţii contractului de vînzare-cumpărare. Motînga Semion a decedat la data de 01.05.2007, fapt confirmat prin certificatul de deces. În legătură cu faptul dat, procedura penală a fost încetată, din motivul decesului făptuitorului.

- Prin decizia irevocabilă a Colegiului Civil şi de Contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-1147/2009 din 17 iunie 2009, a fost casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 ianuarie 2009 şi hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 30 septembrie 2008 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciudin Petru împotriva lui Motînga Simion cu privire la declararea contractului de vînzare-cumpărare valabil, pronunţînd o nouă hotăîre prin care s-a respins acţiunea lui Ciudin Petru împotriva lui Motînga Simion cu privire la declararea contractului de vînzare-cumpărare valabil.

- Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica ***** din 22 februarie 2013 acţiunea lui Rodionov Dumitrii şi Rodionov Alexandr a fost admisă și s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Rodionov Dumitru şi Rodionov Alexandr după decesul Ludmilei Ruban, data naşterii 22 mai 1918, decedată la 02 ianuarie 2004, ca urmare a transmisiei succesorale după decesul Galinei Radionova. S-a constatat faptul acceptării succesiuni de către Radionov Dumitru şi Radionov Alexandr după decesul Galinei Radionova și anume asupra bunurilor: 2/3 cotă-parte din apartamentul nr.25 din bd. Traian, 12/3, mun.Chişinău, 1/2 cotă-parte din terenul pomicol, cu suprafaţa de 0,0645 ha, amplasat în satul Pîrîta raionul Dubăsari, trecut în Registrul cadastral cu numărul de înregistrare 168 la 15 decembrie 1995 şi 1/2 cotă-parte din mijloacele băneşti depozitate la conturile bancare la BC „Energbank” SA şi BC „Eximbank” SA pe numele Galinei Rodionova.

- A fost declarat Motînga Semion ca succesor nedemn al averii succesorale după decesul Galinei Rodionova.

- Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Botanica ***** din 07 martie 2013 cererea reconvenţională depusă de Motînga Simion împotriva lui Rodionov Dumitru şi

Rodionov Alexandr cu privire la declararea nulităţii parţiale a testamentului, determinarea cotelor părţi şi recunoaşterea dreptului de moştenitor, a fost respinsă.

- Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 august 2013, apelul declarat de către Bohan Nina a fost respins şi menţinută hotărîrea primei instanţe.

- Prin Decizia Colegiul civil şi de contencios administrativ lărgit al Curţi Supreme de Justiţie nr. 2ra-192/14 din 12 februarie 2014 s-a dispus: „Se respinge recursul declarat de Bohan Nina. Se menţine Decizia Curţii de Apel Chişinău din 22.08.2013 şi hotărîrea Judecătoriei Botanica ***** din 22 februarie 2013, în pricina civilă după acțiunea depusă de Rodionov Dumitru și Rodionov Alexandr împotriva lui Motînga Simion cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea ca succesor nedemn, și cererea reconvențională depusă de Motînga Simion împotriva lui Rodionov Alexandr şi Rodionov Dumitru cu privire la declararea nulităţii parţiale a testamentului, determinarea cotelor-părţi și recunoaşterea dreptului de moştenitor”.

Ulterior, Rodionov Alexandr şi Bohan Nina au înaintat acţiune civilă în cadrul Judecătoriei Criuleni, împotriva lui Ţugulschi Natalia, Ţugulschi Nicolae, Poiată Lidia, Poiată Ion, prin care au solicitat declararea nulităţii absolute a actelor juridice, care au stat la baza înstrăinării bunurilor imobile cu nr. cadastral*****, şi*****.01, situate în ÎP „Flora” din *****, r-nul Dubăsari.

Conform hotărîrii judecătoreşti din 12.10.2017, a fost admisă parţial acţiunea înaintată de către Rodionov Alexandr şi Bohan Nina, cu privile la declararea nulităţii absolute a contractelor de vînzare cumpărare, din 20.02.2007, încheiat între Ciudin Petru şi Ţugulschi Nicolae, în privinţa lotului în extravilan sectorul nr. 20, situat în ÎP „Flora” din *****, r-nul Dubăsari, şi căsuţei de vacanţă lit 1 A, autentificat la notarul Eugenia Lupaşcu, şi a contractului de vînzare cumpărare nr. 4575 din 26.09.2013, încheiat între Ţugulschi Nicolae şi Poiată Ion, nr. cadastral *****, şi a căsuţei de vacanţă cu nr. cadastral *****.01.

„Se constată şi se declară nulitatea absolută a contractelor de vînzare cumpărare din 20.02.2007, încheiat între Ciudin Petru şi Ţugulschi Nicolae în privinţa lotului în extravilan, sector nr. 20, situat în ÎP „Flora” din *****, r-nul Dubăsari, şi căsuţei de vacanţă lit. 1A, autentificat la notarul Eugenia Lupaşcu.

Se constată şi se declară nulitatea absolută a contractului de vînzare cumpărare nr. 4575 din 26.09.2013, încheiat între Ţugulschi Nicolae şi Poiată Ion, nr. cadastral *****, şi caşuţei de vacanţă cu nr. cadastral *****.01, autentificat de notarul Rodica Şoimu”.

Menţinează, că prin hotărîrea judecătorească, instanţa în urma examinării tuturor probelor anexate la materialele cauzei, a constatat nulitatea absolută a tuturor actelor juridice, care au stat la baza înstăinării bunurilor imobile litigioase, cele invocate cu certitudine se constată prin probe pertinente şi concludente.

Reitereză, că prezenta hotărîre judecătorească a rămas irevocabilă, fără modificări.

Respectiv, reclamantul, analizînd de fapt hotărîrea judecătorească, s-a adresat cu o cerere faţă de Agenția Servicii Publice, prin care a solicitat efectuarea rectificării în registrul bunurilor imobile, cu excluderea ca proprietari pe pîrîţii Poiată Lidia și Poiată Ion, cu includerea ca proprietari pe Rodinov Alexandr şi Bohan Nina, însă reprezentantul agenţiei servicii publice a refuzat efectuarea acestor rectificări, menţionînd, că o astfel de solicitare nu se regăseşte în partea decizională a hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, pentru a respecta cu strictețe normele legislative, a fost expediată în adresa presupușilor proprietari o notificare, prin care s-a solicitat depunerea de bună voie a cererii către oficiul cadastral privind excluderea din rîndul propietarilor.

Susține, că părţile litigioase nu s-au conformat solicitărilor.

Solicită reclamantul efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, prin excluderea lui Ion Poiata și a Lidiei Poiata din registrul bunurilor, ca fiind proprietari ai bunurilor imobile cu nr. cadastral*****, și*****.01, situate în IP „Flora" din *****, r-nul Dubasari și înscrierea în registrul bunurilor imobile a Galinei Rodionova și a lui Semion Motînga, ca fiind propietari ai bunurilor imobile cu nr. cadastral*****, și*****.01, situate în ÎP „Flora" din ***** r-nul Dubăsari și încasarea de la Poiata Ion în beneficiul lui Radionov Alexandr a cheltuielilor judiciare legate de asistență juridică în sumă de 15000 lei, de plată a taxei de stat în sumă de 250 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei, de efectuarea interpelărilor în suma de 360 lei.

La data de 12.12.2024, reprezentantul I.P.„Agenția Servicii Publice", Biroul de deservire Dubăsari – Violeta Coialnîc a depus referință în motivarea căreia a indicat, că reclamantul Rodionov Alexandr s-a adresat către Biroul de deservire Dubăsari cu o cerere privind înregistrarea hotăririi Judecătoriei Criuleni nr.2-283/16 din 12.10.2017. În urma examinării cererii, reclamantul a primit răspuns despre imposibilitatea înregistrării hotărîrii date din următoarele considerente: Conform înscrierilor din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, la rubrica notări din subcapitolul III al registrului, la 11.07.2022 a fost înscrisă hotărîrea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari nr.2-283/16 din 12.10.2017.

Prin hotărărea menţionată mai sus s-a constatat şi declarat nulitatea absolută a contractului de vînzare-cumpărare din 20.02.2007, încheiat între Ciudin Petru şi Ţugulschi Nicolae şi s-a constatat şi declarat nulitatea absolută a contractului de vînzare-cumpărare nr. 4575 din 26.09.2013, încheiat între Ţugulschi Nicolae şi Poiată Ion asupra bunului imobil cu nr. cadastral***** şi*****.01. Prin urmare nu s-a dispus rectificarea registrului prin radierea sau corectarea dreptului de proprietate și revenirea la poziţia iniţială. Potrivit art. 38 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate, în temeiul declaraţiei, autentificată notarial sau semnată în faţa registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau în temeiul hotărîrii judecătoreşti irevocabile. În continuare, acelaşi articol prevede că dacă dreptul se stinge în urma rezoluţiunii unilaterale a contractului sau în urma revocării, radierea înregistrării sau notării se va face în temeiul acordului titularului dreptului înscris ce urmează a fi radiat sau în temeiul hotărîrii judecătoreşti care dispune rectificarea. Astfel, este necesar ca prin hotărîrea instanţei să se dispună rectificarea registrului. Conform prevederilor art. 26 al aceleiaşi Legi, înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta Lege. Cererea de înregistrare şi documentele anexate se depun pe suport de hîrtie sau prin mijloace electronice de comunicaţie. În ultimul caz, cererea de înregistrare şi documentele anexate se depun în formă de documente electronice. În cazul cererii de înregistrare depuse de reclamant, la Biroul de deservire Dubăsari nu au fost prezentate documente de identitate ale titularului de drept în temeiul hotărîrii Judecătoriei Criuleni nr.2-283/16 din 12.10.2017.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocatul - Vitalie Russu a susținut acțiunea, solicitînd admiterea ei integrală. Suplimentar a declarat, că temeiul care a stat la baza înaintării acestei acțiuni, este faptul că există o hotărîre a instanței de judecată din

12.10.2017, din care reiese, că reclamantul Rodionov Alexandr s-a adresat cu cerere către Poiată Ion, Poiată Lidia, Țugulischi Nicolae, Țugulischi Natalia prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractelor de vînzare-cumpărare care au stat la baza efectuării înregistrării dreptului de proprietate și conform acestei hotărîri, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiției ca irevocabilă, prima instanță a admis integral acțiunea înaintată de către reclamantul Rodionov Alexandr. Ambele contracte de vînzare-cumpărare care au stat la baza efectuării înregistrărilor respective, au fost anulate, dar Agenția Servicii Publice a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate după Rodionov Alexandru, din motiv că în hotărîrea instanței de judecată nu este înscris, că Agenția Servicii Publice urmează a face rectificări în registrul bunurilor imobile cu înscrierea dreptului de proprietate după reclamant.

Solicită admiterea acțiunii cu acordarea posibilității reclamantului Rodion Alexandru de a înregistra în registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale***** și*****.01, situate în ÎP „Flora” din ***** r-nul Dubăsari.

Reclamantul Rodionov Alexandr și pîrîtul Poiata Ion, fiind legal citați, la ședință nu s-au prezentat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu - I.P.„Agenția Servicii Publice”, fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsă.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, referința, instanţa de judecată consideră necesar a admite ca întemeiată acțiunea înaintată de Rodionov Alexandr către Poiata Ion, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, SCT Criuleni, Biroul de deservire Dubăsari, privind efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, din următoarele considerente:

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Potrivit art. 331 al. (6) al Codului civil, în cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţământul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare.

Conform art. 438 Cod civil, (1) *cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înţelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru.*

În conformitate cu art. 439 alin. (1) lit. a) Cod civil, *orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greşit calificat de către registrator*.

Potrivit art. 439 alin. (2) Cod civil, *rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declaraţia în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declaraţia nu s-a dat, prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ţinut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declaraţia.*

În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 03.12.1996, Galinei Rodionov i-a fost eliberat, în temeiul deciziei Primariei Pîrîta r-nul Dubăsari, cu nr. 7 din 11.06.1996, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafata de 0,0645 ha, dreptul de proprietate fiind înscris în Registrul Bunurilor Imobile dupa Galina Rodionov, coproprietar devenind soțul ei - Motînga Semion.

De asemenea s-a constatat, că la data de 15 septembrie 2004 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare, prin care Motînga Semion și Galina Rodionov au înstrăinat lui Ciudin Petru bunurile imobile - terenul cu suprafata de 0,0645 ha, cu nr. cadastral *****, și casa cu suprafaţa de 160 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în ÎP „Flora” din ***** r-nul Dubăsari, iar la data de 20.02.2007, Ciudin Petru a înstrăinat lui Țugulschi Nicolae lotul de teren cu suprafaţa de 0,0645 ha, situat în Î.P. „Flora” din *****, r-nul Dubăsari, cu nr. cadastral 3842100586 şi căsuţa de vacanţă cu nr. cadastral 2100586.01, contractul fiind autentificat la biroul notarului privat Eugenia Lupaşcu, și înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 21.02.2007.

Instanța reține, că prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 12.10.2017, s-a admis parţial acţiunea înaintată de Rodionov Alexandr şi Bohan Nina către Ţugulschi Natalia, Ţugulschi Nicolae, Poiată Lidia, Poiată Ion, privind declararea nulităţii absolute a actelor juridice, care au stat la baza înstrăinării bunurilor imobile cu nr. cadastral*****, şi***** 01, situate în ÎP „Flora” din *****, r-nul Dubăsari, și anume a fost constatată şi declarată nulitatea absolută a contractelor de vînzare-cumpărare din 20.02.2007 încheiat între Ciudin Petru şi Ţugulschi Nicolae în privinţa lotului în extravilan, sectorul nr. 20, situat în ÎP „Flora” din *****, r-nul Dubăsari, şi căsuţei de vacanţă lit. 1A, autentificat la notarul Eugenia Lupaşcu, precum și a contractului de vînzare-cumpărare nr. 4575 din 26.09.2013, încheiat între Ţugulschi Nicolae şi Poiată Ion, a caşuţei de vacanţă cu nr. cadastral *****.01, autentificat de notarul Rodica Șoimu”.

Respectiv, prin hotărîre judecătorească, instanţa în urma examinării tuturor probelor anexate la materialele cauzei, a constatat nulitatea absolută a tuturor actelor juridice, care au stat la baza înstăinării bunurilor imobile litigioase, și anume a contractului de vînzare-

cumpărare din 20.02.2007 încheiat între Ciudin Petru şi Ţugulschi Nicolae și a contractului de vînzare-cumpărare nr. 4575 din 26.09.2013, încheiat între Ţugulschi Nicolae şi Poiată Ion.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma prevederilor legale invocate supra, instanța de judecată reține, că contractul de vînzare-cumpărare nr. 4575 din 26.09.2013, care a servit drept temei de efectuare a înregistrării dreptului de proprietate a lui Ion Poiată și a Lidiei Poiata în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral*****, şi*****.01, situate în ÎP „Flora" din *****, r-nul Dubăsari, a fost anulat prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 20.09.2017, care a devenit definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2018, fapt care serveste drept temei de a efectua rectificari în Registrul bunurilor imobile.

Totodată, reieșind din faptul, că titularii dreptului, în cazul dat - Poiata Ion și Poiata Lidia nu au dat declaraţii privind rectificarea și aceasta nu a putut fi făcută pe cale amiabilă, rectificarea va fi dispusă de către instanță.

Avînd în vedere faptele stabilite, instanţa ajunge la concluzia de a admite ca întemeiată acțiunea înaintată de Rodionov Alexandr către Poiata Ion, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, SCT Criuleni, Biroul de deservire Dubăsari, privind efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, și va dispune radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării privind dreptul de proprietate al lui Ion Poiata, a.n. *****, și a Lidiei Poiata, a.n. *****, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, și *****.01, situate în ÎP „Flora" din *****, r-nul Dubăsari, cu înregistrarea dreptului de proprietate al lui Rodionova Galina, a.n.*****, și Motînga Semion, a.n.*****, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, și *****.01, situate în ÎP „Flora" din *****, r-nul Dubăsari.

În conformitate cu art.82 CPC RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit art.96 alin.(1^1) CPC, *cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Ținînd cont de faptul, că Rodionov Alexandr pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli legate de acordarea asistenţei juridice de către avocatul Vitalie Russu în sumă de 15000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată Seria QL nr.647592 din 19.04.2024, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul pîrîtului Poiata Ion în beneficiul reclamantului Rodionov Alexandr suma nominalizată, cît și cheltuielile legate de plata taxei de stat în sumă de 250 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei, și de efectuare a înterpelărilor în sumă de 360 lei, în total suma de 15810 lei.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de art.art.236-240 CPC, instanţa de judecată –

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea civilă înaintată de către Rodionov Alexandr către Poiata Ion, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, SCT Criuleni, Biroul de deservire Dubăsari, privind efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, se admite ca întemeiată.

Se radiază din registrul bunurilor imobile, înregistrarea privind dreptul de proprietate al lui Ion Poiata, a.n. *****, și a Lidiei Poiata, a.n. *****, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, și *****.01, situate în ÎP „Flora” din *****, r-nul Dubăsari, cu înregistrarea dreptului de proprietate al lui Rodionova Galina, a.n.*****, și Motînga Semion, a.n.*****, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, și *****.01, situate în ÎP „Flora” din *****, r-nul Dubăsari.

Prezenta hotărîre va servi drept temei pentru efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Se încasează de la Poiata Ion, a.n. *****, locuitor al *****, com. *****, s. *****, în beneficiul lui Rodionov Alexandr, a.n. *****, locuitor al *****, str. *****, cheltuielile judiciare legate de asistență juridică în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei, de plată a taxei de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, de plată a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, și de efectuare a înterpelărilor în sumă de 360 (trei sute șaizeci) lei, în total suma de 15810 (cincisprezece mii opt sute zece) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător Veaceslav Suciu