Dosar nr. 4-1315/2024
/4-2*****56304-12-4-2*****52024/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 august 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul *****
Instanţa compusă din:
Președinte de ședință,
Judecător: Serghei Papuha
Grefier: Renata Nițuleac

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui Bogdan Evghenii, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, c. *****, str. **********, IDNP *****privind atragerea la răspundere contravențională, în baza art. 318/1 Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

Bogdan Evghenii, la data de *****, orele 10:00 min, în mun. Chișinău, bd. **********, a ignorat intenționat și/sau eschivat de la cerințele ordinului de restricție de urgență.

Astfel, acțiunile lui Bogdan Evghenii au fost calificate de către agentul constatator – Igor Vizian, în baza art. 318/1 Cod contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Bogdan Evghenii, în baza prevederilor art. *****0 alin. (5) și art. 395 din Codul contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Igor Vozian, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, în baza cererii din 31.05.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenientul, Bogdan Evghenii, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, avizul de recepție fiind remis instanței cu mențiunea ”*nereclamat*”, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Natalia Siminel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată, contra semnătură, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Bogd*an Evghenii se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 4***** alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din *****, se constată că Bogdan Evghenii, la data de *****, orele 10:00 min., aflându-se pe adresa mun. Chișinău, bd. **********, a ignorat intenționat și/sau eschivat de la cerințele ordinului de restricție de urgență.

Acțiunile lui Bogdan Evghenii au fost încadrate juridic în baza art. 318/1 Cod contravențional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din *****.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din ***** a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, care a semnat actul de învinuire, fără invocarea obiecțiilor.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în

exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei.

Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din *****, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar

Coroborând normele juridice menționate supra, examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Bogdan Evghenii se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 din Codul contravențional, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, instanţa a stabilit cu certitudine, că Bogdan Evghenii se face vinovat de comiterea acestei fapte prejudiciabile, fapt demonstrat pe deplin prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- Procesul verbal cu privire la contravenție din *****;
- Procesul verbal de audiere a contravenientului Bogdan Evghenii din *****, potrivit căruia primul recunoaște comiterea faptei imputate;
- Informația nr. *****din *****;
- Raportul depus de subofițerul superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun Chișinău, agent Roman Lăpteanu din *****;
- Cerea depusă de Natalia Siminel la data de *****;
- Procesul verbal de audiere a victimei Natalia Siminel din *****;
- Copia ordinului de restricție de urgență din *****;
- Copia procesului verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din *****.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate

în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Bogdan Evghenii în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunea prevăzute de legiuitor, pentru contravenţia prevăzută de art. 318/1 din Codul contravențional, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Bogdan Evghenii în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *****ore.

Se explică lui Bogdan Evghenii că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat Bogdan Evghenii, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, c. *****, str. **********, IDNP *****în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiunea sub formă de 45 /patruzeci și cinci/ ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Bogdan Evghenii că, potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Bogdan Evghenii să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din

rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel *****în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul *****.

Președintele de ședință,
Judecătorul **Serghei Papuha**