Dosarul nr. 1a-978/25 / 1-25099844-02-1a-17102025/

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)

Judecător: Vitalie Fachira

D E C I Z I E

în numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

Grefierul Jitari Tatiana

Cu participarea:

Procurorului Plîngău Alexandru

Avocatului inculpatului Dragomir Petcu

Inculpatului (prin videoconferință) Morari Ion

a examinat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul declarat de avocatul Țurcan Mihail în interesele inculpatului Morari Ion, împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 26 septembrie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului:

Morari Ion ** născut la ********, IDNP *****, locuitor al s. Viișoara, r-l Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedentele penale nestinse,

- *prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 11.04.2017 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 300 unități convenționale;*

- *prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 30.09.2021 în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 07.09.2023, pedeapsa s-a înlocuit cu închisoare pe un*

termen de 37 zile, fiind eliberat din detenție după ispășirea pedepsei la 24.05.2024,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță din 14.07.2025-26.09.2025;
Instanța de apel din 17.10.2025-03.02.2026.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Țurcan Mihail în interesele inculpatului Morari Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 26 septembrie 2025, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele primei instanțe:

1. *Morari Ion* ***** a fost pus sub învinuire potrivit semnelor calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Codul Penal, -*„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

2. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.

3. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 26 septembrie 2025, instanța a hotărât:

Morari Ion ***** *IDNP* *****, *născut la* *****, *se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă* ***sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Morari Ion Ștefan prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 26 septembrie 2025.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Morari Ion Ștefan în stare de arest preventiv, de la 01 iulie 2025, până la 26 septembrie 2025.

*Măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Morari Ion ***** se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău.*

4. La caz, instanța a constatat că, Morari Ion ***** la data de 01.07.2025, aproximativ

la ora 19:15, nedeținând permis de conducere, or, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 30.09.2021, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Opel Astra", cu n/î *****, după care a pornit deplasarea și a condus vehiculul indicat pe străzile localităților Purcari și Viișoara din r-l Ștefan Vodă, în scurt timp fiind depistat pe una din străzile s. Viișoara, r-l Ștefan Vodă, în prezența persoanelor terțe ce l-au stopat, de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, ce au primit sesizarea parvenită prin intermediul apelului telefonic la serviciul unic 112, la data de 01.07.2025, ora 19:17, prin care s-a denunțat că primul conduce mijlocul de transport sus indicat în stare de ebrietate, având o deplasare haotică.

5. În continuare angajații Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă în timpul conversației, observând la Ion Morari semne ale consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală și un comportament inadecvat, agresiv inclusiv în raport cu polițiștii, înlăturându-l de la conducerea vehiculului la data de 01.07.2025, ora 20:00, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest", totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările refuzului de la testarea alcoolscopică și al examinării medicale, la ce Ion Morari a refuzat categoric.

6. Prin urmare, Ion Morari, asumându-și de sine stătător rolul de persoană, care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului menționat și anume: pct. 3 care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...", pct. 10 subpct. 2) lit. a), care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție... este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" și pct. pct. 11 lit. j) care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare..."

7. Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Morari Ion Ștefan în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*

sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Solicitările apelantului:

8. *Nefiind de acord cu sentința, la 02 octombrie 2025, avocatul Țurcan Mihail în interesele inculpatului Morari Ion, a depus apel* prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Morari Ion să fie achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

9. În motivarea apelului, apărarea invocă încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii potrivit căreia sarcina probei revine acuzării. Se arată că instanța de fond nu a analizat corect dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și dacă inculpatul este autorul acesteia.

10. Apelantul subliniază că Morari Ion nu a recunoscut vina și a declarat constant că, la data de 01.07.2025, nu a condus mijlocul de transport pe drumurile publice din localitățile indicate, fiind reținut de poliție ulterior, la poarta domiciliului său, când automobilul era deja parcat. Susține că poliția nu l-a surprins în mod direct la volan, reținerea fiind efectuată post factum, în urma unor apeluri telefonice ale locuitorilor.

11. Totodată, se contestă veridicitatea declarațiilor martorilor audiați, pe motiv că între aceștia și inculpat au existat anterior conflicte, ceea ce ar fi afectat obiectivitatea depozițiilor. Inculpatul recunoaște că se afla în stare de ebrietate, însă neagă faptul conducerii automobilului, arătând că refuzul testării alcoolscopice a fost determinat de lipsa calității sale de conducător auto la momentul intervenției poliției.

Argumentele părților.

12. În şedinţa instanţei de apel, apărătorul Dragomir Petcu în interesele inculpatului Morari Ion, a solicitat admiterea apelului formulat, casarea sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 26 septembrie 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care Morari Ion să fie achitat din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

13. Inculpatul Morari Ion, fiind prezent în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, a susținut cererea de apel depusă de apărătorul său, solicitând să fie pronunțată o hotărâre de achitare a acestuia.

14. Procurorul Plîngău Alexandru, a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței ca fiind legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel.

15. Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Țurcan Mihail în interesele inculpatului Morari Ion, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

16. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

17. Conform art. 414 din Codul procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

18. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) din Codul procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;

19. Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect, că inculpatul Morari Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Codul Penal.

20. Colegiul penal atestă că, probele au fost apreciate cu respectarea normelor legale privind pertinența, concludența, utilitatea şi veridicitatea lor, iar evaluarea acestora a fost realizată prin coroborarea întregului material probator. Prima instanță a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului Morari Ion, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

21. *La caz,* inculpatul Morari Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, vina în cele incriminate nu o recunoaște. Nu a făcut careva declarații din motivul că nu ține minte nimic din ce s-a întâmplat.

22. *În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, fiind audiat, inculpatul Morari Ion a declarat,* că învinuirea adusă o cunoaște. Vina nu o recunoaște. Declarațiile depuse în cadrul instanței de fond le susține. A indicat că este codat, are toate documentele și

extrasele medicale. Nu are încredere în poliția din Ștefan Vodă, nici în procuratură. În medici are încredere. A indicat, că stătea în ogradă și nu era la volan. Susține apelul declarat de apărătorul său în interesele sale.

23. În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea faptei imputate, vina acestuia este dovedită prin probe administrate, cercetate de către instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

- ***Declarațiile martorului Mircea Gaina,*** care fiind audiată instanța de fond a comunicat că, la data de 01.07.2025, activa în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul IP Ștefan Vodă. În jurul orelor 19:00-20:00, a primit un apel la 112, prin care se comunica faptul că o persoană necunoscută, aflată în stare vizibilă de ebrietate, s-a oprit cu automobilul la poarta apelantei din s. Purcari, a manifestat un comportament agresiv, după care a urcat din nou la volan și s-a deplasat spre centrul localității. La acel moment, echipajul se afla în or. Ștefan Vodă și s-a deplasat imediat spre s. Purcari. Ajungând în s. Viișoara, a fost stopat de două persoane de sex masculin, care au întrebat dacă nu caută un automobil de model „Opel" de culoare albă, condus de o persoană posibil în stare de ebrietate, întrucât acestea îl urmăreau din s. Purcari, unde respectivul conducea pe trotuar și era cât pe ce să accidenteze copii. Împreună cu aceștia, echipajul a început căutările automobilului în s. Viișoara, împărțindu-se pe străzi diferite. În decurs de aproximativ 10 minute, cei doi civili au făcut semn că au depistat automobilul. Când polițiștii au ajuns la fața locului, Morari Ion se afla deja imobilizat la pământ de către persoanele care îl urmăreau, acestea comunicând că l- au scos din automobil. Ulterior, cetățenii au plecat, iar echipajul a rămas să documenteze cazul, solicitând și sprijinul unui alt echipaj. A menționat că inculpatului i s-a propus testarea cu aparatul Drager, întrucât emana un miros puternic de alcool, însă acesta a refuzat categoric, manifestând un comportament agresiv, folosind cuvinte necenzurate și adresând amenințări. Fiindu-i explicat că, în cazul în care nu se calmează, se va aplica forța fizică, inculpatul a continuat să se manifeste violent. Ca urmare, i-au fost răsucite mâinile la spate și aplicate cătușele. Chiar și astfel, inculpatul încerca să schimbe poziția cătușelor și să le aducă în față. În timp ce era ridicat în picioare și încercau să discute cu el, acesta a încercat să se eschiveze, dar a fost prins și readus. Ulterior, a afirmat că se simte rău, a căzut la pământ și a fost solicitată ambulanța. La fața locului a sosit și al doilea echipaj. Personalul medical i-a acordat primul ajutor, însă inculpatul a continuat să manifeste un comportament agresiv, încercând să lovească cu capul și sări la bătaie, chiar și încătușat. Acesta a fost ulterior escortat la spitalul de internare, unde, în prezența medicului, i s-a propus prelevarea probelor biologice, însă a refuzat și de această dată. Ulterior, a fost transportat la IP Ștefan Vodă. La întrebarea procurorului, a comunicat că persoanele care l-au stopat au confirmat că inculpatul este cel care se afla la volanul automobilului și care s-a deplasat

din s. Purcari spre s. Viișoara. De asemenea, după ce a fost stopat, inculpatului i s-a propus testul Drager, dar acesta a refuzat; nu s-a reușit explicarea consecințelor refuzului. Totodată, la spital i s-a propus prelevarea probelor biologice, pe care inculpatul a refuzat-o. La întrebarea instanței, a comunicat că momentul refuzului de a fi testat ar putea fi fixat de camerele BodyCam ale sale și ale colegului. La întrebarea avocatului, a comunicat că personal nu l-a văzut pe inculpat la volan și că acesta nu a recunoscut că s-ar fi aflat la volanul automobilului. La întrebarea inculpatului, a comunicat că, atunci când echipajul s-a apropiat, inculpatul era deja imobilizat la pământ de către cetățeni.

- ***Declarațiile martorului Mihail Ciobanu,*** care fiind audiată instanța de fond a declarat, că la data de 01.07.2025, se afla în serviciul grupului de intervenție, împreună cu colegul său, Mircea Gaina. În jurul orelor 19:15, a recepționat o solicitare prin intermediul serviciului 112, conform căreia, în s. Purcari, o persoană de sex masculin conducea un automobil de model „Opel", culoare albă, aflându-se în stare de ebrietate. În timp ce echipajul se deplasa spre s. Purcari, în s. Viișoara a întâlnit două persoane de sex masculin, care au întrebat dacă polițiștii caută automobilul de model „Opel" de culoare albă. Aceștia au precizat că urmăresc automobilul respectiv, întrucât conducătorul său ar fi fost la un pas de a accidenta copii în s. Purcari. În aceste circumstanțe, echipajul a decis continuarea deplasării în scopul depistării locului aflării șoferului. În scurt timp, pe o stradă din s. Viișoara a fost depistat automobilul indicat, iar la fața locului, cele două persoane civile îl imobilizaseră deja la sol pe Morari Ion. Ulterior, polițiștii au intervenit și au preluat controlul situației. În urma măsurilor întreprinse, inculpatului i s-a propus supunerea la testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, însă acesta a refuzat categoric, fiindu-i explicate consecințele legale ale refuzului, respectiv atragerea răspunderii penale. Întrucât și în continuare a refuzat, automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar inculpatul a fost escortat la spitalul raional Ștefan Vodă, unde, de asemenea, i s-a propus prelevarea probelor biologice, refuzând din nou. Ulterior, acesta a fost transmis ofițerului de urmărire penală. La întrebarea procurorului a declarat că inculpatul Morari Ion manifesta un comportament foarte agresiv, fiind somat în repetate rânduri să înceteze acțiunile sale, însă nu se subordona, adresându-se echipajului cu expresii necenzurate. Atât la fața locului, cât și la spital, i s-a propus prelevarea probelor biologice, pe care le-a refuzat. A menționat că persoanele civile au confirmat că inculpatul era aceeași persoană care conducea automobilul atât în s. Purcari, cât și în s. Viișoara. La întrebarea avocatului a arătat că personal nu l-a văzut pe Morari Ion la volanul automobilului. Momentul reținerii inculpatului a fost fixat cu ajutorul camerelor de corp (BodyCam). Totodată, a precizat că i-a explicat inculpatului că refuzul de a trece testarea cu aparatul Drager atrage răspunderea penală.

- ***Declarațiile martorului Ștefan Țurcan,*** care fiind audiată instanța de fond a

declarat, că la data de 01.07.2025, se afla în propria ogradă, când a auzit un automobil circulând cu viteză și totodată o persoană care se exprima în mod necenzurat. După voce, a recunoscut persoana ca fiind Morari Ion. În aceste circumstanțe, și-a trimis soția să-l convingă pe Morari Ion să plece acasă. După modul de vorbire și comportament, a înțeles că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice. Între timp, la fața locului a venit fiul acestuia, iar Morari Ion a început să se certe cu el și cu nora acestuia. Din spusele nurorii, a aflat că, după conflict, Morari Ion s-a urcat la volanul automobilului fiului său, însă a fost scos din vehicul de către acesta. Ulterior, Morari Ion s-a urcat în propriul automobil, l-a pornit și a părăsit locul incidentului. La întrebarea avocatului a declarat că anterior nu a avut conflicte cu Morari Ion.

- ***Declarațiile martorului Tatiana Țurcan,*** care fiind audiată instanța de fond a declarat, că la data de 01.07.2025, se afla la domiciliu, în s. Purcari, în jurul orelor 18:30-18:40, când a auzit la drum zgomote produse de un automobil care „bucsuia", după care nu se mai putea porni, creând un ambuteiaj. Ulterior, șoferul a întors vehiculul, l-a oprit și a coborât. La acel moment, nu cunoștea cine era persoana respectivă. Socrul acesteia se afla în ogradă împreună cu fiica acesteia, în vârstă de 4 ani. A ieșit în drum pentru a pleca cu mașina și l-a văzut pe inculpat apropiindu-se de curtea lor, strigând cuvinte necenzurate și întrebând „unde este popa". Deși l-a întrebat de ce intenționează să intre într-o ogradă străină, inculpatul nu a reacționat și a pătruns în curte. I-a spus socrului să ia copilul și să intre în casă. Văzând aceasta, inculpatul s-a îndreptat spre socru, dar nu a reușit să intre în locuință. I-a cerut să părăsească curtea, iar inculpatul a ieșit. Între timp, la fața locului a venit soțul acesteia. Când inculpatul l-a văzut, a sărit la bătaie, dar soțul l-a scos din ogradă. Ulterior, inculpatul a confundat mașina soțului cu a sa, încercând să urce la volan, însă soțul i-a arătat unde se afla propriul automobil. Inculpatul s-a urcat în mașina sa și a plecat, vizibil în stare de ebrietate. L-a filmat conducând și a sesizat Serviciul 112. La întrebarea procurorului, a comunicat că a sunat la 112 deoarece era seară și în centrul satului se aflau mulți copii care puteau fi accidentați. Aceasta a arătat că inculpatul conducea autoturismul pe prima treaptă de viteză, fără să o schimbe, motorul producea zgomote puternice, iar pe drumurile în pantă circula cu viteză mare și pe contrasens. Înregistrarea video realizată de ea a fost predată poliției. La întrebarea avocatului, a comunicat că l-a recunoscut pe inculpat ca fiind în stare de ebrietate, întrucât nu se ținea pe picioare, vorbea necenzurat, manifesta agresivitate și striga. Aceasta a menționat că nu a înțeles motivul pentru care inculpatul a intrat în ogradă și că s-a speriat, neștiind la ce să se aștepte de la o persoană aflată în asemenea stare. Totodată, a declarat că, la moment, nu are pretenții față de inculpat.

- ***Declarațiile martorul Roman Carauș,*** care fiind audiată instanța de fond a declarat, că la data de 01.07.2025, se afla la domiciliul fratelui său, Carauș Ion, în s.

Purcari. În timp ce se aflau lângă poarta casei, au auzit un automobil care urca la deal cu viteză mare. A ieșit la drum să vadă despre ce este vorba, iar în acel moment a ieșit și fratele său, alertat de zgomotul puternic. Cei doi au decis să pornească în urma mașinii, care se deplasa spre s. Viișoara, fără să cunoască cine se afla la volan. În apropierea unei curbe, au întâlnit patru minori de aproximativ 15 ani, care le-au spus că un automobil de marca Opel, culoare albă, s-a tamponat în bordură și s-a ridicat pe două roți, continuându-și deplasarea. La circa 500 m de la acel loc, în preajma stadionului din s. Purcari, s-au oprit, unde au aflat de la mai mulți localnici aceleași informații: un Opel alb, condus cu viteză mare, se deplasa spre s. Viișoara. Continuând drumul, au observat bucăți de cauciuc pe carosabil. Ajunși în s. Viișoara, au mers direct în centru, unde au întrebat mai multe persoane dacă au văzut automobilul respectiv. Aceștia le-au spus că era condus de Morari Ion și le-au arătat unde locuiește acesta. În acel moment, s-au întâlnit cu un echipaj de patrulare, deja informat despre caz. Polițiștii le-au propus să caute automobilul, deplasându-se pe străzi diferite. Pe o străduță lăturalnică, au zărit un automobil vizibil avariat, staționat, pe capota căruia stătea Morari Ion. Apropiindu-se, l-au întrebat dacă i se pare normal modul în care conduce. Inculpatul a început să înjure, să vorbească vulgar și să amenințe cu bătaia și chiar cu moartea. I-a cerut să se liniștească, fiind atent la mișcările acestuia, temându-se că ar putea scoate un cuțit. Văzând că inculpatul intenționa să intre în ogradă, l-a oprit, i-a apucat mâinile și le-a pus la spate, după care l-a trântit la pământ. Fratele său l-a ținut imobilizat, iar el a ieșit la strada principală să cheme poliția. Când polițiștii au sosit, inculpatul a continuat să înjure și să amenințe. Organele de ordine i-au cerut să se liniștească și să treacă testul alcoolscopic, însă acesta a refuzat. Polițiștii l-au urcat în mașina de serviciu, dar inculpatul se opunea, lovind în interior. Ulterior, a fost chemat un al doilea echipaj, iar polițiștii le-au spus că nu mai este nevoie de prezența lor, astfel încât aceștia au plecat. La întrebarea procurorului a comunicat că, din momentul în care a auzit automobilul circulând cu viteză mare, în timp ce se afla la poarta fratelui său, și până la identificarea lui Morari Ion în s. Viișoara, au trecut 5-10 minute. El a menționat că a înțeles că inculpatul era în stare de ebrietate, fapt confirmat de comportamentul agresiv, mirosul de alcool, ochii tulburi și vorbirea neclară. La întrebarea avocatului, a comunicat că personal nu l-a văzut pe Morari Ion la volan, însă a dedus că el conducea automobilul, întrucât mașina îi aparținea. A mai menționat că ambele roți din față erau complet deteriorate și înclinate într-o parte.

24. Pe lângă declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, vinovăţia inculpatului în comiterea faptei imputate se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă:

- ***Prin Raportul Ofițerului Superior Operativ de Serviciu al Serviciului de Gardă a***

IP Ștefan Vodă, Ion Haret, din 01.07.2025, prin care se raportează că la 01.07.2025, ora 19:17, de la dispecerul DZC 112, a parvenit informația că cu un apel telefonic s-a adresat Țurcanu Tatiana, locuitoarea în s. Purcari, r-l Ștefan Vodă, care a comunicat că o persoană necunoscută de gen masculin vizibil în stare de ebrietate alcoolică cu automobilul de model Opel, cu n/î *****, s-a oprit la poarta apelantei și s-a comportat agresiv, după care s-a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat în centrul localității (f.d.5).

- ***Prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 01.07.2025,*** prin care s-a constat că Ion Morari, fiind conducătorul automobilului de model „Opel", cu n/î *****, s-a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice (f.d.6).
- ***Prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.07.2025,*** prin care se constată că conducătorul mijlocului de transport de model „Opel", cu n/î *****, Ion Morari, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport indicat în stare de ebrietate, la 01.07.2025, ora 20:00, a fost înlăturat de la conducerea automobilului menționat (f.d. 8).
- ***Prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025,*** prin care de la martorul Tatiana Țurcanu, s-a ridicat o secvență video, efectuată în data de 01.07.2025, ce a fost stocată pe un disc DVD, în care este reflectat inclusiv momentul conducerii mijlocului de transport învinuitul pe una din străzile s. Purcari, r-l Ștefan Vodă. (f.d.20)
- ***Prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a înregistrărilor audio ridicate acțiune procesuală efectuată la 03.07.2025,*** prin care s-a examinat înregistrărea video fixată la data de 01.07.2025 de către martorul Tatiana Țurcanu, în care în care este reflectat inclusiv momentul conducerii mijlocului de transport învinuitul pe una din străzile s. Purcari, r-l Ștefan Vodă (f.d.22).
- ***Printr-un fișier video stocat pe discul DVD, efectuate la 01.07.2025, de către martorul Tatiana Țurcanu*** în care este reflectat inclusiv momentul conducerii mijlocului de transport învinuitul pe una din străzile s. Purcari, r-l Ștefan Vodă.
- ***Prin Procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025,*** prin care de la angajatul IP Ștefan Vodă, Miahil Ciobanu, s-a ridicat o secvențe video, efectuată în data de 01.07.2025, ce a fost stocată pe un disc DVD, în care este reflectat acțiunile învinuitului în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d. 25).
- ***Prin Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a***

înregistrărilor audio ridicate acțiune procesuală efectuată la 03.07.2025*,* prin care s-a examinat înregistrărea video fixate la data de 01.07.2025 de către angajatul IP Ștefan Vodă Mihail Ciobanu, în care sunt reflectate acțiunile învinuitului în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d.27)

- ***Printr-un fișier video stocat pe discul DVD, efectuate la 01.07.2025, de către martorul Mihail Ciobanu*** în care este sunt reflectate acțiunile învinuitului în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d.27).
- ***Prin extrasul din baza de date SIC „Acces Web”****,* prin care se atestă că lui Ion Morari i-a fost anulat permisul de conducere (f.d.37).

25. În cadrul examinării apelului părțile nu au solicitat administrarea probelor noi, nu au contestat declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă și nu au solicitat audierea în instanţa de apel, făcând referire la probele examinate de prima instanță.

26. Analiza cumulativă a probelor din dosar, inclusiv declarațiile consecvente ale părții vătămate, procesul-verbal de ridicare, precum și planșa fotografică anexată, confirmă în mod concludent implicarea inculpatului Morari Ion în comiterea faptei de sustragere, potrivit calificativului de la art. 264[1] alin. (5) Codul Penal, „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

27. În consecinţă, în urma analizei şi aprecierii probelor cercetate în ansamblul lor, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi utilităţii, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Morari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

28. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Codul Penal, Colegiul reține că, fapta de care este învinuit inculpatul Morari Ion întrunește în mod integral trăsăturile obiective și subiective ale acestei infracțiuni.

29. Colegiul penal atestă că instanța de fond corect a reținut că fapta inculpatului Morari Ion întrunește integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

30. Colegiul atestă, că instanța de fond corect a reținut că, la 01 iulie 2025, Morari Ion Ștefan a condus automobilul „Opel Astra” cu n/î ***** în localitățile Purcari și Viișoara, deși avea dreptul de a conduce anulat prin sentința din 30 septembrie 2021, iar ulterior, la

solicitarea legală a poliției, a refuzat în mod categoric atât testarea alcoolscopică, cât și examenul medical și recoltarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate. Soluția de condamnare a fost fundamentată pe ansamblul probator administrat în ședința publică, apreciat ca fiind pertinent, concludent și coroborat, instanța constatând vinovăția dincolo de orice dubiu rezonabil și reținând încadrarea juridică corectă în art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

31. În privința stabilirii situației de fapt, Colegiul penal reține ca având valoare probantă depozițiile martorilor din partea acuzării și mijloacelor materiale de probă. Martorii-polițiști (Mircea Găină și Mihail Ciobanu) au descris recepția sesizării prin 112 privind conducerea haotică, depistarea automobilului urmărit, comportamentul vizibil alterat al inculpatului exprimat prin miros puternic de alcool și agresivitate, precum și refuzul repetat al acestuia de a se supune testării „Drager" și, ulterior, de a i se preleva probe biologice în cadrul examenului medical.

32. Totodată, martorii Tatiana Țurcan și Roman Carauș, au relatat circumstanțele de la Purcari, inclusiv modul de conducere periculos, filmarea deplasării, sesizarea la 112 și urmărirea automobilului până la Viișoara, unde inculpatul a fost identificat și imobilizat până la intervenția poliției. La fel, prezintă relevanță în speță și declarațiile martorului Ștefan Țurcan, care au întărit tabloul factual privind starea inculpatului, comportamentul neadecvat și faptul că acesta s-a urcat la volan și a părăsit locul. Aceste declarații au fost susținute de actele procesuale întocmite imediat (raportul operativ al Serviciului de Gardă, procesele-verbale de constatare a refuzului/eschivării, de înlăturare de la conducere), precum și de înregistrările video ridicate și examinate, inclusiv cele care surprind conducerea și, separat, momentul refuzului de la testare, toate fiind consemnate în procese-verbale de ridicare și examinare. În plus, prin extrasul din baza de date s-a confirmat anularea dreptului de a conduce, iar prin hotărârea din 30 septembrie 2021 s-a dovedit situația juridică a inculpatului, esențială pentru agravanta prevăzută la alineatul 5 al articolului 264[1] din Codul penal.

33. În altă ordine de idei, cu referire la argumentul părții apelante referitor la nerecunoașterea vinei de către inculpat și afirmația că nu ține minte, Colegiul penal notează, că aceasta nu poate anula forța probantă a probelor coroborate. Mai mult, argumentul că nu ar fi fost văzut personal de polițiști la volan a fost corect apreciată de instanța de fond în contextul întregului lanț probator, compus din sesizarea 112, urmărirea imediată de către civili, identificarea automobilului și a persoanei asociate acestuia, confirmarea de către civili a persoanei care conducea, precum și înregistrarea video din Purcari. Totodată, pretinsa falsificare a filmării a fost tratată întemeiat ca un argument neacoperit de probe, în condițiile existenței proceselor-verbale de ridicare, stocare și examinare și a coroborării cu restul materialului probator.

34. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii imputate, și anume prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, raportând fiecare element la circumstanțele concrete ale cauzei Colegiul penal notează, că obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind siguranța traficului rutier, în special obligația legală a conducătorilor auto de a se supune verificărilor (testare alcoolscopică/examen medical/recoltare probe), ca mecanism de protecție a securității circulației.

35. Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de răspundere penală și care, în mod specific pentru alin. (5), se află în situația legală de anulare/privare a dreptului de a conduce. În cauză, instanța a constatat că Morari Ion este major, responsabil penal, iar anularea dreptului de a conduce este dovedită prin actele oficiale (extras SIC „Acces Web" și sentința din 30 septembrie 2021.

36. Latura obiectiva este realizată prin fapta de refuz/eschivare de la testarea alcoolscopică și/sau de la examenul medical sau recoltarea probelor biologice, la solicitarea polițistului, în contextul exercitării controlului legal asupra unui conducător de vehicul. Astfel, elementul esențial nu este dovedirea alcoolemiei, care devine imposibilă tocmai prin refuz, ci refuzul expres și repetat de a se supune procedurilor legale.

37. Latura subiectiva este apreciată ca intenție directă. Instanța a reținut caracterul intenționat din conduita manifestată, și anume refuzul categoric.

38. Prin urmare, Colegiul penal reține, că instanța de fond întemeiat și justificat a concluzionat că fapta îndeplinește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

39. Astfel, prima instanţă a analizat într-un mod complet şi obiectiv întreg probatoriu administrat şi a constatat fără echivoc existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

40. Cu referire la argumentele apelului, și anume critica apărării privind pretinsa insuficiență a probelor sau caracterul lor presupus contradictoriu este lipsită de temei. De altfel, instanța de fond nu și-a întemeiat soluția pe presupuneri, ci pe un ansamblu de probe administrate legal și analizate în mod coroborat.

41. Declarațiile martorilor civili și ale agenților de poliție, procesele-verbale întocmite la fața locului, înscrisurile oficiale privind anularea dreptului de a conduce, precum și înregistrările video examinate în ședință de judecată se confirmă reciproc și conduc, dincolo de orice dubiu rezonabil, la concluzia că inculpatul a condus mijlocul de transport și a refuzat în mod expres și repetat testarea alcoolscopică și examinarea medicală.

42. Argumentul apelantului potrivit căruia inculpatul nu ar fi fost surprins direct la volan nu infirmă concluziile instanței de fond. Or, infracțiunea prevăzută de art. 2641 alin. (5) Cod penal nu presupune surprinderea în flagrant a inculpatului la volan în momentul intervenției poliției, fiind suficient ca, din totalitatea probelor administrate, să

rezulte că acesta a avut calitatea de conducător al mijlocului de transport și a refuzat testarea în condițiile legii. Această stare de fapt rezultă în mod clar din declarațiile martorilor oculari, din sesizarea serviciului 112, din traseul urmăririi autoturismului, precum și din înregistrările video care fixează atât conduita rutieră, cât și refuzul testării.
43. Declarațiile apelantului cu privire la faptul că este „codat", respectiv nu era sub influența alcoolului, urmează a fi respinse ca irelevante, or, în conformitate cu art. 264^1 alin. (5) Cod penal, refuzul în sine de a se supune acestei proceduri constituie elementul material al infracțiunii, fără a fi necesară dovedirea unei stări de ebrietate efective.

44. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
45. Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală şi prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 - 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.
46. Conform art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport,* se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
47. Colegiul reține că, infracțiunea de care este învinuit inculpatul, se calificată ca mai puțin gravă
48. Cu privire la persoana inculpatului, instanța a luat în considerație ansamblul datelor negative de individualizare, și anume că inculpatul este anterior judecat, inclusiv pentru o infracțiune similară (art. 264^1 Cod penal), având anulat dreptul de a conduce în vigoare.

49. Totodată, instanța a reținut, de asemenea, conduita contravențională repetată în domeniul transporturilor, concluzionând corect și întemeiat că inculpatul manifestă o atitudine constantă de nerespectare a normelor rutiere, ceea ce sporește riscul de reiterare a faptelor și impune o pedeapsă aptă să întrerupă conduita antisocială. În completare, instanța a notat lipsa unei atitudini de responsabilizare: inculpatul nu a recunoscut vinovăția, iar această poziție procesuală, coroborată cu antecedentele, a fost apreciată ca relevantă pentru prognoza de reeducare.

50. La caz, potrivit art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante iar în calitate de circumstanțe agravante s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru o infracțiune similară.

51. Ținând cont de scopul pedepsei, Colegiul penal consideră că prima instanță a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului, motiv pentru care va menține pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani, stabilită de prima instanță, considerând-o corectă, echitabilă şi aptă de a atinge scopul restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului şi prevenirii comiterii a noi infracțiuni.

52. În circumstanțele expuse, Colegiul penal, ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind nefondate, apelul declarat de avocatul Țurcan Mihail în interesele inculpatului Morari Ion, împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 26 septembrie 2025, și de a menține fără modificări sentința contestată.

53. În conformitate cu art. 414, art. 415 al. (1) pct. 1), lit. c), Cod procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, apelul declarat de avocatul Țurcan Mihail în interesele inculpatului Morari Ion și menține sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 26 septembrie 2025, fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, inculpatului Morari Ion, urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei – 03 februarie 2026, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de detenție în stare de arest: din 01 iulie 2025 până la 03 februarie 2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc