Dosarul nr. 4-25106993-12-4-28072025 (4-1838/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 octombrie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **URSU Mihail**, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. A*****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că, ***URSU Mihail****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. A*****,* la data de 03 iulie 2025, ora.23:05, aflându-se în *****, str. Gh. *****, din cauza relațiilor ostile în timpul unui conflict a pricinuit conform raportului de constatare nr.202502P1691 din 07 iulie 2025 soției Aliona Ursu, vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiate părțile în ședința de judecată au declarat următoarele:

Agentul constatator Tihai Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Apărătorul Cristea Valentin în interesele lui Ursu Mihail, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece între părți este un conflict. Organele de poliție la documentarea tuturor cazurilor nu a intrat în esența problemei existente între părți, or Ursu Mihail lucrează permanent pentru a întreține copilul iar sarcina mamei este doar să aibă grijă de copil, obligație pe acre aceasta nu o respectă. La caz nu există faptul contravenției și procesul urmează a fi încetat.

Persoana în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional, Ursu Mihail, nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece faptele indicate în conținutul acestuia nu corespund adevărului. La data de 03 iulie 2025, după ce a revenit de la serviciu, a intrat în locuință și, ca de obicei, s-a jucat cu fiul său minor, Mihai. Soția sa, Ursu Aliona, se afla într-o dispoziție tensionată și, în acel moment, primea în mod constant mesaje pe telefonul mobil, atunci el i-ar fi spus că „este foarte întrebată”, iar soția, interpretând greșit afirmația sa și considerând că intenționează să verifice conținutul telefonului, a aruncat telefonul peste geam. După aceasta, soția ar fi încercat să sară și ea pe geam, moment în care el a apucat-o de mână pentru a o împiedica să facă acest gest, fără a exercita altă formă de violență. A subliniat că nu a lovit niciodată soția – nici cu palma, nici cu pumnul, nici cu piciorul – menționând că leziunea la nivelul buzei superioare a acesteia ar fi fost cauzată anterior de copil, care a lovit-o accidental cu cotul. După incident, soția a părăsit locuința, iar el a rămas cu copilul. Observând că aceasta nu revine o perioadă de aproximativ treizeci de minute, a îmbrăcat copilul și a intenționat să se deplaseze la poliție. În momentul în care ieșea din locuință, a văzut-o pe soție afară, aceasta apropiindu-se de apartament și începând să strige și să bată în ușile vecinilor, afirmând că el vrea să-i ia copilul. În aceste condiții, Ursu Mihail i-a transmis copilul și a ieșit din apartament, așteptând sosirea poliției.

În fapt, tensiunile dintre soți au început după nașterea copilului, iar conflictele erau generate de comportamentul provocator al soției.

Victima Ursu Aliona, în ședința de judecată a declarat că este de acord cu procesul-verbal. Conflictele în familie **au început după nașterea copilului**, iar anterior, în anul **2021**, soțul a mai aplicat acte de violență asupra sa. În ceea ce privește incidentul din **03 iulie 2025**, a declarat că soțul a venit acasă în jurul orei obișnuite, ea ocupându-se de treburile casnice – gătit, curățenie și îngrijirea copilului – fără a utiliza telefonul mobil în acel moment.

La un moment, soțul i-ar fi spus că „nu o mai suportă" și că dorește să divorțeze, iar ea i-a răspuns că este de acord. După acest schimb de replici, Ursu Mihail ar fi devenit agresiv – ar fi tras-o de brațe, ar fi lovit-o, ar fi amenințat-o și ar fi încercat să o împiedice să părăsească locuința. Întrucât nu reușea să iasă pe ușă, ar fi intenționat să sară pe geam, însă la un moment soțul ar fi ieșit din apartament, fapt ce i-a permis să fugă în coridorul blocului pentru a cere ajutor și a apela poliția. A precizat că echimozele depistate pe brațele sale au rezultat din faptul că soțul o ținea cu forța, împiedicând-o să se elibereze. După incident, ea a declarat că trăiește cu o frică constantă față de Ursu Mihail, întrucât acesta o amenință că o va omorî atât pe ea, cât și pe copil.

Apărătorul victimei Agachii Tatiana, în ședința de judecată a declarat că decizia este una corectă, la caz probele demonstrează că Ursu Mihail a comis contravenția imputată.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Ursu Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional este deplin dovedită.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Ursu Mihail de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 17 iulie 2025; raport privind înregistrarea contravenției din 17 iulie 2025; ordin de restricție de urgență nr. 78 din 04 iulie 2025; cerere depusă de Ursu Aliona privind atragerea la răspundere a soțului Ursu Mihail care a agresat-o la 03 iulie 2025; chestionar de constatare a riscurilor în cazurile de violență în familie; raport de constatare nr.202502P1691 din 04 iulie 2025; raport emis de inspector principal Tihai Andrei 17 iulie 2025.

Concomitent instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, fără incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Verificând temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată conchide următoarele.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că Ursu Mihail şi Ursu Aliona sunt soți, potrivit declarațiilor făcute.

Ursu Aliona a solicitat intervenția organelor de poliţie şi prin cererea adresată acestora, a solicitat tragerea soțului Ursu Mihail la răspundere pentru violență fizică din partea acestuia.

Potrivit raportului de constatare medico-legal din 04 iulie 2025 la Ursu Aliona s-a constatat:

Excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare median, echimoze și excoriații la nivelul brațului stâng, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, pot data cu perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, reţinând cele menţionate din prezenta speţă, de către agentul constatator Tihai Andrei a fost întocmit proces-verbal de învinuire a lui Ursu Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, s-a stabilit că la data de la data de 03 iulie 2025, ora.23:05, Ursu Mihail aflându-se în *****, str. Gh. *****, din cauza relațiilor ostile în timpul unui conflict a pricinuit conform raportului de constatare nr.202502P1691 din 07 iulie 2025 soției Aliona Ursu, vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

...b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. *Violență fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea instanța de judecată a stabilit și legătura de cauzalitate între urmările survenite la Ursu Mihail şi Ursu Aliona, care au confirmat existența unui conflict între ei la data de 03 iulie 2025. Argumentul apărătorului precum că în familie sunt conflicte și în fapt Ursu Mihail este victimă, nu poate fi admis de instanță în vederea liberării lui Ursu Mihail de răspundere contravențională, din moment ce instanța a stabilit vina persoanei în comiterea contravenției cauzate și legătura de cauzalitate între acțiunile acestuia și urmările survenite.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Ursu Mihail sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute la **art. 78[1] Cod contravențional** – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravențional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante şi agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa nu a stabilit.

Instanța de judecată menționează că, la caz lipsesc probe ce ar fi confirmat faptul că, anterior Ursu Mihail ar fi comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or Cojocaru Ion pentru prima dată comite o astfel de contravenție, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră, iar reieşind de prevederile art.37 alin. (3) Cod contravenţional, acordul pentru aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii nu este necesar.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Ursu Mihail pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei Ursu Aliona, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3), (7) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 50 ore.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

URSU Mihail*, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. A*****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și i se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui ***URSU Mihail*** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina