C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1601/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25054842-03-4r-14072025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile contravenientei Rotari Valentina și a apărătorului acesteia Darii Vladimir, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Valentinei Rotari** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

La 12 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Zaida Alexei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454298 din 12 aprilie 2025, în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada iulie-octombrie, cet. Rotari Valentina, a acceptat nemijlocit de către un alegător și anume partidul politic ”Șor” prin intermediul băncii PSB bank, bani care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din scrutinul anului 2024.

Contestatarul Rotari Valentina, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la 16 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție seria nr. MAI06 454298 din 12 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Zaida Alexei, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile ei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Rotari Valentina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454298 din 12 aprilie 2025, prin care Rotari Valentina a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Dezacord cu hotărârea instanței din 16 iunie 2025 și-a manifestat contravenienta Rotari Valentina prin depunerea recursului solicitând: admiterea cererii de recurs, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei cu privire la sancţionare din 12 aprilie 2025 cu dispunerea încetării procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în privința ei în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita lui lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47[1] Cod contravenţional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- unicul probatoriu la cauză este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului de constatare pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără a examina alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contestatarei.
- prin hotărârea sa, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional/penal - principiul prezumției de nevinovăție, astfel, de către agentul constatator nu a fost prezentat dosarul/materialul contravenţional cu nr. de înregistrare şi în privinţa cărui este pornit procesul contravenţional. Astfel suntem în situaţia când lipseşte pornirea unei cauze contravenţionale, probatoriu pe care s-a bazat la luarea deciziei, efectiv nu poate exista o careva sancţionare. în situaţia dată instanţa de judecată s-a expus asupra contestaţiei fără a examina nemijlocit dosarul contravenţional cu tot eu probatoriu, doar limitându-se la careva copii prezentate de către agentul constatator și în pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum ”contestatara nu a prezentat explicații plauzibile în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau ”poziția contestatarei care nu este de acord şi nu-şi recunoaște vina ar fi doar

declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiție.
- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarei.
- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarului, la fel a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional.
- instanța consideră că nu este nevoie să existe o certitudine absolută ci doar propria convingere că contravenția este probată. Mai mult ca atât, instanța acuză contestatara de absenteism şi pasivitate, în pofida faptului că toate argumentele au fost expuse în contestație care trebuiau a fi examinate conform principiului legalității, echidistanței, bunei credințe, obiectivității, egalității armelor, inadmisibilității puterii probante a vreunei probe dinainte stabilită.
- instanța de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esența sa, în spiritul standardelor internaționale, acceptând necondiționat poziția agentului constatator și ignorând prevederile legale exprese, a aplicat arbitrar norma legală, fără a lua în calcul argumentele contestatarului şi nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.
- nu s-au verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa, ignorându-se faptul că intimatul a încălcat principiile unui proces echitabil și analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
- la caz de către instanța de fond a fost încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor fără a se da apreciere multiplelor argumente de fapt şi de drept ale contestatarului limitându-se la o explicație formală.
- cauza a fost judecată fără citarea legala a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate precum și nu s-a ținut cont de faptul, că nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei.
- nici agentul de constatare și nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul este inadmisibil.

- instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc.; dacă acești bani au ajuns anume pe contul contestatarului și dacă aceasta este persoana care a pretins şi a beneficiat, totodată nu s-a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă persoana cărei i se incriminează comiterea faptei a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.
- instanța a ignorat faptul că la speță nu este stabilită nici latura obiectivă dar nici latura subiectivă a contravenţiei.
- nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit ea, că ar fi primit un careva transfer de bani, sau că ar fi ridicat careva sume de bani și nici că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă persoana vizată a participat la alegeri şi cum a votat.
- agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, iar simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia.
- referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.
- nu există nicio probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor.
- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către el, nefiind nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.
- agentul de constatare a admis un abuz aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv a contravenției, iar instanța de judecată nu a verificat toate omisiunile şi erorile de fond şi de procedură menționate.

- agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
- la caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui în calitate de contravenient în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția lui, în acest sens instanța de judecată fiind obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilității și pertinentei lor, iar dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiați martori, să fie stabilită o expertiză etc.
- au fost încălcate prevederilor art. 425 și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional, ceea ce determină aplicabilitatea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.
- în raport cu acțiunile/inacțiunile sale în calitate de contravenientă nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegatorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma ”bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”, la caz constatând că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către ea a faptei de corupere electorală pasivă.
- conform jurisprudenței Boldea v. România, Helle v. Finlanda ș.a., întinderea motivării variază în funcție de complexitatea cazului, însă instanțele trebuie să se pronunțe asupra tuturor problemelor esențiale.
- scopul este ca hotărârile instanței să demonstreze părților că au fost auzite și că raționamentul juridic este transparent.
- referitor la neregularități în procesul-verbal contravențional și aplicarea greșită a legii, arată că procesul-verbal nu a fost întocmit în condițiile cerute de Codul contravențional (art.440 și 442), fiind astfel lovit de nulitate absolută, or lipsesc elemente fundamentale precum: identificarea corectă a făptuitorului, probarea faptelor, indicarea clară a deciziei și termenul de contestare.
- a fost încălcat principiul legalității și prezumția de nevinovăție, or potrivit art.5, art.10 și art.375 Cod contravențional, o persoană nu poate fi sancționată decât în temeiul legii, iar vinovăția trebuie dovedită și nu presupusă.
- în procesul contravențional nu poate exista o inversare a sarcinii probei, ceea ce în speță s-a întâmplat: instanța a presupus legalitatea procesului-verbal și a cerut reclamantului să o infirme, contrar art.6 CEDO și jurisprudenței Anghel v. România.

- existența faptei și vinovăția trebuie demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil, standard care nu a fost atins în speță.
- instanța nu a analizat temeinic dacă fapta contravențională prevăzută de art.47[1] Cod contravențional este întrunită în cazul concret.

La fel hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Darii Vladimir în interesul contravenientei Rotari Valentina solicitând casarea Hotărârii judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 16 iunie 2025 cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care a admite contestaţia lui Rotari Valentina, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare a ei cu achitarea Valentinei Rotari deoarece nu a comis fapta.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:
- instanţa de judecată a dat credibilitate procesului-verbal cu privire la contravenţie doar datorită faptului că acesta a fost întocmit de un reprezentat al statului, fapt repetat de nenumărate ori în hotărâre, dar, nu face nici o referire credibilă la faptul dacă sunt probe care să întemeieze procesul verbal respectiv.
- procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act de învinuire şi nu o probă a comiterii contravenţiei. în confirmarea învinuirii agentul constatator trebuie să prezentate probe utile, pertinente şi veridice.
- instanţa face uz de noţiunea de prezumţie de legalitate a actului administrativ, care total nu e acceptabilă în cazul contravenţiei, care e similară învinuirii în cadrul procesului penal, doar că cu o prejudiciabilitate mai mică ca a unei infracţiuni. Codul contravenţional prevede aceleaşi proceduri pentru constatarea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale.
- respectiv, descrierea unui articol din Codul contravenţional în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este o probă că contravenţia a si fost comisă de către persoana vizată în acesta. Deoarece mai mult decât învinuirea, acest proces-verbal nu conţine nimic care să dovedească fapta descrisă.
- în cazul contravenţiei prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional nu poate fi vorba de constatarea personală a agentului constatator, deoarece el nu a urmărit vizual comiterea contravenţiei, deci trebuie să prezinte probe de comitere a contravenţiei.
- rapoartele la care face referinţă instanţa nu conţine nici o menţiune cu privire la Rotari Valentina, iar răspunderea contravenţională e personală în cazul în care s-a demonstrat vinovăţia. în cazul dat doar un singur act o menţionează pe Rotari Valentina-procesul-verbal cu privire la contravenţie, care e gol de probe. Nu s-a

demonstrat nici unul din semnele obiective ale contravenţiei prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional.
- procesul-verbal şi decizia de sancţionare sunt ilegale, nefondate, contrar concluziei instanţei de fond
- sancţiunea e tot arbitrară, fără individualizare, cu sancţiune maximă, deşi aceasta este studentă, nu are venituri iar sancţiunea e variabilă.
- cauza s-a examinat în lipsa Valentinei Rotari, deşi aceasta a depus cerere de amânare, dat fiind că era bolnavă la 16 iunie 2025 şi ar fi prezentat ulterior proba dată. Astfel, deşi a fost reprezentată de apărător, ea a fost lipsită de dreptul de a participa personal la şedinţa de judecată şi a se expune pe marginea contestaţiei depuse, încălcare prevăzută de art.466 c) Cod contravenţional.
- hotărârea reprezintă o declaraţie politică privind dreptul cetăţeanului de a participa liber la alegeri, excluzând influenţa materială.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, cererile de recurs urmează a fi respinse, ca nefondate, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul penal reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia ”(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multiaspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei

soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Rotari Valentina, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 - 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea tragerii numitului la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul acceptării instalării aplicației PSB Bank în telefonul său pentru a primi mijloace bănești pentru votarea unui candidat din scrutinul electoral și referendumul republican RM din toamna anului 2024.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației pe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454298 din 12 aprilie 2025; raport de analiză informațional-criminal; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024.

În combaterea alegațiilor recurenților instanța de recurs apreciază ca fiind relevante și declarațiile persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional-Rotari Valentina care fiind audiată la 12 aprilie 2025 a declarat că *nr. de telefon 0***** îl deține de circa 3-4 ani și că la partidul politic ”Șor” a fost ca persoană pentru ajutor (simpatizant), tot acolo a transmis și datele sale personale acestea fiind cerute. Careva surse bănești nu a primit. Nu ține minte să fi instalat în telefonul ei aplicația ”PSB” (f.d.2, m.c.),* obiectiv reținându-se ca probă și informația potrivit cărei se se constată că pe cartela SIM nr. 0***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, au fost recepționate 30 mesaje/transferuri în perioada 12 septembrie 2024-04 octombrie 2024 (f.d. 25); -

ordonanța procurorului Anticorupție din data de 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații- colectarea de informații de la furnizorii de serviciu de comunicații electronice S.A. ”Moldcell” (f.d.28/-31, m.c.); - copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ”Moldcel”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 22 septembrie 2024 (f.d.20-24, m.c.); - ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01 ianuarie 2024 - 22 octombrie 2024 (f.d.25-27, m.c.); - ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, privind identificarea abonatului sau utilizatorului rețelei de comunicații electronice de la de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (f.d.26-38, m.c.); - copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2017970322 - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional (f.d.33-35, m.c.).

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12 aprilie 2025 la rubrica 12 *”obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional”* Rotari Valentina a indicat *”nu sunt de acord”* act întocmit în prezența acesteia și contrasemnându-l la toate rubricile cu excepția celei de la pct. 18 care presupune semnătura pentru recunoașterea contravenției și acceptul sancțiunii, totuși se atestă că învinuirea i-a fost clară precum și a beneficiat de drepturile sale prin depunerea în termen a contestației cu descrierea circumstanțelor imputate acesteia totodată potrivit extrasului se confirmă că abonatul companiei de telefonie mobilă Moldcell, Rotari Valentina deținătoarea nr. mobil 3736***** în perioada 12 septembrie 2024-04 octombrie 2024 a recepționat 30 sms-uri/transferuri prin intermediul identificatorului PSB (Federația Rusă), cu atât mai mult, la materialele cauzei

lipsesc sesizări din partea acesteia precum că cineva i-ar fi colectat datele sale personale în scop ilicit.

Prin recursurile depuse recurenții critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția contravenientei Rotari Valentina în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 12 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs. Probele *supra* vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în dovedirea alegațiilor invocate în cererea sa, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute contrar prevederilor art. 425 alin. (6) Cod contravențional, Rotari Valentina este pasibilă de răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin urmare relevant s-a impus necesitatea aplicării în privința acesteia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul recurenților precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în prezența contravenientului, care nu a înaintat nici o obiecție împotriva procesului-verbal.

În așa mod, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Valentinei Rotari, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia. Se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual contravențional, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Valentinei Rotari de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

De rând cu acest fapt, nu ține nici o critică alegația recurenților precum că, nu sunt de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul, că contravenienta nu a comis contravenția de care este învinuită, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurenților cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate Valentinei Rotari în temeiul

art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurenților privind lipsa în acțiunile contravenientei Rotari Valentina a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării instalării aplicației PSB Bank în telefonul său pentru a primi mijloace bănești pentru votarea unui candidat din scrutinul electoral și referendumul republican RM din toamna anului 2024.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or, realizarea acțiunilor de *acceptare și primire* ca elemente constructive al laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Alegațiile recurenților privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 12 aprilie 2025 în prezența contravenientului, care nu și-a întemeiat obiecțiile sale prin careva probe.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile contravenientei **Rotari Valentina** și a apărătorului acesteia Darii Vladimir, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Valentinei Rotari învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni