Dosarul nr.4-3245/2023
4-23140308-12-4-02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31.05.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Maria Meșter,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui ***** conform procesului-verbal cu privire la contravenție***** din 25 septembrie 2023, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

***** potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție*****, întocmit la 25 septembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** este învinuit în aceea că, la 20.09.2023, ora 10:36, în *****, *****, conducând mijlocul de transport *****, a încălcat regulile de circulație rutieră săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, în legătură cu ce, în temeiul art.395 din Codul contravențional, cauza a fost remisă instanței de judecată, cu recomandarea de a priva persoana de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Prin încheierea din 3 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a cet.*****.

În ședință de judecată, *agentul constatator,* ***** nu s-a prezentat, fiind citat legal, ce se confirmă prin avizele poștale de recepție anexate la dosar; prin cererea depusă la 09 aprilie 2024, înregistrată cu nr.*****, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședință de judecată, *persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție* – ***** nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin intermediul scrisorilor cu aviz expediate în adresa acestuia, care însă au fost restituite de către oficiul poștal cu mențiunea: „Nereclamat”. Având în vedere epuizarea posibilităților de citare, instanţa a conchis posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului. Instanţa reține că în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, CEDO promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007). Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată în temeiul prevederilor art.455 alin.alin.(2),(3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția imputată are un caracter veridic și *****este vinovat în comiterea contravenției imputate și necesită a fi sancționat pentru fapta comisă, prevăzută de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, fără aplicarea pedepsei complementare.

În conformitate cu prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat că, la data de 25 septembrie 2023, ora 12:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****, potrivit căruia, *****a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art.395 al Codului contravențional, instanței de judecată competente, cu recomandarea privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la data de la 20 septembrie 2023, ora 10:36, persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, ***** în *****, *****, conducând mijlocul de transport *****, a încălcat regulile de circulație rutieră săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, ignorând prevederile pct.14 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulației Rutiere. Proba video cercetată de către instanța de judecată în ședința de judecată, demonstrează fără nici un dubiu fapta imputată.

Conform prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (ZiHbergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului

constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem" a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 §1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, §46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (cauza Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea cauza Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiții care în accepțiunea instanței au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, instanța reține că, art.425 alin.(2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Concomitent, se impune a fi specificat faptul că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art.375 alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată remarcă că, *****întemeiat a fost identificat ca persoana care, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, în *****, *****, manifesta comportament agresiv.

Așadar, reieșind din conținutul art.241[1] alin.(1) din Codul contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, se sancționează cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Punctul 14 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulației Rutiere prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore și luminoase.

În același timp, instanța reține că, *****a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravențional seria nr.***** din 25 septembrie 2023 la rubricile respective, careva obiecții la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înțeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.

Prin urmare, ținând cont de faptul că ***** a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.241[1] alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Concomitent, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia: „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.”

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către *****a acțiunilor ilicite prevăzute la art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.443 alin.(5)-(6) al Codului contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toți membrii prezenți la şedinţă. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În conformitate cu art.425 din Codul contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.8 al Codului contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 din Codul Contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei, de faptul că *****a comis pentru prima dată o contravenție.

Circumstanțe atenuante sau agravante în cazul în speță nu au fost stabilite de către instanța de judecată.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili lui ***** sancțiunea contravențională sub formă de amendă reieșind din limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, în cadrul ședinței de judecată, în urma cercetării probelor administrate, se constată vinovăția persoanei trase la răspundere contravențională, coroborat cu materialele cauzei contravenționale, probe care confirmă săvârșirea de către *****a contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) din Codul contravențional.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție. Or, la materialele cauzei, de către agentul constatator a fost anexată proba video, care fiind cercetată în cadrul ședinței de judecată a confirmat cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui *****de săvârșirea contravenției expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.***** din 25 septembrie 2023, este dovedită în totalitate, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui *****să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravențională relevantă.

În sensul dat, instanța menționează că, art.241[1] alin.(1) din Codul contravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată îl va recunoaște pe ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) al Codului contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. Instanța judecătorească subliniază în acest sens că, sancțiunea complementară, prevăzută de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, nu este una obligatorie.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

În acest context, instanța de judecată, având în vedere criteriile de individualizare a pedepsei, ținând cont de faptul că partea acuzării nu a prezentat probe și nu a invocat existența circumstanțelor agravante, lipsa a careva consecințe prejudiciabile, ceea ce permite să nu aplice pedeapsa sub formă de privare a dreptului de a conduce vehicule. Or, ținând cont de principiul proporționalității și individualizării pedepsei, se impune aplicarea persoanei vinovate a unei sancțiuni echitabile în mărime de 30 u.c., 5 puncte de penalizare, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art.art.241[1] alin.(1), 395, 440 alin.(1), 442, 460, 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște ***** IDNP *****, născut la *****, cu domiciliul în *****, com.*****,*****, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute mii) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Se aduce la cunoștința lui *****că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se aduce la cunoștința lui *****că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravențional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia