Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, judecător Colun Svetlana
Dosarul nr. 2ac-764/24 (2-19044075-02-2ac-18112024)

D E C I Z I E

26 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de SRL ,,Tr-Auto", reprezentată de avocatul Valentin Caisîn,

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, prin care admis acțiunea integral,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Logic Inter Pro" împotriva SRL ,,Tr-Auto" cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 28 septembrie 2017, SRL ,,Logic Inter Pro" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,TR-Auto" cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-3, vol.I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la 3 august 2017, între SRL ,,Logic Inter Pro" în calitate de companie de expediere cu adresa juridică pe str. Studenților 7/7 of. 6, mun. Chișinău și SRL ,,TR-Auto", cu adresa juridică în str. Mihail Kogălniceanu 5, or. Căuşeni a fost încheiat contractul-comandă nr. H-1 privind prestarea serviciilor de transportare și expediere a mărfii pe ruta MD-UA-RU (marfa - Mere).

Conform contractului, SRL ,,Logic Inter Pro" la 4 august 2016 a pregătit încărcătură pentru a încărca autovehiculul cu n/î ,,CS II 022/CS 022 II", în pofida faptului că, SRL ,,TR-Auto" nu s-a prezentat la încărcare.

A menționat că, pct. 32 al contractului prevede expres că, amenda pentru această încălcare constituie 30% din suma transportării, conform calculului 2 600 dolari SUA x 30 % = 780 de dolari SUA sau 46 150 de lei x 30 % = 13 845 de lei.

A susținut că, societatea pârâtă a fost informată prin intermediul expedierii reclamației, pe poșta electronică, despre datoria formată.

La 10 august 2017, în adresa societății pârâte a fost expediată reclamația nr. 60/08/17 din 8 august 2017, prin care SRL ,,Logic Inter Pro" a solicitat achitarea în termen de 2 zile din data primirii și expedierea acestei notificări prin oficiul poștal la adresa juridică a SRL ,,TR-Auto".

Așadar, până în prezent societatea pârâtă nu a achitat datoria nominalizată.

Entitatea juridică rclamantă, prin înaintarea reclamației menționate și-a rezervat dreptul de a acționa în instanță apărarea drepturilor lezate.

Consideră că, a oferit timp suficient pentru încasarea datoriei indicate în contract și a acordat posibilitatea de rezolvare a conflictului în modul oportun pentru societatea pârâtă, însă SRL ,,TR-Auto" nu a dorit să închidă creanța formată față de reclamantă.

Conform pct. 14, 16 și 43 ale contractului-comandă nr. H-l din 3 august 2017, rata pentru acordarea serviciilor de transportare constituie 2 600 de dolari SUA. Transportul se efectuează în conformitate cu condițiile și regulile Convenției de transport de marfă.

La 21 februarie 2018, SRL ,,Logic Inter Pro" a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând repararea prejudiciului material (penalitate) în sumă de 13 845 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 170 de lei, pentru traducerea înscrisurilor, 270 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 15 285 de lei. (f.d. 54, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iunie 2018, a fost admisă acțiunea SRL ,,Logic Inter Pro". S-a încasat de la SRL ,,TR-Auto" în beneficiul SRL ,,Logic Inter Pro" suma de 13 845 de lei, cu titlu de prejudiciu și suma de 1 440 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 15 285 de lei. (f.d. 76, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, s-a admis apelul declarat de SRL ,,TR-Auto", s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iunie 2018 și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Căușeni, sediul Central. (f.d. 124-127, vol.I)

Rejudecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 19 aprilie 2019, s-a admis acțiunea SRL ,,Logic Inter Pro", în procedura cererilor cu valoare redusă. S-a încasat de la SRL ,,TR-Auto" în beneficiul SRL ,,Logic Inter Pro" suma de 13 845 de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1 440 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 143, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, s-a admis apelul declarat de SRL ,,TR-Auto", s-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 19 aprilie 2019 și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Căușeni, sediul Central. (f.d. 184-189, vol.I)

La 15 septembrie 2023, SRL ,,Logic Inter Pro" a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea penalității contractuale în mărime de 13 845 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 de lei, cheltuieli de traducere a înscrisurilor în mărime de 1 170 de lei, iar în total suma de 15 285 de lei. (f.d. 244-246, vol.I)

Iar, *la 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL ,,Logic Inter Pro" a depus cerere de concretizare a pretențiilor*, solicitând încasarea penalității contractuale în mărime de 13 845 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 416 de lei, cheltuieli de traducere a înscrisurilor în mărime de 1 170 de lei, iar în total suma de 15 431 de lei. (f.d. 247-250, vol.I)

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, s-a admis integral acțiunea concretizată depusă de SRL ,,Logic Inter Pro". S-a încasat de la SRL ,,TR-Auto" în beneficiul SRL ,,Logic Inter Pro" penalitatea contractuală în mărime de 13 845 de lei. S-a încasat de la SRL ,,TR-Auto" în beneficiul SRL ,,Logic Inter Pro" suma de 1 586 de lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată. (f.d. 6, 15-22, vol.II)

Solicitarea apelantei:

La 15 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, și la 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Valentin Caisîn, în interesele SRL ,,TR-Auto" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, compensarea cheltuielilor de judecată, și anume, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel. (f.d. 9-11, 12-13, vol.II)

Argumentele apelului:

La 24 decembrie 2024, prin e-mail, și respectiv, la 27 decembrie 2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, avocatul Valentin Caisîn, în interesele SRL ,,TR-Auto" a depus apel motivat, cu anexarea confirmării de achitare a taxei de timbru și taxei de stat. (f.d. 32-47, vol.II)

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei SRL ,,TR-Auto", avocatul Caisîn Valentin a invocat că, concluzia primei instanțe, expuse în hotărârea contestată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material procedural au fost aplicate eronat.

A relatat că, la 3 august 2017, SRL „Logic Inter Pro” s-a adresat transportatorului SRL „Tr-Auto” cu cerere privind încheierea contractului-comandă de transportare pe ruta Florești-Sankt-Peterburg-Russia, a mărfii – mere, cu greutatea de 21,7 tone. În urma negocierilor părțile nu au încheiat contractul de transport, or, părțile nu au ajuns la un consens cu privire la condițiile esențiale ale contractului-comandă, prețul și valuta contractului.

Drept consecință, contractul nu a fost încheiat și nu a produs efecte juridice. Or, este absolut neîntemeiată aplicarea prevederii legale ce stabilește condițiile contractului de transport și faptul că, a fost încheiat contractul.

Consideră că, fiind prezentat în ședința de judecată ultima variantă a contractului, unde sunt aplicate ștampile și semnături ale ambelor entități juridice, lipsește prețul contractului, modalitatea achitării contractului, valuta contractului, respectiv părțile nu au ajuns la un consens.

A opinat că, pentru a fi antrenată răspunderea transportatorului SRL „Tr-Auto” și în ce privește pretinsul prejudiciu cauzat, societatea reclamantă urmează să dovedească intenția clară a transportatorului SRL „Tr-Auto” de a nu executa obligațiile contractuale și respectiv, reaua credință.

Mai mult, conform prevederilor Convenției nr. 1956 din 19 mai 1956, în vigoare pentru Republica Moldova la 26 mai 1993, în vederea îndeplinirii formalităților de vamă și a altor care trebuie făcute înainte de eliberarea mărfii, expeditorul SRL „Logic Inter Pro” trebuie să anexeze la scrisoarea de trăsură sau să pună la dispoziția transportatorului documentele necesare și să-i furnizeze informațiile cerute. Or, la caz lipsesc și nu s-au prezentat carnetul TIR, CMR, Invoice, Export-Declarația, și după încheierea contractului în mod obligatoriu societatea reclamantă urma să transmită transportatorului toate actele necesare pentru a fi pregătit transportul pentru livrarea mărfii.

Prin referința depusă la 24 martie 2025, prin e-mail, SRL „Logic Inter Pro” a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost pronunțat public la 20 februarie 2024, iar la 15 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Valentin Caisîn, în interesele SRL „TR-Auto” a declarat apel nemotivat, Colegiul judiciar constată că acesta a fost declarat în termen.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile pe dosar nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată prin intermediul poștei electronice.

Totodată, prin cererea din 24 martie 2025, SRL „Logic Inter Pro” a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților pe dosar. Or, conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de SRL „Tr-Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn, cu casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, și cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin.(1) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Articolul art. 373 alin. (1)-(5) Cod de procedură civilă, statuează că, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În accepțiunea art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Completul judiciar reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Colegiul Civil al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art. 239 – 241 ale Codului de procedură civilă, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanțele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată integral cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În esență, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, la 28 septembrie 2017, SRL „Logic Inter Pro” a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva SRL „TR-Auto” cu privire la încasarea penalității contractuale în mărime de 13 845 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 416 de lei, cheltuieli de traducere a înscrisurilor în mărime de 1 170 de lei, iar în total suma de 15 431 de lei. (f.d. 247-250, vol.I)

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 20 februarie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a admis integral acțiunea concretizată depusă de SRL „Logic Inter Pro”. S-a încasat de la SRL „TR-Auto” în beneficiul SRL „Logic Inter Pro” penalitatea contractuală în mărime de 13 845 de lei. S-a încasat de la SRL „TR-Auto” în beneficiul SRL „Logic Inter Pro” suma de 1 586 de lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată. (f.d. 6, 15-22, vol.II)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, societatea pârâtă/apelantă a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, manifestând dezacord cu privire la admiterea acțiunii.

Din lucrările cauzei rezultă că, la 3 august 2017, între expeditorul SRL „Logic Inter Pro” și transportatorul SRL „Tr-Auto” a fost încheiat contractul-comandă privind prestarea serviciilor de transport și expediție nr. H1, conform căruia SRL „Tr-Auto” urma să transporte la comanda SRL „Logic Inter Pro” încărcătură de mere cu greutatea de 21,7 tone din Bălți, Florești s. Culicea, Republica Moldova în Sankt-Petersburg, Rusia, intinerarul pe țări MD-UA-RU. (f.d. 4-5, traducere f.d. 23-25, vol.I)

La pct. 10 s-a indicat documentele de însoțire TIR, CMR, Invoice, Declarația Export, iar termenii livrării – 5 zile după înregistrarea vamală.

Conform pct. 14 și 16 ale contractului nr. H1 din 3 august 2017, tariful pentru transport cu toate cheltuielilor incluse constituie suma de 2 600 de dolari SUA plus 100 dolari SUA, comision expeditor.

La 6 august 2017, SRL „Logic Inter Pro” a expediat în adresa SRL „Tr-Auto” somația cu privire la încasarea sumei de 780 de dolari SUA, prevăzută la pct. 32 al contractului, ce constituie penalitate de 30% din valoarea navlului, pentru neprezentarea mașinii pentru fi încărcată. (f.d. 26-27) Somația a fost recepționată la 18 august 2017. (f.d. 7)

La fel, materialul probator al cauzei atestă că, la 3 august 2017, conform corespondenței prin e-mail, purtate între entitățile juridice, ora 13:03, se observă că, SRL „Tr-Auto” a expediat pentru a fi semnat contractul-comandă de transport către SRL „Logic Inter Pro”, cu reexepedierea acestuia (f.d. 66-67, vol.I), iar la ora 15:50, a fost expediată comanda. (f.d. 68, vol.I)

În conformitate cu art. 980 alin. (1) Codul civil, în redacția Legii de până la 1 martie 2019, prin contractul de transport, o parte (cărăuş, transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei

sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Prevederile art.999 alin. (1), (2) Cod civil, în versiunea de până la modificare, clientul trebuie să anexeze la scrisoarea de trăsură documentele necesare trecerii prin vamă ori altor operațiuni similare, anterioare momentului livrării la destinație, sau să pună aceste documente la dispoziția cărăușului cu toate indicațiile necesare. Cărăuşul nu este obligat să verifice dacă documentele sau indicaţiile sunt corespunzătoare şi suficiente. Clientul răspunde faţă de cărăuş pentru prejudiciul cauzat prin erori sau prin caracterul incomplet ori fals al documentelor sau al indicaţiilor dacă transportatorul nu poartă o parte din vinovăție.

În acord cu dispozițiile Convenției nr. 1956 din 19 mai 1956, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 mai 1993, în vederea îndeplinirii formalităților de vamă și a altor, care trebuie făcute înainte de eliberarea mărfii, expeditorul trebuie să anexeze la scrisoarea de trăsură sau să pună la dispoziția transportatorului documentele necesare și să-i furnizeze toate informațiile cerute.

Aderent, în accepțiunea art. 14 alin. (1), (2) Cod civil, în versiunea Legii de până la modificare, persoana lezată într-un drept al ei, poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Iar, conform art. 514 și 572 alin. (1), (2) ale Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și cadrul legal enunțat, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată greșită soluția instanței de fond.

Or, de fapt, în urma negocierilor, contractul de transport propriu-zis nu a fost semnat, deoarece părțile nu au ajuns la un consens cu privire la condițiile esențiale ale contractului – prețul și valuta contractului, modalitatea achitării pentru serviciul posibil prestat, iar în final, contractul nu a fost încheiat și nu a produs efecte juridice.

Așadar, pentru a fi antrenată răspunderea transportatorului SRL ,,Tr-Auto” în ceea ce privește pretinsul prejudiciu material (penalitate contractuală), SRL ,,Logic Inter Pro” urma să dovedească intenția transportatorului SRL ,,Tr-Auto” de a nu executa obligațiile contractuale, reaua-credință. Or, conform art.9 alin. (1) Cod civil, buna – credință se prezumă până la proba contrară.

În plus, deși se pretinde că la încheierea contractului de transport, societatea reclamantă/intimată, în calitate de expeditor nu a anexat la contract-comandă, documentele necesare și furnizarea informației solicitate de transportator, și anume, Carnet-TIR, CMR, Invoice, Export-Declarația, aceasta rezultă și din extrasul din poșta electronică, care conține în atașament cu titlu de documente, doar comanda (f.d. 62), pașaportul tehnic și pașaportul străin, acte nedescifrabile. (f.d. 66-67)

Mai mult, nici pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, cât și în instanța de apel nu s-au prezentat, Carnet-TIR, CMR, Invoice, Export-Declarația. Or, aceste acte urmau a fi prezentat transportatorului la semnarea contractului sau după semnarea acestuia.

Astfel, nu au fost prezentate probe plauzibile care ar dovedi survenirea răspunderii civile a SRL ,,Tr-Auto" și existența obligației acestuia la repararea prejudiciului pretins (penalității contractuale) de SRL ,,Logic Inter Pro", în condițiile în care acesta din urmă nu a indicat în ce anume constă prejudiciul suportat și nici că, acesta s-ar datora acțiunilor de rea-credință a transportatorului.

Respectiv, se constată lipsa obligației SRL ,,Tr-Auto" de a compensa SRL ,,Logic Inter Pro" anumite sume cu titlu de prejudiciu material.

Distinct de concluzia instanței de fond precum că, deși SRL ,,Tr-Auto" și-a asumat obligațiile contractuale prin semnarea contractului din 3 august 2017, nu s-a prezentat la data, ora și locul stabilit de părți, pentru executarea obligațiilor contractuale, Colegiul judiciar punctează că, părțile nu au ajuns la un consens cu privire la condițiile esențiale ale contractului – prețul și valuta contractului, modalitatea achitării pentru serviciul posibil prestat, iar în final, contractul nu a fost încheiat, totodată, SRL ,,Logic Inter Pro" nu a anexat la contract-comandă, documentele necesare și furnizarea informației solicitate de transportator, și anume, Carnet-TIR, CMR, Invoice, Export-Declarația.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunţă o nouă hotărâre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul judiciar consideră întemeiate cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 354 de lei, confirmată prin confirmare de achitare a notei de plată nr. 00 3472 8558 6439 din 24 decembrie 2024 (f.d. 45) și cheltuielile legate de plata taxei de timbru la depunerea cererii de apel în mărime de 200 de lei suportate în baza confirmării de achitare a notei de plată nr. 00 2982 8558 5680 din 24 decembrie 2024 (f.d. 44)

În contextul celor expuse, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de SRL „Tr-Auto", reprezentată de avocatul Valentin Caisîn, cu casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, și adoptarea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. c), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de SRL „Tr-Auto", reprezentată de avocatul Valentin Caisîn.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024 și se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Logic Inter Pro" împotriva SRL „Tr-Auto" cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la SRL „Logic Inter Pro" cod fiscal ***** taxa de stat în mărime de 354 (trei sute cincizeci și patru) de lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) de lei achitate la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Opinie Separată

a judecătorului Curții de Apel Centru, Diana Corlăteanu, pe marginea examinării cererii de apel declarată de SRL „Tr-Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Logic Inter Pro” împotriva SRL „Tr-Auto” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art.48 alin.(2) Cod de procedură civilă, subsemnata judecătorul Diana Corlăteanu, nu sunt de acord cu soluția pronunțată prin votul majorității membrilor completului de judecată, prin decizia din 26 martie 2025, motiv pentru care îmi expun în scris prezenta opinie separată, pentru următoarele considerente.

Circumstanțele cazului litigios.

La 28 septembrie 2017, SRL „Logic Inter Pro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TR-Auto” cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-3, vol.I)

La 21 februarie 2018, SRL „Logic Inter Pro” a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând repararea prejudiciului material (penalitate) în sumă de 13 845 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 170 de lei, pentru traducerea înscrisurilor, 270 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 15 285 de lei. (f.d. 54, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iunie 2018, a fost admisă acțiunea SRL „Logic Inter Pro”. S-a încasat de la SRL „TR-Auto” în beneficiul SRL „Logic Inter Pro” suma de 13 845 de lei, cu titlu de prejudiciu și suma de 1 440 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 15 285 de lei. (f.d. 76, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, s-a admis apelul declarat de SRL „TR-Auto”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iunie 2018 și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Căușeni, sediul Central. (f.d. 124-127, vol.I)

Rejudecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 19 aprilie 2019, s-a admis acțiunea SRL „Logic Inter Pro”, în procedura cererilor cu valoare redusă. S-a încasat de la SRL „TR-Auto” în beneficiul SRL „Logic Inter Pro” suma de 13 845 de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1 440 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 143, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, s-a admis apelul declarat de SRL „TR-Auto”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 19 aprilie 2019 și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Căușeni, sediul Central. (f.d. 184-189, vol.I)

La 15 septembrie 2023, SRL „Logic Inter Pro” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea penalității contractuale în mărime de 13 845 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 de lei, cheltuieli de traducere a înscrisurilor în mărime de 1 170 de lei, iar în total suma de 15 285 de lei. (f.d. 244-246, vol.I)

Iar, la 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL ,,Logic Inter Pro” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea penalității contractuale în mărime de 13 845 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 416 de lei, cheltuieli de traducere a înscrisurilor în mărime de 1 170 de lei, iar în total suma de 15 431 de lei. (f.d. 247-250, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, s-a admis integral acțiunea concretizată depusă de SRL ,,Logic Inter Pro”. S-a încasat de la SRL ,,TR-Auto” în beneficiul SRL ,,Logic Inter Pro” penalitatea contractuală în mărime de 13 845 de lei. S-a încasat de la SRL ,,TR-Auto” în beneficiul SRL ,,Logic Inter Pro” suma de 1 586 de lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată. (f.d. 6, 15-22, vol.II)

La 15 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, și la 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Valentin Caisîn, în interesele SRL ,,TR-Auto” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, compensarea cheltuielilor de judecată, și anume, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel. (f.d. 9-11, 12-13, vol.II)

Prin decizia din 26 martie 2025, prin votul majoritar al membrilor Completului judiciar din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru s-a decis: Se admite cererea de apel declarată de SRL ,,Tr-Auto”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024 și se adoptă o nouă hotărâre prin care: Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Logic Inter Pro” împotriva SRL ,,Tr-Auto” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. Se încasează de la SRL ,,Logic Inter Pro” cod fiscal ***** taxa de stat în mărime de 354 (trei sute cincizeci și patru) de lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) de lei achitate la depunerea cererii de apel.

Opinia separată și argumentele pe care aceasta se întemeiază:

Consider, că în prezenta cauză civilă, urma a fi menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 februarie 2024.

La caz sunt aplicabile prevederile Codului civil, de până la modernizare(în redacția Legii până la 1 martie 2019).

În conformitate cu art. 512 alin. (1) - (3) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În acord cu art. 513 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 514 Codul civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 572 alin. (1), (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform dispozițiilor art. art. 666 alin. (1), (2) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În temeiul art. 679 alin. (1) Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

La rândul său, art. 687 alin. (1) Codul civil stipulează că, constituie acceptare declaraţia destinatarului ofertei sau o altă acţiune care atestă consimţirea ofertei. Acceptarea produce efecte din momentul în care este recepţionată de ofertant.

Prin prisma, art. 688 alin. (2) Codul civil, oferta făcută unei persoane absente poate fi acceptată doar până în momentul în care ofertantul se poate aştepta, în condiţii normale, avînd în vedere mijloacele de comunicare folosite de ofertant, la parvenirea răspunsului.

În corespundere cu art. 980 alin. (1) Codul civil, prin contractul de transport, o parte (cărăuş, transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Iar, art. 984 alin. (1) Codul civil, stabilește că cărăușul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau încărcătura în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.

În corespundere cu art. 985 alin. (1) Codul civil, pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a încărcăturii, se plătește taxa de transport convenită prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

În acest sens, menționez că la 3 august 2017, între expeditorul SRL ,,Logic Inter Pro” și transportatorul SRL ,,Tr-Auto” a fost încheiat contractul-comandă privind prestarea serviciilor de transport și expediție nr. H1, conform căruia SRL ,,Tr-Auto” urma să transporte la comanda SRL ,,Logic Inter Pro” încărcătură de mere cu greutatea de 21,7 tone din Bălți, Florești s. Culicea, Republica Moldova în Sankt-Petersburg, Rusia, intinerarul pe țări MD-UA-RU. (f.d. 4-5, traducere f.d. 23-25, vol.I)

Conform pct. 3 și pct. 7 ale contractului că, la 4 august 2017, la ora locală 08.00 să prezinte transportul pentru încărcarea acestuia în or. Bălți - ambalaj, Florești, s. Culicea (f.d. 21, traducerea f.d. 23Vol I.).

La pct. 10 s-a indicat documentele de însoțire TIR, CMR, Invoice, Declarația Export, iar termenii livrării – 5 zile după înregistrarea vamală. (traducerea f.d. 23 Vol I.).

Conform pct. 14 și 16 ale contractului nr. H1 din 3 august 2017, tariful pentru transport cu toate cheltuielilor incluse constituie suma de 2 600 de dolari SUA plus 100 dolari SUA, comision expeditor. (f.d. 21– 22, traducerea f.d. 23 – 25, Vol I.).

Iar conform pct. 32 al contractului nr. H1 din 3 august 2017 părțile au stabilit că, vehiculele trebuie să sosească la locul de încărcare, în ziua și la ora stabilită. Pentru

încălcarea termenilor acestei cereri: întârziere la încărcare, firma executor, care execută transportarea achită o amendă în mărime de 100 de euro, pentru fiecare 24 ore de întârziere. Pentru neprezentarea mașinii în ziua stabilită, la fel pentru sosirea automobilului și a remorcii la încărcare cu alte numere de înmatriculare, fără un acord scris suplimentar cu compania de transport și expediție, transportatorul-executant achită o penalitate în mărime de 30% din valoarea navlului specificat în comandă (traducerea f.d. 24 Vol I.).

Respectiv, se denotă cu certitudine că, SRL „Logic Inter Pro” și SRL „TR-Auto”, au semnat contractul nr. H1 din 3 august 2017 și au aplicat pe contract ștampilele și semnăturile întreprinderilor (f.d. 22 Vol. I), respectiv acesta produce efecte juridice.

La 6 august 2017, SRL „Logic Inter Pro” a expediat în adresa SRL „Tr-Auto” somația cu privire la încasarea sumei de 780 de dolari SUA, în decurs de 2 zile bancare din data recepționării pretenției, prevăzută la pct. 32 al contractului, ce constituie penalitate de 30% din valoarea navlului, pentru neprezentarea mașinii pentru fi încărcată. (f.d. 26-27) Somația a fost recepționată la 18 august 2017. (f.d. 7, traducere 20, vol.I)

La fel, materialul probator al cauzei atestă că, la 3 august 2017, conform corespondenței prin e-mail, purtate între entitățile juridice, ora 13:03, se observă că, SRL „Tr-Auto” a expediat pentru a fi semnat contractul-comandă de transport către SRL „Logic Inter Pro”, cu reexepedierea acestuia (f.d. 66-67, vol.I), iar la ora 15:50, a fost expediată comanda semnată. (f.d. 68, vol.I)

În pofida faptului că, SRL „TR-Auto” și-a asumat obligațiile contractuale prin semnarea contractului nr. H1 din 3 august 2017, nu s-a prezentat la data, ora și locul stabilit de părți, pentru executarea obligațiilor contractuale. Or, societatea pârâtă nu a prezentat careva probe precum că, s-ar fi prezentat la data, ora și locul, în vederea executării contractului și anume transportului de mere.

Distinct de opinia apelantului precum că, nu a semnat contractul și că nu au ajuns la consens, nu poate fi reținută, or, contractul-comandă a fost semnat de către părți, însă acesta de partea apelantă nu a fost executat.

Mai mult, cele invocate în apel, precum că, la semnarea și după semnarea contractului, entitatea juridică reclamantă nu a prezentat documentele de însoțire TIR, CMR, Invoice, Declarația Export, nu pot fi reținute, aceasta deoarece actele respective, urmau a fi transmise la sosirea mașinii pentru încărcare.

De altfel, și aserțiunea apelantului precum că, părțile nu au ajuns la un consens cu privire la condițiile esențiale ale contractului-comandă, și anume, contractul nu conține prețul și valuta contractului, nu poate fi reținută, aceasta deoarece contractul-comandă nr. H1 din 3 august 2017 conține expres la pct. 14 și 16, tariful pentru transport cu toate cheltuielilor incluse constituie suma de 2 600 de dolari SUA plus 100 dolari SUA, comision expeditor (f.d. 21– 22, traducerea f.d. 23 – 25, Vol I.).

Consider că, părțile au negociat contractul, care a fost expediat de către reclamant în adresa pârâtului, prin e-mail, la 3 august 2017 ora 13.03 (f.d.66 – 68, Vol I.).

Sub un alt aspect, țin să menționez că la 3 august 2017, ora 15.50, transportatorul expediază expeditorului, contractul fără preț semnat de contabil, iar ultimul nu a expediat înapoi contractul cu prețul (f.d. 68), fapt ce confirmă că, nu l-a acceptat și primul contract

expediat la 03.08.2017, ora 13.11, rămâne în vigoare, or, societatea pârâtă/apelantă nu a demonstrat viceversa, motiv pentru care justificat prima instanță a respins argumentul societății pârâte că nu a fost încheiat niciun contract între părți.

În contextul normelor legale enunțate, rezultă că hotărârea primei instanțe este una justificată, consider necesară respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Judecătorul Diana Corlăteanu