Dosar nr. 2-364/2026
2-26026169-15-2-03032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(dispozitiv)

14 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu

Cu participarea:
Reclamantei Maria Munteanu și a reprezentantului acesteia, avocatul Eugeniu Grosu,
Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul, Apostol Mariana,
În lipsa:
Pârâtei Svetlana Munteanu, citată legal

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Munteanu împotriva Svetlanei Munteanu, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui,

c o n s t a t ă:

La data de 03 martie 2026, reprezentantul reclamantei Munteanu Maria, avocatul Grosu Eugeniu a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Svetlana, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei, Munteanu Maria, avocatul Grosu Eugeniu a indicat că, Munteanu Maria este mama pârâtei Munteanu Svetlana, născută la *****. Pe parcursul întregii vieți, cât timp a fost aptă de muncă reclamanta Munteanu Maria, a muncit și a întreținut fiica, oferind sprijin material constant atât ei cât și copiilor acesteia, fără a o refuza vreodată atunci când i-a solicitat ajutor, la momentul de față lăsând-o atât fără economiile pe care le-a

agonisit în timpul vieții de pe conturile bancare, cât și banii cheși păstrați acasă, fiind mai mare parte a vieții nevoită să plece la câștig în Federația Rusă.

A invocat, că în prezent reclamanta se află într-o stare avansată de vulnerabilitate, atât din punct de vedere material, cât și al sănătății. Suferă de probleme grave de sănătate, nu se poate întreține singură și nu este capabilă să-și asigure existența zilnică fără sprijinul altei persoane.

A explicat, că deși reclamanta este proprietarul legal la ½ al imobilului situat în or. Cahul, str. Sanatoriului 14, ap. 22 conform extraselor cadastrale, pârâta a făcut imposibilă folosirea și traiul în acea locuință din cauza că la momentul de față, din cauza că a acumulat datorii uriașe la lumină și gaz, aceste servicii au fost deconectate și reclamanta este nevoită să locuiască ocazional la rude, aflându-se într-o situație materială extrem de dificilă.

A menționat, că pârâta nu îi oferă niciun sprijin material sau moral, nu o contactează și nu se interesează de starea ei de sănătate, deși are această posibilitate și obligație legală. Această situație persistă în pofida faptului că pârâta a beneficiat de sprijinul reclamantei constant dea lungul vieții.

În susținerea pretențiilor sale, reprezentantul reclamantei face trimitere la prevederile art.80 alin. (1) din Codul familiei, copiii majori apți de muncă sînt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă care necesită sprijin material. (2) Dacă nu există un contract privind întreținerea părinților inapți de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreținere de către copiii majori se soluționează pe cale judecătorească. (3) Cuantumul pensiei de întreținere se stabilește de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților și a copiilor, de alte circumstanțe importante. (4) La stabilirea cuantumului pensiei, instanța judecătorească este în drept să țină cont de toți copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acțiunea a fost pornită față de unul, cîțiva sau toți copiii. (5) Copilul poate fi eliberat de obligația de a-și întreține părinții inapți de muncă care necesită sprijin material dacă instanța judecătorească va stabili că aceștia s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părintești față de acest copil. (6) Copiii ai căror părinți sînt decăzuți din drepturile părintești se scutesc de obligația de întreținere a acestora.

La fel, a menționat și prevederile art. 81 alin. (1) din Codul familiei, în circumstanțe excepționale (boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.), copiii majori pot fi obligați de către instanța judecătorească să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe dacă lipsește un contract între părți sau dacă copiii refuză să participe benevol la aceste cheltuieli. (2) Modul de participare a copiilor majori la cheltuielile suplimentare în favoarea părinților și cuantumul acestora se determină de instanța judecătorească, (3) Instanța judecătorească este în drept să elibereze

copiii majori de participarea la cheltuielile suplimentare în favoarea părinților dacă se va stabili că aceștia s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părintești față de acești copii, chiar și în cazul cînd copiii plătesc pensia de întreținere.

Luînd în considerație cele menționate supra și faptul că pîrîta, de bună voie nu acceptă să-și ajute mama, o ignoră și nici nu îi permite practic să se folosească de bunul său imobil, în baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 80, 81 Codul familiei, art. 39, 85 alin. (1) lit. a), 166, 167 Cod de procedură civilă, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pîrîta Munteanu Svetlana a.n. *****, c.p. ***** în folosul lui Munteanu Maria a.n. *****, c.p. *****, pensia pentru întreținerea mamei în cuantumul de 3.500 (trei mii cinci sute) lei din momentul adresării în instanță, cu încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Grosu Eugeniu, în ședința de judecată, a susținut pe deplin cele relatate în cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamanta Maria Munteanu în ședința de judecată a susținut poziția reprezentantului său, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul, Apostol Mariana, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Svetlana solicitând admiterea acesteia ca fiind întemeiată.

În ședința de judecată pârâta Munteanu Svetlana nu s-a prezentat, dar a fost legal citată prin publicarea citației publice în publicația periodică „Dreptul” din 19 iunie 2026 (f.d.18) instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Corespunzător se reține, prevederile art. 108 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară.

În acest sens CtEDO reamintește, că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 3, § 31). Atitudinea pârâților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând întreg material probator, instanța de judecată consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că, judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de judecată menţionează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În sensul art. 5 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.” În sensul art. 6 al legii procesual civile „Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei se atestă, că potrivit Extrasului de pe actul de naștere eliberat de Agenția Servicii Publice din 25 februarie 2026 Munteanu Maria este mama lui Munteanu Svetlana, născută la *****. (f.d.6)

Conform art.48 alin. (4) din Constituția RM, *copiii sunt obligaţi să aibă grijă de părinţi şi să le acorde ajutor.*

În corespundere cu art.80 alin. (1)-(6) Codul familiei, *copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

Dacă nu există un contract privind întreținerea părinților inapţi de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreţinere de către copiii majori se soluţionează pe cale judecătorească.

Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108.

La stabilirea cuantumului pensiei, instanţa judecătorească este în drept să ţină cont de toţi copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acţiunea a fost pornită faţă de unul, cîţiva sau toţi copiii.

Copilul poate fi eliberat de obligaţia de a-şi întreţine părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material dacă instanța judecătorească va stabili că aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părinteşti faţă de acest copil.

Copiii ai căror părinţi sînt decăzuţi din drepturile părinteşti se scutesc de obligația de întreținere a acestora.

Grija copiilor majori presupune acordarea ajutorului multilateral, susţinere şi atenţie faţă de părinţi. Relațiile familiale dintre părinţi şi copii bazându-se pe

afecţiune, prietenie, bunăvoinţă în acordarea ajutorului şi susţinerii reciproce morale şi materiale. În caz contrar, copii sunt impuşi prin lege de a avea grijă şi a acorda ajutor material părinţilor. Deci, obligaţia copiilor majori apţi de muncă de a-şi întreține şi de a îngriji de părinţii lor este o obligaţie legală, executarea căreia este posibilă prin intermediul constrângerii de către stat.

Prin urmare, pentru ca obligaţia legală de întreţinere să se nască, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiţii: legătura de rudenie dintre părinţi şi copii să fie dovedită prin actele de stare civilă; copilul să fie major şi să fie apt de muncă; părinţii să fie inapţi de muncă, adică invalizi de gradele I, II, III sau să aibă vârsta generală de pesionare; părinţii să necesite sprijin material, ceea ce înseamnă că ei nu au posibilitatea să-şi asigure existenţa şi traiul din cauza că nu primesc pensie, precum şi din cauza lipsei altor surse de venit.

La caz, reclamanta Munteanu Maria are 1 (unu) copil major, apt de muncă, nu a fost decăzută de drepturile părintești față de copilul său, a atins vârsta de pensionare având 68 de ani și necesită sprijin material, respectiv cererea înaintată de reclamantă este una întemeiată.

Potrivit datelor Biroului de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existență pentru categoria de populație „pensionari pentru limita de vârstă” pentru anul 2025, semestrul II, în orașe mici constituie 2 580,90 lei.

Având în vedere că, reclamanta pretinde pensia de întreținere de la fiica sa Munteanu Svetlana, menționând că se află într-o stare avansată de vulnerabilitate, atât din punct de vedere material, cât și al sănătății. Suferă de probleme grave de sănătate, nu se poate întreține singură și nu este capabilă să-și asigure existența zilnică fără sprijinul altei persoane, iar pârâta nu-i oferă niciun sprijin material sau moral, nu o contactează și nu se interesează de starea ei de sănătate, respectiv instanța va admite parțial acțiunea și ca încasa pensia de întreținere de la Munteanu Svetlana.

Ținând cont de cele expuse, instanța va dispune încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 2000 /două mii/ lei lunar, începând cu 03 martie 2026 și până la decesul Mariei Munteanu.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța a avut în vedere prevederile art. 80 alin. (3) Codul familiei, potrivit cărora (3) Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108.

Din declarațiile reclamantei expuse în ședința de judecată și potrivit materialelor cauzei, instanța constată că Munteanu Maria este pensionară pentru limită de vârstă și beneficiază de o pensie în cuantum de 2 400 lei lunar, venit inferior minimului de existență stabilit pentru pensionarii pentru limită de vârstă din orașele mici, care, potrivit datelor statistice aferente anului 2025, constituie

2580,90 lei. Această împrejurare, apreciată în coroborare cu celelalte circumstanțe ale cauzei, confirmă necesitatea reclamantei de a beneficia de sprijin material din partea copilului său major.

La determinarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont de faptul că reclamanta a solicitat încasarea de la pârâta Munteanu Svetlana a sumei de 3500 lei lunar. La caz, potrivit art. 80 alin. (3) din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere nu se stabilește exclusiv în raport cu suma solicitată de părintele care necesită sprijin material, ci prin aprecierea stării materiale și familiale atât a părintelui, cât și a copilului major obligat la întreținere, precum și a altor circumstanțe importante ale cauzei.

În acest sens, instanța apreciază că suma de 3500 lei lunar solicitată de reclamantă reprezintă un cuantum considerabil, a cărui încasare integrală nu este justificată de ansamblul circumstanțelor stabilite în cauză. Or, la stabilirea obligației de întreținere urmează a fi asigurat un just echilibru între necesitatea reclamantei de a beneficia de mijloace suficiente pentru asigurarea traiului și posibilitățile materiale ale pârâtei, astfel încât obligația stabilită să nu constituie o sarcină disproporționată pentru aceasta din urmă.

Sub acest aspect, instanța reține că reclamanta a susținut în ședința de judecată că este pensionară, nu realizează venituri din muncă sau din alte surse și se află, la rândul său, într-o situație financiară dificilă. Totodată, pârâta nu a prezentat probe obiective care să confirme cuantumul veniturilor de care beneficiază, lipsa altor surse de venit ori alte împrejurări care ar permite instanței să determine cu certitudine posibilitățile sale materiale reale.

Prin urmare, ținând cont, pe de o parte, de necesitatea reclamantei de a beneficia de sprijin material, de cuantumul pensiei acesteia de 2 400 lei și de nivelul minimului de existență relevant, iar, pe de altă parte, de situația materială invocată de pârâtă și de lipsa unor date certe privind veniturile acesteia, instanța consideră echitabilă și rezonabilă stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2 000 lei lunar.

În consecință, prin cumularea pensiei pentru limită de vârstă de 2400 lei cu pensia de întreținere în cuantum de 2000 lei, reclamanta va dispune de mijloace bănești în sumă de aproximativ 4400 lei lunar, cuantum care depășește minimul de existență indicat și este de natură să contribuie în mod efectiv la acoperirea necesităților curente de trai ale acesteia.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind încasarea pensiei de întreținere urmează a fi admisă parțial, prin încasarea de la Svetlana Munteanu în beneficiul Mariei Munteanu a pensiei de întreținere în sumă bănească fixă de 2000 lei lunar.

Prin urmare, instanța consideră echitabilă și proporțională admiterea acțiunii și stabilește pensia de întreținere în cuantum de 2 000 /două mii/ lei lunar, începând cu 03 martie 2026 și până la decesul reclamantei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.*

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

Art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă prevede că, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Astfel instanța de judecată, constată că, din contul Munteanu Svetlana urmează a fi încasată taxa de stat taxa de stat în sumă de 1009,96 (o mie nouă lei, 96 bani) lei și în beneficiul Judecătoriei Cahul taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Maria Munteanu împotriva Svetlanei Munteanu, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui.

Se încasează de la Svetlana Munteanu în beneficiul Mariei Munteanu pensie de întreținere a părintelui în mărime de 2000 (două mii) de lei, lunar, începând cu 03 martie 2026 și până la decesul Mariei Munteanu.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Svetlana Munteanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1009,96 (o mie nouă lei, 96 bani) lei și în beneficiul Judecătoriei Cahul taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat