Dosarul nr. electronic 4-25162817-28-4-20112025
Dosarul nr. manual 4-101/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora
Cu participarea:
agentului constatator SSP al SP Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al DP Nord, agent șef Marco Serghei și a făptuitorului Boico Pavel,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Boico Pavel, născut la *****, c/p *****, domiciliat în or. ***** căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional, și demersul agentului constatator al SP Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni DP Nord, agent șef Marco Serghei, privind aplicarea sechestrului și confiscarea specială a mijlocului de transport,

a c o n s t a t a t:

La data de 13 noiembrie 2025, de către agentul constatator SSP al Serviciului de Patrulare Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al DP Nord al INSP, agent șef Marco Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 892090 (3193 4165 1480 7345) în privința lui Boico Pavel în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut că, la data de 13 noiembrie 2025, orele 07:50, în or. Ocnița, str. Ion Creangă, a condus vehiculul de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege.

La data de 20 noiembrie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod contravențional, a remis instanței de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 892090 întocmit în privința lui Boico Pavel, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu înscrisurile acumulate pe caz.

La 20 noiembrie 2025, cauza contravențională a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Natalia Vameș. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 25 noiembrie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Boico Pavel, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de examinare a cauzei.

Agentului constatator SSP al SP Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al DP Nord, agent șef Marco Serghei, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Boico Pavel în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează și a declarat că, la data de 12 noiembrie 2025, seara a întrebuințat băuturi alcoolice, după care a doua zi dimineața a urcat la volan pentru a se deplasa la serviciu. Pe drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție și în timpul convorbirii din cauza mirosului din cavitatea bucală a fost

supus testării cu ajutorul aparatului ”Drager” unde în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 0,18 mg/L alcool. Totodată a solicitat respingerea demersului agentului constatator cu privire la aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Boico Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 233 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune,* și se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Astfel, potrivit ordonanței privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 13 noiembrie 2025, cât și procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din aceiași dată, rezultă că, în urma testării alcoolscopice a lui Boico Pavel, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,18n mg/l (f. d. 14-15), acest rezultat se confirmă și din tichetul „Drager”, anexat în original, potrivit căruia, la data de 13 noiembrie 2025, ora 07:55 în aerul expirat de Boico Pavel, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 0,18 mg/l (f. d. 15).

Din procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 13 noiembrie 2025, s-a stabilit că, temeiul verificării a fost mirosul de alcool din cavitatea bucală (f. d. 16).

Tot la data de 13 noiembrie 2025, în privința lui Boico Pavel a fost perfectată îndreptarea pentru deplasarea la Spitalul raional Ocnița în vederea efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 17).

Conform procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, Boico Pavel a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, iar automobilul menționat a fost ridicat și transportat la parcarea specială IP Edineț (f. d. 20).

Potrivit procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13 noiembrie 2025, rezultă că, de la Boico Pavel a fost efectuată ridicarea permisului de conducere cu seria/nr. *****eliberat pe numele lui Boico Pavel (f. d. 21-22).

La fel la data de 13 noiembrie 2025, de către agentul constatator Marco Serghei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 892090 (3193 4165 1480 7345) în privința lui Boico Pavel în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 13 noiembrie 2025, orele 07:50, în or. Ocnița, str. Ion Creangă, a condus vehiculul de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege (f. d. 12).

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură care-i afectează capacitatea de conducere.

Conform pct.3-4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, „3. Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la *0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge* sau de la *0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;* b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Boico Pavel a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a condus vehiculul în stare de ebrietate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Boico Pavel de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

Instanța stabilește că contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod Contravențional, se sancţionează cu *amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

În temeiul art. 2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În conformitate cu art. 44^1 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Potrivit art. 34 alin. (1), (2) Cod Contravențional, (1) Amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. (2) *Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale*, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

În această ordine de idei, instanţa de judecată constată, că în prezent contravenientul recunoscînd pe deplin vinovăția, manifestând căință sinceră, a conştientizat pe deplin esenţa şi gravitatea acţiunilor comise precum şi consecinţele unor asemenea acţiuni, a contribuit activ la stabilirea adevărului pe cauza dată, din datele caracteristice prezentată de contravenient, care se caracterizează pozitiv, are la întreținerea sa fiul minor căruia îi achită pensia alimentară, pe mama de vârstă înaintată și care necesită mereu îngrijire, situația materială nesatisfăcătoare ne avînd un loc de muncă stabil, fapt confirmat și prin certificatele prezentate de către executorul judecătoresc referitor la restanța pensiei alimentare, astfel, situația dată formează concluzia unei vulnerabilități evidente a subiectului, pedeapsa la speță având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului evitând cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului, instanța apreciind posibilă stabilirea unei pedepse contravenientei cu aplicarea art.44^1Codul Contravențional.

Astfel, instanța de judecată luând în considerare circumstanțele excepționale menționate supra, consideră echitabil de a-i aplica contravenientului Boico Pavel pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, sancțiune contravențională, cu aplicarea art. 44^1 Cod contravențional, sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 233 alin. (1) Cod contravențional, formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ce constituie 5.000 (cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. Instanța de judecată reiterează că, executarea sancțiunii nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Sancțiunea aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să

fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi sancțiunii contravenționale.

Cu referire la demersul agentului constatator al SP Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni DP Nord, agent principal Marco Serghei privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „**” cu nr. de înmatriculare ***** instanța reține următoarele.***

În conformitate cu prevederile art. 439[4] lit. c) Cod contravențional, *În procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă:*

a) expulzarea;

b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor;

c) ***confiscarea specială;***

d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Potrivit art. 439[7] alin. (1) –(3) Cod contravențional, *Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.*

Reieșind din normele legale citate supra, în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată apreciază critic argumentele invocate de către agentul constatator în demersul înaintat precum că, aflarea în continuare în proprietatea lui Boico Pavel a vehiculului de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, reprezintă un risc major pentru ceilalți participanți la trafic, din motiv că acesta ar putea să comită cu acest bun și alte contravenții cu urmări mult mai grave.

După cum rezultă din declarațiile contravenientului, automobilul de model „„*****” cu nr. de înmatriculare *****, îi aparține cu drept de proprietate. Tot aici, instanța va reține că, atât pe parcursul investigării cauzei de către agentul constatator cât și în cadrul examinării cauzei contravenționale de către instanța de judecată, Boico Pavel a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează, explicând instanței că este la prima abatere.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată, de către agentul constatator nu au fost prezentat probe care ar confirma că Boico Pavel este o persoană predispusă la comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere.

Prin urmare, pentru a nu fi încălcat dreptul de proprietate a persoanei asupra mijlocului de transport în speță, consacrat de art. 1 al Protocolul 1 al CEDO, instanța de judecată, apreciază absolut neîntemeiat și neprobat demersul depus de agentul constatator privind sechestrarea și confiscarea mijlocului de transport.

Totodată, instanța apreciază critic argumentele agentului constatator, precum că este necesară confiscarea automobilului, în scopul asigurării executării pedepsei principale sub formă de amendă.

Or, la materialele cauzei lipsește vreo dovadă concludentă și pertinentă privind valoarea bunului mobil, mai mult ca atât, prin prisma art. 439^7 Cod contravențional, scopul confiscării speciale nu este executarea sancțiunii sub formă de amendă, ci în prevenirea săvârșirii unor alte contravenții analogice.

Astfel, reieșind din cele relatate și elucidate supra, instanța de judecată consideră oportun de a respinge ca fiind neîntemeiat demersul agentului constatator al SP Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni DP Nord, agent șef Marco Serghei, privind aplicarea sechestrului și confiscarea specială a mijlocului de transport, de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****.

Conducându-se de prevederile art. art. 233 alin. (1), 439^7, 452, 456-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat ***Boico Pavel*** de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiune contravențională, cu aplicarea art. 44^1 Cod contravențional, sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 233 alin. (1) Cod contravențional, formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ce constituie 5.000 (cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui ***Boico Pavel*** că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A include în termenul de executare a sancțiunii complementare aplicate în privința lui ***Boico Pavel*** privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe o perioadă de 6 luni, perioada ridicării de la acesta a permisului de conducere, începând cu data de 13 noiembrie 2025, și a calcula perioada de executare a pedepsei complimentare 13 noiembrie 2025-14 mai 2026.

Permisul de conducere cu nr. *****eliberat pe numele lui ***Boico Pavel***, care se păstrează la materialele cauzei contravenționale (f. d.22), după devenirea definitivă a hotărârii, a restitui proprietarului.

Se respinge ca fiind neîntemeiat demersul agentului constatator al SP Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni DP Nord, agent șef Marco Serghei, privind aplicarea sechestrului și confiscarea specială a mijlocului de transport, de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**