Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Dodon)
Dosarul nr. 3r-194/25 (2-22174668-02-3r-02042025)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Agenția de Mediu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SATD „Uzina Metalurgică Moldovenească” către Ministerul Mediului al Republicii Moldova, Agenția de Mediu cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 29 noiembrie 2022 SATD „Uzina Metalurgică Moldovenească” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Ministerul Mediului al Republicii Moldova, Agenția de Mediu, solicitând anularea actului administrativ individual, decizia de refuz emisă de către Agenția de Mediu la data de 26 august 2022 prin care a fost refuzată cererea nr. CI79086/2022 depusă la data de 30 mai 2022 pentru actul permisiv Autorizația de emisie a poluanților în atmosferă de la surse fixe, eliberat de către DRAPM, Agenția de Mediu, pentru faptul că este nemotivată și ilegală, cu obligarea Agenției de Mediu la emiterea autorizației de emisie a poluanților în atmosferă de la surse fixe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2023, s-a aplicat în privința pârâtei Agenția de Mediu și s-a încasat din contul ei în folosul Statului amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5.000 lei.

S-a comunicat că aplicarea amenzii nu scutește Agenția de Mediu de obligația prezentării referinței și dosarului administrativ, actelor care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat în instanța de judecată și s-a acordat un

termen de 10 zile de la notificarea încheierii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SATD „Uzina Metalurgică Moldovenească” împotriva Ministerului Mediului și Agenției de Mediu privind anularea actului administrativ din 26 august 2022 de respingere a cererii nr. C179086/2022 din 30 mai 2022 și obligarea Agenției de Mediu la eliberarea autorizației de emisie a poluanților în atmosferă de la surse fixe.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 noiembrie 2023 Agenția de Mediu a depus cerere de recurs prin care se solicită anularea încheierii din 01 noiembrie 2023.

La 02 aprilie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurenta că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează recurentul că, la 05 decembrie 2022, pe dosarul nr.3-2931/2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost solicitat de la Agenția de Mediu referința la cererea de chemare în judecată înaintată de către SATD „Uzina Metalurgică Moldovenească” şi dosarul administrativ privind refuzul eliberării autorizației pentru emisia poluanților în atmosferă de la sursele fixe de poluare.

Susține că, la 19 ianuarie 2023 Agenția de Mediu a depus referinţa (număr de ieşire 05-11/1 din 18 ianuarie 2023) pe dosarul nr.3-2931/2022 cu anexarea dosarului administrativ, fiind înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani sub nr.1145.

Din motive necunoscute recurentei, referinţa pe dosarul cu nr.3-2931/2022 cu dosarul administrativ a fost transmis judecătorului Guzun Corneliu.

La 28 martie 2023 Agenția de Mediu a informat judecătorul Guzun Corneliu şi judecătorul Dodon Viorica despre faptul că referința și dosarul administrativ nr.3-2931/2022 eronat a ajuns la judecătorul Guzun Corneliu şi urmează de a fi transmis judecătorului Viorica Dodon, fiind anexate referinţa cu ștampila de intrare din 19 ianuarie 2023. Scrisoare din 28 martie 2023 a fost înregistrată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani pe data de 28 martie sub nr.6628.

Comunică recurentul că, la 13 iulie 2023 în adresa Agenției de Mediu repetat a venit o solicitare de a fi prezentată referința şi dosarul administrativ în cauza administrativă dată.

Prin solicitarea cu nr.05/53/2023 din 02 august 2023 şi recepționată la aceeaşi dată de către instanța de judecată, Agenția de Mediu a solicitat de la judecătorul Guzun Corneliu să fie restituită referința şi dosarul administrativ depus

pe dosarul nr.3-2931/2022.

Despre solicitarea în cauză a fost informată judecătorul raportor Dodon Viorica.

Susține că, Agenția de Mediu s-a conformat solicitării impuse prin încheierea din 05 decembrie 2022 şi a depus în cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani referința şi dosarul administrativ pe dosarul nr.3-2931/2022 SATD „Uzina Metalurgică Moldovenească" vs Agenţia de Mediu şi Ministerul Mediului.

Afirmă că, referința şi dosarul administrativ a parvenit la Agenția de Mediu pe data de 07 noiembrie 2023 şi imediat a fost reexpediat în adresa aceleiaşi instanţe (Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani) – judecătorului Viorica Dodon.

Consideră recurentul că, s-a conformat pe deplin prescripților instanței și nu a admis încălcările invocate şi nu poate fi sancţionată în baza art.221 alin.(3) lit.a) și b) din Codul administrativ, motiv din care a solicitat anularea încheierii recurate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că la materialele cauzei nu se atestă dovada recepționării de către reprezentantul Agenției de Mediu a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei

competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin. (2), (3) Codul administrativ, (2) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nici o cale de atac. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 decembrie 2022, a fost stabilit termen pârâților Ministerul Mediului și Agenției de Mediu un termen de 30 zile, de la data notificării încheierii pentru prezentarea referinței pe fond, dosarului administrativ, probelor suplimentare, documentelor pe care le deține (inclusiv copiile actelor subordonate legii pertinente cazului care nu sunt publicate), inclusiv celor electronice și să acorde instanței informațiile relevante necesare examinării complete şi soluționării juste a cauzei de contencios administrativ.

La 23 ianuarie 2023 pârâtul Ministerul Mediului a depus referință asupra cererii de chemare în judecată de contencios administrativ cu privire la anularea actului administrativ contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023, s-a acordat repetat pârâtei Agenția de Mediu un termen de 15 zile, de la data notificării încheierii pentru depunerea referinței, prezentarea dosarului administrativ, probelor suplimentare, documentelor pe care le deține (inclusiv copiile actelor subordonate legii pertinente cazului care nu sunt publicate), inclusiv celor electronice și să acorde instanței informațiile relevante necesare examinării complete şi soluționării juste a cauzei de contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani 25 septembrie 2023, s-a aplicat în privința pârâtei Agenția de Mediu cu încasarea din contul ei în folosul Statului amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5.000 lei.

Totodată, s-a specificat că aplicarea amenzii nu scutește Agenția de Mediu de obligația prezentării referinței la acțiune, dosarului administrativ și documentației care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat în instanța de judecată în termen de 10 zile de la notificarea încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani 01 noiembrie 2023, s-a aplicat repetat în privința pârâtei Agenția de Mediu cu încasarea din contul ei în folosul Statului amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5.000 lei.

Totodată, s-a specificat că aplicarea amenzii nu scutește Agenția de Mediu de obligația prezentării referinței la acțiune, dosarului administrativ și documentației care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat în instanța

de judecată în termen de 10 zile de la notificarea încheierii.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 noiembrie 2023 Agenția de Mediu a depus cerere de recurs prin care se solicită anularea încheierii din 01 noiembrie 2023.

Potrivit art. 216 alin. (3) Codul administrativ, dacă persoanele cărora instanţa de judecată le-a solicitat prezentarea probelor nu le deţin sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite, ele sînt obligate să comunice instanţei acest fapt în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării. În caz contrar, în privinţa acestor persoane se aplică o amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale. Aplicarea amenzii nu scuteşte persoana care dispune de proba solicitată de obligaţia prezentării probei în instanţa de judecată.

Potrivit art. 195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În temeiul art.161 alin. (1) CPC, amenzile judiciare se aplică de către instanţa judecătorească, în cazurile şi în proporţiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrşit încălcări procedurale. Odată cu aplicarea sancţiunii, se va constata încălcarea.

În conformitate cu prevederile art. 163 alin (3) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărîrea sau decizia instanţei nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege, după ce hotărîrea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepţia cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 24 Codul administrativ, (1) Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

(2) Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

În temeiul pct. 42^2 al Instrucţiunii referitor la activitatea de evidenţă şi documentare procesuală în judecătorii şi curţile de apel aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, pînă la crearea condițiilor necesare pentru asigurarea excluderii evidenței pe suport de hîrtie, cererile de chemare în judecată, dosarele penale, materialele judecătorului de instrucție, cererile de apel, cererile de recurs și alte materiale prezentate pe suport de hîrtie instanței de judecată spre soluționare se înregistrează în PIGD în decurs de 24 de ore din ziua recepționării de către persoana responsabilă de înregistrare.

Zilele de odihnă se exclud din termenul de 24 ore. Responsabilitatea pentru înregistrarea dosarelor şi documentelor se pune în sarcina specialiştilor din direcţia/secţia/serviciul evidenţă şi documentare procesuală.

Iar pct. 45 al Instrucțiunii stabilește că, la înregistrarea cererii de chemare în judecată în PIGD, specialistul direcției/secției/serviciului de evidență și documentare procesuală, pentru a simplifica procesul de căutare a cererilor de chemare în judecată, indică în PIGD numărul atribuit manual cererii de chemare în judecată

Totodată, pct. 46 al Instrucțiunii prevede că, cererile părţilor ce ţin de judecarea cauzei respective, după înregistrare, *se transmit, contra semnătură, judecătorului în procedura căruia se află cauza, pentru a fi anexate la dosar*. Cererile date se scanează şi se introduc în PIGD de către grefier.

Astfel, Completul specializat consideră că prima instanță neîntemeiat a stabilit o atitudine necorespunzătoare a pârâtului în exercitarea obligațiilor sale procedurale, or, Agenția de Mediu s-a conformat solicitării instanței de a prezenta referința și dosarul administrativ. Acestea au fost transmise la 19 ianuarie 2023, cu ștampilă de intrare nr. 1145, în serviciul evidenţă şi documentare procesuală al Judecătoriei Chișinău. (a se vedea f.d.110-117)

Urmare a unei erori tehnice în cadrul instanței, dosarul transmis de Agenție a fost eronat repartizat judecătorului Guzun Corneliu, deși cauza era în gestiunea judecătorului Dodon Viorica.

Agenția a notificat această situație prin scrisoarea din 28 martie 2023 și a solicitat restituirea dosarului pentru a-l redirecționa corect. (f.d.88)

Completul judiciar reține că sancționarea unei autorități publice trebuie să respecte principiul proporționalității, mai ales dacă autoritatea și-a îndeplinit obligațiile într-un termen rezonabil, chiar dacă a existat o deficiență de comunicare instituțională între direcțiile instanței.

Or, la caz se atestă că pârâtul Agenția de Mediu a depus diligența corespunzătoare în vederea pregătirii referinței și dosarului administrativ, fiind comisă o eroare tehnică în cadrul instanței de către colaboratorii serviciului evidenţă şi documentare procesuală, eroare ce nu poate fi imputată recurentei, Agenția de Mediu.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că Agenția de Mediu nu poate fi sancționată pentru o eroare care nu îi aparține, ci ca rezultat dintr-o gestionare administrativă internă a instanței.

În circumstanțele expuse, Completul specializat conchide că la caz nu se întrunesc condițiile art. 221 alin. (3) lit. a) și b) din Codul administrativ, iar concluzia instanței este neîntemeiată.

Prin urmare, se impune admiterea recursului şi anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Agenția de Mediu.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria