dosar nr.2-25126855-05-3r-09012026 Judecătoria Comrat, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără participarea părților recursul declarat de administratorul insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 18 decembrie 2025, prin care s-a dispus respingerea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului ÎM „Tvardisan” în proces de insolvabilitate, împotriva pârâților Consiliul orășenesc Tvardița și Primăria or.Tvardița, privind anularea refuzului acordării sprijinului financiar la pct.2 al deciziei nr.8/6 din 30.07.2025 –

C O N S T A T Ă:

1. La 01 septembrie 2025 administratorul insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan, a depus la Judecătoria Cahul acțiunea împotriva pârâților Consiliul orășenesc Tvardița și Primăria or.Tvardița (înregistrată la 04.09.2025), prin care pretinde: **1.** anularea punctului 2 al deciziei Consiliului orășenesc Tvardița nr.8/6 din 30.07.2025, prin care s-a refuzat acordarea oricărui sprijin financiar pentru ÎM „Tvardisan”; **2.** obligarea Consiliului orășenesc Tvardița și primarului or.Tvardița să întreprindă acțiunile necesare pentru asigurarea susținerii financiare a ÎM „Tvardisan”, și anume să acopere pierderile financiare ale întreprinderii, apărute la prestarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, până la aprobarea și intrarea în vigoare a noilor tarife economic justificate pentru aceste servicii, calculate conform Metodologiei ANRE nr.489/2019 din 20.12.2019 (mărimea pierderilor ce urmează a fi acoperite pentru perioada de la 16.10.2024 (data constatării judiciare a insolvabilității ÎM „Tvardisan”).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, este operator al serviciului public de alimentare cu apă și canalizare din or.Tvardița, având obligația de a asigura alimentarea cu apă a populației fără întreruperi și evacuarea apelor uzate. În prezent ÎM „Tvardisan” se află în proces de insolvabilitate și se confruntă cu o problemă economico-financiară acută. La 18.07.2025 ÎM „Tvardisan” s-a adresat către primarul și Consiliul orășenesc cu un demers privind acordarea suportului financiar întreprinderii, solicitând acoperirea pierderilor financiare curente ale întreprinderii până la aprobarea și intrarea în vigoare a norilor tarife la apă și canalizare. Aceste măsuri erau necedare pentru a preveni întreruperile în alimentarea cu apă a populației și a evita o amenințare sanitar-epidemiologică. La 30.07.2025 Consiliul orășenesc a adoptat decizia prin care s-a decis refuzarea acordării oricărui suport financiar.

2. La depunerea acțiunii reclamantul ÎM „Tvardisan” a solicitat suspendarea executării actului administrativ individual – punctul 2 al deciziei nr.8/6 din 30.07.2025 până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești definitive în prezenta acțiune, în vederea prevenirii unui prejudiciu grav și ireparabil intereselor publice ale orașului Tvardița și locuitorilor săi.

În fundamentarea acestei solicitări a invocat că, prin refuzul de a sprijini întreprinderea se creează o amenințare imediată de prejudiciu ireparabil – oprirea unui serviciu comunal vital de alimentare cu apă și compromiterea condițiilor sanitar epidemiologice. Menținerea situației create prin acest refuz pe durata soluționării litigiului este de natură să cauzeze un prejudiciu semnificativ intereselor publice, pe când suspendarea deciziei contestate va restabili *status quo-ul*, va oferi autorităților locale posibilitatea de a identifica provizoriu mijloacele financiare sau de a asigura pe altă cale continuitatea serviciului, și nu va încălca drepturile nimănui. Având în vedere riscul iminent al apariției unor consecințe greu remediabile, solicită suspendarea pct.2 al deciziei nr.8/6 din 30.07.2025 până la soluționarea în fond a litigiului.

3. Examinând cererea de suspendare, la 18 decembrie 2025 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat încheierea, prin care a respins cererea administratorului insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan, privind suspendarea executării pct.2 al deciziei nr.8/6 din 30.07.2025 prin care a fost refuzată acordarea sprijinului financiar, ca fiind neîntemeiată.

4. La 31 decembrie 2025 administratorul insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan, a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 18 decembrie 2025, și emiterea unei noi hotărâri de suspendare a executării punctului 2 al deciziei contestate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe fondul cauzei.

În argumentarea cererii de recurs s-a invocat că, ÎM „Tvardisan” se află în procedura de insolvabilitate ca urmare a unui tarif nejustificat economic, car nu acoperă costurile. La 30.07.2025 Consiliul local a refuzat orice formă de sprijin financiar în pofida lipsei unui tarif revizuit, obligației legale directe a APL de a asigura continuitatea unui serviciului public vital, existența unui risc real de criză sanitar-epidemiologică. Instanța a respins cererea de suspendare, transferând în mod formal asupra reclamantului o sarcină excesivă a probei și ignorând interesul public. Art.214 și 172 CA prevăd evaluarea posibilei ilegalități a actului și riscul unui prejudiciu grav. Cu toate acestea instanța a solicitat dovezi documentare privind producerea unor avarii viitoare, probe privind încetarea imediată a serviciului, a analizat competențele bugetare ale Consiliului ca și cum ar soluționa cauza pe fond. Existența unor dubii serioase privind legalitatea actului administrativ este suficientă pentru a justifica suspendarea. În speță aceste îndoieli sunt evidente: refuzul sprijinului pentru operator municipal, în lipsa unui tarif justificat economic, între-un domeniu al unui serviciu public vital. Instanța a ignorat faptul că întreprinderea este lipsită de posibilități de manevră comercială, tariful nu este revizuit, subvenția reprezintă singurul mecanism temporar prevăzut de lege. Refuzul suspendării

agravează în mod direct starea de insolvabilitatea, contrar scopului procedurii și interesului public. Refuzul subvențiilor în condițiile unui tarif nejustificat economic conduce la imposibilitatea efectuării reparațiilor de urgență, creșterea datoriilor, colaps tehnici al sistemului. Acestea constituie un prejudiciu ireparabil, deoarece infrastructura distrusă nu poate fi refăcută printr-o hotărâre judecătorească, prejudiciul sanitar nu poate fi compensat retroactiv. Ilegalitatea refuzului are caracter prima facie: tariful nu acoperă costurile, serviciul nu este delegat, refuzul sprijinului nu este însoțit de un mecanism alternativ (revizuirea tarifului), încalcă principiul continuității, depășește limitele discreției admisibile, contravine interesului public. Este eronată concluzia instanței că suspendarea ar echivala cu obligarea autorității la acordul subvenției, întrucât suspendarea mu obligă la alocare, ea neutralizează efectul juridic al refuzului, menține libertatea autorității de a identifica temporar o soluție.

5. *Participanții au fost notificați despre data examinării recursului şi le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței şi pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea şi temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.*

La 16 ianuarie 2026 avocatul Popil Angela a prezentat referință în interesele intimatului Consiliul orășenesc Tvardița, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În argumentarea referinței s-a invocat că, deși recurentul solicită suspendarea pct.2 al deciziei nr.8/6 din 30.07.2025, în realitate acesta urmărește obținerea provizorie a finanțării publice pe care o solicită prin acțiunea de fond. Atrage atenție că tarifele pentru serviciul de aprovizionare cu apă au fost aprobate de Consiliul orășenesc Tvardița prin decizie nr.13/10 din 14.12.2022, acestea fiind calculate în corespundere cu actul normativ invocat. Pierderile financiare invocate de recurent reprezintă riscuri comerciale inerente activități economice care trebuia analizate atunci cînd a fost pusă în discuție la adunarea creditorilor procedura de urmat: faliment sau restructurare, însă aceste pierderi și costuri generate în cadrul activității operaționale proprii nu pot fi puse pe seama autorități publice locale.

6. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității respingerii recursului depus de administratorul insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan, și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”, iar potrivit art.243 alin.(2) Cod

administrativ, ”*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”, iar în conformitate cu art.214 alin.(4) Cod administrativ, „*instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces*”.

Conform art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic*”.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă la 18 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 decembrie 2025, deci Completul de judecată consideră că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

7. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.*

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, a studiat argumentele solicitantului referitoare la necesitatea suspendării și corect a respins-o ca fiind neîntemeiată; a aplicat corect normele de drept material.

În speță, administratorul insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan, solicită suspendarea pct.2 al deciziei Consiliului orășenesc Tvardița nr.8/6 din 30.07.2025 „cu privire la examinarea demersului administratorului insolvabilității ÎM „Tvardisan”, prin care s-a decis de a refuza acordarea suportului financiar ÎM „Tvardisan”, indicând existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabile, și că actul respectiv ar putea cauza un prejudiciu ireparabil interesului public.

Din materialele cauzei se desprinde că, la 18 iulie 2025 administratorul insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan, s-a adresat cu demers către Primarul și Consiliul orășenesc Tvardița, solicitând acordarea sprijinului financiar întreprinderii municipale de alimentare cu apă, pe perioada aflării ÎM „Tvardisan” în procedura de insolvabilitate, pentru acoperirea pierderilor financiare până la aprobarea noilor tarife pentru furnizarea apei și evacuarea apelor uzate. Solicită subvenții pentru achitarea energiei electrice și reactivelor, reparații de urgență și deservirea datoriei la plățile obligatorii. Această măsură va preveni întreruperile în alimentarea cu apă a populației.

La 30 iulie 2025 Consiliul orășenesc Tvardița a adoptat decizia nr.8/6 din 30.07.2025, prin care la punctul 2 a decis refuzarea acordării sprijinului financiar pentru ÎM „Tvardisan”.

La 11.08.2025 primarul or.Tvardița a remis în adresa administratorului insolvabilității ÎM „Tvardisan” răspunsul nr.238, comunicând că din luna mai 2025 Primăria a fost nevoită să preia și să-și asume obligațiile privind asigurarea serviciilor de evacuare a deșeurilor menajere. Pentru acordarea sprijinului financiar solicitat în bugetul local lipsesc resurse financiare suficiente.

Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – pct.2 al deciziei nr.8/6 din 30.07.2025, prin care a fost respinsă solicitarea acordării sprijinului financiar ÎM „Tvardisan”, Completul de judecată consideră că, la caz nu s-a constatat că actul respectiv este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, și că ar exista temeiuri vădite privind ilegalitatea actului administrativ individual.

8. Conform art.214 alin.(1),(2),(3) Cod administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere”.*

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operațiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative constituie o formă a asigurării acțiunii, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Suspendarea actului administrativ ca și instituție procesuală prevede un șir de măsuri ce garantează

posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: a) *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil".*

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art.11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*".

Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 18 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea administratorului insolvabilității ÎM „Tvardisan", Topal Ștefan, privind suspendarea executării actului administrativ individual emis de Consiliul orășenesc Tvardița, este una legală și întemeiată.

9. Verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, instanța de fond corect a statuat, că nu sunt suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, la fel, nu s-a constatat că actul respectiv este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil.

Completul de judecată reține, că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ, numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil *sau* dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Este necesar de notat, că suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. În această ordine de idei, se observă că instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului

administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

Examinând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – pct.2 al deciziei Consiliului orășenesc Tvardița nr.8/6 din 30.07.2025, prin care s-a refuzat acordarea sprijinului financiar ÎM „Tvardisan", Completul de judecată consideră că, la caz nu s-a constatat faptul existenței temeiului de ilegalitate vădită a actului administrativ individual.

Cu referire la primul temei al suspendării executării actului administrativ - *existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul de judecată reţine că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt relatate de către reclamant, care ar convinge judecătorul despre o înaltă probabilitate a adoptării actului administrativ individual în afara cadrului legal material sau procedural, deși ilegalitatea propriu-zisă a actului administrativ individual defavorabil este un element de fond şi urmează a fi decisă oficial doar după dezbaterile judiciare.

La etapa dată nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea pct.2 al deciziei Consiliului orășenesc Tvardița nr.8/6 din 30.07.2025, sub aspectul nerespectării normelor legale în temeiul cărora autoritatea publică Consiliului orășenesc Tvardița a emis decizia nominalizată. Reclamantul ÎM „Tvardisan" încearcă să convingă instanța de existența suspiciunii de ilegalitate vădită prin invocarea circumstanțelor de fapt (pericolul sistării totale sau parțiale a serviciului prestat și accentuarea falimentului întreprinderii), fără a indica o normă de drept căreia îi contravine însăși decizia Consiliului orășenesc Tvardița.

10. Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor în vederea suspendării actului administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că instanța de fond corect a concluzionat că în prezentul litigiu nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Completul de judecată relevă că reclamantul nu a argumentat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, alegațiile acestuia fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent.

În acest sens, reclamantul trebuie să justifice pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a actului contestat, *prin analize concrete, probe exhaustive*, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate. Este de menționat că, în eventuala perspectivă de anulare a pct.2 al deciziei Consiliului orășenesc Tvardița nr.8/6 din 30.07.2025 – o asemenea hotărâre judecătorească nu este purtătoare de valori materiale adjudecabile; și într-o altă ipostază – în cazul neanulării deciziei contestate, aceasta nu constituie impediment pentru ca Consiliului orășenesc Tvardița să revină oricând și să decidă oricând asupra problemei subvenționării întreprinderii „Tvardisan”.

Prin urmare, Completul de judecată menționează, că reclamantul ÎM „Tvardisan” nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității ÎM „Tvardisan”, Topal Ștefan.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 18 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului ÎM „Tvardisan” în proces de insolvabilitate, privind suspendarea executării pct.2 al deciziei Consiliului orășenesc Tvardița nr.8/6 din 30.07.2025.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov