Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Secrieru-Coșleț I.
Dosarul nr. 2r-1345/25 (2-25089180-02-2r-07072025)

D E C I Z I E

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără participarea părţilor, cererea de recurs declarată de Chitoroga Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de *****privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului Chitoroga Vasile şi eliberarea ordonanței de protecție,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 23 iunie 2025, *****s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva acțiunilor agresorului Chitoroga Vasile privind emiterea ordonanței de protecție prin care lui Chitoroga Vasile să-i fie aplicate pentru o perioadă de 90 de zile, următoarele măsuri:

- obligarea de a nu se apropia de locuința sa amplasată pe adresa: mun.Chișinău, *****;

- obligarea de sta departe și a nu se apropia de locul aflării ei, respectând distanța de 300 m (inclusiv cu aplicarea sistemului de aplicare a măsurilor electronice);

- obligarea de a o nu contacta telefonic pe ea, inclusiv prin corespondență poștală, rețele de socializare sau prin orice alt mod.

În motivarea cererii, petiționara a invocat că cu Chitoroga Vasile au fost căsătoriți timp de 44 ani. Iar, la 10 martie 2025 au desfăcut căsătoria prin certificatul de divorț nr. *****.

Menționează că, soțul chiar din primul an de căsătorie, a început să o terorizeze, să o numească cu cuvinte injurioase și să o alunge din casă și pe toată perioada căsniciei a fost supusă violenței psihologice. Pârâtul poate să dea impresia de persoană liniștită, însă permanent a umilit-o în prezența altor persoane numindu-o cu cuvinte batjocoritoare, manipulare psihologică, a izolat-o forțat de

prieteni, de familie, a izolat-o de fiul său din prima căsnicie, care pînă la urmă a decedat de timpuriu, iar faptul că, încerca să o izoleze de fecior, i-a provocat o suferință imensă. Acum știind că, este un subiect dureros pentru victimă, intenționat vorbește urât de fiul decedat.

Mai indică că, în permanență i-a luat banii câștigați. Avea grijă să mențină controlul total asupra a tot ce câștiga, să-i îngrădească accesul la venitul personal, aceasta fiind o formă a violenței economice. Lipsa unui adăpost ulterior, frica și rușinea, a determinat victima să nu vorbească nimănui despre cele întâmplate. Pentru a evita certurile alegea mereu să facă doar ceea ce dorea agresorul, dar în zadar. Mereu impunea victima să dea socoteală pentru absolut toate cheltuielile, inclusiv, să aducă dovezi.

Relatează că, actele de abuz fizic de obicei se caracterizau prin îmbrânciri și strângeri agresive de mână, lovituri cu pumnul, cu piciorul, cu palma, trântiri la pământ.

La fel, indică că, și actele de violență psihologică au loc frecvent, agresorul nu îi permitea să ducă un trai normal, striga, o înjosea, o alunga din casă și o numea cu cele mai urâte și necenzurate cuvinte, fapt ce o face să se simtă vulnerabilă și neprotejată.

Din cauza actelor de violență frecvente la care a fost supusă de către agresor, a conflictelor continue și a faptului că, deja are probleme de sănătate din cauza stresului la care este supusă, împreună cu fiica comună au decis să-i procure o locuință separată pentru a nu ne se intersecta și pentru a nu-i face rău.

Reiterează că, din data de 10 martie 2025, a divorțat de Chitoroga Vasile. Totuși, ultimul vine la domiciliul victimei și mereu o supune tratamentelor batjocoritoare.

În continuare, indică că, la data de 23.02.23 a depus o cerere privind emiterea ordonanței de protecție, care a fost admisă pe o perioadă de 3 luni, fapt care i-a adus o perioadă de liniște. Însă, după expirarea termenului de 90 de zile, Chitoroga Vasilie iarăși a dat dovadă de comportament agresiv în raport cu ultima, a redactat o nouă cerere de eliberare a ordonanței de protecție, însă fiica a decis să îl ia sub grija ei pe agresor, perioadă, în care nu a deranjat victima.

Mai indică în susținerea cererii că, de aproximativ jumătate de an, Chitoroga Vasile, o deranjează constant, intră în apartamentul în care locuiește, se asigură că nu este acasă, și îi distruge și sustrage bunurile din casă, aur, bijuterii, parfumuri. La fel, indică că, în perioada cît a fost internată în spital, agresorul a mers în apartament și i-a deschis ușile la frigiderul care era plin cu produse. În altă zi, a descoperit că, i-a tăiat firele de la priza căminului electric de încălzire, i-a deconectat de la cabluri televizorul, i-a sustras aerogrill-ul nou procurat și, i-a ascuns pașaportul românesc, atunci când a aflat că, trebuie să meargă în vizită la nepoții săi în Franța, i-a luat facturile de la serviciile comunale, cu intenția de a

scăpa termenul pentru depunerea actelor pentru primirea compensației, iar toate, aceste acțiuni ale lui Chitoroga Vasilie, sunt cu scop de intimida și presa psihologic victima.

Mai menționează că, cînd se întâlnește cu victima, Chitoroga Vasile este agresiv verbal, iar, dacă are careva obiecte în mâini, aruncă cu ele în victimă. La fel, menționează că, a schimbat de mai multe ori lacătul de la ușă, dar Chitoroga Vasile le strică, ori găsește și sustrage cheia potrivită de la nepoți. Indică victima că, nu simte în siguranță în propria casă, îi este frică să meargă la spital, sau să iasă la plimbare ca să nu se întâlnească cu agresorul. Nu își poate lăsa lucrurile personale în casă, de frică că vor fi luate sau aruncate.

Această frică constantă i-a agravat starea de sănătate atât fizică cât și psihică, urmare a acțiunilor de intimidare. Solicită admiterea ordonanței de protecție, pentru a primi protecție de un astfel de comportament anormal, deoarece este epuizată psihologic de atâtea presiuni psihologice, certuri și înjosiri. Iar, consecința acțiunilor agresorului sunt stările de anxietate și frică constantă.

A făcut referire la prevederile Codului de Procedura Civilă Capitolul XXII/2 - aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familia art. 278/ 3 – 278/9 precum și a Legii cu privire la combaterea și prevenirea violenței în familie nr.45 din data de 01.03.2007.

Solicită această ordonanță pentru a primi protecție de un astfel de comportament agresiv, este epuizată psihologic și dorește să se plimbe liniștit pe afară și să își continue viața fără a simți frică și nesiguranță.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2025, a fost admisă parțial cererea depusă de *****împotriva lui Chitoroga Vasile cu privire la emiterea ordonanței de protecție.

S-a stabilit pentru Chitoroga Vasile, *****, următoarele măsuri de protecţie faţă de victima C*****, *****

- s-a obligat Chitoroga Vasile, *****, să stea departe de locul de trai al lui C*****, *****;

- s-a obligat Chitoroga Vasile, *****, să stea departe de locul aflări victimei C*****, *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, de minimum de 100 m;

- s-a obligat Chitoroga Vasile, *****, să nu o contacteze pe C*****, *****, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod.

Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 24.06.2025.

Măsurile de protecţie se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 iunie 2025, Chitoroga Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție.

Argumentele recursului:

În motivarea cererii de recurs, Chitoroga Vasile a indicat că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la materialele cauzei lipsește vreo probă, ce ar indica la faptul aplicării violenței, precum și existența pericolului real iminent din partea lui Chitoroga Vasile la adresa petiționarei C*****, or din încscrisurile administrate la materialele cauzei nu se atestă careva conduită violentă din partea pretinsului agresor — Chitoroga Vasile, iar instanța și-a bazat soluția doar pe argumentele petiționarei.

Susține partea recurentă că nu locuiește cu fosta sa soție, C*****, care locuieşte singură în mun. Chişinău, bd. Cuza-Vodă, 45 ap.16.

Indică că locuiește la fiica sa Leahu Stela în mun. Chişinău, sect. Centru str. Pietrarilor, 10/5 ap.5. Nu ține legătură cu fosta sa soţie, C*****, nu comunică cu ea şi nici nu se apropie de ea, nu o atinge cu degetul. Tot ce se invocă în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție este o minciună și o încercare de a a-l calomnia.

Opinează că măsurile de protecție prevăzute de art. 15 alin. (1) al Legii Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, constituie o măsură excepțională, menită să apere victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului, prin instituirea față de acesta a unor limitări.

Prin urmare, aceste limitări nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie, contrariul însemnând limitarea nejustificată a drepturilor persoanei.

Relevă că la materialele cauzei lipseşte vreo probă, ce ar indica la faptul aplicării violenței fizice sau psihice, precum și existența pericolului real şi iminent din partea sa la adresa petiționarei C*****, or din înscrisurile anexate la cererea privind eliberarea ordonanței de protecție: buletin de identitate a lui C*****, certificat de divort, încheierea nr. 20/pr-65/2023 din 24 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), plângerea depusă la Inspectoratul de poliție Botanica la data de 19 iunie 2025 nu se atestă careva conduită violentă din partea sa.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă 24 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 iunie 2025 (f.d. 35-39).

Astfel, recursul declarat de Chitoroga Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2025 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, iar încheierea instanței de fond menținută, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45/01.03.2007 „violenţă în familie - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.

În conformitate cu prevederile normei menționate violenţă psihologică reprezintă „provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și

copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar".

Aceeași normă identifică violența fizică ca ,,vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar".

În conformitate cu art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu art. 12 alin. (1) aceleiaşi Legi ,,victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie."

Iar, potrivit art. 12^1 din aceeași Lege ,,victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată."

În temeiul art. 15 alin. (3), (4^1) Legii menţionate ,,măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceștia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială"

Prevederi similare se conţin şi în Capitolul $XXII^2$ Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă ,,Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcție de circumstanţele individuale ale cazului. Instanța poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinței”

Potrivit art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă ,,cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.”

Conform art. 278^5 Cod de procedură civilă ,,în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.”

Potrivit art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă ,,declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.”

În acest context Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul are în vedere că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanta *****s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâtul Chitoroga Vasile, căsătoria fiind desfăcută la data de 10 martie 2025 de către Serviciul Stare Civilă Botanica, mun.Chișinău (f.d.8).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2023 a fost admisă cererea depusă de *****privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva agresorului Chitoroga Vasile, pe un termen de 3 luni (f.d.9).

Prin cererea înaintată la 23 iunie 2025, *****a pretins eliberarea unei ordonanțe de protecție, invocând pericolul real și iminent al aplicării violenței psihologice asupra sa din partea lui Chitoroga Vasile, care poate genera în violență fizică.

Astfel, Completul judiciar consideră că manifestările deviante incluse în comportamentul lui Chitoroga Vasile sunt apte în sine să afecteze integritatea emoțională a victimei C*****.

La fel, Colegiul subliniază că starea de fapt dintre părți pune în evidență caracterul serios al neînțelegerilor și altercațiilor dintre părți, ca și potențialul pericol la care este expusă reclamanta, existând posibilitatea reală ca aceasta să fie supusă unor acte de violență din partea lui Chitoroga Vasile.

Astfel, odată ce s-a constatat că părțile se află în relații de conflict, întru evitarea unor situații de conflict ulterioare, urmează a fi întreprinse măsuri de protecție întru înlăturarea unor riscuri, ținând cont și de faptul că părțile se află în relații ostile și au un comportament agresiv.

Mai mult, Completul judiciar consideră drept întemeiată concluzia instanței de fond precum că între părți este un conflict continuu, care în situația revenirii pîrîtului în domiciliul comun ar putea genera consecințe mai grave.

Astfel, cererea la caz, instanța o reține prin prisma prevenirii acțiunilor de violență, care implică necesitatea aplicării măsurilor de protecție, care să asigure excluderea actelor de violență gravă. Or, comportamentul pîrîtului, al părților, în modul în care a fost stabilit în ședința de judecată, poate genera astfel de situații, ceea ce nu se poate admite, or, autoritățile statului sunt ținute să ia toate măsurile în vederea excluderii violenței în familie, indiferente de forma ei.

La caz este necesară luarea de măsuri imediate pentru a asigura protejarea victimelor împotriva violenţei agresorului și pentru a trage un semnal de alarmă acestuia, în sensul că este necesară schimbarea atitudinii sale, că oricare ar fi neînțelegerile dintre părţi, acestea nu pot fi rezolvate pe calea violenței, în caz contrar fiind posibil ca măsurile aplicabile să se prelungească în timp.

Respectiv, prima instanță corect a constatat că agresorul prin comportamentul său și-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, accentuând că statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele aduse de către recurent cu privire la lipsa unor probe pertinente care ar dovedi necesitatea admiterii cererii, plîngerea la organele de poliție și aplicarea ordonanței de protecție au constatat conflictul care a generat în agresiune psihologică.

Totodată, instanța de recurs menționează că argumentele invocate de către Chitoroga Vasile în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Colegiul mai reține că CtEDO a accentuat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie.

Totodată, CtEDO (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eșecul în a răspunde adecvat violenței de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției Europene (clauza non-discriminare), indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate și că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vîrstnici), și, la fel, pe principiul toleranței *“zero”*, adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin urmare, Completul judiciar subliniază că pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra integrității psihologice și fizice a victimelor, cerințele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate.

Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea înaintată de *****împotriva lui Chitoroga Vasile cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Completul judiciar conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs declarată de Chitoroga Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de *****privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului Chitoroga Vasile şi eliberarea ordonanței de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae