Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr.3a-934/24 (2-22097539-02-3a-26082024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Vadim Coroi asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Vadim Coroi împotriva Agenției Proprietății Publice, cu terțul Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă” privind obligarea la furnizarea informației,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 07 iulie 2022 Vadim Coroi a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, cu terțul Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă” privind obligarea la furnizarea informației.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform Anexei 22/9 a Hotărârii Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului şi la transmiterea unor bunuri imobile la ÎS „STI Ştefan Vodă” Agenţiei Apele Moldovei i s-au transmis mai multe staţii de pompare din Ştefan Vodă, dar staţia de pompare din satul Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi ţevi metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare nu au fost transmise.

Ulterior în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 439 din 11 septembrie 2019 cu privirea la modificarea anexei nr. 22/9 din HG nr. 351/2005 s-a transmis din gestiunea Agenţiei „Apele Moldovei” către Agenţia Proprietate Publică bunuri imobile, echipamente de irigare, infrastructuri hidrotehnice conform anexei. Aici conform anexei numite la fel lipseşte staţia de pompare din satul Volintiri (număr

de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi ţevi metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare.

Indică reclamantul că în acest sens atât în adresa APP cât şi în adresa STI Ştefan Vodă a remis interpelări în vederea informării lui în baza căror acte ÎS „STI Ştefan Vodă" în proces de insolvabilitate îşi revendică un drept de proprietate asupra staţiei de pompare din satul Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi a ţevilor metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare ca echipament şi infrastructură hidrotehnică, care conform actelor anexate la acțiune este proprietatea lui.

Susține că interpelarea către APP a fost remisă la 29 martie 2022 şi repetat la 02 iunie 2022.

Menţionează că APP la data de 21 aprilie 2022 l-a informat despre faptul că a remis în adresa STI Ştefan Vodă o cerinţă pentru interpelarea actelor solicitate, prelungind termenul de examinare a petiţiei. Însă de la STI Ştefan Vodă nu a primit nici un răspuns. Respectiv, s-a adresat şi către instanţa de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate STI Ştefan Vodă pentru a face cunoştinţă cu materialele cauzei de insolvabilitate pentru a constata care este masa debitoare a insolvabilului, însă conform răspunsului parvenit de la instanţă i s-a refuzat din motivul că nu este parte pe dosar.

Indică că este proprietar al bazinului şi magistralei de ţevi metalice, iar pentru informare anexează actele care confirmă dreptul de proprietate asupra bazinului şi staţiei de pompare din Volintiri. Proprietate obţinută în temeiul Certificatului de moştenitor legal din 07 octombrie 2020 nr. 1-329, şi anume: Adeverinţa eliberată de către Primarul satului Volintiri nr. 1822 din 19 decembrie 2013, Extrasul din procesul-verbal din 22 aprilie 2007, Actul de transmitere-primire a patrimoniului din 25 noiembrie 2000 de către defunctul Simion Coroi, Procesul-verbal nr. 6 din 25 noiembrie 2000, hotărârea Judecătoriei Ştefan Vodă nr. 2-559/08 din septembrie 2008.

La acest capitol remarcă că magistrala de ţevi care îi aparţine trece pe mai multe proprietăţi private, astfel, a fost obţinut acordul proprietarilor de terenuri pentru efectuarea lucrărilor de extragere a ţevilor.

La fel, menționează faptul că Procuratura raionului Ştefan Vodă a examinat plângerea depusă de către Primăria Volintiri pe faptul extragerii ţevilor metalice de la stația de pompare din Volintiri. Astfel, organul de urmărire penală a refuzat în pornirea urmăriri penale, totodată constatând că bazinul şi ţevile de intrare şi ieşire nr. de inventar 319 este patrimoniul defunctului Simion Coroi, succesor Vadim Coroi. Organul procuraturii a menţionat că în procesul examinării cazului ÎS „STI Ştefan Vodă" gestionată de către Agenţia „Apele Moldovei" şi-a invocat un pretins drept de proprietate asupra staţiei de pompare din satul Volintiri

(număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi ţevi metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare.

În speță consideră reclamantul că depunerea adăugătoare a unei cereri prealabile nu este necesară. Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Solicită reclamantul Vadim Coroi obligarea Agenţiei Proprietăţii Publice de a expedia în adresa lui informaţia solicitată prin petiţie privind faptul în baza căror acte ÎS „STI Ştefan Vodă" în proces de insolvabilitate îşi revendică un drept de proprietate asupra staţiei de pompare din satul Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi a ţevilor metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare ca echipament şi infrastructură hidrotehnică, care conform actelor anexate la prezenta interpelare este proprietatea lui.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, acțiunea depusă de Vadim Coroi împotriva Agenției Proprietății Publice privind obligarea la expedierea informației solicitată prin petiția nr. 35 din 31 martie 2022 referitoare la faptul în baza căror acte Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă" în proces de insolvabilitate își revendică dreptul de proprietate asupra stației de pompare din satul Volintiri, cu numărul de inventar 318, cu bazin, cu numărul de inventar 319 și a țevilor metalice accesorii bazinului și stației de pompare ca echipament și infrastructură hidrotehnică care proprietatea reclamantului, s-a respins ca neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilității apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 02 aprilie 2024, Coroi Vadim a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 25 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 02 aprilie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, motivarea apelului a fost depusă împreună cu apelul, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Coroi Vadim a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă. Suplimentar a subliniat că instanța de judecată a apreciat legalitatea și temeinicia actelor administrative contestate, fară a combate argumentele reclamantului.

Indică apelantul că, este evident că prin acţiunea autorităţii pîrîte i s-a încălcat dreptul la informare care afectează grav şi dreptul de proprietate a său asupra bunurilor indicate, graţie faptului că atît APP cît şi Î.S. „Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă" prin nelivrarea informaţiilor solicitate îi îngrădesc dreptul de proprietate.

Comunică că este proprietar al bazinului şi magistralei de ţevi metalice, iar pentru informare anexează actele care confirmă dreptul său de proprietate asupra bazinului şi staţiei de pompare din Volintiri. Proprietate obţinută în temeiul Certificatului de moştenitor legal din 07.10.2020 nr. 1-329 şi anume: Adeverinţa eliberată de către Primarul s.Volintiri nr.1822 din 19.12.2013; Extras din procesul verbal din 22.04.2007; Actul de transmitere-primire a patrimoniului din 25.11.2000 de către defunctul Coroi Simion; Procesul verbal nr.6 din 25.11.2000; Hotărîrea judecătoriei Ştefan Vodă 2-559/08 din septembrie 2008

Reiterează că magistrala de ţevi care-i aparţine trece pe mai multe proprietăți private, astfel a fost obținut acordul proprietarilor de terenuri pentru efectuarea lucrărilor de extragere a țevilor.

La fel accentuează faptul că procuratura raionului Ştefan Vodă a examinat plângerea depusă de către Primăria Volintiri pe faptul extragerii ţevilor metalice de la staţia de pompare din Volintiri. Astfel organul de urmărire penală a refuzat în pornirea urmăriri penale, totodată constatând că bazinul şi țevile de intrare şi ieşire nr.de inventor 319 este patrimoniul defunctului Coroi Simion, successor Coroi Vadim.

Mai indică că organul procuraturii a menționat că în procesul examinării cazului ÎS„STI Ştefan Vodă„ gestionată de către Agenţia „Apele Moldovei„ şi-a invocat un pretins drept de proprietate asupra staţiei de pompare din s.Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi ţevi metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare.

Solicită admiterea apelului. Casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.03.2024 cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea în contencios administrativ.

Poziția părții intimate vis-a-vis de apelul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată Agenția Proprietății Publice a solicitat respingerea apelului declarat de Coroi Vadim, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Participanții la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Coroi Vadim este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și ale dosarului administrativ atestă că, Vadim Coroi la data de 29 martie 2022 a expediat în adresa Agenției Proprietății Publice petiția (cererea) privind accesul la informație prin care a solicitat informarea în baza căror acte IS „STI Ștefan Vodă” în proces de insolvabilitate își revendică un drept de proprietate asupra stației de pompare din s.Volintiri (numar de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) și a țevilor metalice accesorii bazinului și stației de pompare ca echipament și infrastructură hidrotehnică, care conform actelor anexate la petiție este proprietatea lui Coroi Vadim (f.d. 28-29, 32).

Ulterior, la data de 02 iunie 2022 a expediat la adresa Agenției Proprietății Publice o petiție repetată, în care Vadim Coroi a indicat că, în contextul faptului că procedura administrativă poate fi prelungită pînă la 90 de zile, iar pînă la data

de 29.06.2022 au mai rămas zile numerate, intervine cu solicitarea de a fi informat în baza căror acte ÎS „STI Ștefan Vodă” în proces de insolvabilitate își revendică un drept de proprietate asupra stației de pompare din s.Volintiri (numar de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) și a țevilor metalice accesorii bazinului și stației de pompare ca echipament și infrastructură hidrotehnică, care conform actelor anexate este proprietatea lui Coroi Vadim. (f.d. 30, 32).

Prin răspunsul nr. 06-06-4292 din 01 iulie 2022, urmare examinării demersului f/n din 02.06.2022 privind dreptul de gestiune a Î.S. ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă”, în proces de insolvabilitate, asupra stației de pompare (nr. de inventar 318), bazinului (nr. de inventar 319) și a echipamentului infrastructurii hidrotehnice (țevi metalice) amplasate în r-nul Ștefan Vodă, s. Volintiri, Agenția Proprietății Publice în limita competențelor funcționale, a comunicat reclamantului următoarele:

„Conform art. 510 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra bunului imobil se dobândește la data înregistrării acestuia în Registrul bunurilor imobile. Respectiv, la demersul prezentat nu este anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile ținut de I.P. ”Agenția Servicii Publice”, privind dreptul de proprietate a dvs. asupra bunurilor imobile la care pretindeți. În același timp, nici unul din actele anexate la demers nu conține careva date ce ar permite identificarea exactă a bunurilor transmise de la balanța S.A. ”Volintiri” grupului de proprietari nr. 2, reprezentant - Coroi Semion Tihon. Respectiv, întru clarificarea situației în privința bunurilor repartizate în procesul de lichidare/privatizare a S.A. „Volontiri” urmează să întreprindeți acțiunile necesare pentru identificarea bunurilor aflate în proprietatea societății nominalizate la momentul inițierii procedurii de lichidare, locul de amplasare a acestora precum și actele primare ce demonstrează apariția dreptului de proprietate ale entității asupra acestor bunuri.

Concomitent informăm că, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 64 din 09.03,2021 a fost instituită Comisia de delimitare a bunurilor imobile aflate în gestiunea și/sau folosința I.S. ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă”, amplasate în s. Volintiri, r-nul Ștefan Vodă, care a verificat corectitudinea identificării apartenenței și domeniului bunurilor imobile, prin contrapunerea actelor normative, administrative, materialelor de amenajare și organizare a teritoriului, cartografice. De asemenea a definitivat Lista bunurilor imobile proprietate publică a statului supuse delimitării după apartenență și pe domenii, aflate în administrarea Agenției Proprietății Publice, gestiunea Î.S. ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă”, conform situației din 22.03.2021, amplasate în s. Volintiri, r-nul Ștefan Vodă.

ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” au fost efectuate lucrările cadastrale de delimitare în mod selectiv, cu stabilirea hotarelor

terenurilorproprietate publică a statului din administrarea Agenției Proprietății Publice, gestiunea ÎS „Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă” cu nr. cadastrale convenționale 85373200295 și 85373190271, amplasate în s. Volontiri, r-nul Ștefan Vodă, fiind perfectate dosarele tehnice respective.

De asemenea menționăm, că Agenția ”Apele Moldovei”, prin demersul nr. 04- 04/0490 din 26.04.2022, a comunicat că gestionarul bunurilor enunțate în demersul dvs. este Î.S. ”Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă” (demersul se anexează).

În partea ce ține de refuzul pornirii urmăririi penele pe marginea plângerii depuse de către Primăria Volontiri referitor la extragerea țevilor metalice de la stația de pompare din Volontiri, menționăm că dl. Victor Lupea, lichidatorul Î.S. ”Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă”, a depus o plângere în instanța de judecată privind anularea ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 19.09.2020 și 01.12.2020, emise de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă și ordonanțelor privind respingerea plîngerii, emise la 05.04.2021 de către procurorul ierarhic superior.

Prin încheierea din 29.06.2021, Judecătoria Căuseni, sediul Ștefan Vodă a admis plângerea dlui Victor Lupea și a anulat ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 19.09.2020 și 01.12.2020, emise de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Boblic Maxim și, ordonanțele privind respingerea plîngerii, emise la 05.04.2021 de către procurorul ierarhic superior Guzic Vladislav, cu dispunerea continuării procesului penal și obligarea procurorului de a lichida încălcările admise, descrise în partea motivantă a încheierii.

Respectiv, organul de urmărire penală urmează să verifice toate circumstanțele relevante cazului, și să întreprindă acțiunile procesual-penale corespunzătoare.” (f.d.a. 6-7).

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la 7 iulie 2022, Vadim Coroi a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 14 Cod administrativ, *(1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special,* ***informaţiile****, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei de a avea acces la informaţie. Astfel, Coroi Vadim prin acțiunea înaintată invocă încălcarea dreptului său de a avea acces la informaţie.

Potrivit art. 206 Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).*

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, *o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, la caz pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informaţie, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000*, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Iar potrivit art. 23 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, *sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.*

Coroborând prevederile normei legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar constată că, acțiunea înaintată de Coroi Vadim la 07.07.2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motiv, prima instanță corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acţiunii.</u>

Potrivit art.206 Cod administrativ, *(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);*

Potrivit art.224 Cod administrative, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).***

Potrivit art.219 Cod administrative, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărîrea din 25 martie 2024, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii formulate de Coroi Vadim.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că, *orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societăţile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.*

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.*

Completul judiciar remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie sînt reglementate de legiuitor prin Legea cu privire la accesul la informație nr.982 din 11.05.2000.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Legea privind accesul la informaţie, nr. 982 din 11 mai 2000 (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative și depunerii acțiunii în judecată)

Articolul 1. Obiectul de reglementare al prezentei legi

(1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

d) drepturile solicitanţilor informaţiei;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

(2) Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la:

a) colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrităţii informaţiilor;

b) prezentarea obligatorie a informaţiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităţilor publice, instituţiilor publice;

c) accesul autorităţilor publice, instituţiilor publice, persoanelor fizice şi/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informaţiile aflate în posesia altor asemenea autorităţi publice, instituţii publice, persoane fizice şi/sau juridice;

d) furnizarea informaţiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formaţiuni social-politice, fundaţii, asociaţii obşteşti.

Articolul 4. Principiile politicii statului în domeniul accesului la informaţiile oficiale

(1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

(2) Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.

(3) Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau pe origine socială.

Articolul 5. Subiecţii prezentei legi

(1) Subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:

a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

(3) Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi:

a) orice cetăţean al Republicii Moldova;

b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova.

Articolul 6. Informaţiile oficiale

(1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

(3) Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală.

Articolul 10. Drepturile solicitanţilor

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Articolul 11. Obligaţiile furnizorului de informaţii

(1) Furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat:

1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal;

2) să garanteze liberul acces la informaţie;

3) să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale;

Articolul 12. Solicitarea accesului la informaţiile oficiale

(1) Informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

(4) Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, cu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informaţiei. În cazul în

care furnizorul intenţionează să refuze accesul la informaţia solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta şi despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

(5) Elaborarea şi furnizarea unor informaţii analitice, de sinteză sau inedite pot fi efectuate în baza unui contract între solicitant şi furnizorul de informaţii, contra unei plăţi negociabile, dacă furnizorul va fi disponibil şi în drept să realizeze o asemenea ofertă.

Articolul 13. Modalităţile accesului la informaţiile oficiale

(1) Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

(2) Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:

a) examinate la sediul instituţiei;

b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

Articolul 15. Examinarea cererilor privind accesul la informaţie

(1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

(4) În cadrul satisfacerii cererii privind accesul la informaţie, furnizorii vor lua toate măsurile necesare pentru nedivulgarea informaţiilor cu acces limitat, pentru protecţia integrităţii informaţiilor şi excluderea accesului nesancţionat la ele.

Articolul 16. Termenele de satisfacere a cererilor de acces la informaţie

(1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

(2) Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă:

a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor;

b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea.

(3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Articolul 19. Refuzul accesului la informaţie

(1) Refuzul de a furniza o informaţie, un document oficial va fi făcut în scris, indicîndu-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcîndu-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicaţiei oficiale), pe care se bazează refuzul, precum şi procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripţie.

(2) Furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că la data de 29 martie 2022, Vadim Coroi a expediat la adresa Agenției Proprietății Publice petiția (cererea) privind accesul la informație (filele cauzei 28-29, 32).

În conținutul acesteia a indicat că în baza certificatului de succesor legal al defunctului Coroi Simion, la data de 14 ianuarie 2021 a depus în adresa primarului satului Volintiri, raionul Ştefan Vodă o cerere privind eliberarea autorizaţiei de demolare (desfiinţare) a ţevii de intrare şi ieşire din bazinul ce se află pe teritoriul satului Volintiri.

Ulterior, la data de 12 iulie 2021, prin scrisoarea nr. 127 a fost informat despre faptul că consiliul sătesc Volintiri prin decizia nr. 4/14 din 02 iulie 2021, la cererea reclamantului/apelant în vederea eliberării actului permisiv (autorizaţiei de desfiinţare) prin care a luat act de cererea înaintată, a suspendat efectuarea lucrărilor de terasament la extragerea ţevilor pe terenul agricol proprietatea publică din câmpul bloc cadastral nr. 8537327, crearea unei comisii pentru evaluarea şi inventarierea bunurilor a 1200 m de ţeavă metalică din fosta sistemă de irigare.

A invocat că Consiliul sătesc Volintiri în blocul cadastral nr. 8537327 nu deţine suprafaţa de 1200 metri. La acest capitol remarcat că magistrala de ţevi care aparţin reclamantului/apelant trec pe mai multe proprietăţi private, astfel, a fost obţinut acordul proprietarilor de terenuri pentru efectuarea lucrărilor de

extragere a ţevilor. Pentru informare a anexat actele care confirmă dreptul de proprietate asupra bazinului şi staţiei de pompare din Volintiri. Proprietate obţinută în temeiul Certificatului de moştenitor legal din 07 octombrie 2020 nr. 1-329, şi anume: Adeverinţa eliberată de către Primarul satul Volintiri nr. 1822 din 19 decembrie 2013; Extras din procesul-verbal din 22 aprilie 2007; Actul de transmitere-primire a patrimoniului din 25 noiembrie 2000 de către defunctul Coroi Simion; Procesul-verbal nr. 6 din 25 noiembrie 2000; hotărârea Judecătoriei Ştefan Vodă 2-559/08 din septembrie 2008.

Astfel a menționat că, conform Anexei 22/9 a Hotărârii Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului şi la transmiterea unor bunuri imobile, la ÎS „STI Ştefan Vodă", Agenţiei Apele Moldovei i s-au transmis mai multe staţii de pompare din Ştefan Vodă, dar staţia de pompare din satul Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi ţevi metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare nu au fost transmise (a se vedea lista din anexă de la nr. 22-149). Ulterior, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 439 din 11 septembrie 2019 cu privirea la modificarea anexei nr. 22/9 din Hotărârea Guvernului nr. 351/2005 s-a transmis din gestiunea Agenţiei „Apele Moldovei" către Agenţia Proprietate Publică bunuri imobile, echipamente de irigare, infrastructuri hidrotehnice conform anexei. Aici conform anexei numite la fel lipseşte staţia de pompare din satul Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi ţevi metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare.

La fel, a accentuat faptul că Procuratura raionului Ştefan Vodă a examinat plângerea depusă de către Primăria Volintiri pe faptul extragerii ţevilor metalice de la staţia de pompare din Volintiri. Organul de urmărire penală a refuzat în pornirea urmăriri penale, totodată, constatând că bazinul şi ţevile de intrare şi ieşire numărul de inventar 319 este patrimoniul defunctului Simion Coroi, succesor Vadim Coroi. Totodată, procuratura a menţionat că în procesul examinării cazului ÎS „STI Ştefan Vodă" gestionată de către Agenţia „Apele Moldovei" şi-a invocat un pretins drept de proprietate asupra staţiei de pompare din satul Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi ţevi metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare.

În acest sens a solicitat să fie informat în baza căror acte ÎS „STI Ştefan Vodă" în proces de insolvabilitate îşi revendică un drept de proprietate asupra staţiei de pompare din satul Volintiri (număr de inventar 318) cu bazin (număr de inventar 319) şi a ţevilor metalice accesorii bazinului şi staţiei de pompare ca echipament şi infrastructură hidrotehnică, care conform actelor anexate la cerere este proprietatea lui.

Agenția Proprietății Publice prin scrisoarea nr. 06-04-34 din 19 aprilie 2022 a solicitat Agenției „Apele Moldovei" și Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare

Ștefan Vodă” în proces de insolvabilitate prezentarea documentelor confirmative în baza cărora Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă” în proces de insolvabilitate își revendică dreptul de gestiune asupra stației de pompare (număr de inventar 318), bazinului (număr de inventar 319) și echipamentului infrastructurii hidrotehnice (țevi metalice) amplasate în raionul Ștefan Vodă, satul Volintiri (f.d.a. 4).

Agenția „Apele Moldovei” prin scrisoarea nr. 04-04/0490 din 26 aprilie 2022 a comunicat Agenției Proprietății Publice că nu deține acte/documente tehnice confirmative ce atestă dreptul de proprietate a bunurilor menționate în solicitare. A menționat că gestionar al bunurilor enunțate în solicitare este Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă” (f.d.a.8).

Ulterior, la data de 02 iunie 2022, Vadim Coroi a expediat la adresa Agenției Proprietății Publice petiția repetată prin care și-a reiterat solicitările expuse în petiția inițială (f.d. 30, 32).

Prin răspunsul nr. 06-06-4292 din 01 iulie 2022, urmare examinării demersului f/n din 02.06.2022 privind dreptul de gestiune a Î.S. ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă”, în proces de insolvabilitate, asupra stației de pompare (nr. de inventar 318), bazinului (nr. de inventar 319) și a echipamentului infrastructurii hidrotehnice (țevi metalice) amplasate în r-nul Ștefan Vodă, s. Volintiri, Agenția Proprietății Publice în limita competențelor funcționale, a comunicat reclamantului următoarele:

„Conform art. 510 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra bunului imobil se dobândește la data înregistrării acestuia în Registrul bunurilor imobile. Respectiv, la demersul prezentat nu este anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile ținut de I.P. ”Agenția Servicii Publice”, privind dreptul de proprietate a dvs. asupra bunurilor imobile la care pretindeți. În același timp, nici unul din actele anexate la demers nu conține careva date ce ar permite identificarea exactă a bunurilor transmise de la balanța S.A. ”Volintiri” grupului de proprietari nr. 2, reprezentant - Coroi Semion Tihon. Respectiv, întru clarificarea situației în privința bunurilor repartizate în procesul de lichidare/privatizare a S.A. „Volontiri” urmează să întreprindeți acțiunile necesare pentru identificarea bunurilor aflate în proprietatea societății nominalizate la momentul inițierii procedurii de lichidare, locul de amplasare a acestora precum și actele primare ce demonstrează apariția dreptului de proprietate ale entității asupra acestor bunuri.

Concomitent informăm că, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 64 din 09.03,2021 a fost instituită Comisia de delimitare a bunurilor imobile aflate în gestiunea și/sau folosința I.S. ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Ștefan Vodă”, amplasate în s. Volintiri, r-nul Ștefan Vodă, care a verificat corectitudinea identificării apartenenței și domeniului bunurilor imobile, prin

contrapunerea actelor normative, administrative, materialelor de amenajare şi organizare a teritoriului, cartografice. De asemenea a definitivat Lista bunurilor imobile proprietate publică a statului supuse delimitării după apartenenţă şi pe domenii, aflate în administrarea Agenţiei Proprietăţii Publice, gestiunea Î.S. ”Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă”, conform situaţiei din 22.03.2021, amplasate în s. Volintiri, r-nul Ştefan Vodă.

ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” au fost efectuate lucrările cadastrale de delimitare în mod selectiv, cu stabilirea hotarelor terenurilorproprietate publică a statului din administrarea Agenţiei Proprietăţii Publice, gestiunea ÎS „Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă” cu nr. cadastrale convenţionale 85373200295 şi 85373190271, amplasate în s. Volontiri, r-nul Ştefan Vodă, fiind perfectate dosarele tehnice respective.

De asemenea menţionăm, că Agenţia ”Apele Moldovei”, prin demersul nr. 04- 04/0490 din 26.04.2022, a comunicat că gestionarul bunurilor enunţate în demersul dvs. este Î.S. ”Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă” (demersul se anexează).

În partea ce ţine de refuzul pornirii urmăririi penele pe marginea plângerii depuse de către Primăria Volontiri referitor la extragerea ţevilor metalice de la staţia de pompare din Volontiri, menţionăm că dl. Victor Lupea, lichidatorul Î.S. ”Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Ştefan Vodă”, a depus o plângere în instanţa de judecată privind anularea ordonanţelor de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 19.09.2020 şi 01.12.2020, emise de procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă şi ordonanţelor privind respingerea plîngerii, emise la 05.04.2021 de către procurorul ierarhic superior.

Prin încheierea din 29.06.2021, Judecătoria Căuseni, sediul Ştefan Vodă a admis plângerea dlui Victor Lupea şi a anulat ordonanţele de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 19.09.2020 şi 01.12.2020, emise de procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Boblic Maxim şi, ordonanţele privind respingerea plîngerii, emise la 05.04.2021 de către procurorul ierarhic superior Guzic Vladislav, cu dispunerea continuării procesului penal şi obligarea procurorului de a lichida încălcările admise, descrise în partea motivantă a încheierii.

Respectiv, organul de urmărire penală urmează să verifice toate circumstanţele relevante cazului, şi să întreprindă acţiunile procesual-penale corespunzătoare.” (f.d.a. 6-7).

Completul judiciar reiterează că, subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și **furnizorul de informație**. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată). Totodată,

din definiția legală rezultă că, **furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale**, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

În speță, Agenția Proprietății Publice a informat reclamantul că nu deține acte sau documente referitoare la bunurile invocate în petiție și a dat răspuns la petiție în limitele competenței stabilite de lege.

În lumina celor expuse supra Completul judiciar concluzionează că instanța de fond corect s-a expus asupra netemeiniciei acțiunii. Or, Agenția Proprietății Publice în calitate de furnizor de informaţii nu poate fi obligată să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate. Agenția Proprietății Publice a răspuns la solicitările lui Vadim Coroi în termenul legal și în limitele competențelor sale funcționale. APP a comunicat explicit că nu deține acte referitoare la dreptul de proprietate asupra bunurilor menționate în petiție. Or, furnizorul de informații foate fi obligat să ofere doar acele informații care există în posesia sa. Legea privind accesul la informație nu obligă autoritățile să creeze sau să genereze informații care nu există.

Cu raportare la speța în cauză se reține că, APP a expediat demersuri către alte instituții competente pentru a verifica existența actelor invocate de petiționar.

Răspunsul Agenției „Apele Moldovei” confirmă că nici această instituție nu deține documente tehnice privind dreptul de proprietate asupra bunurilor invocate. Informația privind bunurile în litigiu nu este elaborată, prelucrată sau sistematizată de APP, astfel neintrând sub incidența obligației de furnizare.

Sintetizînd, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru apreciază ca fiind întemeiată și legală soluția instanței de fond, iar argumentele invocate de apelant în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care le-a cercetat minuțios și apreciat corect. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă **ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat**. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Coroi Vadim în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ conchide a respinge apelul declarat de Coroi Vadim şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Vadim Coroi, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 martie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela