**Dosar nr. 5r-1003/2025**
**4-25150177-15-5r-24102025**

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**17 martie 2026** **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător
Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Boris Chirnev în interesele contestatarei Maria Tanurcova împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Mihail Stratiev asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 *****din 28 septembrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare,seria și numărul MAI04 *****din 28 septembrie 2025 a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție *****, Mihail Stratiev, contestatara Maria Tanurcova a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: ,,cet. Maria Tanurcova a pretins, a dat acordul să primească sau a primit prin mijlocitor, bunuri sub formă de mijloace financiare, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc la numărul *****, care nu i se cuvin pentru sine, în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului la vot în cadrul alegerilor și referendumului din 2024, ceea ce constituie corupție electorală pasivă”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și decizia de sancționare numărul MAI04 *****din 28 septembrie 2025, la data de 13 octombrie 2025, reprezentantul petiționarei, avocatul Chirnev Boris în interesele Mariei Tanurcova a depus contestație.

În motivarea contestației reprezentantul petiționarei, avocatul Chirnev Boris a indicat că, în privința contestatarei a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.

Menționează că, la pronunţarea unei hotărâri autoritatea competentă să soluţioneze această procedură contravenţională trebuia să-şi întemeieze convingerea referitor la legalitatea şi corectitudinea procesului - verbal cu privire la contravenţie pe bază de probe sigure şi certe, iar agentul constatator are obligaţia de a se conforma cerinţelor imperative impuse şi să respecte exigenţele întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt nule și au fost întocmite și emise ilegal. Petiționara nu a fost și nu este membru al vreunui partid politic. Petiționara nu a instalat pe telefonul său mobil aplicația mobilă a băncii PSB. Petiționara nu s-a adresat personal și nici prin intermediul altor persoane către banca PSB cu cereri sau solicitări privind obținerea mijloacelor bănești și, respectiv, nu a primit mijloace bănești pentru sine sau pentru alte persoane în scopul realizării sau nerealizării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional republican din 20.10.2024.

La fel a menționat că, la materialele cauzei contravenționale lipsesc orice documente sau răspunsuri din partea băncii PSB care să confirme faptele descrise în procesul-verbal privind contravenția. Organele de drept, precum și orice alte instituții de stat ale Republicii Moldova, nu sunt reprezentanți oficiali ai băncii PSB și, în consecință, nu dețin și nici nu pot deține documentele și informațiile corespunzătoare necesare pentru calificarea faptei în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, la materialele cauzei contravenționale lipsesc probe convingătoare și pertinente care să confirme că mesajele SMS recepționate la numărul de telefon al petiționarei au fost transmise efectiv de către banca PSB, precum și motivele expedierii acestora către petiționară.

Totodată, nu este exclus faptul că mesajele respective ar putea fi rezultatul unui atac cibernetic sau al unei fraude online, fenomene frecvent întâlnite în ultima perioadă, orientate spre utilizarea neautorizată a numărului de telefon al petiționarei, ori că fapta săvârșită ar fi avut drept scop obținerea, prin înșelăciune, a mijloacelor bănești ale băncii PSB sau cauzarea unui prejudiciu material acesteia.

În materialele cauzei contravenționale lipsesc orice probe care să confirme participarea sau neparticiparea petiționarei la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional republican din 20.10.2024, respectiv lipsesc probe convingătoare care să ateste scopul participării sau neparticipării acestuia la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional republican din 20.10.2024, iar petiționara a oferit explicații sub dictarea subiectului constatator.

Cercetarea cazului respectiv a fost efectuată fără o examinare completă, obiectivă și imparțială a circumstanțelor cauzei, fără stabilirea circumstanțelor care învinuiesc și celor care disculpă persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și a circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea acesteia, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional.

În cauza contravențională nu au fost audiați martori, nu au fost ridicate și examinate probe materiale.

Învinuirile aduse petiționarului sunt lipsite de concretizare (de exemplu, data și suma transferurilor/ tranzacțiilor bănești, locul și modul efectuării acestora, persoanele

implicate etc.). Acuzația adusă petiționarului este formală și se bazează exclusiv pe presupuneri, și nu pe probe.

Susține partea contestatară că, vinovăția petiționarei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional nu a fost demonstrată de către agentul constatator, prin urmare, procedura contravențională nu poate fi continuată și urmează a fi încetată din motivul lipsei faptei contravenționale și/sau al nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În drept, partea petiționară își întemeiază contestaţia în baza articolelor 375, 441, 445 din Codul contravenţional, și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 *****din 28 septembrie 2025 și decizia de sancţionare emise în privința sa, încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale și/sau al nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator Mihail Stratiev - fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată petiționara Maria Tanurcova - fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul petiționarei Maria Tanurcova, apărătorul Chirnev Boris, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare nu s-a prezentat, a depus cerere și solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând contestația, audiind poziția participanților prezenți la proces, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de către Maria Tanurcova din următoarele considerente

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1[1]) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul

autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunțând-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. ($1^1$) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2) - (3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

($6^1$) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

($6^2$) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

($6^3$) În cazul prevăzut la alin.($6^1$), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

($6^4$) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 septembrie 2025, s-a constatat comiterea de către Maria Tanurcova a contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 *****din 28 septembrie 2025, a fost întocmit în prezența Mariei Tanurcova, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție ***** la data de 13 octombrie 2025, înregistrată cu numărul de intrare a 7215.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționară, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită, prin anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 *****din 28 septembrie 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție *****, Mihail Stratiev, contestatara Maria Tanurcova a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: „cet. Maria Tanurcova a pretins, a dat acordul să primească sau a primit prin mijlocitor, bunuri sub formă de mijloace financiare, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc la numărul *****, care nu i se cuvin pentru sine, în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului la vot în cadrul alegerilor și referendumului din 2024, ceea ce constituie corupție electorală pasivă” (fila dosarului 10-10 verso);

- copia raportului din 26 septembrie 2025 întocmit de Inspectoratul de Poliție *****, Lesic A., potrivit căruia se aduce la cunoștință că la 26 septembrie 2025 a fost înregistrată o sesizare din partea agentului Inspectoratul de Poliție *****, Mihail Stratiev, conform

căreia, în s. *****, str. *****, R-l *****, cet. Maria Tanurcova, a.n. *****, care a comunicat că a prin intermediul aplicației PSB mesaje dubioase și dorește să de-a explicații pe marginea acestora.. (fila dosarului 13);

- explicații scrise de către petiționară la data 28 septembrie 2025, prin care ultima a comunicat faptul că nu este susținătoare a particului politic „ȘOR”, nu a livrat nimănui dtaele sale din buletinul de identitate și a nu dat la nici un reprezentant al partidului politic „ȘOR” numărul de telefon. A mai comunicat că aplicația „PSB” nu o are instalată în telefon, de unde au și de la cine au parvenit mesajele pe telefonul ultimei nu este clar din ce motiv a și apelat la Inspectoratul de Poliție ***** pentru a sesiza faotul dat (fila dosarului 14);

- tabelul format „Excel” cu numirea ”*****”, care conține informația din operatori ”Orange”, ”*****”, ”Moldtelecom”, prezentată sub formă de tabele ce include coloane și rubrici. Ca urmare a examinării tabelului s-a constatat că printre persoanele indicate ca destinatari a sms-lor de la banca PSB – Maria Tanurcova, numărul de telefon *****, ce aparține operatorului SA *****, numărul de sms 2, la data de 27.05.2024 și 17.10.2024 (fila dosarului 15);

- ordonanța de recunoașterea a corpurilor delicte din data de 30 septembrie 2025, fiind recunoscut ca corp delict scrinșot Tabel format Excel cu denumirea ”*****” și urmare a examinării s-a stabilit că obiectul examinării a constituit informația din fail format „Excel” cu denumirea „*****” prezentată sub formă de tabele ce include coloane și rubrici. Tabelul conține 12 rubrici ce sunt denumite. Ca urmare a examinării s-a constatat că printre persoanele indicate ca destinatari a sms-lor de la banca PSB – Maria Tanurcova, numărul de telefon ce aparține operatorului SA „*****”, numărul de sms 2 (fila dosarului 17);

- copia scrisorii din 7 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratul de Poliție *****, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional (fila dosarului 18-18 verso);

- copia raportului din 09 aprilie 2025 întocmit de comisar principal Inspectoratul de Poliție *****, Cechir Vladimir, potrivit căruia în baza procesului contravențional seria RAP01 433516, inițiat de către INSP al IGP pe faptul acțiunilor unor peroane de pretutindere, acceptarea sau pimire personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării Referendumului în toamna 2024. În legătură cu ce se solicită înregistrarea acestui fapt în R-2 IP ***** (fila dosarului 19);

- (în copie) ordonanță din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – icolectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA “Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (fila dosarului 21-22 verso);

- (în copie) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de

investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA “Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (fila dosarului 23-25);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 26);

- (în copie) ordonanță din 8 noiembrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – icolectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA “Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (fila dosarului 27-28);

- (în copie) ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Orange” (fila dosarului 29-30);

- (copie) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”. La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „*****”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „*****”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (fila dosarului 31-35 verso);

- (în copie) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comuniicații electronice de la furnizorul de

servicii de comunicații electronice SA “Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere) (fila dosarului 36-37);

- (în copie) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA “Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (fila dosarului 38-39);

- copia încheierii cu privire la rezultatul controlului din 09 octombrie 2025, potrivit căreia s-a considerat controlul pe materialul R-2 nr.2649 din 26 septembrie 2025 finisat, intentarea cauzei contravenționale în baza art.47[1] Cod contravențional, pe faptul că Liudmila Ciumertova a pretins și a acceptat, prin intermediul aplicației PSB a băncii, utilizate de organizația criminală ȘOR, în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor și referendumului din 2024 (fila dosarului 40).

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Maria Tanurcova în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente Maria Tanurcova nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanța reține că, potrivit art. 425 și art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, sarcina probei privind săvârșirea faptei revine organului constatator, iar contravenientul are dreptul să-și prezinte apărarea. De asemenea, instanța reține că declarațiile privind lipsa cunoștinței despre aplicația „PSB” sau lipsa apartenenței la un partid nu exonerează contravenienta de răspundere, întrucât fapta sa a fost constată și consemnată în mod legal, iar dreptul la apărare i-a fost asigurat prin posibilitatea de a formula observații și propuneri de probe.

La fel, instanța de judecată menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Mariei Tanurcova și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, instanța de judecată evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

În aceste condiții, instanța constată că procesul-verbal seria MAI04 *****din 28 septembrie 2025 este temeinic, autentic și corespunzător cerințelor legale, iar contestația contravenientei nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Mariei Tanurcova i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7.10.1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20.03.2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Maria Tanurcova în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acțiunile contravenientei Maria Tanurcova corect au fost încadrate în conformitate cu art. $47^1$ Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin

pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de judecată reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Instanța de judecată reține, că în cadrul audierii, contravenienta a fost citată și a avut posibilitatea de a prezenta observații și probe justificative, însă nu a depus niciun material care să contrazică constatările agentului constatator. Declarațiile invocate de contravenientă, lipsa probei directe a transferurilor și a mesajelor nu exonerează persoana de răspundere, întrucât fapta a fost constatată prin înscrisuri și constatări proprii ale agentului, iar dreptul la apărare i-a fost asigurat conform prevederilor art. 425 și art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, precum și art. 8 alin. (2) din Cod contravențional privind răspunderea contravențională.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 *****din 28 septembrie 2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța de judecată consideră, că fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art.453 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanți la proces.

Un alt motiv invocat de contestatară se referă la presupusa lipsă a probelor care să ateste pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a unor bunuri sau avantaje în scopul influențării exercitării drepturilor electorale. Contravenienta și apărătorul au susținut că, în absența acestor probe, fapta imputată nu ar constitui mită electorală, conform prevederilor legale.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, contravenientă răspunde pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, dacă acestea sunt legate de exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot. În speță, chiar dacă contravenienta a negat primirea unor transferuri prin aplicația „PSB” sau implicarea sa în activități de influențare a

votului, aceasta a semnat procesul-verbal și a recunoscut în cadrul audierii faptele constatate de agentul constatator, care au fost coroborate cu probele administrate în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, argumentul contravenientei privind lipsa probelor nu este întemeiat, întrucât prezumția de legalitate a procesului-verbal nu a fost răsturnată, iar fapta reținută este conformă cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cazul, Mariei Tanurcova, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățeanul Republicii Moldova) cu drept electoral, și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

Prin urmare, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv), iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Instanța de judecată, reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauza Mariei Tanurcova i s-a imputat acceptarea serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă și beneficierea/primirea mijloacelor bănești prin aplicația „PSB”.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, instanța de judecată va da apreciere acțiunilor contravenientei sub aspectul dacă a fost sau nu dovedită vinovăția acesteia în comiterea contravenției de corupere electorală pasivă în formă de primire a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Verificând prin prisma art. 425 alin. (6) Cod contravențional, probele prezentate de agentul constatator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Or, reieșind din prevederile art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, raportate

speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenienții, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Se reține că, de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliție a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Cahul potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional.

În prezenta cauză, de către agentul constatator, suplimentar, în corespundere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtător material de informații DVD-R disc cu rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 27.05.2024 și 17.10.2024, la numărul de telefon *****, care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat, ca fiind deținut și folosit de către Maria Tanurcova, au fost transmise 2 mesaje de la aplicația PSB.

Cât privește poziția apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a Mariei Tanurcova prin aplicația PSB, instanța ține să indice că, din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și ordonanța din 08.11.2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA ”Orange Moldova”, ÎM ”Moldtelecom”, SA ”*****” privind aplicația mobilă ”PSB” și/sau ”nCB” care aparține Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking ”PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024.

Totodată, mesaje, sms-uri, inclusiv de tip OMD, GMS, bics și GMS_A2P_2, A2P_2, etc. poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială ”Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în

urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Maria Tanurcova, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin pretinderii și primirii, adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB).

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile „PSB”, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În astfel de circumstanțe, instanța consideră că scopul special al faptei de corupere electorală pasivă comisă de Maria Tanurcova a fost manifestat prin instalarea aplicației în telefonul mobil al acestuia.

Se mai constată, că mesajele relevante au fost transmise destinatarei Mariei Tanurcova la 17.10.2024, adică, în perioada după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajele financiare primite prin aplicația ”PSB” la data de 17.10.2024 au fost efectuate după data de 15.08.2024 și se includ în perioada 01.01.2024-22.10.2024.

Cu referire la mesajul transmis în adresa Mariei Tanurcova prin intermediul aplicației PSB, la 27.05.2024, instanța de jduecată cănstată caracterul de continuitate până la 17.10.2024, a faptelor contravenționale.

Prin urmare, argumentul apărării precum că timpul comiterii faptei nu este indicat concret, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece mesajele financiare prin aplicația „PSB” au fost primite de contravenientul în perioada de timp, inclusiv de la 27.05.2025 și până la data de 17.10.2024, adică se includ în perioada indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține, că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice ÎM „Moldtelecom”, SA „Orange Moldova” și SA „*****” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.

Deci, constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța de judecată apreciază ca declarativ argumentul contravenientei Maria Tanurcova  precum, că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Urmează a fi respinse alegațiile contravenientei invocate în contestație, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional. Or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține argumentul apărării precum că, procesul-verbal ar fi fost întocmit cu erori de formă și conținut, respectiv fără indicarea exactă a locului, timpului sau perioadei comiterii faptei contravenționale.

Conform art. 443 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină în mod obligatoriu, între altele, data și locul întocmirii, datele despre agentul constatator, descrierea faptei și împrejurările comiterii acesteia. Or, din examinarea procesului-verbal seria nr. MAI04 *****din 28 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Mihail Stratiev, rezultă că au fost indicate expres data, ora și locul întocmirii actului, precum și circumstanțele constatate, ceea ce corespunde exigențelor legale. Prin urmare, susținerea apărării privind lipsa acestor elemente obligatorii este neîntemeiată.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care sa dispus recunoașterea Mariei Tanurcova vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Maria Tanurcova în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Un alt motiv invocat de către contravenientă se referă la decizia de sancționare, precum că nu a fost anexat niciun material probator care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, constatând faptul, că de către agentul constatator, a fost admis un grav abuz în acest sens, aplicându-se o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientei potrivit căruia decizia de sancționare ar fi nulă pe motiv că nu au fost anexate materiale probatorii suplimentare, care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, or, în temeiul art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie act de constatare și mijloc de probă. Conținutul său – dacă reflectă în mod clar împrejurările faptei, data, ora, locul, persoana vizată și norma încălcată – are valoare probatorie suficientă pentru constatarea contravenției.

Mai mult, potrivit art. 448 Cod contravențional, organul constatator este în drept să stabilească vinovăția contravenientului pe baza procesului-verbal și a probelor administrate, iar legea nu impune obligativitatea anexării de materiale suplimentare (fotografii, declarații etc.), atunci când procesul-verbal reflectă detaliat circumstanțele faptei.

Invocarea de către contravenientă a unei pretinse „lipse de probe” nu poate duce la concluzia inexistenței contravenției, întrucât declarațiile agentului constatator, consemnate în actul oficial întocmit conform cerințelor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate până la proba contrarie.

În plus, conform art. 8 și art. 10 Cod contravențional, sarcina de a infirma constatările agentului revine persoanei care contestă actul. Or, contravenienta nu a prezentat probe obiective prin care să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, limitându-se la simple afirmații.

Prin urmare, instanța reține că sancțiunea aplicată nu reprezintă un abuz, ci o consecință firească a constatării comiterii contravenției, iar lipsa anexării altor materiale probatorii nu afectează legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

Instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără

respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.". Art. 38 Constituției, (1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. (3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide, că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației Mariei Tanurcova prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Mihail Stratiev asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 *****din 28 septembrie 2025, potrivit căreia cet. Maria Tanurcova a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 448, 462-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată

**h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge contestația Mariei Tanurcova, prin intermediul apărătorului Boris Chirnev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională seria/nr. MAI04 *****din 28 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Mihail Stratiev în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc