C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5246/2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25086046-03-4r-04112025 Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
în numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, recursul agentului constatator al SP-2 „Sturzovca" al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ana Cuțulima declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 octombrie 2025, în cauza lui Botnari Victor învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 03 iunie 2025, de către agentul constatator al SP-2 „Sturzovca" al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ana Cuțulima în privința lui Botnari Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, acesta în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul Șor și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB, de la operatorul SA„Moldtelecom" cu numărul de telefon *****.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ana Cuțulima din 03 iunie 2025, Botnari Victor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenientul Botnari Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 03 iunie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni pentru examinare conform competenței statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 octombrie 2025 a fost admisă contestația înaintată de Botnari Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 03.06.2025 și a deciziei de sancționare înserată în acesta, prin care Botnari Victor a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. ***** din 03.06.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ana Cuțulima, în privința lui Botnari Victor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator SSS al SP-2 „Sturzovca" al IP Glodeni, Ana Cuțulima a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 octombrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cerințelor, recurentul a declarat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 03.06.2025 este legal, iar hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06.10.2025 este prematură si neîntemeiată din considerentul ca, instanța de judecata a dat o apreciere probatorie doar poziției contravenientului și a lăsat fără nici o apreciere juridica depozițiilor și probatoriul acumulat și prezentat de agentul constatator.

Susține că, instanța de judecată incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin. (l) Cod contravențional, potrivit căruia probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci și a existenței contravenției.

Totodată, instanța de judecata a invocat faptul ca agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis încălcări ale prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt care urmează a fi apreciat critic, deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravențional s-a condus în exclusivitate de prevederile legislației contravenționale, și în limitele competenței sale a calificat și indicat corect indiciile contravenției, a completat toate compartimentele procesului-verbal contravențional, a semnat pe fiecare pagina procesul-verbal, a apreciat legal și obiectiv circumstanțele cazului în vederea constatării vinovăției s-au nevinovăției

lui Botnari Victor în comiterea contravenției menționate mai sus și în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenționale.

În context, mai susține recurentul că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența contravenientului Botnari Victor, respectiv agentul constatator fiind în imposibilitate să întreprindă careva măsuri prevăzute de legislație, cum ar fi *invitarea unui martor pentru confirmarea faptului refuzului de a semna procesul-verbal contravențional*, în același timp agentul constatator nu avea nici un temei legal de a întreprinde masuri de reținere a contravenientului reieșind din faptul lipsei prevederilor legale în acest sens.

Reieșind din faptul eschivării contravenientului Botnari Victor de la semnarea procesului-verbal contravențional, agentul constatator i-a expediat copia procesului verbal la domiciliu, astfel fiind respectată procedura legală de aducere la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator precum și a drepturilor și obligațiunilor prevăzute de art.384 Cod contravențional.

În această ordine de idei menționează recurentul ca, hotărârea în cauza este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial și neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum și neconstatarea aspectelor de drept ce au importanta pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 04.12.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În motivarea acestei concluzii instanța de recurs relevă că, potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:* procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, *instanța de recurs reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod* contravențional, *a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul*.

Subsecvent a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, *în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Cu titlu preliminar, se impune a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia.

Astfel, *procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei* autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, *cu scopul de a produce efecte juridice.*

În această ordine de idei Colegiul penal subliniază că, *deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a*

sancționa faptele contravenționale și se bucură *de prezumția de legalitate*, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contreavenție, Colegiul penal constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor ***prescripțiilor legale de fond și de formă***, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, *respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.*

Astfel, se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În speță, întru respectarea garanțiilor sus indicate, Colegiul penal conchide că, prima instanță fiind investită cu examinarea în fond a cauzei contravenționale pornită în privința *lui Botnari Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și pentru care a fost recunoscut vinovat prin decizia de sancționare* înserată în acesta, ***just a dispus verificarea din oficiu a legalității actului de sesizare a instanței de judecată.***

În acest sens, Colegiul penal studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 03 iunie 2025, încheiat în privința lui *Botnari Victor* prin prisma prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional atestă că, prima instanță întemeiat a conchis că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile **art. 443 alin. (6)** Cod contravențional, potrivit căruia, ***faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*** ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal ***se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).***

Prin urmare, instanța de recurs reține că prima instanță, corect a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui

Botnari Victor, or ***odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Botnari Victor***, *fapt ce se desprinde și din conținutul cererii de recurs****, se relevă că_*** agentul constatator urma în mod nemijlocit să certifice această situație prin prezența/semnătura unui martor asistent, cu indicarea datei de identitate al acestuia, numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon.

Drept consecință, faptele consemnate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu le poate fi atribuit un caracter veridic, *or reprezentantul agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis încălcări de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional,* circumstanță care just a fost taxată de către instanța de recurs în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (2) Cod contravențional, dat fiind faptul că, această circumstanță, afectează în mod esențial fondul cauzei.

La fel, Colegiul penal, *este solidar cu opinia primei instanței*, potrivit căreia, agentul constatator, nu a prezentat probe din care să rezulte că petentul *a refuzat* să primească procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt ce a servit ca ulterior să fie expediat acestuia prin intermediul Oficiului poștal, sau care a fost motivul că procesul-verbal a fost încheiat în lipsa lui Botnari Victor.

În acest context, se mai reține de către agentul constatator, ***a fost ignorată procedura de citare legală a petentului Botnari Victor pentru examinarea cauzei în fața agentului constatator prevăzută la art. 382 Cod contravențional, potrivit căruia*****:**

(1) Citarea este o acţiune procedurală *prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.*

(2) *Citarea se face* ***prin invitaţie scrisă***, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, ***prin notă telefonică*** *sau telegrafică*, prin telefax, ***prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate***, dar aceasta a refuzat să o primească.

(3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia *cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respectiv*e.

(4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. *În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.*

(5) În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art.201

din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. *Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.*

(6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

(7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Prin urmare, agentul constatator, totalmentele a derogat de la prevederile art.382 Cod contravențional, ***or la materialele cauzei lipsește dovada citării legale al petentului Botnari Victor*** în codițiile stipulate în prezenta normă**.**

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului.

În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale *și contravenționale, concentrate în Codul de procedură penală și Codul contravențional,* care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale *și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere comise contravențiilor presupuse sau săvârșite în activitatea de cercetare* a infracțiunilor/, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/*contravențională*.

Prin normele, Codului contravențional legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravențional, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile.

Subsecvent, instanța de recurs notează și faptul că, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal *sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare*. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale *ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea*.

Astfel, Codul contravențional reglementează în art. 445 alin. (1) instituția nulității, indicând că, ***ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție*** a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului

constatator sau a ***martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Iar pe de altă parte, alin. (2) prevede faptul că, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Inter alia, Colegiul penal reține că, nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii *juodnul lumest, nul lumproducit efectum*.

În acest context, instanța de recurs notează că, *odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional*.

În același context se notează și faptul că, jurisprudența Curţii Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

Respectiv, statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet (*agentul constatator*) sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator al SP-2 ,,Sturzovca" al IP Glodeni, Ana Cuțulima și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 06 octombrie 2025.

În corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator al SP-2 ,,Sturzovca" al IP Glodeni, Ana Cuțulima declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 octombrie 2025 în cauza lui Botnari Victor, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Cristina Prisacari