Dosarul civil nr. 2-1350/2025
(PIGD: 2-25153289-26-2-31102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
În lipsa
Reclamantului – Buruian Constantin
Reprezentantului reclamantului – avocatul Valeriu Caușnean *(prin cererea din 07 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții reclamante)*
Pârâtei – Caldare Rodica *(citată în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Buruian Constantin, avocatul Valeriu Caușnean către Caldare Rodica cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 31 octombrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Buruian Constantin, avocatul Valeriu Caușnean către Caldare Rodica cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. Admiterea integrală a acțiunii.

2. A încasa în beneficiul reclamantului Buruian Constantin din contul pârâtei Caldare Rodica suma prejudiciului cauzat în mărime de 3 600 (trei mii șase sute) Euro și 1 000 (una mie) lire, cu titlu de datorie.

3. A încasa din contul pârâtei Caldare Rodica în beneficiul reclamantului Buruian Constantin toate cheltuielile de judecată suportate în acest proces (taxa de stat, taxa de timbru, serviciile avocatului).

Pârâta Caldare Rodica, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de Procedură Civilă *(f.d. 51)*, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu și-a exercitat dreptul procesual de a depune referință în conformitate cu rigorile reglementate la art. 186 Cod de Procedură Civilă.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele și solicitările reclamantului Buruian Constantin

În perioada lunii mai, anul 2024 pârâta Caldare Rodica s-a adresat reclamantului Buruian Constantin care se afla în Germania, pentru a-i împrumuta o sumă de bani pe un termen de 1 (unu) an de zile.

La data de 06 mai 2024 Buruian Constantin a efectuat la bancă transferul bancar pe numele lui Caldare Rodica în suma de 600 (şase sute) Euro.

Ulterior, la sfârșitul lunii mai anul 2024 reclamantul Buruian Constantin a revenit în Republica Moldova şi iarăși Caldare Rodica s-a adresat dumnealui pentru a îi împrumuta suma de 1000 (una mie) lire, de asemenea pe un termen de 1 (unu) an de zile. Banii au fost înmânați dnei Caldare Rodica în prezenţa martorului Grecu Veaceslav, locuitor a satului Hiriţeni, raionul Teleneşti.

La data de 01 iulie 2024 reclamantul Buruian Constantin a primit iarăşi o solicitare de la Rodica Caldare pentru a îi împrumuta suma de 2000 (două mii) Euro, iarăşi reclamantul având o deosebită încrederea a transmis suma de 2000 (două mii) Euro pârâtei Caldare Rodica în prezenţa martorilor Postica Nicanor şi Postica Maria.

Ulterior, la data de 10 iulie 2025, Buruian Constantin a efectuat transferul bancar prin „MoneyGram" pe numele Cladare Rodica a sumei solicitată de către pârâtă în valoare de 1000 (una mie) Euro. Termenul de întoarcere iarăși fiind luna mai 2025.

Pârâta se eschivează de la executarea obligațiunilor asumate de a reîntoarce datoria. S-a încercat de nenumărate ori a rezolva litigiul pe cale amiabilă, extrajudiciară, însă fără nici un succes, ultimul timp pârâta nu este posibil de găsit.

La data de 22 septembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal a fost expediată cererea prealabilă datornicei privind onorarea obligaţiunilor asumate, însă scrisoarea s-a reîntors cu menţiunea nereclamat.

Anume în rezultatul celor expuse mai sus a fost nevoit să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, *s-a solicitat:* admiterea integrală a acțiunii. A încasa în beneficiul reclamantului Buruian Constantin din contul pârâtei Caldare Rodica suma prejudiciului cauzat în mărime de 3 600 (trei mii șase sute) Euro și 1 000 (una mie) lire, cu titlu de datorie. A încasa din contul pârâtei Caldare Rodica în beneficiul reclamantului Buruian Constantin toate cheltuielile de judecată suportate în acest proces (taxa de stat, taxa de timbru, serviciile avocatului).

În drept, pretențiile reclamantei sunt înaintate în baza art. art. 572, 602, 603, 617 Cod Civil al RM, art. art. 94, 96 Cod de Procedură Civilă.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Buruian Constantin și reprezentantul reclamantului, avocatul Valeriu Caușnean, nu s-au prezentat, prin cererea din 07 aprilie 2026 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar în conformitate cu art. 206 alin. (2)

Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

Pârâta Caldare Rodica, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de Procedură Civilă (f.d. 51), la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 117 Cod de Procedură Civilă:

„(1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. (3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii”.

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Civil

Art. 312 Cod Civil:

„(1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat".

Art. 314 Cod Civil:

„Actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale".

Art. 321 alin. (1) Cod Civil:

„(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului".

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a <u>respinge</u> cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Buruian Constantin, avocatul Valeriu Cauşnean către Caldare Rodica cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind <u>neîntemeiată</u>,* din raționamentele expuse *infra*.

Din explicațiile reclamantului Buruian Constantin inserate în cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultă următoarele circumstanțe de fapt:

La data de 06 mai 2024 reclamantul Buruian Constantin a efectuat la bancă un transfer bancar pe numele lui Caldare Rodica în sumă de 600 (șase sute) Euro.

La sfârșitul lunii mai 2024 reclamantul Buruian Constantin a împrumutat pârâtei Caldare Rodica suma de 1 000 (una mie) lire.

La data de 01 iulie 2024 reclamantul Buruian Constantin a împrumutat pârâtei Caldare Rodica suma de 2 000 (două mii) Euro.

La data de 10 iulie 2025 reclamantul Buruian Constantin a efectuat transferul bancar prin „MoneyGram" pe numele lui Caldare Rodica a sumei solicitată în mărime de 1 000 (una mie) Euro.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de

judecată reține că, în susținerea pretențiilor materiale față de pârâta Caldare Rodica, reclamantul Buruian Constantin a anexat la materialele cauzei:

-extrasul „Moneygram” din conținutul căruia rezultă că, la data de 10 iulie 2024 expeditorul Buruian Constantin a transferat suma de 1 000 Euro destinatarului Căldare Rodica; *(f.d. 15)*

-extrasul „Moneygram” din conținutul căruia rezultă că, la data de 06 mai 2024 expeditorul Buruian Constantin a transferat suma de 600 Euro destinatarului Căldare Rodica;

(f.d. 14)

În conformitate cu art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 312 Cod Civil, (1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 314 Cod Civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

Potrivit art. 321 Cod Civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat. (3) Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie legalizată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă.

Conform art. 138 alin. (4) Cod de Procedură Civilă, (4) Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

Reieșind din normele legale citate supra și practica judiciară generalizată, instanța de judecată menționează că, înscrisurile prezentate de către reclamant, cu titlu de acte confirmative ale contractului de împrumut, trebuie să reflecte manifestarea de voință expresă a părților de a încheia anume un contract de împrumut, care ulterior, la momentul scadenței plății, să legitimeze dreptul creditorului de a solicita restituirea împrumutului.

La caz, înscrisul prezentat de către reclamantul Buruian Constantin – copia transferurilor bancare nr. 68311996 din 06 mai 2024 și nr. 44329937 din 10 iulie 2024 *(f.d. 14-15)* nu corespunde cerințelor de formă și conținut stabilite de lege pentru a confirma existența unui raport juridic de împrumut între expeditorul sumei de bani Buruian Constantin și destinatarul transferului de bani Caldare Rodica, acesta confirmând doar efectuarea unei operațiuni de remitere de bani între părți.

Serviciul de transfer de bani „MoneyGram" este furnizat prin intermediul unei rețele de agenți și permite să fie trimis un transfer de bani către destinatar, precum și îi permite acestuia să ridice banii în numerar de la o locație „MoneyGram".

Din înscrisul privind transferul sumei de 600 Euro și sumei de 1000 Euro, nu se identifică natura juridică a acestei operațiuni, conținutul drepturilor și obligațiilor expeditorului și destinatarului față de această sumă de bani, precum și lipsește materializarea acordului părților Buruian Constantin și Caldare Rodica de a da naștere unui raport juridic de împrumut.

Cu referire la celelalte pretenții materiale formulate de către reclamantul Buruian Constantin și anume că, a acord cu titlu de împrumut pârâtei Caldare Rodica suma de 1 000 (una mie) lire și suma de 2 000 (două mii) Euro, instanța de judecată apreciază că, partea reclamantă nu a administrat nicio probă pertinentă și concludentă în probarea acestor circumstanțe, or, în conformitate cu art. 117 și art. 118 Cod de Procedură Civilă, fiecare parte este obligată să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, invocarea faptului de către reclamantul Buruian Constantin, potrivit căruia, suma transferată este cu titlu de împrumut, în lipsa înscrisurile relevante, care să întrunească criteriile de admisibilitate, pertinență și concludență sunt declarative și contravin materialelor cauzei, iar înscrisul prezentat de reclamant nu reprezintă expunerea unui act juridic civil și nu corespunde exigențelor legale referitor la clauzele esențiale ale contractului de împrumut.

VI. *Cu referire la chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,* instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Luând în considerație netemeinicia fondului acțiunii, instanța de judecată concluzionează că, cerința părții reclamante privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

VII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Buruian Constantin, avocatul Valeriu Caușnean către Caldare Rodica cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

VIII. În conformitate cu art. art. 117, 118, 221, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Buruian Constantin, avocatul Valeriu Caușnean către Caldare Rodica cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă contestării cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 16 aprilie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru