Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Daria Suşchevici
Dosarul nr. 2a-2497/25; PIGD nr. 2-25052840-02-2a-15072025

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de declarat de Stratenco Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iunie 2025, emise în procedură scrisă în cauza civilă intentată la acțiunea civilă depusă de Scutaru Veaceslav către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La data de 15 aprilie 2025, Scutaru Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Scutaru Veaceslav a indicat că, la data de 14 iulie 2024, de către Stratenco Vadim, a fost întocmită şi eliberată recipisă privind primirea sumei de 13 000 (treisprezece mii) Euro cu titlu de împrumut de la Scutaru Veaceslav, cu obligația de restituire a sumei împrumutate până la 14 septembrie 2024. Pentru acordarea împrumutului nominalizat, părțile nu au prevăzut o dobândă contractuală, deci împrumutul este cu titlu gratuit.
4. La expirarea termenului pentru restituirea împrumutului şi anume 14 septembrie 2024, împrumutatul Stratenco Vadim, nu şi-a onorat obligațiile asumate prin recipisa din 14.07.2024, suma împrumutată nefiind restituită nici până în prezent, Stratenco Vadim, fiind în întârziere cu plata datoriei contractuale.
5. În vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, la data de 27.11.2024, în adresa pârâtului Stratenco Vadim, IDNP: *****, MD-2075, mun. Chişinău, *****, a fost expediată Somația privind rambursarea împrumutului acordat în mărime de 13 000 (treisprezece mii) Euro cu titlu de datorie de bază, suma de 332,09 (trei sute treizeci și doi,09) Euro cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 14.09.2024 - 26.11.2024 şi cheltuieli de reprezentare în sumă care va fi calculată la data prezentării debitorului către cabinetul avocatului Vitalie Eremia, în

cazul în care debitorul dorește soluționarea litigiului pe cale amiabilă, fiindu-i stabilit şi un termen de rambursare de 10 zile de la data recepționării somației.

6. La data de 05.12.2024, pârâtul/debitor Stratenco Vadim, a recepționat somația din 27.11.2024, lăsând-o fără careva răspuns și fără executare din partea acestuia.
7. În acest context, consideră ca fiind îndeplinită în măsură deplină obligația de notificare şi soluționare pe cale extrajudiciară a litigiului, fapt ce permite formularea şi înaintarea prezentei cererii de chemare în judecată, ori acesta constituie un remediu legal pentru reclamant de a-şi proteja drepturile şi interesele sale legitime.
8. A solicitat încasarea din contul pârâtului Stratenco Vadim în contul reclamantului Scutaru Veaceslav, suma de 13 000 (treisprezece mii) Euro cu titlu de datorie de bază, suma de 955,87 (nouă sute cinci zeci şi cinci,87) Euro cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 14.09.2024 - 14.04.2025, suma de 8 730,70 (opt mii șapte sute trei zeci, 70) lei cu titlu de taxa de stat pentru înaintarea prezentei acțiuni, sumei de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru achitată la înregistrarea rentei acțiuni, cît și încasarea din contul pârâtului Stratenco Vadim, în contul reclamantului Scutaru Veaceslav, cheltuielile de asistenta juridică în conformitate cu actele ce vor fi prezentate
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.
10. Totodată, pârâților li s-a acordat un termen de 30 de zile întru depunerea referinței cu răspunsul la pretențiile formulare de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate.
11. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iunie 2025, emise în procedură scrisă, instanța de judecată a hotărât: Se încasează din contul lui Stratenco Vadim, a.n. 17.02.1979, IDNP ***** în beneficiul lui Scutaru Veaceslav, a.n. *****, IDNP***** suma datoriei totale în mărime de 13 000,00 (treisprezece mii, 00) euro, dobânda de întârziere în mărime de 955,87 (nouă sute cinzeci și cinci, 87) euro convertiți în valuta națională, conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 8 730,70 (opt mii șapte sute treizeci, 70) lei, cât și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei
12. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
13. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 25 iunie 2025 Stratenco Vadim a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iunie 2025, emise în procedură scrisă în cauza civilă intentată la acțiunea civilă depusă de Scutaru Veaceslav către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru, solicitând scutirea apelantului de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC al RM, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată**.**
14. **În motivarea cererii de apel**, apelantul a indicat că legiuitorul clar a determinat că procedura privind examinarea cererilor cu valoare redusă se aplică doar dacă valoarea cererii sau a pretențiilor înaintatei nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, Conform cererii înaintate, reclamantul Scutaru Veaceslav a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea de la Stratenco Vădim a datoriei în suma de 13 000 euro, ce la data depunerii cererii, conform cursului

official al Băncii Naționale a Moldovei pentru ziua de 15.04.2025 (1 euro era echivalent cu 19,6195 lei), constituia 255 053, 50 lei (13 000 euro X 19,6195 lei = 255 053,50 lei). Totodată, în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.845 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025 a fost stability în mărime de 16 100 de lei.

15. Consideră că instanța de judecată este în drept să examineze cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei în procedura cererii cu valoare redusă, doar dacă pretențiile înaintate nu depășesc suma de 161 000 lei. în cazul nostru, este important de evidențiat că valoarea pretențiilor înaintate depășește cu mult suma de 161 000 lei, în rezultatul cărui fapt instanța de judecată nu era în drept să examineze cererea de chemare în judecată înaintată de Scutaru Veaceslav împotriva lui Stratenco Vădim în procedura examinării cererii cu valoare redusă.
16. Indică că prin acțiunile sale instanța de fond a încălcat și aplicat eronat mai multe prevederi ale Codului de procedură civilă, în rezulatul cărui fapt domnul Stratenco Vadim a fost lipsit de toate drepturile procedurale prevăzute și apărate de același act legislativ, căruia nu i sa comunicat locul, data și ora ședințelor de judecată, care nici nu au vut loc.
17. Solicită partea apelantă admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare.
18. **Termenul legal de declarare a apelului:**
19. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
20. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost emis la 09 iunie 2025, iar cererea de apel a lui Stratenco Vadim datează din 25 iunie 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
21. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
22. Colegiul civil reține că, acțiunea civilă, care constituie obiectul juridic al cauzei civile examinate în apel, **a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă** (art. 276^2 -276^4).
23. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare**.** *Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*
24. Prin urmare, având în vedere faptul că, în prima instanță, cauza civilă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de

procedură civilă, instanța de apel, respectând limitele apelului, examinează apelul în conformitate cu art. 276/3 și art. 276/4 CPC al RM.

25. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în partea contestată, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, ajunge la concluzia că este necesar să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în prima instanță, din următoarele motive.
26. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă al RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);
27. În conformitate cu prevederile art.388 alin.(1) lit. b) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.
28. Conform art. 239 Cod de procedură civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.
29. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
30. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
31. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
32. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

33. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
34. Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
35. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
36. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
37. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
38. În speță instanța a constatat, că înaintând acțiune în instanță împotriva lui Stratenco Vadim, în baza circumstanțelor invocate Scutaru Veaceslav *a solicitat* încasarea de la pârât a datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru.
39. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.
40. În continuare, examinând cauza în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, instanța de fond prin hotărârea din 09 iunie 2025, a încasat din contul lui Stratenco Vadim, în beneficiul lui Scutaru Veaceslav, suma datoriei totale în mărime de 13 000,00 (treisprezece mii, 00) euro, dobânda de întârziere în mărime de 955,87 (nouă sute cinzeci și cinci, 87) euro convertiți în valuta națională, conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 8 730,70 (opt mii șapte sute treizeci, 70) lei, cât și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei**.**

41. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 iunie 2025, Stratenco Vadim a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2025, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare**,** în procedură generală.
42. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**
43. Examinând materialele cauzei, obiectul acțiunii și procedura de examinare a cererii de chemare în judecată, Colegiul civil reține că, în temeiul recipisei din 14 iulie 2024, partea intimată pretinde că, Stratenco Vadim, identificat prin buletin de identitate seria B *****, IDNP *****, a primit de la Scutaru Veaceslav, identificat prin buletin de identitate seria*****, IDNP *****, a sumei de 13.000-euro și se obligă să o restituie până la data de 14 septembrie 2024. Totodată, se menționează că recipisa a fost întocmită într-un singur exemplar, redactat de Stratenco Vadim, urmând a fi păstrat de Scutaru Veaceslav (f.d. 10).
44. Având în vedere că, Stratenco Vadim nu și-a îndeplinit obligația de restituire a împrumutului la data scadentă, la 27 noiembrie 2024, Scutaru Veaceslav a transmis o somație prin care i-a cerut lui Stratenco Vadim să restituie suma împrumutată, împreună cu dobânda de întârziere, în termen de 10 zile (f.d. 12).
45. La expirarea termenului acordat prin somația din 27 noiembrie 2024, recepționată și semnată de partea pârâtă la data de 5 decembrie 2024 (f.d. 12, verso), intimatul pretinde că Stratenco Vadim nu și-a îndeplinit obligația de restituire a împrumutului acordat, motiv pentru care reclamantul s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată.
46. Colegiul reține că, obiectul juridic al acțiunii civile, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată de către reclamant, este încasarea datoriei pretinse a fi rezultate din contractul de împrumut.
47. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul civil reține că prezenta **cauză a fost examinată de către instanța de fond în procedura cererilor cu valoare redusă, cu încălcarea prevederilor art. 276² Cod de procedură civilă al RM.**
48. Or, potrivit art. 276² Cod de procedură civilă, procedura cererilor cu valoare redusă este aplicabilă doar în situația în care valoarea acțiunii nu depășește plafonul de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a include dobânzile, penalitățile și cheltuielile de judecată.
49. În speță, obiectul acțiunii îl constituie încasarea sumei de 13.000 euro cu titlu de datorie de bază, care, la data introducerii acțiunii (15 aprilie 2025), conform cursului oficial, constituia aproximativ 255.053,50 lei, depășind în mod evident plafonul legal de 161.000 lei (10 salarii medii prognozate pentru anul 2025, stabilite la 16.100 lei).
50. Prin urmare, cauza nu întrunea condițiile legale pentru a fi examinată în procedura simplificată a cererilor cu valoare redusă, ci urma a fi examinată în procedura generală, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale prevăzute de Lege.
51. Mai mult, Colegiul civil reține că examinarea cauzei în procedură scrisă, fără citarea părților și fără organizarea unei ședințe de judecată, în condițiile în care litigiul depășea plafonul valoric prevăzut de lege, a condus la limitarea dreptului apelantului la apărare, acesta fiind lipsit de posibilitatea efectivă de a-și expune poziția, de a administra probe și de a participa nemijlocit la examinarea cauzei civile.
52. Astfel, instanța de fond a încălcat normele de procedură aplicabile, or, **o asemenea încălcare nu poate fi considerată una pur formală, ci una esențială, care a**

influențat soluția pronunțată, în sensul art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

53. În același timp, Colegiul civil constată că nerespectarea procedurii legale de examinare a cauzei echivalează cu o afectare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în special sub aspectul dreptului la contradictorialitate și al dreptului la apărare.
54. În consecință, ținând cont de faptul că instanța de fond a examinat cauza într-o procedură necorespunzătoare naturii și valorii litigiului, fără a asigura garanțiile procesuale necesare, Colegiul civil ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este pasibilă de a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor imperative de drept procedural.
55. Circumstanțele constatate impun casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, urmând a fi examinată în procedură generală. Or, nerespectarea acestor exigențe, care decurg în mod direct din principiile fundamentale ale procesului civil – legalitatea, egalitatea părților și contradictorialitatea, consacrate de art. 9, 20, 22 și 26 Cod de procedură civilă – este de natură să afecteze atât aparența de imparțialitate obiectivă a instanței, cât și caracterul echitabil și obiectiv al procesului judiciar, în raport cu drepturile și interesele legitime ale participanților la proces.
56. În acest context, prezintă relevanță și aplicarea corectă a criteriilor de determinare a naturii juridice a litigiului, care derivă din specificul raporturilor deduse judecății și presupun elucidarea completă a situației de fapt, în baza unor probe certe, pertinente și concludente.
57. Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO în coraport cu drepturile și interesele legitime ale tuturo persoanelor interesate în soluționarea litigiului. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.
58. Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).
59. Astfel, pornind de la faptul că acțiunea civilă a fost judecată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu dispozițiile art. art. 276^3-276^4 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că în speță au fost aplicate incorect normele de drept procedural indicate și, pe cale de consecință, survenind necesitatea remiterii

cauzei spre rejudecare în prima instanță, aceasta urmând a fi judecată **în procedură contencioasă, generală,** cu citarea corespunzătoare a participanților la proces, nefiind posibilă soluționarea litigiului dedus judecății în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, reieșind din natura circumstanțelor de fapt constatate.

60. La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relaţiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.
61. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece, la emiterea hotărârii judecătorești, prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, încălcând procedura legală de examinare a cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită apelul declarat de Stratenco Vadim, să caseze integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 9 iunie 2025 și să trimită cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
62. În conformitate cu prevederile 385 lit. d) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de Stratenco Vadim.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iunie 2025, emisă în procedură scrisă în cauza civilă intentată la acțiunea civilă depusă de Scutaru Veaceslav către Stratenco Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică, taxei de stat și taxei de timbru, și se trimite spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.