Dosarul nr. 1-25/24
1-24013703-28-1-05022024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

21 februarie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Completul de judecată compus din:
Preşedintele ședinței, judecător E. Pşeniţa
Grefier S. Pîntea
cu participarea
Procurorului N. Podgurschi
Avocatului N. Ciumac

a judecat, în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură acceptată prin încheierea judecătorească din 19.02.2024, cauza penală privindu-l pe **Grosu Oleg Valerian,** născut la *****, originar din *****, *****, cu viza de reședință în s.*****, r-nul *****, locuitor al or. *****, str. *****, r-nul *****, de naționalitate moldovean, studii medii - incomplete, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat:

- la data de 28.12.2010 de către Judecătoria Edineț, pe art. 186 al.2 Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore (neexecutate) (f.d. 83-84);

- la data de 07 iulie 2011 de către Judecătoria Edineț, pe art.151 alin.4 Cod Penal, fiindu-i stabilită în temeiul art. 85 al.1 și 87 al.1 Cod Penal, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 3 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciatr de tip închis (f.d.86-90), iar prin încheierea Judecătoriei Soroca, din 25 august 2017, Grosu Oleg Valerian a fost eliberat condiționat înainte de ispășirea termenului de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriei Edineț din 07 iulie 2011, rămas neexecutat de 1 an 3 luni și 28 zile (f.d. 91-92), expirat la 01.03.2019;

- la data de 07.09.2023 de către Judecătoria Edineț, sediul Central, pe art.264^1 al.4 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, termenul pedepsei aplicate lui Grosu Oleg Valerian fiind calculat din 07 septembrie 2023 și executată la 06.12.2023 (f.d.93-97), cetățean al Republicii Moldova.

Învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 28.09.2023 și remisă instanței la 05.02.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

Grosu Oleg Valerian, la data de 20.08.2023, aproximativ pe la ora 16.00-17.00, avînd intenția de profit și îmbogățire cu scopul însușirii bunurilor din avutul altei persoane, conștientizând gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, a pătruns în gospodăria cet. Bajan Diana, amplasată în sat. ***** rl. *****, de unde din casa de locuit a sustras un televizor de model ”LG” de culoare negru la preț de 5000 lei și un cuptor cu microunde de culoare roșie la preț de 1000 lei, toate bunurile foste în folosință, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 6000 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Grosu Oleg Valerian a depus o cerere prin care a declarat că-şi recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu şi solicită să fie examinată cauza în fond în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță la data de 22.06.2021.

Fiind interogat în şedinţa de judecată, *inculpatul Grosu Oleg Valerian,* sub jurămînt, a susţinut integral poziţiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracţiunii incriminate şi-a recunoscut-o pe deplin, declarînd că, pe parea vătămată Bajan Diana, o cunoaște deoarece au lucrat împreună. A mai comunicat că, anterior el a mai fost acasă la Bajan Diana și cunossțe ce lucruri avea ultima în casă. În luna august 2023, data precis nu-și amintește, el locuInd la sora sa în or.***** (sat.*****), era servit și a mers în vizită la Bajan Dian pentru a discuta. Discutînd cu ultima în curtea casei acesteia, într-un moment aceasta a plecat din gospodărie și în acest răstimp el a intrat în casa ei prin ușa caseu care era deschisă, pentru a vedea ce are. Astfel din casă a sustras un televizor pe care l-a dus în or.***** (sat.*****) și l-a vîndut la preț de 50 lei unui consătean, numele căruia nu-l cunoaște. Tot atunci el a mai sustras și o microundă pe care la fel a vîndut-o altei persoane pe nume Valentin, tot la suma de 50 lei. A mai comunicat că, el nu cunoaște dacă bunurile sustrase au fost întoarese. Recunoaște că prețul total a acestor două bunuri este de 6000 lei. Cu partea vătămată el nu a discutat după aceasta, dar în ședința judiciară s-au împăcat.

Vinovăţia inculpatului Grosu Oleg Valerian, în comiterea infracţiunei incriminate se dovedeşte prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta și anume:

- *declarațiile părții vătămate Bajan Diana,* date în faza urmăririi penale (f.d.56-57) care a declarat că, locuiește de una singură în sat.***** str.*****, rl. *****, unde anterior a mai locuit și fiica sa Bajan (Lungu) Biatricia a.n.1997, care de o perioadă bună de timp se află plecată peste hotarele R.Moldova în Franța. Ultima a menționat că la data de 20.08.2023 aproximativ la orele 15:00 se afla de una singură acasă cînd a auzit că cineva strigă la poarta gospodăriei. Ieșind afară, în drum se afla o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca fiind Oleg (familia nu a comunicat). Persoana pe nume Oleg i-a comunicat că locuiește în același sat cu Bejan Diana, în gospodăria mamei sale. Tot atunci Oleg a solicitat de la dînsa să-i împrumute niște bani la ce ultima i-a răspuns că nu are bani, însă ultimul nu a crezut-o și aștepta în continuare. Fiindu-i frică, ea a mers în sat la o cunoscută pe nume Jardan Ana, însă aceasta nu era acasă. Ulterior, revenind la domiciliul său, a depistat lipsa din casa de locuit a unui televizor de model ,,LG'' culoare neagră subiestimat la preț de 5000 lei și a cuptorului cu microunde de culoare roșie subiestimat la preț de 1000 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Fiind audiată, a indicat că nu-și poate aduce aminte dacă la plecarea din gospodăria sa a încuiat ușa de la casa de locuit sau nu. Depistînd lipsa bunurilor menționate, ea a mers din nou la Jardan Ana care deja se afla acasă și căreia i-a comunicat despre cele întîmplate solicitîndu-i ca ultima să apeleze la serviciul 112 după ajutor. Ulterior, aproximativ peste două - trei zile ea s-a întîlnit cu Mereniuc Eduard, căruia i-a comunicat despre sustragerea bunurilor din gospodăria sa, la ce ultimul i-a comunicat că aproximativ în ziua furtului, la dumnealui în gospodărie a fost persoana pe nume Oleg care i-a vîndut un televizor care avea o lini pe ecran, la preț de 50 lei. A mai indicat că televizorul care i-a fost sustras avea același defect. De la Mereniuc Eduard cunoaște că ultimul, în apropiere de gospodăria sa a găsit cuptorul cu microunde de culoare roșie, pe care ultima l-a recunoscut ca fiind bunul ce-i aparține și care i-a fost sustras. Despre cele menționate, ea a anunțat angajații de poliție care au ridicat de la Mereniuc Eduard televizorul, ultima prezentându-le și cuptorul cu microunde. La data de 22.11.2023, ea împreună cu angajații de poliție a participat la examinarea obiectelor și anume la examinarea televizorului de model ,,LG" de culoare neagră și a cuptorului cu microunde de culoare roșie de care ultima a comunicat că îi aparțin și anume acestia i-au fost sutrase la data de 20.08.2023.

Suplimentar în cadrul cercetării judecătorşeti a relatat că, pe cazul dat ea fost audiată la urmărirea penală. bunurile i-au fost restituite, în prezent nu are pretenții față de inculpatul Grosu Oleg, s-a împăcat cu ultimul, nu dorește

sancționarea ultimului și este deacord să fie încetat procesul penal în privința acestuia;

- *declarațiile martorului Mereniuc Eduard Iurie,* date în faza urmăririi penale (f.d.49) care a declarat că, la data de 20.08.2023, ora 18.30 a fost telefonat de către vecinul Babii Serghei care i-a comunicat precum că o persoană pe nume Oleg, numele de familie nu-l cunoaște, i-a propus să cumpere un televizor de model LG de culoare neagră la preț de 300 lei și drept urmare a faptului că Serghei Babii a refuzat, persoana pe nume Oleg s-a adresat la Mereniuc Eduard. Astfel, venind la domiciliul cet. Mereniuc Eduard, Oleg i-a prezentat televizorul menționat supra, pentru a-l verifica, Mereniuc Eduard a conectat televizorul în priză și văzînd că este defectat a refuzat de a-l procura. Tot atunci, persoana pe nume Oleg l-a rugat să-i achite pentru televizor măcar 50 lei, la ce el a căzut de acord. La întrebarea de unde are televizorul, persoana pe nume Oleg i-a comunicat precum că televizorul îi aparține lui. Mereniuc Eduard a mai declarat că la data de 26.08.2023, lîngă gardul gospodăriei sale a depistat un cuptor electric de culoare roșie pe care în aceiași zi, împreună cu vecinul Dumitraș Dumitru au mers la vecina Bajan Diana de la care cunoștea că la data de 20.08.2023 i-a fost sustras un cuptor electric și căreia i-a transmis cuptorul găsit;

- *declarațiile martorului Jardan Ana Efim,* date în faza urmăririi penale (f.d.63) care a declarat că, locuiește împreună cu familia în satul ***** rl.*****. Pe cet. Bajan Diana o cunoaște fiind locuitoare a același sat, fiind totodată nașa de cununie a fiicei acesteia, Bajan (Lungu) Biatrice care de aproximativ doi ani se află la muncă peste hotarele R.Moldova în Franța, și care pînă a se căsători la fel a locuit în gospodăria mamei sale, Bajan Diana care de atunci locuiește de una singură. La data de 20.08.2023, după amiaza zilei, ea se afla la pescuit cu copii săi în adiacentul sat.*****, rl.***** cînd aproximativ pe la orele 16:00, a fost telefonată de către fina sa Bajan Biatrice (care se afla în Franța) cu rugămintea de a merge la mama sa, Bajan Diana, astfel încît la aceasta venise o persoană pe nume Oleg pe care îl cunoștea deoarece periodic locuia la sora sa Ursu Iulia. Drept urmare, ea imediat s-a deplasat acasă la Bajan Diana care speriată și plîngînd i-a spus că i-a fost sustras televizorul ,,LG" de culoare neagră și un cuptor cu microunde de culoare roșie, rugînd-o să apeleze la poliție, ce ultima și a făcut telefonînd la serviciul unic 112. A ma indicat că aproximativ un an în urmă persoana pe nume Oleg familia căruia nu o cunoaște a mai fost la Bajan Diana în gospodărie, cerîndu-i bani.

- *materialele cauzei penale,* cercetate în ordinea art.373 CPP și anume: Informație telefonică din data de 20.08.2023, ora 20.10 parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord precum că cet. Jardan Ana, locuitoare a sat. ***** rl. ***** a comunicat că o persoană pe nume Oleg a sustras de la vecina Bajan Diana,

a.n. 1977 un televizor la preț de 60000 lei și un cuptor electric (f.d. 38), Plîngerea cet. Bajan Diana Veaceslav, prin care a solicitatat ajutorul poliție întru depistarea televizorului și a cuptorului electric care au dispărut din casa de locuit (f.d. 39), Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 20.08.2023 și, cercetării fiind supusă gospodăria cet. Bajan Diana amplasată în sat. ***** rl. ***** unde a fost depistat mînerul de la ușa de la intrare în casă deteriorat (f.d.42-43), Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 28.08.2023 și tebelul fotografic, cercetării fiind supusă gospodăria cet. Mereniuc Eduard amplasată în or. ***** str. ***** de unde din casa de locuit a fost ridicat un televizor de model ”LG”. Totodată, cercetării a fost supusă și grădina cet. Mereniuc Eduard unde lîngă gardul dn plasă metalică ultimul a depistat cuptorul cu microunde ce aparține cet. Bajan Diana (f.d.46-48), Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.11.2023 și tebelul fotografic, examinării dfiind supus televizorul de culoare neagră de model ”LG” care are ecranul deteriorat. Examinării a fost supus totodată și cuptorul cu microunde de culoare roșie de model ”AGEL”. În procesul examinării obiectelor menționate supra, partea vătămată Bajan Diana le-a recunoscut ca fiind bunurile care îi aparțin și care i-au sustrase la data de 20.08.2023 (f.d.59-60), alte materiale ale cauzei penale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului Grpsu în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mau sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Grosu Oleg Valerian este autorul infracțiunei imputate lui.

Prin urmare instanța concluzionează că, acţiunile lui Grosu Oleg Valerian din 20.08.2023 au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) li.c) și d) Cod Penal al RM, după indicii – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* infracțiune care, conform prevederilor art.16 Cod Penal, se consideră mai puţin gravă şi prevăzută în capitolul VI al Codului Penal.

Totodată, instanța a stabilit că, la data de 19.02.2024 partea vătămată Bajan Diana și inculpatul Grosu Oleg au depus cîte o cerere în ședința de judecată din conținutul cărora s-a stabilit că, ultimii s-au împăcat între ei, nu au pretenţii reciproce, precum și faptul că împăcarea între ei nu este condiţionată.

La fel instanța a reținut faptul că, în cadrul prezentei cauze penale și anume la data de 24.11.2023 procurorul Procuraturii raionale Edineț N.Podgurschi, prin Ordonanța privind conexarea dosarelor de urmărire penală într-o procedură unică, a conexat dosarele de urmărire penală în privința lui Grosu Vadim într-o procedură unică (f.d.34-35), inclusiv episoadele de sustragere a bunurilor de la Eftodii Leonid din 14.07.2023-14.08.2023 și Bajan Diana din 20.08.2023, încadrate juridic ambele pe art. 186 al.2 Cod penal, fapt ce denotă că ambele capete de învinuire au fost gestionate în cadrul unei cauze penale unice.

Totodată, instanța a reținut că, la data de 31.01.2024 procurorul Procuraturii raionale Edineț N.Podgurschi, prin Ordonanța privind încetarea urmării penale pe un capăt de acuzare și anume pe episodul de sustragere a bunurilor de la Eftodii Leonid din 14.07.2023-14.08.2023 și încadrat juridic pe art. 186 al.2 Cod penal, a încetat urmărirea penală în privința învinuitului Grosu Oleg pe motiv că părțile s-au împăcat (f.d. 116-117) și tot în aceiași zi a comunicat inculpatului și părții vătămate Bajan despre terminarea urmăririi penale (f.d.120,124).

La fel s-a stabilit că, în cadrul auderii părții vătămate Bajan Diana la faza urmăririi penale, ultima n-a fost chestionată despre evetuala împăcare sau nu cu învinuitul Grosu (f.d.56-57), pe cînd în cadrul cercetării judecătorești ultima chiar în prima ședință de judecată a relatat despre împăcarea cu inculpatul.

Totodată instanța a reținut că, episodul de sustragere a bunurilor de la Bajan Diana a avut loc la data de 20.08.2023, adică anterior adoptării în prezenta cauză penală de către procurorul Procuraturii raionale Edineț N.Podgurschi a ordonanței sale din 31.01.2024 privind încetarea urmării penale pe episodul de sustragere a bunurilor de la Eftodii Leonid din 14.07.2023-14.08.2023 pe motiv că părțile s-au împăcat.

Prin urmare instanța constată că, grație circumstanțelor expuse supra, precum și din considerentul că, timp de 5 ani pînă la data de 20.08.2023 Grosu Oleg nu beneficiase de careva împăcare a urmăririi penale în privința sa pe motiv că părțile s-au împăcat, se inpune concluzia că, nu se exclude posibilitatea aplicării față de acesta în preent acauză penală și pe episodul sustragerii bunurilor de la Bajan din data de 20.08.2023, a prevederilor art. 109 Cod penal, pentru fapta dată, or, conform prevederilor art. 109 Cod penal. *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale*

pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Din aceste considerente, avînd în vedere că, în cadrul şedinţei judiciare, conform cererii părții vătămate Bajan Diana și a inculpatului Grosu Oleg s-a stabilit că, ultimii s-au împăcat între ei, n-au pretenţii reciproce, împăcarea nu este condiţionată, instanţa consideră oportun, în temeiul art.109 Cod Penal, a dispune încetarea procesului penal pe art. 186 al.2 lit.”c,d” Cod penal, în privinţa inculpatului Grosu Oleg pe motivul împăcării cu partea vătămateă Bajan Diana, cu adoptarea unei sentinţe de încetare a procesului penal în ordinea art.art.332 şi 391 CPP.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 391, 364[1] CPP, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Procesul penal în privinţa lui **Grosu Oleg Valerian** pe art.186 al.2 lit.c) și d) Cod Penal (episodul de sustragere a bunurilor de la Bajan Diana), pe motivul împăcării părţilor, **a î n c e t a**.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile.

Judecător **Pşeniţa E.**