JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. 4-172/2026
Nr. PIGD 4-26075934-38-4-15062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 august 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Veaceslav Timuș
în lipsa:
Agentului constatator – executorul judecătoresc Maia Surchicin

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională pornită în privința lui Timuș Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 11 mai 2026 de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/2026, prin care lui Timuș Veaceslav i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/206 din 11 mai 2026, Timuș Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, nu execută intenționat hotărârea judecătorească nr. 2-1284/2020 din 12 octombrie 2020, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la Timuș Veaceslav în beneficiul Violetei Timuș

pensia pentru întreținerea copilului minor Mihail Timuș, în sumă bănească fixă în mărime de 1057 lei și 80 bani, lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată - 13 august 2020 și până la atingerea majoratului copilului minor.

3. Materialele cauzei contravenționale nominalizate, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Timuș Veaceslav** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. În ședința de judecată *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Timuș Veaceslav* a menționat că a fost bolnav o perioadă lungă de timp și s-a tratat singur la domiciliu. Din cauza stării de sănătate, nu a avut posibilitatea să muncească și să achite pentru întreținerea copilului minor. Este ajutat cu mijloace financiare de către concubină, care are la întreținere doi copii. Recunoaște fapta neachitării pensiei alimentare și se căiește sincer. Nu comunică cu fosta soție și nici cu copilul. Deși anterior i-a fost dificil, pe viitor va achita pensia alimentară pentru copil, iar din luna iunie 2026 a efectuat deja două achitări în acest sens.

5. *Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Maia Surchicin*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a comunicat telefonic instanței despre imposibilitatea prezentării la examinarea prezentei cauze contravenționale din motive familiale și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin urmare, în temeiul art. 382 și art. 455 din Codul contravențional, pentru a asigura celeritatea procesului și a evita tergiversarea examinării cauzei, instanța consideră posibilă examinarea acesteia în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței.

6. Audiind persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Timuș Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient

survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. În speță, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/2026 din 11 mai 2026, s-a constatat cu certitudine materialitatea faptei și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional de către Timuș Veaceslav, actul fiind întocmit cu respectarea riguroasă a cerințelor de formă și fond prevăzute de lege.

13. În acest context, instanța de judecată constată că Timuș Veaceslav nu a executat intenționat documentul executoriu nr. 2-1284/2020 din 12 octombrie 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central aflat în procedura de executare a executorului judecătoresc Maia Surchicin. De altfel, această omisiune culpabilă rezultă din caracterul continuu al neconformării față de dispozițiile instanței pe o perioadă îndelungată, fapt ce atestă o sfidare a autorității lucrului judecat. Instanța reține că neexecutarea este una asumată și deliberată, având în vedere că contravenientul nu a întreprins nicio acțiune pozitivă de plată sau de comunicare cu executorul judecătoresc în tot acest interval de timp, ultima achitare fiind efectuată în anul 2022, iar în prezent, după inițierea procesului contravențional din 11 mai 2026, a achitat la 10 iunie suma de 1500 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 14400187, și suma de 1000 de lei la 14 iulie 2026, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 25723217.

14. Totodată, cele constatate se confirmă prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 8/206; copia încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 11pa-391/2020 din 20 octombrie 2020; copia titlului executoriu nr. 2-1284/2020 din 12 octombrie 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central; citațiile și avizele de recepție, copia încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 aprilie 2026 privind anunțarea în

căutare a debitorului, copia cererii privind anunțarea în căutare a debitorului, informația despre debitor, cererea din 11 mai 2026, prin care debitorul solicită termen pentru achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, cererea privind atragerea la răspundere contravențională a lui Timuș Veaceslav; certificat confirmativ de achitare a pensiei de întreținere; încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, Timuș Veaceslav corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

16. Or, Timuș Veaceslav a cunoscut cu certitudine despre existența obligației de plată, însă a conștientizat și a admis neexecutarea acesteia până la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026. În acest sens, instanța reiterează că, potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, actele judecătorești definitive și irevocabile sunt obligatorii pentru toate autoritățile și persoanele fizice sau juridice și sunt supuse executării obligatorii. Prin urmare, faptul că făptuitorul a achitat ulterior doar o parte nesemnificativă din datorie în lunile iunie și iulie 2026, sume care nu acoperă nicidecum restanța totală acumulată, nu înlătură caracterul ilicit al faptei și nu constituie un temei juridic de încetare a procesului contravențional, fapta fiind deja consumată la momentul constatării ei. O interpretare contrară ar goli de conținut caracterul imperativ al actelor de justiție, stingerea parțială și tardivă a obligației după sesizarea instanței fiind susceptibilă de a fi reținută exclusiv la individualizarea și aplicarea sancțiunii contravenționale, în limitele marjei de apreciere.

17. Mai mult, cunoștința deplină a făptuitorului despre procedura de executare rezultă direct din cererea depusă de către acesta la data de 06 octombrie 2021, prin care contravenientul s-a obligat expres să achite restanța acumulată la plata pensiei de întreținere. Cu toate acestea, contrar angajamentului asumat, acesta a manifestat ulterior o pasivitate îndelungată de câțiva ani, efectuând abia în vara anului 2026 achitări în sume infime la datele menționate supra, fapt ce atestă un dezinteres total față de executarea deplină a obligațiilor sale legale și o evitare conștientă a conformării față de titlul executoriu.

18. În lipsa invocării unor circumstanțe excepționale care să justifice neplata, conduita sa este interpretată drept o neexecutare deliberată a obligațiilor stabilite prin documentul executoriu nr. 2-1284/2020 din 12 octombrie 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central. Depunerea cererii din 06 octombrie 2021 atestă faptul că făptuitorul a acționat fiind complet conștient de existența procedurii de executare, încălcând direct interesul superior al copilului minor, iar achitarea ulterioară a unor sume infime în lunile iunie și iulie 2026 nu înlătură caracterul ilicit al faptei deja consumate.

19. În baza probelor administrate și examinate în ansamblul lor, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Timuș Veaceslav este pe deplin dovedită, întrunind toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Din materialele cauzei rezultă în mod cert că acesta a avut cunoștință deplină despre existența documentului executoriu și despre obligația ce îi revenea în

privința copilului minor, însă, cu toate acestea, a manifestat o conduită pasivă și deliberată de neexecutare a hotărârii instanței de judecată.

20. Instanța constată că lipsa oricăror acțiuni concrete orientate spre executarea integrală a obligației stabilite, neinvocarea unor circumstanțe obiective sau excepționale care să împiedice executarea, precum și comportamentul constant de evitare a procedurii de executare demonstrează caracterul intenționat al faptei. Prin urmare, vinovăția contravenientului este stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege este pe deplin legală, temeinică și proporțională cu gravitatea faptei comise, faptul achitării ulterioare a unor sume în lunile iunie și iulie 2026 urmând a fi apreciat de către instanță exclusiv la individualizarea și stabilirea cuantumului sancțiunii contravenționale.

21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

22. Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui **Timuș Veaceslav** în săvârşirea contravenţiei incrimnate, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i sancțiunea cu amendă de 30 unităţi convenţionale.

23. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

24. În această ordine de idei, instanța concluzionează că achitarea parțială a restanței, fiind efectuată ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu are efect retroactiv și nu poate înlătura caracterul contravențional al faptei deja consumate în perioada de eschivare. Plata parțială a datoriei reprezintă doar o reparare post-factum și incompletă a prejudiciului material cauzat copilului minor, fapt care nu se regăsește printre temeiurile legale de încetare a procesului contravențional stabilite de art. 441 din Codul contravențional, ci servește exclusiv ca argument la individualizarea și stabilirea sancțiunii contravenționale în limitele sancțiunii prevăzute de lege.

25. În plus, instanța subliniază că acceptarea ideii conform căreia o plată efectuată sub presiunea iminentă a răspunderii contravenționale ar putea duce la încetarea automată a procesului ar goli de conținut forța obligatorie a actelor de justiție și ar transforma executarea hotărârilor judecătorești într-o opțiune lăsată la bunul plac al debitorului. O astfel de abordare ar prejudicia grav interesul superior al copilului minor, care a fost deja privat de mijloacele necesare de întreținere în perioada de eschivare. Prin urmare, sancționarea făptuitorului este indispensabilă pentru descurajarea comportamentelor similare și pentru educarea acestuia în spiritul respectării legii, achitarea parțială a obligației fiind valorificată prin aplicarea amenzii în limitele sancțiunii prevăzute de lege.

26. În baza celor expuse și având ca reper prevederile articolelor 34, 41-43, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Timuș Veaceslav**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică în baza

acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Timuș Veaceslav** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței

judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**