Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central (judecător Sv.Ghercavii)
Dosarul nr.2a-717/24 (nr. 2-22053270-03-2a-09072024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

25 martie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Diacon Ivan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de în judecată înaintată de Fratea Ion către Diacon Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de Diacon Ivan împotriva lui Fratea Ion privind constatarea ineficienței contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediu Central din 10 aprilie 2024,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 14 aprilie 2022 Fratea Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către Diacon Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 02.03.2021 a fost încheiat un contract de împrumut între împrumutătorul Fratea Ion și împrumutatul Diacon Ivan. Prin acest contract, împrumutătorul a transmis împrumutatului mijloace bănești în sumă de 269 000 lei, pentru dezvoltarea unei afaceri, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani (suma împrumutată). Suma împrumutului în mărime de 269 000 lei a fost oferită pe un termen de 10 luni, data limită de restituire a mijloacelor financiare fiind 31.12.2021.

Invocă că după expirarea termenului de împrumut, suma de 269 000 lei trebuia să fie restituită nu mai târziu de ziua următoare după expirarea termenului de împrumut indicat în pct. 1.2. al contractului de împrumut din 02.03.2021.

Deci, data limită de restituire a împrumutului este 31.12.2021. Până în prezent, împrumutatul Diacon Ivan nu și-a îndeplinit obligațiile asumate. Suma împrumutului nu a fost restituită.

Respectiv, la data de 10.03.2022 a expediat în adresa acestuia o somație, cu solicitarea de a restitui suma împrumutului. Plicul cu somația adresată s-a întors ca nereclamat. Mai mult ca atât, de nenumărate ori l-a sunat pe pârât să-i restituie suma de 269 000 lei, dar fără careva rezultate. 6. Invocă reclamantul că nu dispunea la acel moment de suma de 269 000 lei. Având încredere în pârât a încheiat un contract de credit pe numele său cu OCN „Microinvest" SRL, și i-a acordat cu împrumut suma de 269 000 lei pârâtului Diacon Ivan.

Solicită reclamantul încasarea de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion a sumei împrumutului în mărime de 269 000 lei, în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 02.03.2021. Încasarea dobânzii de întârziere din suma de 269 000 lei din data imediat următoare scadenței plății (01.01.2022) până la data când s-a efectuat plata și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei.

La data de 16.02.2024 reprezentantul reclamantului, avocatul Vlas Elena, a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion a sumei împrumutului în mărime de 269 000 lei, în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 02.03.2021. Încasarea de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion a dobânzii de întârziere în mărime de 121 350,32 lei, în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 02.03.2021. Încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

La data de 20.02.2024 Diacon Ivan a depus cerere reconvențională împotriva lui Fratea Ion privind constatarea ineficienții actului juridic.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că în fapt există un contract de împrumut din data de 02.03.2021 părțile contractului fiind Fratea Ion și Diacon Ivan conform contractului împrumutătorul Fratea Ion acordă împrumut împrumutatului Diacon Ivan în sumă de 269 000 lei, cu scandența la data de 31.12.2021.

Contractul de împrumut din 02.03.2021 stabilește niște condiții de transmitere a banilor. Astfel la pct. 2.1 și pct. 2.2, este indicat că împrumutătorul se obligă să transmită împrumutatului mijloacele bănești în termen de 1 zi din momentul semnării prezentului contract în numerar, iar următorul punct prevede că la momentul transmiterii banilor se întocmește actul de primire a mijloacelor bănești.

Totodată, la materialele cauzei este anexat contractul de credit nr. 21010013763 din 02.04.2021, care este obținut cu o lună mai târziu decât data perfectării contractului de împrumut, care precum că este sursa banilor necesari pentru împrumut. Prin existența

contractului de credit, reclamantul Fratea Ion își motivează acțiunea civilă și proveniența banilor.

Evenimentele stabilite în mod cronologic, demonstrează că Fratea Ion nu dispunea de suma de 269 000 lei, la data de 02.03.2021 (data încheierii contractului de împrumut) pentru a putea să i-o împrumute lui Diacon Ivan și respectiv nu a putut respecta pct. 2.1 din contract, de a transmite banii timp de o zi, adică la data de ***03.03.2021.***

Astfel, din momentul ce a expirat termenul de executare a obligației împrumutătorului de a transmite suma împrumutatului și între părți nu a fost întocmit actul confirmativ de transmitere a sumei împrumutului, condiție expres prevăzută în contract, actul juridic a devenit ineficient și nu a produs efectele sale juridice din care motiv nu poate surveni răspunderea împrumutatului. Din care considerente lui Diacon Ivan nu-i poate fi cerută restituirea mijloacelor bănești care nu au fost de facto împrumutați/transmiși.

Deși părțile au avut intenția de a încheia contratul de împrumut, totuși nici una dintre părți efectiv nu l-a realizat, Fratea Ion nu a transmis, iar Diacon Ivan a primit banii care erau obiect al contractului de împrumut din 02.03.2021.

Solicită Diacon Ivan constatarea ineficienții contractului de împrumut din 02.03.2021. Încasarea din contul lui Fratea Ion în beneficiul lui Diacon Ivan a tuturor cheltuielilor de judecată pe care acesta le va suporta.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 aprilie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Fratea Ion către Diacon Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Diacon Ivan an.n.*****, IDNP *****, în beneficiul lui Fratea Ion an.n.*****, IDNP *****, datoria în sumă de 269 000, 00 (două sute șaizeci și nouă mii, 00) lei.

S-a încasat de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion dobândă de întârziere în sumă de 121 350, 32 (o sută douăzeci și una mii trei sute cincizeci, 32) lei.

S-a încasat de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 21 729, 95 (douăzeci și una mii șapte sute douăzeci și nouă, 95) lei.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de Diacon Ivan împotriva lui Fratea Ion privind constatarea ineficienței contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Sofroni Ana în apărarea intereselor lui Diaconu Ivan, la 02.05.2024, prin intermediul oficiului poștal, a depus

cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

La 16.08.2024, tot prin intermediul oficiului poștal, avocatul Sofroni Ana în interesele lui Diacon Ivan, a depus cerere de apel motivată în care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10.04.2024 cu admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de către Diacon Ivan către Fratea Ion și constatarea ineficienții contractului de împrumut din 02.03.2021, respingerea acțiunii înaintate de către Fratea Ion către Diacon Ivan.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 aprilie 2024, avocatul Sofroni Ana în interesele lui Diacon Ivan, la data de 02.05.2024, cu respectarea termenului de declararea a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat la 16.08.2024 solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reconvențională înaintată de Diacon Ivan către Fratea Ion să fie admisă cu constatarea ineficienții contractului de împrumut. /f.d. 214, 229-231/

În motivarea apelului a invocat că consideră că instanţa de fond nu a dat o apreciere corectă tuturor circumstanţelor cauzei civile şi totodată a neglijat lipsa probelor în susţinerea acţiunii iniţiale, iar motivările lui Diacon Ivan au rămas fară apreciere.

Menționează cu la caz există un contract de împrumut din data de 02.03.2021 între Fratea Ion şi Diacon Ivan. Potrivit contractului împrumutătorul (Fratea Ion) acordă împrumut împrumutatului (Diacon Ivan) suma de 269 000 lei, cu scadenţa la data de 31.12.2021. Contractul de împrumut din 02.03.2021 stabileşte nişte condiţii de transmitere a banilor astfel la pct. 2.1 şi 2.2, 2.2 în care este indicat că împrumutătorul se obligă să-i transmită împrumutatului mijloacele băneşti în termen de 1 zile, din momentul semnării prezentului contract în numerar, și la momentul transmiterii banilor, se întocmește actul de primire a mijloacelor băneşti.

Totodată la materialele cauzei civile este anexat contractul de credit Nr. 21010013763 din 02.04.2021, care este obţinut cu o lună mai târziu decât data perfectării contractului de împrumut, care ar fi fost sursa banilor necesari pentru împrumut. Prin existenţa contractului de credit, reclamantul Fratea Ion îşi motivează acţiunea civilă şi proveniența banilor. Stabilirea în mod cronologic a evenimentelor, se demonstrează că Fratea Ion nu dispunea de suma de 269 000 lei la data de 02.03.2021 (data încheierii contractului de împrumut) pentru a putea să i-o împrumute lui Diacon Ivan, şi respectiv

nu a putut respecta pct. 2.1. din contract de împrumut cu privire la transmiterea banilor timp de o zi, adică la data de 03.03.2021.

Din moment ce a expirat termenul de executare a obligației împrumutătorului de a transmite suma împrumutatului şi între părţi nu a fost întocmit actul confirmativ de primire-predare a sumei împrumutului, condiție expres prevăzută în contract, actul juridic a devenit ineficient şi nu a produs efectele sale juridice, motiv din care nu poate surveni răspunderea împrumutatului. Lui Diacon Ivan nu-i poate fi cerută restituirea mijloacelor bănești care nu a avut loc de facto.

Deşi părţile au avut intenţia de a încheia contract de împrumut, totuși nici una dintre părţi efectiv nu l-a realizat, Fratea Ion nu a transmis, iar Diacon Ivan nu a primit banii care erau obiect al contractului de împrumut din 02.03.2021. Instanţa nu a combătut motivarea de mai sus şi ca consecinţă greşit nu a constatat ineficienţa actului juridic - contractului de împrumut din 02.03.2021 din motiv că acesta nu a produs efecte juridice şi este ineficient în sine.

Apelantul Diacon Ivan a aflat despre intenţia lui Fratea Ion de a încasa suma împrumutului doar după recepționarea somației adresate, ştiind cu certitudine că o astfel de sumă de bani nu i-a fost transmisă. Doar din adresare în instanţă de către Fratea Ion a fost clar că el pretinde executarea reală a contractului deşi de către el nu a fost executată obligaţia de transmitere a banilor.

În acest context solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sed. Central din 10.04.2024 cu admiterea acţiunii reconvenţionale înaintate de către Diacon Ivan către Fratea Ion şi constatarea ineficienţii contractului de împrumut din 02.03.2021 și respingerea acţiunii înaintate de către Fratea Ion către Diacon Ivan.

În drept, își întemeiază apelul pe dispoziţiile art.364-365, 385, 386 CPC.

Poziția intimatului:

În termenul acordat de instanța de apel, avocatul Vlas Elena în apărarea intereselor intimatului Fratea Ion, a înaintat referință împotriva cererii de apel declarată de Diacon Ivan, prin intermediul apărătorului Sofroni Ana prin care a solicitat respingerea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10.04.2024, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică care urmează a fi concretizate.

Menționează că la caz există un contract prin care împrumutătorul a transmis împrumutatului mijloace băneşti în sumă de 269.000 lei, pentru dezvoltarea unei afaceri, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani. Suma împrumutului în mărime de 269 000 lei a fost oferită pe un termen de 10 luni, data limită de restituire a mijloacelor financiare fiind 31.12.2021. După expirarea termenului de împrumut, suma de 269 000 lei trebuia să fie restituită nu mai târziu de ziua următoare

după expirarea termenului de împrumut indicat în p.1.2 al Contractului de împrumut din 02.03.2021. Deci, data limită de restituire a împrumutului este 31.12.2021. Până în prezent, împrumutatul Diacon Ivan nu şi-a îndeplinit obligațiile asumate iar suma împrumutului nu a fost restituită.

Totodată, întrucât pârâtul Diacon Ivan chiar de la începutul acestei cauze civile a invocat faptul că nu a semnat contractul de împrumut din 02.03.2021 (f.d. 57 Cerere privind dispunerea efectuării expertizei, f.d. 132 Proces-verbal al şedinţei de judecată din 14 iulie 2023, unde acesta spune personal că nimic nu a semnat), prin urmare au fost efectuate două expertize judiciare grafoscopice, care au arătat că de facto Diacon Ivan nu numai că a semnat contractul de împrumut, dar şi a executat textul manual care conţine numele, prenumele, codul personal şi seria buletinului de identitate. (Raportul de expertiză judiciară Nr. 1883 din 22.09.2022, Raportul de expertiză nr. 654,655,656 din 23.05.2023, Raportul de expertiză nr. 1918-1922 din 12.12.2023).

Consideră intimatul că acest fapt, încă odată demonstrează eschivarea cu rea-voință a apelantului/pârât Diacon Ivan de la plata împrumutului, care cu bună-știință a dus instanța în eroare, tergiversând examinarea cauzei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 10.03.2022 a fost expediată în adresa lui Diacon Ivan o somaţie, cu solicitarea de a restitui suma împrumutului, somație care a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”. Mai mult, ca atât de nenumărate ori reclamantul/intimatul Fratea Ion, a apelat pe Diacon Ivan în scopul restituirii sumei împrumutului în valoare de 269 000 lei, dar care nu s-au soldat cu succes.

Astfel, consider că contractul de împrumut din 02.03.2023 încheiat şi semnat de către părţi întruneşte toate condiţiile de valabilitate ale unui act juridic, şi nu poate fi declarat ineficient.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În susținerea apelului declarat, avocatul Sofroni Ana în interesele apelantului Diacon Ivan a reiterat argumentele invocate în cererea de apel înaintată, a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reconvențională înaintată de Diacon Ivan către Fratea Ion să fie admisă cu constatarea ineficienții contractului de împrumut.

Consideră că a înaintat cererea reconvențională la faza corespunzătoare a procesului, în vederea efectuării unei poziții eficiente de apărare, susține faptul că reclamantul/intimat nu și-a îndeplinit obligația contractuală și nu a transmis banii în termenul stipulat în contract, nu a întocmit acel act de transmitere a banilor, care ar fi demonstrat executarea efectivă de transmitere a sumei împrumutului prin urmare nu

poate pretinde restituirea valorii acestuia de la Diacon Ivan, iar contractul de împrumut urmează a fi declarat ineficient.

Reprezentantul intimatului avocatul Vlas Elena în ședința instanței de apel a susținut argumentele relatate în referința depusă la 19.11.2024, la apelul declarat de avocatul Sofroni Ana în interesele lui Diacon Ivan și a susținut aceiași solicitare de respingere a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10.04.2024, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări și încasarea cheltuielilor de asistență juridică care vor fi concretizate ulterior.

Intimatul Fratea Ion în ședința instanței de apel a declarat că fiind în relații de prietenie de mai mult de 10 ani cu Diacon Ivan, la rugămintea ultimului de a-i acorda un împrumut pentru realizarea unei afaceri, deoarece Diacon Ivan avea o istorie de creditare proastă a luat un credit în acest scop, de la Organizația de Creditare Nebancară ”Microinvest” la data de 02.04.2021, sumă care în întregime a fost transmisă lui Diacon Ivan la data de 03.04.2021. Transmiterea banilor se probează prin faptul că deoarece reclamantul/intimatul a transmis banii - Diacon Ivan și-a realizat afacerea, acest împrumut a fost bazat pe încredere. Concretizează că contractul de împrumut între Fratea Ion și Diacon Ivan a fost semnat la 02.03.2021, contractul de credit a fost semnat la data de 02.04.2021, iar suma de bani efectiv a fost transmisă lui Diacon de către Fratea în lei, exact astfel precum i-a primit de la bancă, a doua zi după ce au fost ridicați de la bancă, la 03.04.2021. Contractul de împrumut a fost întocmit la 02.03.2021, din considerentul de a se asigura că acești bani vor fi întorși, pentru că Fratea Ion nu avea nevoie de acel împrumut.

Cu privire la discrepanța de sumă care a fost creditată de la O.C.N.”Microinvest” și suma care a fost oferită cu împrumut lui Diacon Ivan, apelantul Fratea Ion a explicat că a luat cu împrumut de la O.C.N.”Microinvest” suma de 10 euro- echivalentul a 200000 lei, din considerentul că acesta constituie un împrumut bancar și presupune anumite procente, lui Diacon i-au fost transmisă suma de 196 000 lei, deoarece 4000 lei constituie reținere la bancă, la momentul oferirii banilor, contractul de împrumut a fost întocmit pentru suma de 269 000 lei, deoarece acești bani au fost creditați de la o bancă, iar pentru rambursarea creditului banca încasează anumite sume suplimentare, suma totală spre achitare la bancă este de 280 000 lei, respectiv, iar deoarece reclamantul/intimat avea o datorie la pârâtul/apelant în valoare de 11000 lei, fiind decontată suma respectivă, s-a ajuns la înțelegerea că Diacon Ivan urmează să întoarcă suma de 269000 lei, constituită din banii primiți de facto, plus procentul de la bancă. Totodată în contractul de credit este stipulat că banii au fost oferi cu dobânda de 0 %, respectiv Fratea Ion susține că nu avea nici un interes financiar în această ecuație.

În vederea probării faptului că suma împrumutului a fost transmisă împrumutatului reclamantul/intimat susține că a fost întocmit acel act de transmitere a banilor, potrivit prevederilor contractuale, însă care, din motivul că ultimul a schimbat mai multe domicilii, acesta l-ar fi pierdut. Totodată menționează Fratea Ion că, modelul de contract de împrumut a fost descărcat de pe un site al unei organizații care acordă micro-finanțare iar creditul luat de la O.C.M.”Microinvest” a fost rambursat de către ultimul. Susține că la moment nu mai este în careva relații cu Diacon Ivan și nu cunoaște cu certitudine, dar presupune că Diaconu Ivan nu mai are businessul, nu a fost partener în acel business, dar era implicat prietenește în acea activitate.

Reclamatul/intimat solicită respingerea apelului declarat, menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că, cererea de apel declarată de avocatul Sofroni Ana în interesele lui Diacon Ivan este întemeiată, urmând a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă ”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

Potrivit art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă ”instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre”.

În temeiul art. 386 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă ”hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”.

Art. 387 lit.c) Cod de procedură civilă stabilește că ”se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea”.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Circumstanțele litigiului, așa cum au fost constatate din suportul probatoriu administrat, pot fi rezumate, după cum urmează:

La data de 02.03.2021, între Fratea Ion în calitate de împrumutător şi Diacon Ivan în calitate de împrumutat. a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1, prin care Fratea Ion s-a obligat să transmită lui Diacon Ivan mijloacele bănești în sumă de 269.000 lei, în termen de 1 zile, din momentul semnării contractului, în numerar, pentru dezvoltarea unei afaceri, pe un termen de 10 luni, iar Diacon Ivan s-a obligat să restituie lui Frate Ion aceiași sumă de bani, data limită de restituire a mijloacelor financiare fiind 31.12.2021./f.d.7-8/

Potrivit contractului precitat împrumutul a fost făcut în condițiile Codului civil, fiind stabilită o dobândă de calcul de 0,0% anuale din suma împrumutului, pentru termenul integral de folosință a mijloacelor bănești. Potrivit pct. 2.1 şi 2.2, 2.2 al contractului nominalizat împrumutătorul se obligă să-i transmită împrumutatului mijloacele băneşti în termen de **1 zile din momentul semnării prezentului contract** în numerar, iar la transmiterea banilor se va întocmi act de primire a mijloacelor bănești.

Se pretinde asupra faptului că deoarece împrumutătorul nu dispunea de suma împrumutului, iar istoria creditară bancară a împrumutatului era proastă, au decis accesarea unui credit pe numele împrumutătorului de la O.C.N.”Microinvest”S.R.L și

anume a sumei de 200.000 lei echivalent a 10.000 euro cu scopul reparației cafenelei, pe un termen de 36 luni.

Astfel la data de 02.04.20324 între O.C.N.”Microinvest ” S.R.L. și Fratea Ion a fost încheiat contractul de credit nr.21010013763 cu DAE și valoarea totală plătibilă de debitor 26,37 % anual – suma 286539,59 lei /f.d.14-18/.

După ridicarea sumei creditate de către Fratea Ion de la O.C.N.”Microinvest”, conform declarațiilor reclamantului, ultimul pretinde că ar fi transmis suma de 196000 lei, la data de 03.04.2021, lui Diacon Ivan în vederea executării obligației sale contractuale conform prevederilor contractuale ale contractului de împrumut nr.1 din 02.03.2021 dintre Fratea Ion și Diacon Ivan.

Întrucât împrumutatul Diacon Ivan (pârâtul/apelant), ajuns la data scadenței contractului de împrumut, nu şi-a onorat obligațiunile contractuale privind restituirea sumei împrumutului, reclamantul/intimat a remis în adresa lui Diacon Ivan o somație din 10.03.2022, în care a solicitat restituirea sumei împrumutului în mărime de 269000 lei, conform contractului de împrumut din 02.03.2021 /f.d.9/. Potrivit avizului de recepție nr.DS3114002712AR somația respectivă s-a întors cu mențiunea de la oficiul poștal ca ”nereclamat”./f.d.10-10a/

Prin urmare la data de 14.04.2022, Fratea Ion a înaintat cererea de chemare în judecată prin care solicită încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată după cum urmează:

- încasarea de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion a sumei împrumutului în mărime de 269 000 lei, în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 02.03.2021;
- încasarea dobânzii de întârziere din suma de 269 000 lei din data imediat următoare scadenței plății (01.01.2022) până la data când s-a efectuat plata;
- încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei.

La data de 16.02.2024 reprezentantul reclamantului, avocatul Vlas Elena, a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion a sumei împrumutului în mărime de 269 000 lei, în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 02.03.2021, încasarea de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion a dobânzii de întârziere în mărime de 121 350,32 lei, în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 02.03.2021, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

În cadrul examinării cauzei, la data de 20.02.2024 Diacon Ivan a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Fratea Ion privind constatarea ineficienții actului juridic contractului de împrumut încheiat la data de 02.03.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10.04.2024 , s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Fratea Ion către Diacon Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion datoria în sumă de 269 000, 00 (două sute șaizeci și nouă mii, 00) lei. S-a încasat de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion dobândă de întârziere în sumă de 121 350, 32 (o sută douăzeci și una mii trei sute cincizeci, 32) lei. S-a încasat de la Diacon Ivan în beneficiul lui Fratea Ion cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 21 729, 95 (douăzeci și una mii șapte sute douăzeci și nouă, 95) lei. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Diacon Ivan împotriva lui Fratea Ion privind constatarea ineficienței contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Diacon Ivan, reprezentat de avocatul Sofroni Ana, la 02.05.2024 a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

La 16.08.2024 avocatul Sofroni Ana în interesele lui Diacon Ivan a depus cererea de apel motivată, invocând motivele de fapt și de drept pe care se bazează în vederea casării hotărârii primei instanțe, menținând solicitarea de casare a acesteia, cu admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de Diacon Ivan către Fratea Ion și constatarea ineficienței contractului de împrumut din 02.03.2021 și respingerea acțiunii înaintate de Fratea Ion către Diacon Ivan privind încasarea datoriei.

Colegiul remarcă că, dezacordul apelantului Diacon Ivan cu hotărârea atacată, se reduce la admiterea de către instanța de fond a cererii de chemare în judecată împotriva sa, invocând faptul că o asemenea datorie nu a existat, deoarece mijloacele bănești nu au fost de fapt transmise, iar în consecință solicită constatarea ineficienței contractului de împrumut din 02.03.2021.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art.373 al. (6) Cod de procedură civilă - apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Articolul 9 alin.(1),(2) lit.a) Cod civil prevede că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea datorie și a dobânzii de întârziere în temeiul contractului de împrumut încheiat la 02.03.2021 dar și constatarea ineficienței actului juridic.

Articolul 118 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

În conformitate cu dispozițiile art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.993 alin.(2), art.1027 alin.(1) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art.774 alin.(1); 776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 775 alin.(1) Cod civil prevede că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Neexecutarea obligației, potrivit art.901 alin.(5) Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include

neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Potrivit art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Articolul 1247 alin.(1) Cod civil reglementează că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Deci, principala obligație a împrumutătorului este să dea împrumutatului banii iar cea a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul și modul prevăzut de contract.

Din speța supusă examinării, rezultă că în calitate de împrumutător/reclamant ce acționează împrumutatul/pârât în instanța de judecată este Fratea Ion.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) din Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 357 Codul civil, alin.(1) Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă. (3) Ineficienţă actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces. (4) Atît acţiunea în constatarea ineficienţei actului juridic, cît şi excepţia prin care se invocă ineficienţă sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor ineficienţei actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a ineficienţei sau după admiterea acestei acţiuni.

Un act juridic produce toate efectele juridice avute în vedere de autorul său și lege, adică spunem, este eficace pe deplin, când el îndeplinește toate condițiile de validitate impuse de lege (cerința de legalitate) și de eficiență (cerințe suplimentare care uneori sunt impuse de lege pentru anumite efecte ale sale). Un pretins act juridic poate suferi de deficiențe de legalitate în oricare dintre condițiile de validitate impuse de lege: deficiențe de capacitate civilă; de consimțământ; de conținut; de formă, și în acest caz legea îi refuză poziția de act juridic, lipsindu-l, într-un fel sau altul, de efectele juridice pe care el ar fi trebuit să le producă [Boemke/Ulrici/BGB AT, §14, nr. 1, p. 351]

Actul juridic ineficient poate fi înțeles ca un act juridic valabil, dar incomplet sau „încă necopt” . Deși initial el nu produce efecte juridice, dar, dacă se înlătură cauza de ineficiență, el va produce efecte juridice definitiv.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis cererea de chemare în judecată depusă de Fratea Ion împotriva lui Diacon Ivan, încasând din contul pârâtului a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Colegiul constată că, potrivit contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 1 din 02 martie 2021, pct.2.1 Fratea Ion se obligă să transmită mijloacele bănești în numerar, în sumă de 269.000 lei, lui Diacon Ivan, **în termen de 1 zile**, **din momentul semnării contractului**.

Mai mult decât atât potrivit pct.2.2 a prezentului contract de împrumut, în urma transmiterii de către împrumutător a mijloacelor bănești, **urma să fie întocmit un act de primire a mijloacelor bănești,** act care nu a fost întocmit, or asemenea probă nu a fost prezentată instanței de judecată.

Astfel Fratea Ion nu a probat, sub aspectul art. 118, 119,122 Codul de procedură civilă, că a executat obligația contractuală de transmitere împrumutatului a sumei împrumutului în valoare de 269000 lei, potrivit pct.2.1. a contractului de împrumut.

Totodată potrivit pct.1.1 a contractului nr.1 din 02.03.2021, Fratea Ion se obligă să transmită lui Diacon Ivan suma de 269 000 lei, sumă care, se pretinde a fi compusă, potrivit declarației intimatului date în instanța de apel, din 196.000 lei – suma creditată conform contractului de credit din 02.04.2021, care precum că fiind primită de către Fratea Ion, a fost transmisă lui Diacon Ivan, iar 4000 lei suma reținută de către O.C.N.”Microinvest” S.R.L. la momentul oferirii banilor, în totală spre achitare la bancă în urma rambursării creditului era necesar de restituit 280 000 lei, însă, deoarece reclamantul/intimat avea o datorie la pârâtul/apelant în valoare de 11000 lei, s-a ajuns la înțelegerea că Diacon Ivan urmează să întoarcă suma de 269.000 lei, constituită din banii primiți de facto de la bancă, plus procentul bancar.

Astfel, instanța remarcă faptul că la momentul încheierii contractului de împrumut din 02.03.2021, Fratea Ion nu dispunea de suma împrumutului în mărime de 269.000 lei, pentru a o împrumuta lui Diacon Ivan, fiind nevoit să acceseze în credit, respectiv deși părțile aveau intenția de a încheia contractul de împrumut, totuși nici una dintre părți efectiv nu a probat realizarea intenției de a transmite efectiv banii.

În așa mod, Fratea Ion nu a putut respecta pct.2.1 din contract – de transmitere a banilor timp de o zi, deoarece nu dispunea de suma necesară, iar Diacon Ivan nu a primit suma pretinsă. De altfel, părțile, la încheierea prezentului contract, liber și-au exprimat consimțământul că realizarea contactului de împrumut va avea loc doar cu respectarea

condițiilor înserate în el : transmiterea banilor peste o zi după semnarea acestuia și întocmirea actului de primire-predare a banilor, condiții care nu au fost realizate de părți.

Nu va fi convingător pentru instanța de apel, nici faptul indicat de reclamant, că pentru a transmite bani pârâtului, acesta ar fi creditat la 02.04.20324 de la O.C.N.”Microinvest ” S.R.L. un contract de credit nr.21010013763. Or, în primul rînd acesta este un credit acordat în valută și nu în lei, iar în al doielea rînd nu se probează transmiterea nici măcar a unei părți din suma primită de Fratea Ion către Diaconu Ivan, deoarece părțile nu au întocmit un act de primire-predare a banilir, așa cum este prevăzut în contract, iar din însuși textul contractului nu rezultă că la momentul întocmirii acestuia, pretinsul creditor dispunea de bani și putea să-i acorde pretinsului debitor.

Astfel fiind, în temeiul celor expuse mai sus, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul constată ineficiența contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 1 din 02 martie 2021, încheiat între împrumutătorul Fratea Ion și împrumutatul Diacon Ivan, din motivul că nu se constată elementul esențial al contractului – transmiterea banilor, astfel acesta nu a produs efecte juridice.

Din considerentele menționate, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord concluzionează despre necesitatea admiterii cererea de apel declarată de Diacon Ivan, reprezentat de avocatul Sofroni Ana, casează hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 aprilie 2024 , cu emiterea unei noi hotărâri, prin care admite acțiunea reconvențională înaintată de Diacon Ivan împotriva lui Fratea Ion. Constată ineficiența contractului de împrumut încheiat între Fratea Ion și Diaconu Ivan la 02.03.2021 cu scadența la 31.12.2021, prin care Fratea Ion s-a obligat să-i acorde împrumut lui Diaconu Ivan, respinge acțiunea înaintată de Fratea Ion către Diacon Ivan privind încasarea sumei de 269.000 lei cu titlu de împrumut.

Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale,

necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin. (11), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel declarată de apelantul Diacon Ivan urmează a fi admisă, Colegiul va dispune încasarea de la Fratea Ion, în beneficiul lui Diacon Ivan, suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce reprezintă taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. A00854197125358 din 15.08.2024 (f.d.233).

Totodată instanța de apel dispune respingerea solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată în latura încasării cheltuielilor pentru petrecerea expertizelor grafoscopice suportate de Diacon Ivan, potrivit bonurilor de plată nr.4637268 din 12.08.2022 în sumă de 5250 lei /f.d.69/ și ordin de încasare nr.17145871 din 06.09.2023 în valoare de 12600 lei, pentru efectuarea expertizei grafoscopice suplimentare în comisie /f.d.166/,dispuse în baza cererilor reprezentantului pârâtului/apelant, deoarece acțiunea de încasare a datoriei se respinge nu din motiv că semnătura aplicată în contractul de împrumut nu ar aparține pârâtului, ci din motiv că nu s-a constat elementul esențial al contractului de împrumut-transmiterea banilor.

Din raționamentele expuse, deși Colegiul admite cererea reconvențională înaintată de avocatul Sofroni Ana în interesele apelantului Diacon Ivan, menționează că, la caz, nu era necesară și rezonabilă petrecerea unei expertize grafoscopice.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Admite apelul declarat de Diacon Ivan, reprezentat de avocatul Sofroni Ana.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Central din 10 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de în judecată înaintată de Fratea Ion către Diacon Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Diacon Ivan împotriva lui Fratea Ion privind constatarea ineficienței contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată, o nouă hotărâre potrivit cărei :

Admite acțiunea reconvențională înaintată de Diacon Ivan împotriva lui Fratea Ion. Constată ineficiența contractului de împrumut încheiat între Fratea Ion și Diacon Ivan la 02.03.2021, cu scadența la 31.12.2021, prin care Fratea Ion s-a obligat să-i acorde împrumut lui Diaconu Ivan.

Respinge acțiunea înaintată de Fratea Ion către Diacon Ivan privind încasarea sumei de 269.000 lei cu titlu de împrumut.

Încasează de la Fratea Ion în beneficiul lui Diacon Ivan 450 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**