Dosarul nr. 2-24092052-12-2i-15082024-1 (2i-519/24)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Russu Natalia
Grefier Lozan Zinaida

examinând în ședință de judecată publică, cererea depusă de ”STROY BIRJA”, S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”ENEGREEN COM” S.R.L.,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea introductivă înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la 15 august 2024, sub nr. 5.8-14521, ”STROY BIRJA”, S.R.L. a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”ENEGREEN COM” S.R.L.
2. În motivarea cererii introductive, învederează că, la 21 iulie 2022, în calitate de „împrumutător” și „ENEGREEN COM” S.R.L., în calitate de „împrumutat”, au încheiat un contract de împrumut nr.5/22, modificat și completat ulterior prin Acordul adițional din 21 decembrie 2022. Susține că, potrivit art. 1.1 din Contractul de împrumut nr. 5/22 din 21 iulie 2022, ”împrumutătorul acordă cu titlu de împrumut suma de 1000000,00 lei în beneficiul împrumutatului [...] împrumutatul se obligă să ramburseze împrumutul (stipulat în pct. 1.1.) în beneficiul împrumutătorului până la data de 21 mai 2024. Relevă că, deși la 21 iulie 2022, a transferat suma de 86000, 00 lei, iar la 29 iulie 2022, a transferat suma de 107000, 00 lei, ”ENEGREEN COM” S.R.L. nu a restituit înapoi mijloacele financiare. Susține că, potrivit acordului adițional din 21 decembrie 2022, pentru nerestituirea în termen a împrumutului, împrumutatul se obligă să achite 5% pe zi de întârziere. Invocă că, în data de 06 aprilie 2024, a remis și o notificare prealabilă, recepționată de debitor, care însă a rămas tară executare. Consideră că întreprinderea ”ENEGREEN COM” S.R.L. este insolvabilă, or se află în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Relevă că, în acord cu prevederile pct. 3.3 al Contractului de împrumut, va pretinde și prejudiciul adus prin neexecutarea contractului în mărime de 1,5 % pe zi. În continuare face trimitere la prevederile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) și (2) și art. 775 alin. (1) din Cod civil. Menționează că, ”ENEGREEN COM” S.R.L. se află în întârziere de plată a sumei de 195000, 00 lei or

neexecutarea până la moment a datoriei oferă temei de a considera lipsa capacității de piață a datoriilor scadente conform facturilor enunțate. În continuare face trimitere la prevederile art. art. 10, 18 alin, (1) și art. 19 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității. Indică că, interesul legitim al acestuia aferent înaintării cererii introductive rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, or, creanța pe care o pretinde în raport cu debitorul este certă, adică fermă, existența ei nu dă naștere la discuții, este lichidă, adică are cuantumul determinat și este exigibilă, adică este ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiție. Menționează că, în baza probatoriului administrat, format din contractul de împrumut, calculul penalității (prejudiciului) și actul de verificare a decontărilor reciproce, a exercitat corespunzător obligația probațiunii ce i se incubă prin art. 118 alin, (1) din Codul de procedură civilă, iar creanța în mărime totală de 193000, lei este certă, lichidă și exigibilă, la care s-au adăugat dobânzi de întârziere. Invocă că, în scopul respectării prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, a expediat la data de 01 august 2024, debitorului notificarea prealabilă, prin care a comunicat despre intenția de a depune cerere introductivă în privința intentării procesului de insolvabilitate față de debitor, notificarea prealabilă fiind recepționată sub semnătură de către debitor la data de 01 august 2024, fapt confirmat prin semnătura și ștampila entității, însă a fost lăsată fără răspuns și executare. Indică că, raportând normele de drept enunțate supra la circumstanțele speței deduse judecății, reține, că a manifestat diligență necesară și a respectat procedura de notificare a debitorului în ordinea prevăzută de art. 19 din Legea insolvabilității, respectiv i-a adus la cunoștință despre intenția de a depune cerere introductivă în privința intentării procesului de insolvabilitate față de ”ENEGREEN COM” S.R.L.

3. *În drept*, cererea introductivă a fost fundamentată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 10, 18-21 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și **a solicitat** admiterea spre examinare a cererii introductive, cu desemnarea administratorului autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112. din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al debitorului ”ENEGREEN COM” S.R.L., aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea procesului de insolvabilitate- față de debitorul ”ENEGREEN COM” S.R.L.
4. ***La data de 02 octombrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Central, reprezentantul creditorului ”REINVEST24 OU” S.R.L., administratorul Tanel Oro, a depus referință la cererea de chemare în judecată. (vol.I, f.d. 67-68).***
5. Potrivit criticilor formulate, reprezentantul creditorului ”REINVEST24 OU” S.R.L., administratorul Tanel Oro, a invocat că, este creditorul companiei ”ENEGREEN COM” S.R.L., potrivit contractului de împrumut (acord cu privire la obligația paralelă) RE-207 din 21 aprilie 2022, a ordinului de plată nr. 377 din 18 mai 2022 și a ordinului

de plată nr. 401 din 27 iunie 2022. Invocă că, este în drept să depună prezenta referință la cererea introductivă depusă de ”STROY BIRJA” S.R.L. împotriva la ”ENEGREEN COM” S.R.L., cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, în temeiul art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Menționează că, ”STROY BIRJA” S.R.L. este de rea-credință, nu a demonstrat incapacitatea de plată a datoriilor ”ENEGREEN COM” S.R.L. Relevă că, creditorul a prezentat informații inexacte sau incomplete despre situația sa financiară a ”ENEGREEN COM” S.R.L., ceea ce demonstrează lipsa de transparență și intenția de a induce în eroare creditorii și instanța de judecată cu privire la starea financiară a companiei ”ENEGREEN COM” S.R.L. Atrage atenția instanței că atât ”ENEGREEN COM” S.R.L., cât și ”STROY BIRJA” S.R.L. au sediul juridic în aceiași locație, respectiv ar fi posibile careva afilieri în cadrul acelorași companii, membrii și fondatorii companiei făcând parte din același cerc de influență. Susține că, aceasta demonstrează caracterul fictiv a intentării procesului de insolvabilitate. În continuare face trimitere la art. 11 alin.(3), art. 15 alin.(2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Indică că, potrivit datelor de pe portalul https://date.gov.md/ cu privire la restanțele față de bugetul de stat, ”ENEGREEN COM” S.R.L. are suma restantă de doar 122,43 lei, o sumă nesemnificativă în comparație cu activele companiei care depășesc suma de 8000000 lei, conform datelor prezentate pe platforma https://b2bhirit.com/. Relevă că, debitorul dispune de active și venituri care nu justifică afirmațiile de insolvență, or, nu a fost demonstrat faptul că nu deține active valoroase, de exemplu imobile, conturi bancare, acțiuni care nu justifică o declarație de insolvabilitate. A solicitat respingerea cererii introductive.

6. ***La 08 august 2025, de pe adresa electronică dinazebeli@gmail.com a fost înaintată cerere de alăturare la cerere introductivă din numele ”MY LIFE TECH” S.R.L., invocând o creanță în mărime de 298885,91 lei cu titlu de datorie de rangul V, scanată și care nu conținea semnătura olografă, în legătură cu care fapt instanța de judecată a apreciat că nu este semnată și, prin încheiere protocolară, a restituit cererea de alăturare a ”MY LIFE TECH” S.R.L. (f.d. 183-192)***
7. ***La 29 ianuarie 2026, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Central, reprezentantul debitorului ”ENEGREEN COM” S.R.L., administratorul Lupașco Vadim, a depus referință la cererea de chemare în judecată. (vol.II, f.d. 12-14).***
8. Potrivit criticilor formulate, reprezentantul debitorului ”ENEGREEN COM” S.R.L., administratorul Lupașco Vadim, a invocat că, se confruntă cu o deteriorare semnificativă a situației financiare, determinată de lipsa lichidităților necesare pentru executarea obligațiilor pecuniare ajunse la scadență față de creditorii săi. Relevă că, fluxurile financiare curente ale societății sunt insuficiente pentru acoperirea datoriilor exigibile, iar veniturile realizate nu permit onorarea obligațiilor asumate, inclusiv a celor rezultate din raporturile contractuale existente cu creditorii. Susține că, în

consecință, se află în imposibilitatea obiectivă de a-și îndeplini obligațiile de plată la termenele stabilite. Indică că, în vederea depă*****ii dificultăților financiare apărute, a întreprins diverse demersuri menite să conducă la redresarea situației economico-financiare, inclusiv prin inițierea unor discuții privind restructurarea obligațiilor, reeșalonarea plăților, precum și prin identificarea unor potențiale surse suplimentare de finanțare. Susține că, toate aceste măsuri întreprinse nu au generat rezultatele scontate, iar capacitatea de plată a societății nu a putut fi restabilită. Relevă că, în aceste condiții, situația financiară actuală nu permite continuarea onorării obligațiilor pecuniare scadente în mod regulat, fapt ce reflectă o stare financiară precară și lipsa resurselor necesare pentru achitarea datoriilor exigibile. Indică că, în raport cu situația financiară descrisă anterior, recunoaște în mod expres existența stării de insolvabilitate, astfel cum aceasta este definită de art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, respectiv starea financiară caracterizată prin incapacitatea debitorului de a-și executa obligațiile pecuniare ajunse la scadență. Relevă că, starea de insolvabilitate se manifestă în mod concret prin faptul că societatea se află în imposibilitatea obiectivă de a achita datoriile exigibile, inclusiv prin: 1) incapacitatea de a executa obligațiile pecuniare scadente față de creditorii săi; 2) existența unei întârzieri la plata obligațiilor pecuniare mai mare de 60 de zile, circumstanță care, potrivit legii, atrage prezumția incapacității de plată; 3) lipsa resurselor financiare disponibile și a lichidităților necesare pentru acoperirea creanțelor exigibile. Relevă că, sunt întrunite condițiile legale pentru calificarea situației sale financiare drept stare de insolvabilitate, în sensul legislației în vigoare. Declară în mod expres că recunoaște existența stării de insolvabilitate, astfel cum aceasta este definită de legislația în vigoare și își exprimă acordul necondiționat cu intentarea procesului de insolvabilitate față de societate. A solicitat admiterea și intentarea procesului de insolvabilitate față de companie.

9. *În ședință,* administratorul autorizat Selevestru Irina a solicitat admiterea cererii introductive, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului. A menționat că, din răspunsurile primite a depistat că ”ENEGREEN COM” S.R.L. este o companie care nu are nimic, ultimele bunuri deținute în proprietate au fost în anul 2022, două terenuri agricole, care au fost înstrăinate. A indicat că debitorul deține active circulante, sub formă de stocuri de mărfuri în valoare de 7782015, 00 lei, care nu au fost confirmate, deoarece nu i-au fost prezentate documentele contabile, respectiv nu a putut să le pună la baza raportului. A comunicat că pasive (datorii) sunt în sumă de 14235085, 00 lei. A susținut că doar în 2023, datoriile comerciale curente erau de 6144498, 00 lei. Reieșind din toată analiza efectuată, conchide că întreprinderea nici nu poate fi restructurată, deoarece din activele circulante în sumă de 7782015, 00 lei debitorul a procurat utilaje agricole. A specificat că din acesta sumă 6068296, 00 lei sunt creanțe curente de încasat de la debitorii săi.

10. *În ședință*, reprezentantul ”REINVEST 24 OU” S.R.L., avocatul stagiar Catrinescu Vasile, a solicitat respingerea cererii introductive, ca neîntemeiată.
11. *În ședință*, reprezentantul ”ENEGREEN COM” S.R.L., fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.
12. *În ședință*, reprezentantul ”STORY BIRJA” S.R.L., fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
13. *În ședință*, reprezentantul ”MY LIFE TECH” S.R.L., fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

14. ***Studiind motivele cererii introductive, examinând înscrisurile prezentate, analizând prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanța de insolvabilitate consideră că cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”ENEGREEN COM” S.R.L., este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.***
15. Potrivit art. 356 Cod procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
16. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, ”*Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
17. Din conținutul art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, *”Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege”.*
18. Conform art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ”*Procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)*”.
19. Conform art.10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ”*Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*”.
20. Din conținutul art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, ”*Componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul*

depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului."

21. Conform art. 12 din aceeași lege, "*Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege"*.
22. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, "*Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate."*
23. Din economia art. 38 din Legea menționată "*Din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art.35 alin.(2)*."
24. Asupra cauzei de față, s-a constatat circumstanțele de fapt potrivit cărora, la 21 iulie 2022, creditorul "STROY BIRJA" S.R.L. a încheiat cu "ENEGREEN COM" S.R.L. contractul de împrumut nr. 5/22, prin care îi acordă ultimului un împrumut în sumă de **1000000,00 lei**, până la data de 21 mai 2024. (f.d.10)
25. S-a stabilit că, la 21 iulie 2022, creditorul "STROY BIRJA", S.R.L. a transferat suma de 86000, 00 lei, iar la 29 iulie 2022, a mai transferat suma de 107000, 00 lei. (f.d.12, 13)
26. A pretins "STROY BIRJA" S.R.L. că debitorul nu a restituit înapoi mijloacele financiare.
27. Se mai arată că, potrivit acordului adițional din 21 decembrie 2022, pentru nerestituirea în termen a împrumutului, împrumutatul se obligă să achite o penalitate de 5% pe zi de întârziere până la stingerea integrală a datoriei.(f.d.11)
28. Din textul art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că "*Instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*."

29. Potrivit art. 130 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă, *”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor”.*
30. În speță, se arată că, ”ENEGREEN COM” S.R.L. a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 07 aprilie 2022, cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1022600016842, cu sediul: MD-2062, bd. Dacia 59/E, ap.102, mun. Chișinău, Republica Moldova, administrator și asociat cu partea socială 100%, fiind Lupașco Veaceslav, capitalul social fiind de 1000, 00 lei (f.d. 9).
31. Se atestă că, la 15 august 2024, creditorul ”STROY BIRJA”, S.R.L. a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ”ENEGREEN COM” S.R.L.
32. Se accentuează că, pentru a se pronunța astfel, este necesar de constatat interesul legitim al creditorului în inițierea procesului de insolvabilitate, de constatat creanța certă, lichidă și exigibilă a creditorului care a depus cererea introductivă și de constatat temeiurile care justifică intentarea procesului de insolvabilitate.
33. Așa fiind, în baza probatoriului administrat, s-a constatat existența și cuantumul creanței creditorului ”STROY BIRJA” S.R.L. față de ”ENEGREEN COM” S.R.L. în mărime de 193000,00 lei, confirmată prin extrasele din cont din 29 iulie 2022 (vol. I, f.d. 12–13, vol.II, f.d. 26)
34. Având în vedere că, potrivit contractului de împrumut nr. 5/22 din 21 iulie 2022, termenul de restituire a împrumutului este până la data de 21 iulie 2023, se reține că creanța creditorului ”STROY BIRJA” S.R.L. față de ”ENEGREEN COM” S.R.L. în mărime de 193000,00 lei este una exigibilă.
35. Constatând că creditorul ”STROY BIRJA” S.R.L. deține față de ”ENEGREEN COM” S.R.L. o creanță certă, lichidă și exigibilă în mărime de 193000,00 lei, instanța de judecată reține interesul legitim al creditorului în inițierea procesului de insolvabilitate.
36. Ceea ce mai este necesar de constatat este dacă există temeiurile legale care justifică intentarea procesului de insolvabilitate.
37. Apriori, instanța va accentua că, neexecutarea creanței deținute de către creditorul ”STROY BIRJA” S.R.L. față de ”ENEGREEN COM” S.R.L. nu presupune automat prezența temeiului general de insolvabilitate – incapacitatea de plată și nici a temeiului special de insolvabilitate - supra îndatorarea.
38. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, ” În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: *incapacitate de plată* - situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile; *insolvabilitate* – situaţie financiară a debitorului caracterizată

prin incapacitatea de a îşi onora obligaţiile de plată; *supraîndatorare* - situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia."

39. Pe cauza de față, administratorul provizoriu Selevestru Irina a prezentat în judecată Raportul administratorului provizoriu al "ENEGREEN COM" S.R.L. (f.d. 104-162 Vol.I) și Raportul concretizat. (f.d. 18-34 Vol. II)
40. Potrivit informației Registrelor de stat anexată la Rapoarte, s-a stabilit că, "ENEGREEN COM" S.R.L. nu deține în proprietate terenuri și/sau construcții, nu are bunuri imobile gajate, nu sunt și nu au fost înregistrate cu drept de proprietate unități de transport, nu este înregistrat ca deținător de valori imobiliare în registrele societății pe acțiuni ținute de societatea de registru "SOLIDITATE" S.A., nu există înregistrări privind deținere de instrumente financiare de către debitor, la fel, în calitate de societate de registru, debitorul nu figurează.
41. Tot potrivit Rapoartelor prezentate, s-a constatat că, "ENEGREEN COM" S.R.L. deține la B.C. "MOLDINDCOMBANK" S.A. la contul curent MD80ML0000000002251701598/MDL suma de **1 774 636,47 lei**. (f.d. 104 verso Vol.I, f.d. 18 verso Vol.II)
42. Tot potrivit Rapoartelor prezentate de administratorul provizoriu, se arată că, debitorul deține active circulante în total în sumă de 7 782 015, 00 lei, inclusiv stocuri de mărfuri și materiale în sumă de 1 712 296,00 lei, din care creanțe curente în total constituia suma 6068296,00 lei, inclusiv numerar și documente bănești în sumă de 1423,00 lei. (vol.I, f.d. 106)
43. A menționat administratorul provizoriu că, existența stocurilor înregistrate în evidența contabilă trebuie să fie confirmată prin inventariere.
44. Tot potrivit rapoartelor prezentate, s-a constatat că, pasivele întreprinderii la situația din 31 decembrie 2023 constituia 14 235085,00 lei, inclusiv datorii comerciale curente în sumă de 6144498,00 lei, datorii pe termen lung în sumă de 9257053,00 lei și capital propriu (-1166466,00 lei). (f.d. 106 vol.I)
45. În baza raportului prezentat, administratorul provizoriu a propus intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința "ENEGREEN COM" S.R.L.
46. Se reiterează că, pentru a putea dispune intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, instanța trebuie să constate nu doar existența unei creanțe neachitate, ci și faptul că patrimoniul sau situația financiară a debitorului indică imposibilitatea reală și obiectivă de executare a obligației pecuniare pretinsă de creditor.
47. După cum s-a dovedit, debitorul "ENEGREEN COM" S.R.L. deține un contul curent deschis în cadrul B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. suma de 1 774 636,47 lei.

48. La fel, în cadrul ședinței de judecată, administratorul provizoriu Selivestru Irina a confirmat faptul că debitorul ”ENEGREEN COM” S.R.L. deține suma de 1774636,47 lei, dar a susținut că aceasta nu ar acoperi toate pasivele constatate.
49. Este de accentuat că, deși în raport se indică că pasivele întreprinderii la situația din 31 decembrie 2023 constituia 14 235085,00 lei, inclusiv datorii comerciale curente în sumă de 6144498,00 lei, datorii pe termen lung în sumă de 9257053,00 lei și capital propriu -1166466,00 lei, în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva debitorului ”ENEGREEN COM” S.R.L. a fost indicat un singur creditor ”STROY BIRJA” S.R.L. și potrivit situațiilor financiare s-a indicat creanțe în sumă de 9257053,00 **nescadente**. (f.d. 162 vol.I)
50. În atare împrejurări de fapt, având în vedere că mărimea creanței ”STROY BIRJA” S.R.L. este în sumă de 193000,00 lei și suma de bani deținută de ”ENEGREEN COM” S.R.L. la B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. este de 1 774 636,47 lei, instanța de judecată statuează asupra capacității de plată de către ”ENEGREEN COM” S.R.L. a datoriei în sumă de 193000,00 lei.
51. După cum s-a arătat anterior, de pe adresa electronică dinazebeli@gmail.com a fost înaintată cerere de alăturare la cerere introductivă din numele ”MY LIFE TECH” S.R.L., invocând o creanță în mărime de 298885,91 lei cu titlu de datorie de rangul V, scanată și care nu conținea semnătura olografă, în legătură cu care fapt instanța de judecată a apreciat că nu este semnată și, prin încheiere protocolară, a restituit cererea de alăturare a ”MY LIFE TECH” S.R.L.
52. Chiar dacă ipotetic s-ar fi ținut cont și de pretinsa creanță a ”MY LIFE TECH” S.R.L. în mărime de 298885,91 lei, este de observat că aceasta, la fel, putea fi stinsă de către ”ENEGREEN COM” S.R.L. din mijloacele financiare deținute la contul curent în cadrul B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A.
53. Este de reținut că, aceste circumstanțe prezintă o importanță determinantă în aprecierea situației financiare a debitorului, întrucât relevă în mod clar existența unor disponibilități bănești reale și accesibile, care pot fi utilizate pentru executarea obligațiilor pecuniare scadente. Prin urmare, prezența unor asemenea lichidități precum și activele circulante, infirmă concluzia potrivit căreia debitorul s-ar afla în imposibilitate obiectivă de a-și onora obligațiile financiare.
54. Instanța reține că lichiditățile reprezintă forma cea mai directă și imediată de executare a obligațiilor pecuniare, iar existența unor disponibilități bănești într-un cuantum semnificativ infirmă concluzia potrivit căreia debitorul s-ar afla în imposibilitate obiectivă de a-și executa obligațiile scadente.
55. Mai mult decât atât, suma existentă în contul bancar al debitorului depășește cuantumul creanței invocate de creditorul ”STROY BIRJA” S.R.L. în prezenta cauză, ceea ce demonstrează că debitorul dispune de resurse financiare suficiente pentru a face față obligațiilor sale.

56. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că prezumția incapacității de plată prevăzută de art. 2 din Legea insolvabilității este răsturnată, întrucât probele administrate confirmă existența unor lichidități care permit executarea obligațiilor pecuniare.
57. În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate nu confirmă existența unei situații care să indice incapacitatea reală a debitorului de a-și executa obligațiile pecuniare scadente. Or, nu au fost prezentate probe concludente, din care să rezulte că patrimoniul sau situația financiară a debitorului ar face imposibilă executarea obligațiilor sale, astfel încât nu poate fi reținută existența unei stări efective de insolvabilitate.
58. Totodată, instanța constată că nici temeiul special al insolvabilității, **supra îndatorarea**, nu este demonstrat în prezenta cauză.
59. Astfel, pentru a reține existența supra îndatorării ar fi necesar să se constate că valoarea bunurilor debitorului este inferioară obligațiilor existente ale acestuia, situație care ar indica insuficiența patrimoniului pentru acoperirea datoriilor.
60. Pe cauza de față nu s-a demonstrat în afara oricărui dubiu care sunt active circulante ale debitorului, or nu a fot efectuată o inventariere și nu au fost administrate probe suficiente pentru a reține temeiul special de intentare a insolvabilității.
61. La fel, în prezenta cauză, existența unor mijloace bănești în contul bancar al debitorului într-un cuantum considerabil precum și activele circulante, demonstrează contrariul, și anume faptul că debitorul dispune de active care pot fi utilizate pentru executarea obligațiilor sale.
62. Pentru aceleași raționamente, instanța de judecată nu va ține cont de alegațiile din referința depusă de ”ENEGREEN COM” S.R.L. precum că, starea de insolvabilitate se manifestă în mod concret prin faptul că societatea se află în imposibilitatea obiectivă de a achita datoriile exigibile, inclusiv prin incapacitatea de a executa obligațiile pecuniare scadente față de creditorii săi, existența unei întârzieri la plata obligațiilor pecuniare mai mare de 60 de zile, circumstanță care, potrivit legii, atrage prezumția incapacității de plată, lipsa resurselor financiare disponibile și a lichidităților necesare pentru acoperirea creanțelor exigibile.
63. Instanța mai reține că, deși din răspunsurile parvenite de la diverse instituții publice rezultă că debitorul nu deține anumite categorii de bunuri, precum imobile, mijloace de transport sau valori mobiliare, această împrejurare nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a concluziona existența stării de insolvabilitate, atât timp cât debitorul dispune de active.
64. Instanța reține că procedura de insolvabilitate nu poate fi utilizată ca un mijloc de realizare individuală a creanțelor și nici ca un instrument de constrângere a debitorului la executarea obligațiilor individuale, în absența constatării unei stări reale de insolvabilitate, în sensul prevederilor legale aplicabile.

65. Or, în prezenta cauză, probele administrate nu confirmă existența unei incapacități reale de plată și nici a unei situații de supraîndatorare, ci dimpotrivă indică faptul că debitorul dispune de resurse financiare care permit executarea obligațiilor pecuniare.
66. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cererea introductivă depusă de creditorul ”STROY BIRJA” S.R.L. nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru intentarea procesului de insolvabilitate.
67. În consecință, în temeiul art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța urmează să respingă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate ca fiind neîntemeiată, întrucât nu a fost demonstrată existența stării de insolvabilitate a debitorului.
68. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că cererea introductivă înaintată de creditorul ”STROY BIRJA” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”ENEGREEN COM” S.R.L. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
69. În conformitate cu art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „STROY BIRJA”, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ENEGREEN COM”, ca fiind neîntemeiată

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „ENEGREEN COM”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1022600016842, cu sediul în mun. Chișinău, bulevardul Dacia 59/E, ap. 102, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 august 2024.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul **Russu Natalia**