Dosarul nr. 5r-1923/2026 4-26063871-12-5r-21052026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului victimei Anatolie Bunduchi

Victimei Victor Isac

În lipsa:

Contravenientei Samira Rangu

Agentului constatator Sergiu Gonța

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Bunduchi Anatolie în interesele victimei Isac Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 212865 din 06.02.2026 și deciziei agentului constatator prin care lui Rangu Samira i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OSS al SP – 4 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Sergiu Gonța din 06.02.2026, Rangu Samira a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 78 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.07.2025 ora 22:31 min., în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 16/1, în urma unui conflict, l-a agresat fizic pe Isac Victor, cauzându-i leziuni corporale ușoare.

La data de 11.05.2026, avocatul Bunduchi Anatolie în interesele victimei Isac Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 212865 din 06.02.2026 și deciziei agentului constatator prin care lui Rangu Samira i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, victima Isac Victor nu a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale de către agentul constatator, respectiv la cererea reprezentantului acestuia, avocatul Anatolie Bunduchi adresată Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, abia la 28.04.2026, cancelaria instituției a remis în adresa apărătorului victimei, pe poșta electronica, copia procesului verbal cu privire la contravenție din 06.02.2026 întocmit pe numele lui Rangu Samira împreună cu materialele dosarului contravențional. Astfel, instanța de judecată urmează să rețină că atât Isac Victor în calitate de victimă cât și avocatul acestuia au luat cunoștință cu dosarul contravențional la data de 28.04.2026, respectiv termenul de 15 zile de contestare a deciziei agentului constatator urmează a fi calculat anume din data de 28.04.2026. Astfel, din materialele cauzei contravenționale se desprind următoarele fapte și anume că, la 23.07.2025 aproximativ orele 22:30 min. , pe str. Igor Vieru 16/1 din mun. Chișinău în fața magazinului „Foxi Cafe Market" a avut loc o altercație dintre Rangu Samira și alte două persoane de gen feminin. La fața locului a încercat să intervină Isac Victor dorind să separe cele două persoane unde una din ele fiind soția acestuia, însă tot atunci a fost lovit de către Rangu Samira cu pumnul în regiunea feței și anume la ochiul stâng. De la lovitură Isac Victor a căzut jos, practic fără cunoștință fiind în imposibilitatea de a se ridica. Pe cazul dat Isac Victor s-a adresat cu plângere către Ofițerul de Sector al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, Sergiu Gonța prin care a solicitat să se i-a măsuri cu Rangu Samira care la 23.07.2025 l-a lovit cu pumnul în regiunea ochiului stâng fiind nevoit să se interneze pentru îngrijiri medicale la DCMU al IMSP IMU mun. Chișinău. În continuarea examinării cauzei contravenționale, agentul constatator a dispus efectuarea unei expertize medico-legale pentru a se stabili gradul leziunilor corporale la Isac Victor așa cum ulterior s-a stabilit că Rangu Samira practică boxul de performanță iar procedeul aplicat lui Isac Victor este interzis de a fi folosit înafara ringului. După aproximativ 10 zile Isac Victor l-a telefonat pe Ofițerul de sector Sergiu Gonța fiind întrebat dacă nu a parvenit raportul de constatare cu privire la gradul leziunilor corporale. În răspuns polițistul a comunicat că rapoartele de expertiză de obicei durează și ar putea să fie gata chiar și în decurs de 2-3 luni, respectiv va fi anunțat imediat ce acesta este remis în adresa Inspectoratului de Poliție. Ulterior, până la sosirea expertizei medico-legale în privința lui Isac Victor, ultimul a început a acuza dureri în regiunea ochiului stâng cât și scăderea vederii. S-a adresat de urgență medicului oftalmolog pentru consultație fiind diagnosticat cu decolare de retină și îndreptat către consultația medicului chirurg vitreoretinian. La 03.09.2025 acesta este internat la Spitalul polivalent Novamed cu diagnosticul „Dezlipirea retinei cu ruptură retiniană", motiv din care este operat de urgență. După intervenția chirurgicală, Isac Victor a venit la polițistul de sector Gonța Sergiu care i-a prezentat actele medicale solicitând de la acesta să expedieze în adresa medicului legist și aceste extrase medicale în vederea efectuării unei expertize medico-legale corecte și obiective. Astfel, domnul polițist de sector a luat act de solicitările lui Isac Victor, a semnat că a primit actele medicale la 08.09.2025 și a comunicat că expertiza ar putea dura chiar și până la un an de zile și când va veni acesta va fi anunțat. Până în prezent Isac Victor nu a fost informat despre rezultatele raportului de expertiză și nici despre soluția adoptată de către Ofițerul

Superior de Sector al Sectorului de Poliție nr. 4 a Inspectoratului de Poliție Ciocana Sergiu Gonța, motiv din care la 09.04.2026 reprezentantul lui Isac Victor, avocatul Anatolie Bunduchi prin cerere a solicitat de a face cunoștință cu plângerea depusă de petiționar și măsurile întreprinse de oamenii legii. La 28.04.2026 Inspectoratul de Poliție Ciocana a expediat pe adresa de E-mail a avocatului Anatolie Bunduchi copiile materialului la plângerea depusă de către Isac Victor împotriva lui Rangu Samira cu privire la cauzarea de leziuni corporale. Din conținutul dosarului contravențional se deprinde faptul că la materialele cauzei contravenționale se află un Raport de constatare cu nr. 202502P1925 din 24 iulie 2025 conform căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele lui Isac Victor s-a constatat: Plagă contuză în regiunea supraorbitală stînga, edem posttraumatic al țesuturilor moi și echimoză periorbital pe stînga, excoriații a hemitoracelui drept, excoriație a toracelui, echimoză la nivelul antebrațului drept, excoriații a ambelor membre inferioare. Aceste leziuni corporale condiționează dereglarareа sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În continuare instanța poate să rețină că, din conținutul raportului de constatare, expertul judiciar nu face nici o referire la actele medicale prezentate de către Isac Victor ofițerului de sector, după intervenția chirurgicală la ochiul stâng, acte pe care polițistul de sector a confirmat în mod expres că le- a recepționat de la acesta. Or, agentul constatator având cunoștință despre existența acestor acte medicale suplimentare, era obligat să asigure transmiterea lor integrală către expert sau, după caz, să dispună efectuarea unei expertize suplimentare, tocmai pentru a evita o apreciere eronată a consecințelor faptei. Mai mult ca atât că, respectivele documente medicale nu au un caracter complementar, ci unul determinant pentru stabilirea corectă a gravității leziunilor corporale. În lipsa valorificării acestora, concluziile raportului medico-legal rămân limitate la o stare de fapt inițială, care nu reflectă evoluția ulterioară a stării de sănătate a victimei. Prin urmare, materialul probator transmis expertului medico-legal apare ca fiind incomplet, ceea ce a condus, în mod inevitabil, la emiterea unui raport de constatare care nu acoperă toate circumstanțele relevante ale cauzei. În aceste condiții, concluziile expertizei nu pot fi considerate suficiente pentru a fundamenta o soluție juridică definitivă, în special sub aspectul încadrării faptei. În asemenea circumstanțe se poate de concluzionat că, organul de constatare superficial și necorespunzător a examinat materialul probator în prezenta cauză, afectând grav nu doar caracterul obiectiv al constatărilor medico-legale dar și dreptul petiționarului de acces la justiție, garantat de prevederile Constituției, art. 19 CPP și art. 6 CEDO. Astfel, consideră că organul de constatare nu a elucidat prin careva acțiuni setul de acte medicale prezentate de Isac Victor pentru efectuarea unei expertize suplimentare, care clar prezintă că ultimul a suportat o intervenție chirurgicală la ochiul stâng prin îndepărtarea corpului vitros cu secționarea benzilor vitroase și îndepărtarea membranei pre retiniene ca urmare a dezlipirii retinei cu ruptură retiniană. Mai mult ca atât, agentul constatator, primind actele medicale pentru care a și semnat, cunoscând despre agravarea semnificativă a stării de sănătate a victimei și despre intervenția chirurgicală suportată, era obligat în mod imperativ să reevalueze situația de fapt și să dispună administrarea de probe suplimentare. Or, în astfel de circumstanțe, existența unor

date noi privind consecințele vătămării corporale impunea, fie dispunerea unei expertize medico-legale suplimentare sau repetate, fie suspendarea oricărei concluzii juridice până la stabilirea definitivă a gravității leziunilor, fie, după caz, remiterea materialelor către organul de urmărire penală pentru examinarea sub aspectul comiterii unei infracțiuni. Ignorarea acestor obligații denotă nu doar o abordare formală, ci una contrară principiului aflării adevărului, întrucât agentul constatator a ales să se raporteze exclusiv la o stare de fapt depășită (raportul din 24.07.2025), în pofida existenței unor probe ulterioare determinante. Este esențial de subliniat că intervenția chirurgicală suportată de Isac Victor - constând în vitrectomie, înlăturarea membranelor preretiniene și tratamentul dezlipirii de retină - reprezintă un indicator obiectiv al unei vătămări mult mai grave decât cea inițial reținută, ceea ce, în mod rezonabil, putea schimba încadrarea juridică a faptei din contravenție în infracțiune. În aceste condiții, lipsa unei reacții procesuale adecvate la aceste împrejurări echivalează cu ignorarea deliberată a unor probe esențiale, lipsirea victimei de o evaluare completă a prejudiciului suferit și crearea unei aparențe de legalitate a unei soluții vădit premature. Mai mult, există suficiente temeiuri pentru a considera că între acțiunea violentă exercitată asupra lui Isac Victor (lovitura aplicată în regiunea oculară) și consecințele ulterioare (dezlipirea de retină) există un posibil raport de cauzalitate, care nu a fost nici investigat, nici infirmat prin mijloace științifice, ceea ce reprezintă o omisiune gravă. Prin urmare, agentul constatator, cunoscând despre aceste circumstanțe, nu putea legal să finalizeze procedura contravențională, fără a clarifica natura exactă și gravitatea leziunilor corporale, evoluția acestora în timp și legătura cauzală dintre acțiunea agresivă și intervenția chirurgicală. Acționând în sens contrar, acesta a emis o decizie întemeiată pe o situație de fapt incompletă și denaturată, ceea ce afectează caracterul legal și temeinic al actului procedural adoptat. În consecință, se conturează nu doar o simplă neglijență procedurală, ci o investigație formală, lipsită de efectivitate, care nu corespunde standardelor naționale și internaționale. În atare condiții, consider că instanța de judecată, urmează să rețină aceste fapte și să conchidă, că începerea procesului contravențional a început cu încălcări esențiale a legislației în vigoare, fapt care în sine reprezintă un viciu fundamental. În asemenea condiții, calificarea juridică a faptei nu putea fi limitată automat la noțiunea de „vătămare corporală ușoară”, fără verificarea exhaustivă a raportului de cauzalitate dintre agresiunea exercitată și consecințele medicale ulterioare. Este important de subliniat că, potrivit practicii judiciare și regulilor de apreciere medico-legale, existența unei intervenții chirurgicale oftalmologice majore, asociată cu dezlipirea de retină, poate constitui un indiciu al unei vătămări corporale medii sau grave, în funcție de consecințele produse asupra funcției vizuale, durata dereglării sănătății și caracterul ireversibil al leziunilor. Cu toate acestea, instanța de judecată nu poate substitui concluziile specialistului medico-legal și nici nu poate stabili din proprie inițiativă gravitatea leziunilor corporale, atât timp cât expertiza existentă este una incompletă și nu analizează actele medicale ulterioare intervenției chirurgicale.

În ședința de judecată agentul constatator Gonța Sergiu nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Rangu Samira nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, ori la materialele cauzei nu au fost prezentat dovada de expediere și recepționare de către victima Isac Victor a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționarea lui Rangu Samira.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OSS al SP – 4 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Sergiu Gonța din 06.02.2026, Rangu Samira a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 78 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.07.2025 ora 22:31 min., în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 16/1, în urma unui conflict, l-a agresat fizic pe Isac Victor, cauzându-i leziuni corporale ușoare.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 78 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru *„Vătămarea intenționată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile."*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 212865 din 06.02.2026 și decizia de sancționare în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional emis în privința lui Rangu Samira (f. d. 24);
- raport privind înregistrarea contravenției (f. d. 25);
- informație „112" (f. d. 26-28);

- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 23.07.2025 (f. d. 29);
- proces-verbal de audierea lui Rangu Samira (f. d. 30);
- copia îndreptării spre examinare medico-legală eliberată pe numele lui Rangu Samira (f. d. 31);
- proces-verbal de audierea lui Isac Victor din 11.08.2025 (f. d. 32);
- proces-verbal de consemnare a plângerii lui Isac Victor din 11.08.2025 (f. d. 33);
- proces-verbal de audierea lui Isac Elena din 23.07.2025 (f. d. 34);
- proces-verbal de audierea lui Roman Mihaela din 23.07.2025 (f. d. 35);
- copia îndreptării eliberate pe numele lui Isac Victor în vederea constatării medico-legale (f. d. 36);
- raport de constatare nr. 202502P1925 din 2407.2025 potrivit căruia la Isac Victor s-au constatat vătămare ușoară a integrității corporale (f. d. 37-39);
- raport BPRO (f. d. 40);
- scrisoare de expediere (f. d. 41, 42).

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) - (3) Cod Contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 385 alin. (1) Cod Contravențional, *agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.*

Instanța de judecată menționează că potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin. (1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) – (3) Cod Contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

La caz, reieșind din materialele cauzei contravenționale, rezultă că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională, și anume Inspectoratul de Poliție Ciocana nu a întreprins careva acțiuni concrete în vederea obținerii probelor pentru constatarea unei eventuale fapte penale invocate în contestația victimei Isac Victor, or, careva înscrisuri care ar confirma efectuarea cărorva acțiuni în acest sens nu au fost prezentate.

Instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare nr. 202502P1925 din 24.07.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele lui Isac Victor, s-a constatat plagă contuză în regiunea supraorbitală stânga, edem posttraumatic al țesuturilor moi și echimoză periorbital pe stânga, excoriației a hemitoracelui drept, excoriație a toracelui, echimoză la nivelul antebrațului drept, excoriații a ambelor membre inferioare, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În documente medicale prezentate spre examinare careva date ce ar indica prezența sau absența unor maladii acute sau cronice nu au fost regăsite. Ținând cont de numărul leziunilor corporale, localizarea anatomică a lor se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin 5 ori. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie.

Este de menționat faptul că, la contestația înaintată de către Isac Victor a fost anexat copia epicrizei de externare din fișa medicală eliberată pe numele lui Isac Victor potrivit căreia acesta a fost internat la data de 03.09.2025 și externat la data de 05.09.2025 cu diagnoza de externare H330 dezlipirea retinei cu ruptura retiniană OS-Dezlipire de retină retiniană suferind intervenția chirurgicală și anume îndepărtarea corpului vitros cu secționarea benzilor vitroase și îndepărtarea membranei prereteniene (f. d. 8-11). La fel, instanța de judecată, relevă că la momentul efectuării raportului de constatare nr. 202502P1925 din 24.07.2025 nu au fost prezentate actele medicale anexate la contestație or acestea au fost eliberate ulterior datei întocmirii raportului de constatare, iar, înscrisurile care ar confirma întreprinderea măsurilor necesare pentru constatarea și

examinarea sub toate aspectele a plângerii depuse de Isac Victor în conformitate cu art. 440 alin. (3) Cod Contravenţional sunt lipsă.

În aceeași ordine de idei, instanța reiterează că activitatea de administrare a probatoriului este o sarcină a agentului constatator, dar nu a altor entităţi sau persoane, după cum stipulează prevederile art. 440 Cod Contravențional.

Drept urmare, reieșind din cele constatate, instanța consideră necesar să admită contestația avocatului Bunduchi Anatolie în interesele victimei Isac Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 212865 din 06.02.2026 și deciziei agentului constatator prin care lui Rangu Samira i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și va remite materialul contravențional pentru reexaminare Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana în conformitate cu art. 274 Cod de procedură penală.

Potrivit 449 alin. (1) Cod contravențional, *dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.*

La caz, se rețin indici care ar plasa respectivele fapte prin prisma Codului penal, iar instana de judecată în mod obligatoriu urmează să remită prezenta cauză contravențională procurorului în vederea verificării acestor circumstanțe în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Urmare, în temeiul art. art. 385, 440, 461-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Bunduchi Anatolie în interesele victimei Isac Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 212865 din 06.02.2026 și deciziei agentului constatator prin care lui Rangu Samira i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 212865 și decizia de sancționare din 06.02.2026, întocmite în privința lui Rangu Samira în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional.

Se remite materialul contravențional conform competenței Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în vederea examinării acestuia conform competenţelor şi atribuţiilor stabilite art. 274 Cod de procedură penală.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**