CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-458/2023 Judecătoria Bălți sediul Sângerei

Judecător:Clevada A.

D E C I Z I E

03 septembrie 2024
mun.Bălţi
Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa
Președintele ședinței: Scutelnic Gheorghe
Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
Grefieri: Ixari Mihaela și Solcan Valeria
Cu participarea
Procurorului: Gavdiuc Valentina
Avocatului: Polivenco Victor

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel ,apelurile procurorului în Procuratura raionului Sângerei, Ramașcan Marian și al Directorului Serviciului Fiscal de Stat, Rotaru Petru declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 14.03.2023*** prin care -

Ceresău Vasile **,*** *născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, *****, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale ,*

procesul penal privind învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244[1] alin.(2) Cod penal a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor prevăzute de lege care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova privind încasarea din contul lui ***Ceresău Vasile*** în beneficiul statului a sumei de 2842808,42 (două milioane opt sute patruzeci și două mii opt sute opt),42 lei MD, s-a respins ca neîntemeiată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 24.08.2021 până la 14.03.2023 și în instanța de apel de la 13.06.2023 până la 01.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului ***Ceresău Vasile*** se acuză că, fiind în calitate de contribuabil, în perioada fiscală a anului 2015, obținând venit în valoare de totală de 9 246 958 lei, compus din venit nedeclarat rezultat din utilizarea mijloacelor bănești sursa de proveniență a cărora nu a fost confirmată documentar, în valoare de 4 595 720 lei, venit rezultat din recuperarea creanțelor creditoare nedeclarate, în valoare de 4 451 238 și venit nedeclarat calculat ca urmare a depuneri în numerar pe contul bancar în valoare de 200 000 lei, contrar prevederilor art. 8 alin. 2 lit. c), e) art. 83 alin. (2) lit. a) și art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, fiind obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului
stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației; să achite la buget, la timp și integral sumele calculate ale impozitelor și taxelor asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate; să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit persoanele fizice care au obligația privind achitarea impozitului, intenționat, urmărind scop de profit, nu a prezentat Serviciului Fiscal de Stat declarația cu privire la venit și n-a achitat impozitul pe venit pentru anul respectiv, în sumă de 1 602 435,57 lei.

Prin aceste acțiuni ilegale ale lui Ceresău Vasile a fost prejudiciat bugetul public național cu 1 602 435,57 lei (un milion șase sute două mii patru sute treizeci și cinci), 57 lei MD, carte potrivit ari. 126 alin. (1^1) Cod penal și Hotărârii Guvernului nr.974 din 04 decembrie 2014, se atribuie la proporții deosebit de mari.
Prin sentința Judecătorioei Bălți sediul Sângerei din 14.03.2023 procesul penal privind învinuirea lui Ceresău Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244^1 alin.(2) Cod penal a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor prevăzute de lege care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în procuratura raionului Sângerei, Ramașcan Marian a declarat apel, prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 14.03.2023 din

motivul ilegalității ei. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Ceresău Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244[1] alin. (2) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Admiterea acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova și încasarea de la inculpatul Ceresău Vasile în beneficiul statului a sumei de 2842808,42 lei.

În motivarea apelului indică faptul că instanța de judecată a reținut că, odată cu dispunerea pornirii urmăririi penale potrivit art. 244[1] alin. (2) Cod penal, cu descrierea amănunțită a fabulei, organul de urmărire penală organul de urmărire penală nu a adoptat și în dosar nu există actele procesuale obligatorii reglementate de art. 63 alin. (1[1]) Cod de procedură penală, ordonanța procurorului privind recunoașterea lui Ceresău Vasile în calitate de bănuit, ordonanța procurorului privind amânarea aducerii la cunoștință bănuitului a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și a drepturilor de care dispune etc., prin urmare, instanța a catalogat ordonanța privind începerea urmăririi penale emisă la data de 15.11.2010 ca actul procesual de recunoaștere a lui Ceresău Vasile cu titlu de „acuzat”. Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că, Ceresău Vasile a fost pus sub învinuire la data de 06.08.2021, procurorul a omis termenul de 3 luni de ținere a persoanei în calitate de bănuit prevăzut la alin. (2) art. 63 Cod penal.

De altfel, consider că instanța de judecată a inversat sensul legii și eronat a făcut această apreciere, deoarece art. 63 Cod de procedură penală prevede expres actele emise de către organul de urmărire penală, prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit, unde nu se regăsește actul pornirii urmăririi penale.

Or, în cadrul acestei cauze penale Cresău Vasile nu a fost recunoscut în calitate de bănuit, iar după acumularea probelor a fost pus sub învinuire, neavând calitatea de bănuit.

Mai mult decât atât, în dispozitivul ordonanței cu privire la începerea urmăririi penale din 15.11.2019, este dispusă pornirea urmăririi penale pe fapt și nu în privința persoanei, prin urmare nici într-un caz acest act nu ar putea fi interpretat ca acuzare a unei persoane.

Necătând la aceasta, vinovăția inculpatului Ceresău Vasile se dovedește prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești și anume:

- Declarațiile făcute în calitate de martori ale inspectorilor principali ai Direcției Generale administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat - ***** și *****;

-Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii al Serviciului Fiscal de Stat din 04.10.2019, potrivit căruia Procuratura raionului Sângerei a fost sesizată despre faptul că Ceresău Vasile s-a eschivat de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit și prin includerea în declarație a unor date denaturate, acțiune care a adus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în sumă de 1602435 lei.

-Proces-verbal de ridicare din 30.12.2020, conform căruia din Serviciul fiscal de Stat au fost ridicare a Actului de control fiscal a Direcției generale administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat, cu ***** din 15.05.2019 prelungit cu *****.

-Actul de control fiscal a Direcției generale administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat, cu ***** din 15.05.2019 prelungit cu *****, cu materialele anexe, potrivit cărora, în rezultatul controlului fiscal, cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil inițiat în privința persoanei fizice Ceresău Vasile, a fost depistat venit impozabil estimat nedeclarat pentru perioada fiscală anul 2015 în valoare totală de 9246 958 lei, compus din venit nedeclarat rezultat din utilizarea mijloacelor bănești sursa de proveniență a cărora nu a fost confirmată documentar, în valoare de 4 595 720 lei, venit rezultat calculat ca urmare a depunerii în numerar pe contul bancar în valoare de 200 000 lei. Contrar prevederilor art. art. 8 alin. (2) lit. c), e) art. 83 alin. (2) lit. a) și art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, persoana fizică Ceresău Vasile, în rezultatul ne declarării veniturilor respective pentru perioada fiscală 2015, nu a achitat pe venit în sumă totală de 1602435,57.

-Decizia Servicului Fiscal de Stat cu ***** din 01.09.2019, conform căreia Direcția persoane fizice din cadrul Direcției generale administrare contribuabili mari, efectuând un control la persoana fizică Ceresău Vasile, privind corectitudinea calculării, declarării și achitării impozitului pe venit, pentru perioadele fiscale A/212 - A/2016, cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului

impozabil, a constatat încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. d), e), art. 87 alin. (1) și 226^5 alin. (2) din Codul fiscal, prin prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2015, cu informații și date neveridice, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă de 1602436 lei, precum și neprezentarea până la inițierea controlului fiscal a declarației cu privire la proprietate.

Pentru încălcările admise Ceresău Vasile i s-a calculat spre plată la buget, impozit pe venit în sumă de 1602436, majorarea de întârziere în sumă de 836864 lei și i s-a aplicat amendă în mărime de 403509 lei.

-Decizia Serviciului Fiscal de Stat cu nr. ***** din 26.09.2019 pe marginea contestației împotriva Deciziei ***** din 01.08.2019, conform căreia contestația depusă obligatorie pentru executare. Totodată, Ceresău Vasile i s-a explicat că în caz de dezacord cu decizia primită, aceasta poate fi contestată în termen de 30 zile, din momentul înștiințării, în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

-înștiințare cu nr. 26-05/5-08/6242 din 17.05.2019 și nr. 26-05/5-10131 din 01.08.2019 ale Serviciului Fiscal de Stat, cu dovezile de primire, conform cărora Ceresău a fost înștiințat și i s-a eliberat Actul de control fiscal a direcției generale administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat, cu ***** din 15.05.2019 prelungi cu ***** (pe 18 file) și Decizia Serviciului Fiscal de Stat cu ***** din 01.09.2019 (pe 11 file).

Acțiunea civilă înaintată de Serviciului Fiscal de Stat către Ceresău Vasile este estimată în sumă totală de 2 842808, 42 lei.

-Actul de control fiscal a Direcției generale administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat, cu ***** din 15.05.2019 prelungit cu ***** - se păstrează la materialele cauzei penale.

Apel suplimentar a declarat procurorul în procuratura raionului Sângerei, Romașcan Marian prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 14.03.2023 din motivul ilegalității ei. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Ceresău Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244[1] alin.(2) Cod penal, cu liberarea lui de executarea pedepsei, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Admiterea acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat al

Republicii Moldova și încasarea de la inculpatul Ceresău Vasile în beneficiul statului a sumei de 2842808,42 lei.

Apel a declarat și Directorul Serviciului Fiscal de Stat, Rotaru Petru, prin care solicită examinarea și admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 14 martie 2023, în partea respingerii acțiunii civile înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, din motivul ilegalității ei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat, să fie admisă integral.

În motivarea apelului indică faptul că Serviciul Fiscal de Stat a recepționat sentința motivată prin intermediul poștei electronice la data de 28 martie 2023.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat consideră neîntemeiată și pasibilă anulării sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 1-129/21 din 14.03.2023, în partea acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat, către inculpat, care s-a respins ca neîntemeiată.

În procesul dat Serviciul Fiscal de Stat, a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin încheierea instanței de judecată, fiind primită pe rol acțiunea civilă la cererea Serviciului Fiscal de Stat împotriva inculpatului prin care a solicitat instanței de judecată a dispune încasarea în beneficiul statului de la inculpat a sumei de 2 842 808,42 lei, pe faptul evaziunii fiscale comise de către inculpat în baza existenței bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.244[1] alin. (2) din Codul penal.

Astfel, a fost constatat faptul că, prin actul de control fiscal a Serviciului Fiscal de Stat, cu ***** din 15.05.2019 prelungit cu *****, cu materialele anexe, potrivit cărora, în rezultatul controlului fiscal prin aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil inițiat în privința persoanei fizice Ceresău Vasile, a fost depistat venit impozabil estimat nedeclarat pentru perioada fiscală anul 2015 în valoare totală de 9 246 958 lei, compus din venit nedeclarat rezultat din utilizarea mijloacelor bănești sursa de proveniență a cărora nu a fost confirmată documentar, în valoare de 4 595 720 lei, venit rezultat din recuperarea creanțelor creditoare nedeclarate în valoare de 4 451 238 lei și venit nedeclarat calculat ca urmare a depunerii în numerar pe contul bancar în valoare de 200 000 lei. Contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit. c), e), art. 83 alin. 2) lit. (a) și art. 87 alin. 1) din Codul fiscal, persoana fizică Ceresâu Vasile în rezultatul nedeclarării veniturilor

respective pentru perioada fiscală 2015, nu a achitat impozitul pe venit în sumă de 1 602 435,57 lei.

Ulterior, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat cu ***** din 01.09.2019, conform căreia Serviciul Fiscal de Stat efectuând un control la persoana fizică Ceresău Vasile, privind corectitudinea calculării, declarării și achitării impozitului pe venit, pentru perioadele fiscale A/2012 - A 2016, cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, a constatat încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit. d), e), art.87 alin.(l) și 226^{15} alin.(2) din Codul fiscal, prin prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2015, cu informații și date neveridice, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă de 1 602 436 lei, precum și neprezentarea până la inițierea controlului fiscal a declarației cu privire la proprietate.

Pentru încălcările admise, cetățeanului Ceresău Vasile i s-a calculat spre plată la buget impozit pe venit în sumă de 1 602 436 lei, majorare de întârziere în sumă de 836 864 lei și i s-a aplicat amendă în mărime de 403 509 lei.

Reieșind din faptul prejudicierii Bugetului Public Național, a fost impusă necesitatea întreprinderii tuturor măsurilor necesare în vederea recuperării prejudiciului prin intentarea unei acțiuni civile în cadrul procesului penal.

Precizează că valoarea acțiunii civile formulată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Ceresău Vasile este estimată în sumă totală de 2 842 808, 42 lei. Astfel, instanța constată în partea motivată a sentinței că suma prejudiciului cauzat Bugetului Public Național este executorie și irevocabilă, iar ținând cont de faptul că decizia Serviciului Fiscal de Stat ***** din 01.09.2019 asupra cazului de încălcare a legislației este în vigoare, respectiv, suma prejudiciului cauzat este executorie, la caz constatăm că instanța nemotivat a respins acțiunea civilă ***** din 25 ianuarie 2021.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului cu încetarea procesului în temeiul intervenirii termenului de prescripție privind atragerea la răspundere penală și admiterea acțiunii civile.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează inclusiv chestiunea în partea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În același timp art. 387 alin.(l) din Codul de procedură penală prevede că, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite

temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat consideră că instanța de fond eronat a respins acțiunea civilă ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 220 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.133 alin. (2) pct. 2) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat în realizarea funcțiilor sale, exercită atribuția de organizare și administrare a evidenței impozitelor, taxelor și a altor venituri la bugetul public național date în competența sa.

În același timp, în corespundere cu art.133 alin. (1) pct. 18) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat reprezintă statul în instanțele de judecată și în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice fiscale, precum și orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea sa.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate pe motivele invocate. Indică faptul, că nu este de acord cu încetarea procesului penal în privința lui Ceresău Vasile, deoarece există circumstanțe care dispun pornirea urmării penale. Instanța de judecată a interpretat incorect prevederile art. 63 CPP a RM, care prevede expres prin care acte persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit. S-a constat că Ceresău Vasile, nu a fost recunoscut în calitate de bănuit, iar după acumularea probelor a fost pus sub învinuire neavând calitatea de bănuit. În dispozitivul ordonanței cu privire la începerea urmării penale din 15.11.2019, este dispusă pornirea urmării penale pe fapt și nu în privința persoanei.

Prin urmare în acest caz nu ar putea fi interpretat ca acuzare a unei persoane. Procedura de pornire a urmăririi penale după caracterul său juridic nu poate fi asociată cu formularea unei acuzații împotriva persoanei. Ordonanța de pornire a urmării penale are menirea de a declanșa investigarea unei cauze penale și

semnificația de a institui cadrul procesual legal în care va fi desfășurată respectiva cercetare.

Faptul care este invocat de instanța de fond că prin pornirea urmării penale a fost deja condiționată și calitatea de bănuit a persoanei nu are suport juridic. Totodată vinovăția inculpatului s-a dovedit și prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate atât de către instanța de fond cât ți de către instanța de apel. În instanța de apel au fost audiați inspectorii principali a direcției administrare cu contribuabilii ai Serviciului fiscal de Stat : Janu Natalia și *****. Aceștia au declarat circumstanțele care au fost depistate de prezentarea declarației cu privire la impozit și neachitarea venitului.

De asemenea sunt mai multe acte care demonstrează vinovăția acestuia: Procesul-verbal de constatare a infracțiunii întocmit de Serviciul Fiscal de Stat, prin care a fost constat faptul că Ceresău Vasile s-a eschivat de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit, anume prin includerea în declarații a unor date denaturate. Această acțiuni a dus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari și anume în valoare de un 1.602.243 lei.

Un alt act de constare a fost actul de control fiscal al direcției generale de administrare contribuabile, cu aplicare metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil inițiat în privința persoanei fizice Ceresău Vasile, unde a fost depistat venit impozabil estimat din declarații pentru perioada fiscală 2015, în valoare de 9.246.958 lei, care contrar prevederilor art.8 din Codul Fiscal, persoana fizică Ceresău Vasile nu a achitat impozit pe venit în valoare de 1.602.435 lei.

Totodată, pentru încălcările admise de Ceresău Vasile S-a calculat spre plata la buget, impozit pe venit în sumă de 1.602.436.

Decizia Serviciului Fiscal de Stat i s-a expediat inculpatului Ceresău Vasile cu explicația că în caz de dezacord cu decizia primită, aceasta poate fi contestată în termen de 30 zile.

Înștiințarea cu dovezile de primire, conform cărora Ceresău Vasile, a fost înștiințat și i s-a eliberat Actul de control fiscal a direcției generale administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat. De asemenea și prin Actul de control prelungit se constată vinovăția inculpatului în cele incriminate. Solicită admiterea apelurilor declarate.

Reprezentanții părții civile Gheorghiță Ghenadie și Janu Natalia au susținut apelul declarat pe motivele invocate în el și anume admiterea acțiunii civile.

Avocatul participant și Ceresău Vasile solicită respingerea apelurilor declarate ca vădit nefondate cu menținerea fătă modificări a sentinței primei instanțe. Apărătorul participant în instanța de fond și inculpatul nu au contestat cu apel sentința pronunțată, sunt de acord cu aceasta. Invocă că instanța de fond corect a reținut totalitatea circumstanțelor de fapt și corect a aplicat normele procesual.

Ordonanța de începere a urmării penale conține în sine fapta reținută ca fiind constată de către organul de urmărire penală, este indicat că Ceresău Vasile, a încălcat obligațiile sale fiscale, ceea ce de fapt invocă că nu se confirmă prin probele cercetare în ședința instanței de apel și solicită ca sentința să fie menținută fără modificări.

Verificând argumentele în apelurile înaintate, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Sângerei, Ramașcan Marian și al Directorului Serviciului Fiscal de Stat ,Rotaru Petru se resping ca nefondate, menținând fără modificări sentința pronunțată de instanța de fond.

Soluția colegiului se întemeiază pe prevederile ***art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP*** *potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, dispunând de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere*.

Potrivit ***art.415 alin.(2[1]) CPP*** *– Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea reprezentantului Fiscal de Stat Janu Natalia, cu audierea martorilor ***** și Ciurilov Natalia, audierea inculpatului și prezentarea probelor scrise.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, Colegiul penal consideră, că

instanța de fond dispunând încetarea procesul penal în privința lui Ceresău Vasile de sub învinuirea formulată pe art. 244[1] alin.(2) Cod penal și a pronunțat o sentință absolut legală.

Fiind audiat în instanța de apel ***martorul*** ***** a declarat: *,,Acuzatorul de stat a dat citire declarațiilor martorului depuse în instanța de fond la data de 18.05.2022 (**Vol.II,f.d.83-85**), acesta declarând că sunt declarațiile sale, pe care le susține și totul este scris corect."*

Fiind audiată în instanța de apel ***martorul Ciurilov Natalia*** a declarat: *„Acuzatorul de stat a dat citire declarațiilor martorului depuse în instanța de fond la data de 18.05.2022 (**Vol.II,f.d.86-87**), aceasta declarând că sunt declarațiile sale, pe care le susține și totul este scris corect. În cadrul Serviciului Fiscal de Stat este o direcție separată care se ocupă cu analiza riscurilor , identificarea persoanelor fizice care au depășit riscul minim acceptat conform Codului Fiscal și perfectează acest plan pentru control, care este vizat de Fisc , apoi ajunge la ei la direcție. La inițierea controlului are doar planul persoanelor propuse pentru verificare*".

Fiind audiată în instanța de apel ***Reprezentanta părții civile Janu Natalia*** a declarat: *„Acuzatorul de stat a dat citire declarațiilor martorului depuse în instanța de fond la data de 02.03.2022 (**Vol.II,f.d.82**), aceasta declarând că sunt declarațiile sale, pe care le susține și totul este scris corect, susține acțiunea civilă. Concretizează suma. Prin controlul 15.-5.2019 s-a stabilit venit impozabil estimat nedeclarat a persoanei fizice Ceresău în valoare de 2 milioane 246 mii 958 lei compus din: venit nedeclarat din rezultat din utilizarea mijloacelor bănești, sursa de proveniență a căror nu a fost confirmat documental în valoare de 4 595 720 lei , venit rezultat din recunoașterea creanțelor creditare nedeclarate în valoare de 4451238 lei și venit nedeclarat calculat ca urmare a depunerii în numerar în valoare de 200 000 lei , astfel prin Decizia ***** s-pa calculat spre plată la procent impozit 1602436 lei penalitate 836864 lei și amendă 403 509 lei.*

*Astfel, rolul acțiunii civile de 2 842 808,42 lei corespunde deciziei ***** care este în vigoare la moment , o susține fără modificări. Suma de 4 milioane 500 mii sunt din conturile bancare*."

Fiind audiat în instanța de apel ***inculpatul Ceresău Vasile*** a declarat:*„ Acuzatorul de stat a dat citire declarațiilor inculpatului depuse în instanța de fond (**Vol.II,f.d.91-97**), acesta declarând că sunt declarațiile sale. Suma de 4 milioane*

*300 sute mii lei, nu i-a dat bani cheș. A transmis soția la Peco, pentru că Borș să ia credit pentru a achita creditorii implicați în construcția Peco. Cele două sute mii a transferat lui ***** pentru a-i achita creditul. Nu au fost luate explicații în perioada de 15.11.2019-06.08.2021 la OUP. Prima dată l-a chemat Gavajuc , nu ține minte la ce perioadă , a venit cu acordul său. Procurorul de la Telenești i-a luat lămurire după Gavajuc. Ultimul l-a trimis la Chișinău. Documentele de la FISC nu le-a primit. La Chișinău l-a chemat și i-au înmânat de la Ministerul de Finanțe niște persoane. I s-a prezentat (**Vol.I,f.d.66-76**), nu este semnătura sa pe Actul de control, scrisoarea de expediere , citația , copia recipisei **f.d.78**, semnătura datată cu 05.08.2019 nu îi aparține. În 2019 de la FISC nu a primit nimic. În 2019 la Procuratura raionului Sângerei nu a fost invitat . I s-a prezentat **Vol.I, f.d.40-41** , citația și declarație intitulate de Roșca. Semnătura de pe avizul de recepție , citație nu este a sa **(f.d.40)**. Pe **f.d.41** declarația depusă procurorului din numele său semnătura este a sa. Este de acord cu soluția instanței de fond de încetare. Nu a contestat atunci actul de la FISC deoarece l-a primit mai târziu, ulterior a contestat actul dat.*"

În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialelor cauzei penale, și anume: *procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, din 04.10.2019 (**Vol.I,f.d.45-54**);Decizie nr.***** din 26 septembrie 2019 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr.***** din 01.08.2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat (**Vol.I,f.d.56-59**);Decizia nr.***** din 01 august 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către persoana fizică Ceresău Vasile, ***** (**Vol.I,f.d.60-65**);Act ***** de control fiscal, din 15.05.2019 (**Vol.I,f.d.66-70**);Act ***** (**Vol.I,f.d.71-75**);Decizie privind inițierea controlului fiscal n***** din 05.03.2019 (**Vol.I,f.d.76**);Adresare Serviciului Fiscal de Stat către Ceresău Vasile, din 01.08.2019 (**Vol.I,f.d.**77);Avizul recomandat expediat în adresa lui Ceresău Vasile (**Vol.I,f.d.78**);Scrisoare de însoțire prin care a fost expediat actul de control fiscal nr.5- 592208 din 15 mai 2019, prelungit prin actele de control fiscal n*****, din 17.05.2019 (**Vol.I,f.d.79**);Avizul de recepție confirmat expediat în adresa lui Ceresău Vasile (**Vol.I,f.d.80**); Fișă care conține informații despre sancțiunile și amenzile aplicate de persoana fizică Ceresău Vasile, din 31.12.2012 (**Vol.I,f.d.81**);Informația adresată d-lui Sergiu Pușcuță de la Victor Topor lichidator ***** în procedura falimentului, din 03.04.2019 (**Vol.I,f.d.82-**

83*);Încheierea Curții de Apel Bălți prin care a fost studiată cererea introductivă de Inspectoratul Fiscal de Stat Sângerei din 17.06.2016 (****Vol.I,f.d.84-85****);Hotărârea Curții de Apel Bălți, din 05.09.2016 cu toate actele Anexate (****Vol.I,f.d.86-166****);Cerere privind intentarea acțiunii civile, recunoașterea ca parte civilă și încasarea prejudiciului la Bugetul Public Național(în cadrul procesului penal) din 25.01.2021 (****Vol.I,f.d.169-178****);Proces-verbal de ridicare cu toate actele ridicate anexate, din 30.12.2020 (****Vol.I,f.d.193-211****);Declarațiile martorului reprezentat SFS Janu Natalia, din 02.03.2022 (****Vol.II,f.d.82****);Declarațiile martorului ***** Petru, din 18.05.2023 (****Vol.II,f.d.83-85****);Declarațiile martorului Ciurilov Natalia, din 18.05.2022 (****Vol.II,f.d.86-87****).*

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, Colegiul penal consideră, că încetarea procesului penal în privința lui în baza art.244^1 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova în temeiul art. 391 alin.(l) pct. 6) Cod de procedură penală, din motivul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a încetat procesul în cazul dat.

Potrivit ordonanței din 15.11.2019 a fost pornită urmărirea penală potrivit art. 244^1 alin.(2) Cod penal, pe faptul că, Ceresău Vasile în calitate de contribuabil, prin încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit. c), e) art. 83 alin. (2) lit. a) Codul fiscal, care îl obligă să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației; să achite la buget, la timp și integral ținând cont de prevederile art. 7 alin. 5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate; să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit fiind persoană cu obligații privind achitarea impozitului și prin încălcarea prevederilor art.87 alin.(1), din Codul fiscal care prevede că contribuabilul care conform art.83 este obligat să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit (*fără cererea suplimentară din partea Serviciului Fiscal de Stat*) achită impozitul pe venit nu mai târziu de termenul stabilit pentru prezentarea declarației (*fără a ține cont de prelungirea termenului*) a diminuat impozitul pe venit cu suma de 1602435 lei, fapt generat de prezentarea cu informații neveridice a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada anului 2015.

La data de 06.08.2021, Ceresău Vasile a fost pus sub învinuire în baza art.244[1] alin.(2) Cod penal și anume pentru faptul că, acesta, fiind în calitate de contribuabil, în perioada fiscală a anului 2015, obținând venit în valoare de totală de 9 246 958 lei, compus din venit nedeclarat rezultat din utilizarea mijloacelor bănești sursa de proveniență a cărora nu a fost confirmată documentar, în valoare de 4 595 720 lei, venit rezultat din recuperarea creanțelor creditoare nedeclarate, în valoare de 4 451 238 și venit nedeclarat calculat ca urmare a depuneri în numerar pe contul bancar în valoare de 200 000 lei, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit. c), e) art.83 alin.(2) lit.a) și art.87 alin. (1) din Codul fiscal, fiind obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației; să achite la buget, la timp și integral sumele calculate ale impozitelor și taxelor asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate; să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit persoanele fizice care au obligația privind achitarea impozitului, intenționat, urmărind scop de profit, nu a prezentat Serviciului Fiscal de Stat declarația cu privire la venit și n-a achitat impozitul pe venit pentru anul respectiv, în sumă de 1 602 435,57 lei.

Astfel, prin aceste acțiuni ilegale ale lui Ceresău Vasile a fost prejudiciat bugetul public național cu 1 602 435,57 lei (un milion șase sute două mii patru sute treizeci și cinci), 57 lei MD, carte potrivit ari. 126 alin.(1[1]) Cod penal și Hotărârii Guvernului nr.974 din 04 decembrie 2014, se atribuie la proporții deosebit de mari.

Potrivit prevederilor ***art.63 Cod procedură penală*** *– Bănuitul este persoana fizică faţă de care există anumite probe că a săvârşit o infracţiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reţinere; 2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit. (1[1])) Ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea*

dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit până la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

Conform prevederilor art.63 alin.(1^1) CPP este o normă imperativă, așa cum legiuitorul prin sintagma "*se amână*", și nu "*poate să amâne*" a reglementat expres care trebuie să fie acțiunile concrete ale organului de urmărire penală și a procurorului, nelăsând lor careva libertate discreționară de alegere a conduitei în cazul dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului.

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze faptul că de către instanța de fond corect a fost stabilit că odată cu dispunerea pornirea urmăririi penale potrivit art.244^1 alin.(2) Cod penal pe numele lui Ceresău Vasile cu descrierea amănunțită a fabulei organul de urmărire penală nu a adoptat și în dosar nu există actele procedurale obligatorii reglementate de art.63 alin.(1^1) CPP și anume : ordonanța de recunoaștere a lui Ceresău Vasile în calitate de bănuit; ordonanța procurorului privind amânarea aducerii la cunoștință bănuitului a ordonanței de recunoaștere a lui în calitate de bănuit și a drepturilor de care dispune; încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuitului a ordonanței de recunoaștere a lui în calitate de bănuit și a drepturilor de care dispune în această calitate, pentru o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate până la 3 luni și astfel prin prisma jurisprudenței CEDO instanța de fond corect a stabilit Ordonanța privind începerea urmăririi penale ca actul procesual de recunoașterea lui Ceresău Vasile cu titlul de „***acuzat***".

Este de menționat faptul, că jurisprudența sa CEDO nu operează cu noțiunea bănuit sau învinuit, dar cu cea de acuzat. Curtea Europeană apreciază ca „***acuzat***" persoana căreia i s-a adus la cunoștință oficial despre existența unei acuzații în materie penală (*Eckle c. Germaniei, Hot. 15 iulie 1982*).

Dat fiind faptul, că organul de urmărire penală ar putea ezita nejustificat o perioadă de timp semnificativă să notifice oficial persoana bănuită, din motive care nu-i pot fi imputabile, despre acuzațiile în materie penală, CtEDO a statuat că o persoană dobândește calitatea de suspect, ce atrage aplicarea garanțiilor prevăzute de art.6 din Convenție, nu din momentul în care această calitate îi este adusă la cunoștință, ci din momentul în care autoritățile naționale aveau motive plauzibile pentru a-l suspecta de comiterea unei infracțiuni (*hotărârea Brusco c. Franţei din 14 noiembrie 2010 şi Sobko c. Ukrainei din 17 decembrie 2015, Bondaletov c. Ukrainei din 31 octombrie 2013*).

Potrivit ***Deciziei Curții Constituționale nr.25 din 29.03.2018 privind inadmisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a art.63 alin.(1) pct.1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală, pct. 28*** „*Cu referire la criticile de neconstituţionalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalităţile de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit stabilite de articolul 63 alin.(1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reţine că problema abordată de autorul excepţiei îşi găseşte soluţia în cuprinsul alin.(1[1]) din acelaşi articol, care prevede că ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta*.

Pct.29 din Decizia citată supra statuează, că: „*astfel, Curtea observă că soluţia legislativă prevăzută de alin.(1[1]) din articolul 63 din cod reprezintă o excepţie de la alin. (1) din acelaşi articol şi corespunde celui de-a doilea element al noţiunii de „acuzaţie în materie penală” în sensul Convenţiei, care se manifestă prin existenţa unor „repercusiuni importante asupra situaţiei (persoanei)”. Excepţia menţionată constă în faptul că, în cazul în care faţă de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni şi în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acţiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situaţiei persoanei, organele de urmărire penală au obligaţia de a recunoaşte această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale.*

Prin Decizia Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2019 în dosarul nr.4-1ril-2/2019 pronunțată la examinarea recursului în interesul legii declarat de Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova,

Emanoil Ploșnița, privind interpretarea și aplicarea prevederilor art.63 Cod de procedură penală și anume“ *Sub acest aspect, se accentuează că legea procesual-penală determină strict, că termenul de menținere a calității de bănuit se calculează începând cu data emiterii actelor procedurale, prevăzute în art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, iar în cazul constatării faptului că față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta, sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, potrivit alin. (1^1) art. 63 Cod procedură penală, organele de urmărire penală au obligația să recunoască această persoană în calitate de bănuit și să aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală.”*

Colegiul penal consideră că prin pornirea urmăririi penale în privința lui Ceresău Vasile, cererea de dare declarațiilor la caz la 06.11.2019 (***f.d.41***), fără a i se atribui acestuia calitatea de bănuit după cum prevede art.63 alin.(1^1) CPP deși în toate actele procedurale se menționa expres existența bănuielii rezonabile privind implicarea lui în comiterea evaziunii fiscale, a avut loc o ingerință în dreptul la inviolabilitatea vieții private și dreptul de accesul la justiție drepturi reglementate de art.15 CPP şi art.8 CEDO.

Astfel, Ceresău Vasile a obținut calitatea de acuzat în sensul jurisprudenței CEDO, ce atrage aplicarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenție - nu din momentul în care această calitate i-a fost adusă la cunoștință și anume învinuirea la 06.08.2021, dar din momentul în care organul de urmărire penală avea motive plauzibile pentru a-l suspecta de comiterea infracțiunii momentul pornirii urmăririi penale la 15.11.2019.

Acest fapt a fost indicat de organul de urmărire penală în ordonanța privind începerea urmăririi penale din 15.11.2019. (***Vol.I,f.d.1***).

Potrivit prevederilor art.63 alin.(1^1) Cod procedură penală că, Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

Este de menționat faptul că prima acțiune în privința inculpatului a fost efectuată la data 06.11.2019, atunci când acesta fost citat și chestionat pe marginea evaziunii fiscale.

Ceresău Vasile a obținut calitatea de bănuit la data de 15.11.2019 când a fost adoptată ordonanța privind începerea urmăririi penale (***f.d.1***), calitatea de bănuit expirând la data de 15.02.2020, dat fiind faptul că potrivit ***art.63 CPP, (2)*** *Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni*.

Potrivit prevederilor ***art.230 Cod procedură penală*** - *Noțiunea de termene procedurale și consecințele nerespectării lor, Termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri*.

Astfel, potrivit art.230 alin.(2) CPP, ordonanța de punere sub învinuire din 06.08.2021 (***f.d.224***), adoptată peste termenul legal de 3 luni – sunt nule de drept.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.32 din 25 martie 2021 "Privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 313 alin. (6) și 453 alin. (1) din Codul de procedură penală (contestarea cu recurs și cu recurs în anulare a încheierilor judecătorului de instrucție)", -

În paragraful § 35.Curtea a menționat că, în funcție de temeiul anulării ordonanței de punere sub învinuire, acest fapt generează, prin natura și esența sa, efectele scoaterii de sub urmărire penală [în ipoteza aplicării articolului 284 în coroborare cu articolul 275 pct. 1)-3) din Codul de procedură penală] sau, după caz, ale încetării urmăririi penale [în ipoteza aplicării articolului 285 în coroborare cu articolul 275 pct. 4)-9) din Codul de procedură penală].

Astfel, potrivit ***art. 4 alin. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană****, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat*.

La fel și ***art. 14 alin. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice,*** *potrivit căruia nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit din pricina unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări*.

Potrivit prevederilor ***art.22 alin.(1) din Codul de procedură penală*** *prevede că nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale, judecării și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.*

Relevant cauzei Ceresău Vasile este cazul concret soluționat de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală, unde Curtea a reiterat că, după încetarea de drept a calității de bănuit, continuarea urmăririi penale și punerea sub învinuire a suspectului poate avea loc doar după emiterea de către procuror a ordonanței de reluare a urmăririi penale și apoi emiterea ordonanței de punere sub învinuire, asta din motiv că, continuarea urmăririi penale după încetarea de drept a calității de bănuit -este contrară principiului non bis in idem, deoarece dacă pentru organul de urmărire penală aceasta înseamnă continuarea urmăririi penale, pentru persoana suspectată aceasta înseamnă urmărire penală repetată.

Astfel, acțiunile procesuale efectuate cu Ceresău Vasile după încetarea de drept a calității de bănuit, în lipsa unei ordonanțe de reluare a urmăririi penale conform art.287 CPP- constituie o urmărire penală repetată pentru aceeași faptă, iar nulitatea ordonanțelor de punere sub învinuire are ca efect lipsa unei acuzații penale în prezenta cauză – ceea ce constituie circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, prevăzute de art.391 alin.(1) pct.6) CPP, așa cum persoana nu poate fi trasă la răspundere penală cu încălcarea interdicției dublei urmăriri penale și în lipsa unei acuzații oficiale în materie penală, formulată în privința sa, fapt constat de instanța de fond.

Referitor la apelul Directorului Serviciului Fiscal de Stat , Rotaru Petru privind la acțiunea civilă , Colegiul ține să menționeze faptul că potrivit prevederilor ***art.394, alin.(5)din CPP*** care stabilește că, *Partea descriptivă a sentințelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conțină motivele pe care este întemeiată hotărârea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune*.

Conform ***art.219 alin.(2) și (3) CPP*** *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală;2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;2) înmormântarea părţii vătămate;3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor*.

Conform ***art.248 alin.(1) Cod fiscal***, *După examinarea cazului de încălcare fiscală, Serviciul Fiscal de Stat emite o decizie*.

Potrivit prevederilor ***art.252 Cod fiscal*** care prevede că*, Persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere. În caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestația nu dispune altfel. (3) După expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Stat*.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit faptul că în cadrul urmăririi penale a fost înaintat acțiuni civilă de către partea civilă Serviciul Fiscal de Stat, prin care a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 2 842 808,42 de lei cu titlu de prejudiciu material, format din impozitul pe venit în mărime de 1602435,57 lei, penalitate 836 863,96 lei, și
amenda în sumă de 400608,89 +2500+400 lei.

Instanța de fond întemeiat a dispus a respinge acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat dat fiind faptul că : la data de 01.08.2019 cu ***** a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislației prin care la pct. 2 sa decis a încasa la buget impozitul pe venit al persoanei fizice spre plată în sumă de

1602435,57 lei, majorarea de întârziere în sumă de 836863,96 lei, și a fost aplicată amenda în mărime de 403508,89 lei din contul lui Ceresău Vasile.

Astfel, decizia ***** din 01.08.2019 după cum a stabilit instanța de fond, urmează a fi executată potrivit alin.3 art. 252 Cod fiscal și art. 11 Cod de executare.

Astfel, reieșind din cele menționate instanța de apel concluzionează, că apelurile declarate atât de partea acuzării și al Directorului Serviciului Fiscal de Stat ,Rotaru Petru fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității, veridicității și coraborării lor în ansamblu și urmând a fi respinse ca nefondate.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelurile procurorului în Procuratura raionului Sângerei, Ramașcan Marian și al Directorului Serviciului Fiscal de Stat ,Rotaru Petru declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 14.03.2023*** în cauza lui ***Ceresău Vasile *****,*** se resping ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 03.09.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 01.10.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :