Dosarul nr.1-26065940-32-1-26052026 (1-113/26)

SENTINŢĂ
În numele Legii

30 iunie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Goțonoagă Lucia
Cu participarea:
Procurorului Natalia Crețu
Apărătorului inculpatului Aftenii Marin

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

*****, născut *****, cetățean al R.Moldova, născut și domiciliat r-nul Ialoveni, sat. Suruceni, necăsătorit, fără persoane la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 26.05.2026

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (5) Cod penal al RM și prin prisma art. 80[1] alin. (1) Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 220 u.c.La fel, a solicitat aplicarea măsurii prvenetive, obligarea de a nu părăsi țara. Corpul delict mijlocul de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare ***** a-l restitui proprietarului odată cu intrarea sentinței în vigoare. Mijloacele de probă de păstrat la materialele cauzei.

Avocatul inculpatului *****, Aftenii Marin a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim. Prin prisma art. 90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. *****, la 06.05.2026, în jurul orei 23:40, acționând contrar prevederilor pct. 10 subpct. 2), lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că, „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele

său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", precum și prevederilor pct. 14, lit. a) din același Regulament, potrivit cărora ,,Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", fiind conștient că a consumat alcool, se afla în stare de ebrietate alcoolică și nu deținea permis de conducere, acționând cu intenție direct, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale și prevăzând urmările lor, a condus mijlocul de transport de model ,,*****, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Ialoveni, care, în cadrul verificării actelor, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar în urma testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip,, Drager", s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool expirat a fost de 0,38 mg/l.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind asistat de către apărătorul său Aftenii Marin, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 23 iunie 2026 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, la data de 06.05.2026 s-a pornit cu mașina de model "*****, care aparține tatălui său. A luat-o pentru a pleca să-și procure țigări. S-a oprit la magazin și a servit două beri, după care s-a pornit cu mașina și a fost stopat de poliție. I s-au cerut actele la control, a fost supus testării cu aparatul Drager. Nu era servit, dar a băut două beri și s-a stabilit o concentrație de 0,38 mg/l. A fost de acord cu rezultatul.

   Îi pare rău de cele comise. Ar dori să îi fie stabilită o pedeapsă condiționată. Amenda este foarte mare și îi va fi greu să achite amenda. Părinții sunt bolnavi și nu are resurse financiare pentru a achita. Este conștient că solicit instanței să îi fie stabilită cea mai severă pedeapsă. Nu este prima dată când a urcat la volan. Permis de conducere nu deține. Este conștient de consecințele care pot urma în cazul în care urcă la volan.
5. Pe lângă faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

   -procesul-verbal de audiere a martorului ***** care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al SSP al Inspectoratului de poliție Ialoveni. La 06.05.2026, acesta a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice împreună cu colega sa, Nadejda Buhai, utilizând automobilul de serviciu de

model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare 1656, pe sectorul nr. 1 și nr. 2. Astfel, la 06.05.2026, aproximativ ora 23:40, în timp ce patrulau pe teritoriul satului Suruceni, r-nul Ialoveni, au observat un mijloc de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform, fapt ce a determinat stoparea acestuia pentru verificarea stării conducătorului auto și a actelor mijlocului de transport.Conducătorului auto i-a fost indicat să oprească prin conectarea girofarului și a semnalului sonor al automobilului de serviciu, iar acesta s-a conformat, oprind pe partea dreaptă a carosabilului. Ulterior, el și colega sa s-au apropiat de automobilul stopat, s-au legitimat și au comunicat motivul stopării, după care persoanei aflate la volanul mijlocului de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, i s-a solicitat să comunice datele sale personale și să prezinte un act de identitate.Conducătorul auto a comunicat că se numește *****, născut la *****, identificat cu codul personal *****, domiciliat în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, prezentând actele de identitate care confirmau identitatea acestuia. În urma verificării prin baza de date s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere.Din discuțiile purtate cu conducătorul auto s-a constatat că din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool, iar comportamentul său denota faptul că a consumat băuturi alcoolice.Având în vedere faptul că de la conducătorul auto se simțea miros de alcool și existau suspiciuni rezonabile că acesta conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor, lui Sandu Grigore, născut la *****, domiciliat în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice, la care acesta a fost de acord.În urma testării alcooscopice efectuate cu aparatul „Drager”, s-a stabilit că ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,38 mg/l, rezultat cu care acesta a fost de acord, refuzând totodată deplasarea la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice. Conducătorul auto a recunoscut că a consumat alcool, după care s-a urcat la volanul automobilului cu care se deplasa. Ulterior, mijlocul de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială „Magda Tur”, iar materialele acumulate au fost transmise în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Ialoveni (*f.d. 26-27*);

-declarațiile martorului Nadejda Buhai**,** care, fiind audiată, a comunicat că activează în calitate de ofițer superior al Sectorului de Poliție nr. 1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. La 06.05.2026, aceasta a fost implicată în serviciul de menținere a ordinii publice împreună cu colegul său, ***** utilizând automobilul de serviciu de model **„**Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare 1656, pe sectorul nr. 1 și nr. 2.Astfel, la 06.05.2026, aproximativ ora 23:40, în timp ce patrulau pe teritoriul sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, a observat un mijloc de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform, fapt ce a determinat stoparea acestuia pentru verificarea stării conducătorului auto și a actelor mijlocului de transport. Conducătorului auto i-a fost indicat să stopeze prin conectarea girofarului și a semnalului sonor al automobilului de serviciu, iar acesta s-a conformat, oprind pe partea dreaptă a carosabilului. Ulterior, ea și colegul său s-au apropiat de automobilul stopat, s-au legitimat și au comunicat motivul stopării, după care persoanei aflate la volanul mijlocului de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, i s-a solicitat să comunice datele sale personale și să prezinte un act de identitate.

Conducătorul auto a comunicat că se numește *****, născut la *****, identificat cu codul personal *****, domiciliat în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, prezentând actele de identitate care confirmau identitatea acestuia. În urma verificării prin baza de date s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere. Din discuțiile purtate cu conducătorul auto s-a constatat că din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool, iar comportamentul său denota faptul că a consumat băuturi alcoolice.Având în vedere faptul că de la conducătorul auto se simțea miros de alcool și existau suspiciuni rezonabile că acesta conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor, lui *****, născut la *****, domiciliat în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice, la care acesta a fost de acord. În urma testării alcoolscopice efectuate cu aparatul „Drager", s-a stabilit că ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,38 mg/l, rezultat cu care acesta a fost de acord, refuzând totodată deplasarea la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice. Conducătorul auto a recunoscut că a consumat alcool, după care s-a urcat la volanul automobilului cu care se deplasa. Ulterior, mijlocul de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială „Magda Tur", iar materialele acumulate au fost transmise în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Ialoveni (*f.d.26-27*);

-procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 06.05.2026**,** potrivit căruia, în urma testării testării alcooscopice a conducătorului mijlocului de transport *****, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager", s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,38 mg/l (*f.d. 5*)

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 06.05.2026, potrivit căruia, în urma testării alcooscopice a conducătorului mijlocului de transport *****, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager", s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,38 mg/l (*f.d. 6*);

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.05.2026, potrivit căruia ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, temeiul de fapt al înlăturării l-a constituit conducerea acestuia în stare de ebrietate alcoolică și fără deținerea permisului de conducere (*f.d. 16*);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, seria VEH 01 102742, din 07.05.2026, potrivit căruia temeiul de fapt al ridicării mijlocului de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, l-a constituit conducerea acestuia în stare de ebrietate alcoolică (*f.d. 19*);

-procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.05.2026, în cadrul căreia a fost ridicată de la Nadejda Buhai, colaborator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, o înregistrare video din 06.05.2026, fixată pe un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R.

-procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 12.05.2026, în cadrul căreia a fost examinat suportul optic de stocare a informației de tip DVD-R, pe care este fixată o înregistrare video din 06.05.2026, ridicată de la Nadejda

Buhai, colaborator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în urma căreia s-au stabilit următoarele:

Obiectul supus examinării îl constituie înregistrarea video cu denumirea „1778478489242999 (1).MP4”, cu capacitatea de 21,7 MB, în format MP4, având durata de 03 minute și 29 secunde.

La accesarea fișierului video s-a constatat că filmarea este efectuată pe timp de noapte, pe un traseu.

La secunda 28 a înregistrării se observă mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, staționat pe partea dreaptă a carosabilului.

Din automobil coboară o persoană de sex masculin, identificată ulterior ca fiind *****, căruia i se propune să fie supus testării alcooscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager”. În urma testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,38 mg/l (*f.d. 31*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 12.05.2026, în cadrul căreia a fost examinat tichetul testării alcooscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager” nr. 472 din 06.05.2026, în urma căreia s-au stabilit următoarele: denumirea dispozitivului: Drager Alcotest 6820; numărul testării: 472; locul efectuării testării: sat. Suruceni, r-nul Ialoveni; data și ora efectuării testării: 06.05.2026, ora 23:49; persoana testată: *****, născut la *****; operatorul dispozitivului: Vasile Preda; rezultatul testării: 0,38 mg/l vapori de alcool în aerul expirat; semnătura operatorului dispozitivului; semnătura persoanei testate (f.d. 7)

Mijloacele de probă: tichetul testării alcooscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager” nr. 472 din 06.05.2026, întocmit pe numele *****, născut la *****, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,38 mg/l, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 12.05.2026 (*f.d. 8-10*);

-suportul optic de stocare a informației de tip DVD-R, pe care este fixată o înregistrare video din 06.05.2026, ridicată de la Nadejda Buhai, colaborator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 12.05.2026 (*f.d. 30,32*);

-informație SIC „WEB ACCESS” din 07.05.2026, potrivit căreia, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule din Republica Moldova, *****, născut la *****, IDNP *****, nu deține permis de conducere eliberat de autoritățile competente ale Republicii Moldova, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 12.05.2026 (*f.d. 36-37*);

Corpurile delicte: mijlocul de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, ridicat prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special, seria VEH 01 102742 din 07.05.2026, recunoscut ca corp delict prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpo delict din 07.05.2026. Ulterior, prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte către proprietar din 08.05.2026, mijlocul de transport de

model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost predat proprietarului Vasile Sandu, cu obligarea de a păstra până la soluționarea cauzei penale (*f.d. 20,22*);

6. În conformitate cu prevederile art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
7. În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al. (3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.
8. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.
9. Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.264[1] alin. (5) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, de către o persoană care nu deține permis de conducere",* fapt recunoscut de însuși inculpat și confirmat prin materialele cauzei.
10. Potrivit art.101 alin .(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
11. Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
12. Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
13. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti,

vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

14. Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.
15. La fel, conform prevederilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. La calificarea acțiunilor inculpatului *****, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul *îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
16. Potrivit art.134/12 alin. (1) și (3) Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
17. Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.
18. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *****, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.
19. Astfel, instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că ***** la data de 06 mai 2026, aproximativ la ora 23:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică și neavând permis de conducere, a urcat la volanul mijlocului de transport - automobilul de model "***** cu n/î ***** și conducând pe una din străzile satului Suruceni, r-nul Ialoveni, a fost stopat de către angajații de poliție, a IP Ialoveni.
20. În cadrul verificării actelor, ***** fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager ", stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,38 mg/l.
21. Prin urmare, inculpatul ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin. (5) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.
22. În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

23. Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, ***** potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d.38); potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional de mai multe ori (f.d. 43), la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 42);
24. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.
25. Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.
26. Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.
27. Mai mult, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei, inculpatul Sandu Grigore a solicitat aplicarea unei pedepse mai severe decât amenda, invocând imposibilitatea obiectivă de a executa o sancțiune pecuniară de asemenea proporții. Acesta a motivat că nu dispune de resurse financiare suficiente, are părinți bolnavi aflați în întreținere și că aplicarea amenzii ar reprezenta o sarcină excesivă, motiv pentru care a solicitat stabilirea unei pedepse pe care să o poată executa efectiv.
28. Prin urmare, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (5) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește cu *amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*.
29. În conformitate cu art.364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
30. Potrivit prevederilor art.80/1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
31. Din considerentele menționate supra, instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși noi încălcări ale Legii în perioada de probă stabilită.
32. Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ***** ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, va influiența negativ asupra acestuia, or, pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă lungă de timp de la activitățile cotidiene. Din aceleași considerente instanța apreciază că resocializarea

inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta starea financiară și psihologică a acestuia.

33. Astfel, instanța de judecată reține că în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicată suspendarea condiţionată de la executarea pedepsei, conform art. 90 Cod penal, nefiind raţională executarea reală a pedepsei de către acesta, din considerentul că, în şedinţa de judecată s-a constatat că, inculpatul ***** a recunoscut vina se căieşte sincer de cele comise, nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat real de societate, iar pedeapsa stabilită va fi una efectivă pentru a fi executată.
34. În același context instanța de judecată își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept.
35. În concluzie, rezultând din prevederile art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80/1 alin. (2) Cod penal, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale aplicate inculpatului, instanța va stabili acestuia o 1pedeapsă penală echitabilă cu închisoarea, *pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei, de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.*
36. Totodată instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, inculpatul urmează să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.
37. Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind corpul delict.*
38. În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1)–(2) Cod de procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.”*
39. Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 12.05.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichetul testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager” nr. 472 din 06.05.2026, întocmit pe numele *****, născut la *****, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,38 mg/l, suportul optic de stocare a informației de tip DVD-R, pe care este fixată o înregistrare video din 06.05.2026, ridicată de la Nadejda Buhai, colaborator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, informația SIC „WEB ACCESS” din 07.05.2026.

40. Astfel, instanța consideră că mijloacele materiale de probă enunțate, anexate la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a cauzei.
41. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, „*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.”
42. Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model „*****, cu numere de înmatriculare *****, ce aparține lui Sandu Vasile, care se păstrează la proprietar (*f.d. 20,22*).
43. Astfel, reținînd cele expuse supra, instanța de judecată conchide necesitatea restituirii proprietarului, a corpului delict - model „*****, cu numere de înmatriculare *****, o data cu intrarea sentinței în vigoare.
44. Instanța de judecată reținînd prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, consideră oportun de a aplica în privința lui Sandu Grigore măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.
45. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaște ***** data nașterii *****, IDNP ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] CP, i se stabilește pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** data nașterii *****, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2(doi) ani, cu aplicarea obligațiunilor prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale;

Se aplică în privința lui ***** data nașterii ***** în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict - automobilului de model „*****, cu numere de înmatriculare *****, se restituie proprietarului o data cu intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele de probă: tichetul testării alcooscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager” nr. 472 din 06.05.2026, suportul optic

de stocare a informației de tip DVD-R, informația SIC „WEB ACCESS” din 07.05.2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a acesteia.

Sentinţă cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva