Dosarul nr. 4r-1479/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23084061-02-4r-03042024 Judecător: Valentina GARABAGIU

D E C I Z I E
în numele Legii

26 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de petiționarul Pavel PICIC împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023, pronunțată la contestația depusă de Pavel PICIC împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Centru din 16 mai 2023 emisă pe marginea materialului înregistrat cu nr. 6422 din 10 mai 2023.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, din 13.06.2023 până la 27.09.2023;
- în procedura instanței de recurs, din 03.04.2024 până la 26.05.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La 10 mai 2023 de către Inspectoratul de Poliție Centru a fost recepționată plângerea cet. Pavel PICIC prin care solicită verificarea sub aspectul legalității acțiunilor persoanelor neidentificate care l-au fotografiat fără acordul său și pe faptul de calomnie.

La 16 mai 2023, a fost întocmit proces verbal privind actele de constatare în rezultatul căreia a fost audiată cet. Pavel PICIC, care a declarat că: imaginile foto personal nu le-a văzut, dar se confruntă cu răspândirea în masă. Totul începând cu data de 10 martie 2023, când în locuri publice tineretul îl râde numindu-l „maniacul” care a venit la „Brush Bar”, ultimii folosind și alte epitete ne licențioase în adresa sa. Astfel solicită organului de poliție identificarea persoanelor care îi denigrează imaginea.

La 16 mai 2023 agentul constatator a emis un raport pe numele șefului IP Centru precum că în rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10 mai 2023,

potrivit căreia „în rezultatul examinării cazului s-a stabilit că la organele de poliție s-a adresat cet. Pavel PICIC, pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise de persoane necunoscute.

Pe cazul dat în plângere depusă de petiționarul a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care fără acordul lui l-au pozat și au publicat imaginile pe diferite rețele de socializare.

De asemenea pe cazul dat fiind audiat suplimentar petiționarul a declarat că posibil o persoană de gen feminin l-a pozat, însă acesta nu a văzut ca poza cu el să fie publicată pe careva rețele de socializare. Astfel nu au fost stabilite careva probe care ar demonstra faptul că petiționarul a fost pozat fără acordul său".

Prin scrisoare cu nr. de ieșire 34/20/1-6394 din 16 mai 2023, Decizia a fost expediată cet. Pavel PICIC, confirmarea recepției a deciziei emise nefiind confirmată prin careva acte (aviz de recepție).

2. La 05 iunie 2023, cet. Pavel PICIC, nefiind de acord cu decizia adoptată de agentul constatator, a contestat Încheierea din 16 mai 2023, pe rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10 mai 2023.

3. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023,* contestația depusă de Pavel PICIC împotriva Încheierii din 16 mai 2023, pe rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10 mai 2023, emisă de agentul constatator din cadrul IP Centru, Dumitru DICEANU a fost respinsă ca inadmisibilă.

4. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, petiționarul Pavel PICIC* a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care prezenta cauză să fie trimisă procurorului spre examinare în baza art. 449 alin. (1) Cod contravențional sau să fie trimisă la rejudecare în aceiași instanță.

În motivarea recursului, petiționarul a menționat că judecătorul a comentat refuzul în satisfacerea pretențiilor expuse în contestație prin faptul că au fost operate modificări la Codul contravențional, prin care anularea actelor emise de către organele de poliție referitor la dosarele contravenționale este de competența procuraturii.

Petiționarul a mai menționat că art. 396 Cod contravențional indică la posibilele acțiuni ale procurorului, însă nu înlocuiește și nu anulează prevederile art. 449 alin. (1) Cod contravențional.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1)

Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de petiționarul Pavel PICIC, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *admite recursul, casând parțial sau integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 10 mai 2023 de către Inspectoratul de Poliție Centru a fost recepționată plângerea cet. Pavel PICIC prin care solicită verificarea sub aspectul legalității acțiunilor persoanelor neidentificate care l-au fotografiat fără acordul său și pe faptul de calomnie.

La 16 mai 2023, a fost întocmit proces verbal privind actele de constatare în rezultatul căreia a fost audiat cet. Pavel PICIC, care a declarat că: imaginile foto personal nu le-a văzut, dar se confruntă cu răspândirea în masă. Totul începând cu

data de 10 martie 2023, când în locuri publice tineretul îl râde numindu-l „maniacul” care a venit la „Brush Bar”, ultimii folosind și alte epitete ne licențioase în adresa sa. Astfel solicită organului de poliție identificarea persoanelor care îi denigrează imaginea.

La 16 mai 2023 agentul constatator a emis un raport pe numele șefului IP Centru precum că în rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10 mai 2023, potrivit căreia „în rezultatul examinării cazului s-a stabilit că la organele de poliție s-a adresat cet. Pavel PICIC, pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise de persoane necunoscute.

Pe cazul dat în plângere depusă de petiționarul a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care fără acordul lui l-au pozat și au publicat imaginile pe diferite rețele de socializare.

De asemenea pe cazul dat fiind audiat suplimentar petiționarul a declarat că posibil o persoană de gen feminin l-a pozat, însă acesta nu a văzut ca poza cu el să fie publicată pe careva rețele de socializare. Astfel nu au fost stabilite careva probe care ar demonstra faptul că petiționarul a fost pozat fără acordul său”.

Prin scrisoare cu nr. de ieșire 34/20/1-6394 din 16 mai 2023, Decizia a fost expediată cet. Pavel PICIC, confirmarea recepției a deciziei emise nefiind confirmată prin careva acte (aviz de recepție).

La 05 iunie 2023, cet. Pavel PICIC, nefiind de acord cu decizia adoptată de agentul constatator, a contestat Încheierea din 16 mai 2023, pe rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10 mai 2023.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023, contestația depusă de Pavel PICIC împotriva Încheierii din 16 mai 2023, pe rezultatul examinării materialului REI- II sub nr.6422 din 10 mai 2023, emisă de agentul constatator din cadrul IP Centru, Dumitru DICEANU a fost respinsă ca inadmisibilă.

În încheiere, instanța a reţinut că în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional, *procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.*

Instanţa a mai precizat că, potrivit art. 396 alin (5) Cod contravențional, decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 şi ale capitolului VII din cartea a doua (modificările au fost operate prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, în vigoare din 20 aprilie 2022).

Din considerentele enunţate supra, instanța a considerat că agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Dumitru DICEANU, în rezultatul

verificării și examinării plângerii depuse de Pavel PICIC pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale persoanelor neidentificate, nu a constatat faptul contravenției.

8. Colegiul Penal consideră că instanța de judecată a interpretat eronat prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional, apreciind că persoana interesată are obligaţia să înainteze contestaţia asupra deciziei agentului constatator în adresa procuraturii, iar procurorul urmează să examineze contestaţia și să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) și f) Cod contravențional.

Prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional atestă dreptul procurorului de a verifica acţiunile agenţilor constatatori în vederea respectării de către aceştia a dispoziţiilor legale ce vizează înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor și în urma verificării efectuate să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) și f) Cod contravențional.

Totodată, dispoziţia art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional, nicidecum nu stabileşte ca fiind obligatorie procedura de contestare de către contravenient sau victimă a deciziei asupra cauzei contravenționale, aceasta stabilind doar drepturile procurorului în procesul exercitării atribuţiilor în vederea asigurării controlului asupra procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor despre contravenţii.

Totodată, Colegiul penal atestă că procedura contestării deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale este reglementată de art. 448 alin. (4) Cod contravențional.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că decizia asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a fost contestată la autoritatea din care face parte agentul constatator, iar agentul constatator a expediat contestaţia și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă și anume Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani).

De asemenea, Colegiul penal atestă că, odată ce cauza contravenţională/contestaţia este recepţionată, judecătorul, conform dispoziției art. 453 Cod contravențional, verifică competenţa și după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului contravențional sau fixează data examinării cauzei contravenționale și dispune citarea părţilor și altor participanţi la şedinţă.

De asemenea, Colegiul penal reiterează poziția expusă anterior referitor la faptul că instanța de fond eronat a stabilit că prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional obligă persoana interesată să înainteze contestaţia asupra deciziei agentului constatator în adresa procuraturii, procurorul urmând să examineze contestaţia și să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) și f) din Codul contravențional, acţiuni care urmează a fi revăzute de către prima instanță.

Subsecvent celor enunțate, având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluția eronată nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul Penal consideră necesar de

a admite recursul declarat, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023 și a trimite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de petiționarul Pavel PICIC, casează Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Marcel JUGANARI**

Judecătorii **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU