Dosarul nr.: 5r-4581/2025
(nr. electronic: 4-25105540-12-5r-24072025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Contestatarului Pasat Aliona
Agentului constatator Rusu Eugeniu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Pasat Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025*, Pasat Aliona a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționată cu amendă maximă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000,00 lei).
2. În data de 16.07.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit contestația Pasat Alionei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.
3. Prin contestația depusă s-a solicitat: 1) admiterea spre examinare a contestației; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei asupra cauzei contravenționale; 4) încetarea procesului contravențional.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 24.07.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 16.07.2025, s-a învederat asupra faptului că Pasat Aliona nu este de acord cu amenda aplicată acesteia, în sumă de 25 000 lei, deoarece aceasta nu a încălcat prevederile art. 47[1] din Codul contravențional și nu a comis nici un fel de corupere electorală.

La caz, nu sunt administrate nici un fel de probe în confirmarea vinovăției.

La rubrica 11 din procesul-verbal contravențional nu sunt indicate nici un fel de mijloace și nu sunt anexate careva probe.

Ordonanțele și încheierile anexate la procesul-verbal nu reflectă numărul de telefon al contestatarului și nu este clară legătura dintre acest număr de telefon și fapta contravențională de care a fost acuzată persoana.

Nu este indicat desfășurat locul și timpul comiterii contravenției.

Procesul a derulat în regim de urgență, fiind examinat în lipsa contestatarului, nu i s-au explicat drepturile și obligațiile, nu s-a asigurat dreptul la interpret și dreptul la apărare, nu a fost explicată esența contravenției de care a fost acuzată, procesul-verbal fiind întocmit cu grave erori de conținut, iar agentul constatator a amenințat cu probleme și mai mari în caz de nesupunere.

Actul procesual contestat a fost întocmit în absența persoanei, iar martorul semnatar nu are referire la adresa de domiciliu și numărul de telefon al acestuia.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Pasat Aliona a explicat că nu face parte, nici în calitate de membru și nici în calitate de simpatizant, din vreun partid politic. Numărul de telefon ***** îi aparține acesteia, de vreo 3 ani, dar ea niciodată nu a avut instalată în el aplicația „PSB" și nici nu a primit SMS-uri de la acest operator. Pasat Aliona niciodată nu a pretins/ acceptat/ primit mijloace bănești de la oricare persoane în scopul exercitării drepturilor sale electorale sub o anumită formă. Telefonul ei niciodată nu a fost examinat de către Poliție, iar alte persoane nu au acces la acest telefon. Limba de stat o posedă bine.

7. **Agentul constatator** în persoana lui Rusu Eugeniu, fiind prezent în fața instanței a pledat pentru respingerea contestației, opinând asupra veridicității faptei, temeiniciei învinuirii aduse și suficienței probatoriului prezentat spre cercetare.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 16.07.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a

dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

22. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **02.07.2025**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional în privința Pasat Alionei.

24. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în absența contestatarului Pasat Aliona, fiind semnat de un martor asistent.

25. Prin *Scrisoarea de însoțire nr. 34/20/3-14273 din 09.07.2025*, copia Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025 a fost remisă în adresa Pasat Alionei, însă la materialele dosarului contravențional lipsește dovada recepționării scrisorii și a copiei procesului-verbal contravențional.

26. În textul contestației, dar și în fața instanței, a fost invocat faptul că contestatarul a luat act de copia procesului-verbal contravențional în ziua de **11.07.2025**, după cum este menționat și pe copia Plicului scrisorii prezentat de către contestatar.

27. În data de **16.07.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit Contestația Pasat Alionei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.

28. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data primirii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

29. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

30. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025], instanţa constată următoarele:

31. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

32. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

33. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

34. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/ a deciziei asupra cauzei contravenționale, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

35. În textul contestației se face referire la o serie de omisiuni sau încălcări care ar determina nulitatea actului procesual întocmit.

36. La rândul său instanța de judecată subscrie în parte la obiecțiile contestatarului, constatând totodată din oficiu următoarele:

- Nu a fost indicată concis denumirea autorității din care face parte agentul constatator (contrar art. 443, alin. (1), lit. b) Cod contravențional);

- Nu a fost specificată ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (contrar art. 443, alin. (1), lit. c) Cod contravențional);
- Nu au fost reflectate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Astfel, la acuzația înaintată s-a notat: „*În data de 01.08.2024, ora 10:00, în timp ce se afla în *****, Pasat Aliona a acceptat bani pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024*”, fără a se indica care este cuantumul mijloacelor bănești acceptate sau primite, de la cine concret au fost acceptate/ primite, care a fost scopul concret al acceptării/ primirii acestor sume de bani, care scrutin electoral concret. Nu este clar de ce s-a acuzat persoana de comiterea contravenției la data de 01.08.2024, adică până la data de 15.08.2024, când în Codul contravențional a fost introdus art. 47^1, alin. (1) Cod penal.

Așa cum se arată în cuprinsul normelor legale, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul probator al săvârșirii unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal se cauzează o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Așadar, învinuirea adusă Pasat Alionei nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

Or, cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, instituită de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și, după caz, justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale;

- Nu au fost reflectate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției (art. 443, alin. (1), lit. e) Cod contravențional);
- Nu au fost efectuate menţiuni cu privire la instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii (art. 443, alin. (1), lit. h) Cod contravențional);
- Absența persoanei de la întocmirea actului procesual a fost consemnată cu încălcarea prevederilor art. 443, alin. (6) Cod contravențional, fără a asigura reflectarea datelor de identitate (nume și prenume) și a datelor de contact (adresa, numărul de telefon, fax, telex sau alte asemenea) ale martorului asistent, semnatar al situației de fapt în cauză;
- Au fost admise incertitudini privind prezența acuzatului la întocmirea actului procesual, ceea ce nu a fost confirmat în instanța de judecată nici măcar de către agentul constatator.

37. Aşadar, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

38. Conform art. 6 par. 3) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „*Orice acuzat are, mai ales, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; d) să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e) să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere*”.

39. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza *Anghel vs România*, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

40. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

41. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

42. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443, alin. (1), lit. b), c), d), e) și h), alin. (6) Cod contravențional.

43. Aceste din urmă raționamente implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (1) Cod contravențional, or, omisiunile admise de agentul constatator afectează grav dreptul acuzatului la un proces echitabil.

44. În definitiv, în situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iv. Temeinicia contestației

45. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de

aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49).

46. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 29).

47. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza Garyfallou AEBE vs. Grecia din 24 septembrie 1998, § 56).

48. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32).

49. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

50. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

51. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

52. Contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, a propus drept motiv central faptul că Pasat Aliona nu a comis contravenția prevăzută la art. 47^{1}, alin. (1) Cod contravențional.

53. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauzele *Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

54. Analizând conținutul procesului-verbal contravențional, instanța a constatat că întocmirea procesului-verbal a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

55. Astfel, în consecință, contestația depusă de Pasat Aliona este întemeiată, fapt ce condiționează necesitatea admiterii ei.

56. În partea argumentului privind inexistența faptului contravenției, instanța de judecată nu se va expune, atât timp cât vicierea legalității actului de acuzare – Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025 – este una ce afectează în mod grav fondul cauzei, neputând a fi corectată de către instanța de judecată.

v. Încetarea procesului contravențional

57. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunea de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute la art. 443, alin. (1), lit. b), c), d), e) și h), alin. (6) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal contravențional și, în același timp, condiționează necesitatea încetării în acest temei a procesului contravențional, pe faptul nulității absolute prevăzute de art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

58. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 16.07.2025, depusă de Pasat Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar prin urmare o va admite integral.

59. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 445, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite integral contestația înaintată la 16.07.2025 de Pasat Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Rusu Eugeniu, întocmit în privința Pasat Alionei, în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani a D.P. mun. Chișinău, Rusu Eugeniu, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 108818 din 02.07.2025, conform căreia Pasat Aliona a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 02.07.2025, în privința Pasat Alionei, în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător

Cazacicov Andrei