Dosarul nr. 5r-509/2025 PIGD 4-25174737-28-5r-16122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.03.2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineț Sediul Ocnița
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător: Dolghieri Dan
Grefier: Ursu Ludmila
În lipsa: agentului constatator Rusnac Dumitru

examinând, în ședință publică, contestația înaintată de către Golic Serghei a.n. *****, IDNP *****locuitor al or-lui *****, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2025 și decizia agentului constatator Rusnac Dumitru,

C O N S T A T Ă:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2025 și decizia agentului constatator – Rusnac Dumitru, Golic Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 al. 1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, la data de 12.12.2025, Golic Serghei a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, la 01.12.2025 agentul constatator al IP Ocniţa - Rusnac Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa contestatarului Golic Serghei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 228 (3^1) CC RM, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 u.c - 1000 iei.

Motivînd decizia sa, agentul constatator a stabilit că ,, Şoferul a condus vehicolul la care sunt faruri clasice destinate pentru lămpi halogen, în faza scurtă lumina de întîmpinare sunt lămpi xenon", astfel domnul Golic Serghei a încălcat art. 228 alin (3) CCO RM."

Consideră că agentul constator eron a apreciat starea tehnică a automobilului, or, automobilul are faruri obișnuite caracteristice modelului mașinii. Careva modificări nu a făcut.

Aprecierea instanței: Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar admiterea acesteia din următoarele considerente.

Conform art. 448 Cod Contravențional:,, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Verificînd termenul de atac, instanța a stabilit că petentul a depus contestația cu respectarea termenului de prescribție.

Instanța a stabilit că la la 01.12.2025 agentul constatator al IP Ocniţa agent Rusnac Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa contestatarului Golic Serghei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 228 (3.1) CC RM, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 u.c - 1000 iei.

Motivînd decizia sa, agentul constatator a stabilit că „ Şoferul a condus vehicolul la care sunt faruri clasice destinate pentru lămpi halogen, în faza scurtă lumina de întîmpinare sunt lămpi xenon", astfel domnul Golic Serghei a încălcat art. 228 alin (3) CCO RM."

La meterialele cauzei contravenționale agentul constatator nu a anexat careva probe în afară de procesul verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana in a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.440 alin.(l) Cod Contravenţional "(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

Sarcina probei îi revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

*Conform răspunsului din 06.03.2026, de la DAAC HERMES, care este Dealer ,, Volvo,, în Republica Moldova, automobilul Volvo S80, nr. de identificare *****, este echipat din uzină cu faruri reflectorizante. La acest tip de automobil este folosit bec xenon tip D2R.*

Conform certificatului nr. 260535196, automobilul dat a trecut inspecția tehnică la data de 06.08.2025.

Astfel, instanța a stabilit că faptele imputate lui Golic Serghei nu s-au confirmat, vehicolul de model Volvo ce aparține lui Golic Serghei este dotat cu dispozitive de iluminare care corespund modelului prevăzut prin construcţie, iar contestația urmează a fi admisă din motivul lipsei faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2025 și decizia agentului constatator Rusnac Dumitru, prin care Golic Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 al. 3^1 CCo, iar procesul contravențional se încetează.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul Dolghieri Dan