Dosarul nr. 1r-71/2026 I instanţă
Nr. comp. 1-25179830-05-1r-11062026 judecătorul Ciorba Alexandru judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Hudoba Valeri
judecătorii Colev Grigori și Cherdivara Dumitru

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Cimişlia – Garaba Igor împotriva sentinţei judecătoriei Cimişlia din data de 11 mai 2026 în cauza penală privind acuzarea lui

Crețu Iulian Pavel, născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s. *****, r-nul Strășeni, studii medii incomplete, celibatar, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, pe această cauză penală s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia de la data de 29 decembrie 2025 până la 11 mai 2026.

Judecătoria Cimișlia a pronunţat sentinţa la data de 11 mai 2026. (f.d.141-157, vol. III)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 11 iunie 2026. (f.d.171, vol. III)

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, examinând probele materiale asupra recursului, completul de judecată,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia din 11 mai 2026, Crețu Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal și în temeiul acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat lui Crețu Iulian, măsura preventivă arestul preventiv, pentru asigurarea executării sentinței, care a fost pusă în executare din data pronunțării sentinței 11 mai 2026, cu menţinere până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a dispus ca, termenul executării pedepsei în privința lui Crețu Iulian se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, de la 13 octombrie 2025, ora 23:40 min. până în prezent 11 mai 2026.

Corpul delict: un obiect asemănător cu pistol pe care se află inscripția „Gonher” cu seria nr. C/CASTALLA 44 03440 IBI-SPAIN, No. 45, „Made în Spain”, care conform chitanței nr. 165 din 11.12.2025 se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia, s-a dispus a fi nimicit după definitivarea sentinței.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 14.10.2025 - mijloace bănești în sumă de 32 300 de lei, 16 ruble transnistrene în bancnote de 1x1, 3x5, o geantă neagră cu haine, încălțăminte și lenjerie de corp, și care au fost restituite părții vătămate Bosna Mihail, sub recipisă, s-a dispus a fi lăsate proprietarului.

S-a respins solicitarea procurorului privind confiscarea specială a automobilului de model „Volkswagen Tiguan” cu numere de înmatriculare „*****”, Cod VIN: *****, ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus ca odată cu definitivarea sentinței, se anulează măsura de asigurare aplicată în privința automobilului de model „Volkswagen Tiguan” cu numere de înmatriculare „*****”, Cod VIN: ***** proprietarul căruia este Crețu

Iulian, aplicată prin încheierea nr. 12-3/25 din 26.11.2025 emisă de către Judecătoria Cimișlia, cu restituirea proprietarului.

S-a încasat de la Crețu Iulian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2575 (două mii cinci sute șaptezeci și cinci) lei. (f.d.141-157, vol. III)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că **Crețu Iulian**, la data de 13.10.2025 aproximativ ora 19:20, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, având scopul de atac al persoanei în scopul de a sustrage bunurile materiale a altei persoane, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Tiguan” cu număr de înmatriculare „*****” din comuna Grătiești, mun. Chișinău, unde l-au luat pe Bosna Mihail cetățean al Ucrainei, căruia i-au promis precum că îl vor ajuta să traverseze frontiera de stat în direcția României. În timp ce se deplasau pe drum, în jurul orei 20:30 min, au ajuns în or. Cimișlia, au stopat unitatea de transport și conducătorul Crețu Iulian, a scos un obiect avut asupra sa asemănător cu pistol și l-a îndreptat în direcția lui Bosna Mihail, amenințându-l că îl va împușca dacă va opune rezistență, la fel și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, tot îl amenința prin îndemnul către Crețu Iulian să efectueze tragere din pistol, deposedându-l de telefonul mobil de model „Samsung A52” cu prețul de 1500 de lei, o geantă din material cu prețul de 200 de lei în care erau mijloace bănești în sumă de 39 300 de lei și certificatul de naștere pe numele Bosna Mihail, după ce i-au cerut să coboare din mijlocul de transport, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă împreună cu Crețu Iulian s-au eschivat într-o direcție necunoscută. În urma acțiunilor ilicite ale lui Crețu Iulian și altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, părții vătămate Bosna Mihail i-a fost pricinuită o daună materială în sumă totală de 41 000 de lei.

Acţiunile descrise de către urmărirea penală au fost calificate pe art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal al RM, *tâlhăria adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea unei violenţei periculoase, pentru viața sau sănătatea persoanei, săvîrşit de două persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată în temeiul art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

<u>Solicitarea și argumentele recurentului:</u>

La data de 21 mai 2026 procurorul în Procuratura Cimişlia Garaba Igor, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia din 11 mai 2026, a declarat cerere de recurs, în care a solicitat casarea parțială a sentinței, în parte ce ține de respingerea solicitării procurorului privind confiscarea specială a automobilului de model „Volkswagen Tiguan" cu numere de înmatriculare „*****", Cod VIN: *****, ca fiind neîntemeiată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care urmează în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(1) și (2) lit. a) Cod penal, a aplica confiscarea specială prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a automobilul de model „Volkswagen Tiguan" cu n/î ***** Cod VIN: ***** proprietarul cărei este Crețu Iulian, în privința căreia a fost aplicat sechestru în baza încheierii nr. 12-3/25 din 26.11.2025 emisă de către instanța de judecată a Judecătoriei Cimișlia, care se păstrează la parcarea special al IP Cimișlia, ca utilizat pentru săvârșirea infracțiunii incriminată inculpatului, iar în rest sentința urmează a fi lăsată fără modificare. (f.d. 165-169, vol. III)

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin ordonanța organului de urmărire penală la 14.10.2025, de la bănuitul Crețu Iulian a fost ridicat mijlocul de transport de model „Volkswagen Tiguan" cu n/î ANV-410, din motiv că mijlocul de transport a înlesnit săvârșirea infracțiunii de către inculpat, *cât și al faptului că Crețu Iulian a condus acest mijloc de transport în scop de pretins săvârșire a unei alte, și anume a-l traversa clandestin pe cetățeanul Ucrainei Bosna Mihail, peste frontiera de stat eludând punctele oficiale de trecere, către Regiunea Transnistreană, în scop de profit.*

Remarcă că mijlocul de transport „Volkswagen Tiguan" cu n/î ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 14.10.2025, ca utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

Or, potrivit încheierii nr. 12-3/25 din 26.11.2025 emisă de către instanța de judecată a Judecătoriei Cimișlia a fost autorizată măsura procesuală de constrângere sub formă de punerea sub sechestru a automobilului de model „Volkswagen Tiguan" cu numărul de înmatriculare *****, Cod VIN: *****, ce aparține cu drept de proprietate învinuitului Crețu Iulian, ridicat, recunoscut și anexat în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale nr. 2025400167, în vederea asigurării unei eventuale confiscări speciale, în temeiul art. 106 Cod penal.

Menționează că, făcând cunoștință cu motivarea sentinței, partea acuzării, fără a contesta calificarea infracțiunii de săvârșirea căreia inculpatul Crețu Iulian a fost

recunoscut vinovat - art. 188 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care a fost condamnat, însă dezaprobă asupra faptului că instanța a respins solicitarea acuzatorului de stat de a aplica confiscarea specială prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a automobilului de model „Volkswagen Tiguan" cu n/î ***** Cod VIN: ***** proprietarul cărei este Crețu Iulian, în privința căreia a fost aplicat sechestru în baza încheierii nr. 12-3/25 din 26.11.2025 emisă de către instanța de judecată a Judecătoriei Cimișlia, ca fiind o solicitare neîntemeiată.

Remarcă că art. 158 din Cod de procedură penală prevede că: alin. (1) Corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au **servit la săvârșirea infracțiunii,** au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Alin.(2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Alin. (3) pct. 2) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, **ridicare de obiecte,** precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Potrivit art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, pot fi supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Susţine că, în cazul unei infracțiuni de **tâlhărie,** bunul cu care s-a săvârșit fapta (cum este ca exemplu în cazul dat: o mașină folosită pentru a transporta victima sau pentru a fugi rapid de la locul faptei) reprezintă **instrumentul infracțiunii** *(instrumentam scelerisț,* iar acest bun a facilitat în mod direct amenințarea cu aplicarea violenței și sustragerea bunurilor victimei.

Descrie că, în motivarea sentinței, privind aprecierea în privința aplicării confiscării speciale a automobilului de model „Volkswagen Tiguan" cu n/î ***** Cod VIN: ***** proprietarul cărei este Crețu Iulian, instanța a indicat că,: *[Potrivit art. 203 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sechestrul constituie o măsură procesuală de constrângere, aplicată inclusiv pentru asigurarea unei eventuale confiscări, însă dispunerea confiscării la etapa pronunțării sentinței*

presupune o verificare separată a condițiilor prevăzute de legea penală materială. Instanța de judecată reține că, pentru aplicarea confiscării speciale, nu este suficientă simpla constatare că bunul a fost folosit într-un anumit moment de către inculpat. Este necesar ca între bunul supus confiscării și infracțiunea comisă să existe o legătură directă, necesară și relevantă, în sensul că bunul a constituit un mijloc efectiv de realizare a acțiunii infracționale, a fost adaptat, pregătit ori folosit în mod determinant pentru comiterea faptei. La caz, deși din materialele cauzei rezultă că inculpatul s-a deplasat cu automobilul indicat și că partea vătămată a fost transportată cu acest vehicul, instanța apreciază că această împrejurare nu este suficientă pentru a justifica aplicarea confiscării speciale. Folosirea automobilului ca mijloc de transport nu echivalează automat cu utilizarea acestuia ca instrument al infracțiunii, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal. Instanța de judecată constată că, procurorul nu a demonstrat că automobilul „Volkswagen Tiguan" a avut un rol indispensabil sau determinant în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal. Nu s-a probat că vehiculul a fost special pregătit, adaptat ori folosit într-o modalitate care să depășească simpla deplasare a inculpatului și a părții vătămate. De asemenea, nu rezultă că automobilul a fost folosit nemijlocit pentru exercitarea violenței, amenințării, constrângerii ori pentru realizarea actului de sustragere...].

Invocă că la aceste argumente nu poate fi tratat faptul că de către inculpatul Crețu Iulian nu a fost folosit mijlocului de transport de model Volkswagen Tiguan, în înfăptuirea infracțiunii cercetate de tâlhărie și nu a escaladat faptele acestuia. Ori, anume existența mijlocului de transport, inițial a inspirat victimei Bosna Mihail încredea că Crețu Iulian va onora presupusul serviciu pe transportare ilegală peste frontieră, ori anume cu acest scop acesta a fost ademenit. Cu atât m-ai mult, partea vătămată Bosna Mihail a fost transportată din or. Grătiești mun. Chișinău în or. Cimișlia și lăsat în afara localității, pe timp de noapte, în scop de a se eschiva cu succes de la fața locului, pentru a nu fi depistați. Din care rezultă, că infracțiunea a fost planificată de a fi săvârșită cu mijloc de transport, de a transporta partea vătămată într-un loc necunoscut de ea și mai departe de locul de trai temporar a inculpaților, pentru a avea posibilitate și timp ca inculpații să ascundă urmele infracțiunii și să nu fie identificați.

Consideră că în așa mod, se stabilește că instanța neîntemeiat a respins cerința acuzatorului de stat în vederea admiterii confiscării speciale a instrumentului

infracțiunii, a automobilului de model „Volkswagen Tiguan” cu n/î ***** Cod VIN: WVGBV3AX0EW5 97433 proprietarul cărei este Crețu Iulian, ca fiind o pedeapsă complementară de confiscare specială, ca o măsură de siguranță cât și de sancțiune directă că făptuitorul nu v-a săvârși alte infracțiuni, cât și nu v-a determina alte persoane la săvârșirea delictelor.

Susţine că, în speță, numai pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat, cât și a celei complementare de confiscare specială își poate atinge scopul în vederea reeducării condamnatului și restabilirii echității sociale.

Consideră că instanța de judecată a pronunțat o sentință de condamnare care este prea blândă în latura confiscării speciale a bunului infracțional, respectiv sentința urmează a fi casată parțial.

La data de 11 iunie 2026 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru judecarea recursului. (f.d.171, vol. III)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 16 iunie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 12.08.2026, orele 13:00. (f.d.174, vol. III)

Verificând legalitatea și temeinicia sentinţei atacate în raport cu motivele recursului declarat, cu probele materiale, călăuzindu-se de intima convingere, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat ajunge la concluzia că recursul înaintat de către procurorul în Procuratura Cimişlia – Garaba Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 11 mai 2026, urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței recurate, reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.*

Completul de judecată, consideră recursul declarat de procurorul în Procuratura Cimişlia – Garaba Igor ca fiind înaintat în termen, având în vedere că,

sentința a fost pronunţată la 11 mai 2026, iar recursul a fost declarat la data de 21 mai 2026.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod procedură penală al RM, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Potrivit prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50,* cauza *Van Kük vs. Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cauza *Kraska vs. Elveției din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30*).

Analizând textul sentinței contestate în coraport cu motivele invocate de recurenţi, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Completul de judecată, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs.*

Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cum reiese din materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că, **Crețu Iulian,** la data de 13.10.2025 aproximativ ora 19:20, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, având scopul de atac al persoanei în scopul de a sustrage bunurile materiale a altei persoane, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Tiguan" cu număr de înmatriculare „*****" din comuna Grătiești, mun. Chișinău, unde l-au luat pe Bosna Mihail cetățean al Ucrainei, căruia i-au promis precum că îl vor ajuta să traverseze frontiera de stat în direcția României. În timp ce se deplasau pe drum, în jurul orei 20:30 min, au ajuns în or. Cimișlia, au stopat unitatea de transport și conducătorul Crețu Iulian, a scos un obiect avut asupra sa asemănător cu pistol și l-a îndreptat în direcția lui Bosna Mihail, amenințându-l că îl va împușca dacă va opune rezistență, la fel și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, tot îl amenința prin îndemnul către Crețu Iulian să efectueze tragere din pistol, deposedându-l de telefonul mobil de model „Samsung A52" cu prețul de 1500 de lei, o geantă din material cu prețul de 200 de lei în care erau mijloace bănești în sumă de 39 300 de lei și certificatul de naștere pe numele Bosna Mihail, după ce i-au cerut să coboare din mijlocul de transport, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă împreună cu Crețu Iulian s-au eschivat într-o direcție necunoscută. În urma acțiunilor ilicite ale lui Crețu Iulian și altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, părții vătămate Bosna Mihail i-a fost pricinuită o daună materială în sumă totală de 41 000 de lei.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu recurs, instanţa de fond examinând cauza penală în procedura simplificată în temeiul art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Crețu Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal și în temeiul acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat lui Crețu Iulian, măsura preventivă arestul preventiv, pentru asigurarea executării sentinței, care a fost pusă în executare din data pronunțării sentinței 11 mai 2026, cu menţinere până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a dispus ca, termenul executării pedepsei în privința lui Crețu Iulian se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, de la 13 octombrie 2025, ora 23:40 min. până în prezent 11 mai 2026.

Corpul delict: un obiect asemănător cu pistol pe care se află inscripția „Gonher" cu seria nr. C/CASTALLA 44 03440 IBI-SPAIN, No. 45, „Made în Spain", care conform chitanței nr. 165 din 11.12.2025 se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia, s-a dispus a fi nimicit după definitivarea sentinței.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 14.10.2025 - mijloace bănești în sumă de 32 300 de lei, 16 ruble transnistrene în bancnote de 1x1, 3x5, o geantă neagră cu haine, încălțăminte și lenjerie de corp, și care au fost restituite părții vătămate Bosna Mihail, sub recipisă, s-a dispus a fi lăsate proprietarului.

S-a respins solicitarea procurorului privind confiscarea specială a automobilului de model „Volkswagen Tiguan" cu numere de înmatriculare „*****", Cod VIN: *****, ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus ca odată cu definitivarea sentinței, se anulează măsura de asigurare aplicată în privința automobilului de model „Volkswagen Tiguan" cu numere de înmatriculare „*****", Cod VIN: ***** proprietarul căruia este Crețu Iulian, aplicată prin încheierea nr. 12-3/25 din 26.11.2025 emisă de către Judecătoria Cimișlia, cu restituirea proprietarului.

S-a încasat de la Crețu Iulian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2575 (două mii cinci sute șaptezeci și cinci) lei.

Nefiind de acord cu sentinţa în partea respingerii solicitării acuzării privind confiscarea specială a automobilului de model „Volkswagen Tiguan" cu numere de înmatriculare „*****", Cod VIN: *****, procurorul în Procuratura Cimişlia Garaba Igor declară cerere de recurs în această parte, solicitând casarea parţială a sentinţei, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie admisă cerinţa acuzării privind confiscarea specială în contul statului a automobilului.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Completul de judecată conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Creţu Iulian ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile acestuia în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

Totodată este de menţionat că cauza a fost examinată în procedura simplificată în temeiul art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în temeiul cererii personale a inculpatului Creţu Iulian privind examinarea cauzei în procedura simplificată în ordinea art. 364^1 Cod de procedură penală, menţionând faptul că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe pe această cauză penală, iar examinarea cauzei să aibă loc în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi obiecţii asupra acestora nu are. (f.d. 127, vol. III)

Completul de judecată reiterează că, confirmarea vinovăției inculpatului Creţu Iulian în comiterea infracțiunii imputate nu se contestă de către părţi, sentința instanței de fond fiind atacată de către acuzare doar în partea respingerii solicitării confiscării speciale a mijlocului de transport de model „Volkswagen Tiguan” cu numere de înmatriculare „*****”, Cod VIN: *****.

Subsecvent, instanța de recurs se va expune doar asupra cerinţei privind confiscarea specială a mijlocului de transport.

Potrivit art. 106 alin. (1) şi (2) Cod penal *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;

c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile sau foloasele obţinute din aceste bunuri;

f) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

Conform art. 203 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *(1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 -106[2] din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată.*

Din normele legale citate supra rezultă că confiscării speciale sunt supuse bunurile care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracţiune.

Acuzarea, în solicitările privind aplicarea confiscării speciale, susține că mijlocul de transport constituie bun folosit la comiterea infracțiunii, invocând că prezența automobilului a creat victimei Bosna Mihail convingerea că inculpatul Crețu Iulian va onora serviciul pretins de transport ilegal peste frontieră. Acuzarea arată că infracțiunea a fost planificată cu utilizarea mijlocului de transport, pentru deplasarea victimei într-un loc necunoscut și îndepărtat de reședința temporară a inculpaților, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și evitării identificării..

Completul de judecată reține că automobilul condamnatului poate fi supus confiscării speciale doar dacă a facilitat în mod determinant comiterea infracțiunii sau a fost folosit nemijlocit ca instrument al acesteia. Din faptele reținute rezultă că inculpatul Crețu Iulian a comis infracțiunea de tâlhărie asupra lui Bosna Mihail, cetățean al Ucrainei, prin inducerea în eroare privind traversarea frontierei și prin amenințarea cu un pistol (care s-a dovedit a fi jucărie), deposedându-l de bunuri și mijloace bănești. Deși automobilul a fost utilizat pentru deplasarea victimei, acesta nu a fost pregătit sau adaptat special pentru comiterea infracțiunii și nu a constituit mijloc determinant al acțiunii infracționale.

Instanța este solidară cu concluzia primei instanțe că simpla utilizare a unui bun în contextul comiterii infracțiunii nu justifică aplicarea confiscării speciale. Este necesară existența unei legături directe și relevante între bun și infracțiunea comisă, în sensul că bunul să fi constituit mijloc efectiv de realizare a faptei. În

speță, infracțiunea reținută este tâlhăria, iar nu transportarea ilegală sau răpirea, infracțiuni pentru care automobilul ar fi putut constitui instrument nemijlocit.

Astfel, instanța de recurs reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura Cimişlia – Garaba Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Cimişlia din 11 mai 2026 cu menținerea sentinţei atacate, reţinând în acest sens că această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. art. 437, 448, art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura Cimişlia – Garaba Igor.

Se menține sentința Judecătoriei Cimişlia din 11 mai 2026 pronunțată în cauza penală în privinţa lui Creţu Iulian.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

HUDOBA Valeri COLEV Grigori CHERDIVARA Dumitru